



**RIDAA**  
Repositorio Institucional  
Digital de Acceso Abierto de la  
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad  
Nacional  
de Quilmes

Fernández Polcuch, Ernesto

# Financiamiento universitario. Una visión crítica al enfoque económico-utilitario, Juan Carlos Hidalgo, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, 1994, 151 páginas



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

*Cita recomendada:*

*Fernández Polcuch, E. (1994) Financiamiento universitario. Una visión crítica al enfoque económico-utilitario, Juan Carlos Hidalgo, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, 1994, 151 páginas. Redes, 1(2), 206-208. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/348>*

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

***Financiamiento universitario. Una visión crítica al enfoque económico-utilitario***, Juan Carlos Hidalgo, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, 1994, 151 páginas

Juan Carlos Hidalgo ha sido rector de la Universidad Nacional del Litoral desde 1986 hasta 1994. Actualmente es Profesor titular de Economía I y Director del Magister en Ciencias Sociales de esa Universidad. Su contribución al debate en torno al financiamiento universitario proviene entonces de una doble óptica: la de un economista y la de un gestor, un político, un apasionado por la universidad. Juan Carlos Hidalgo es un universitario, una persona dedicada a la universidad.

El autor advierte anticipadamente que este libro no es, ni pretende ser, fruto de una investigación rigurosa -ni científica- sobre el problema del financiamiento universitario.

El problema no es planteado desde una óptica "objetiva", ni desapasionada. Desde el principio, Hidalgo identifica claramente al oponente con el cual polemiza: "los ideólogos de la educación restricta". Asume la posición de "responder a las falsas imputaciones sobre el diseño de la universidad pública actual".

*Financiamiento Universitario* tiene cuatro partes, la primera de las cuales está dedicada a enumerar una serie de principios referidos al papel del estado, el derecho a la educación y la función del sistema público. Parte de la premisa de que, para un estudio serio del tema, hay que vincular el subsistema universitario con el conjunto del sistema social. En este marco, el autor presenta una distinción de dos enfoques sobre el rol de la universidad: por un lado, aquel que considera a la universidad como "una unidad de producción donde la capacitación es un insumo y el egresado profesional el producto final", sostenida tanto por intelectuales como por dirigentes políticos vincula-

dos con el pensamiento neoliberal. Por otro lado, aquel en el cual la universidad "es un vehículo de formación de ciudadanos libres, aptos para integrarse a una sociedad democrática, así como un instrumento creador de conocimientos cuya propiedad le pertenece al conjunto de la sociedad". Para esto, presenta las posiciones arquetípicas de estas dos corrientes respecto a los aspectos centrales de la universidad, como la evaluación de la calidad, la autonomía, el ingreso, el papel de la investigación, pero también problemas que trascienden la temática universitaria, como "la educación como gasto y como inversión" o "el diseño de país".

En la segunda parte, "El financiamiento universitario", el autor aporta su gran rigurosidad de economista en el tratamiento de dos temas que considera centrales: la capacitación como base imponible y el carácter del aporte estatal. La discusión acerca de la capacitación como base imponible es, para el lector más alejado de la economía, novedosa y de gran claridad. En esta parte considera también las distintas formas de financiamiento de la universidad, centrándose en el tratamiento del problema del arancel, con el criterio de que debe ser abordado en el marco de otros temas de los cuales depende o que lo comprenden, pero sin olvidar que tiene connotaciones no sólo económicas, sino también sociales, políticas e ideológicas. Aquí toma partido por la gratuidad de la enseñanza, respondiendo uno a uno los argumentos a favor del arancel.

En la tercera parte, "Falacias del 'economicismo'", vuelve a utilizar el método de discutir uno por uno los argumentos que identifica en aquellas posturas que defienden el rol profesionalista de la universidad planteado en la primera parte. Aquí contrapone la afirmación sobre una crisis propia de la universidad, con la caracterización de la crisis general de la sociedad, discute la ineficiencia de la universidad, las consideraciones acerca de la contraposición entre masividad y calidad, la composición social del estudiantado universitario, la aplicación de teorías basadas en el "costo de oportunidad" por sobre aquellas basadas en el "costo social", e incluso la necesidad de una nueva reforma universitaria.

En la cuarta parte presenta gran cantidad de series estadísticas comentadas, que comparan datos de financiamiento universitario -de ciencia y técnica y educativo en general- entre la Argentina y el resto del mundo, tanto con América Latina como con el mundo desarrollado. También compara el financiamiento de los distintos niveles de la educación, así como sus porcentajes de deserción. Presenta algunos indicadores de financiamiento, como presupuesto universitario por

alumno, y por habitante, estudiantes por población total, comparando los datos de la Argentina con España y Francia. Luego hace comparaciones internas al sistema universitario argentino y presenta series correspondientes a la Universidad Nacional del Litoral. Por último presenta cuadros que reflejan la regresividad de la estructura tributaria argentina respecto de las naciones desarrolladas y de los países latinoamericanos. Las series están acompañadas de prolijos gráficos que facilitan su interpretación, y están comentadas por el autor.

Debemos apuntar que a través de las distintas partes del libro el autor deja algunos flancos libres, en particular debido a que muchas discusiones son abordadas desde una perspectiva algo falta de matices, que advierten cierta tendencia al maniqueísmo, como por ejemplo en la presentación de solamente *dos visiones* acerca del rol de la universidad, de los múltiples enfoques posibles. No conforma, por otra parte, la presentación de algunas series estadísticas, en particular las referidas a otros países, que en algunos casos son redondeadas y en otros provienen de fuentes muy indirectas y de no comprobada rigurosidad.

A pesar de la falta de propuestas de cambio para la propia universidad -el autor admite sólo en el último párrafo explícitamente la necesidad de cambios estructurales hacia adentro de la universidad-, Juan Carlos Hidalgo cumple con el objetivo que se propone: criticar el enfoque económico-utilitario sobre el financiamiento universitario a través de la discusión de cada uno de sus argumentos.

En resumen, *Financiamiento universitario* es, si se hace un balance de las características del autor, un libro más político que académico, pero como tal un valioso aporte a una discusión muy actual. •

*Ernesto Fernández Polcuch*