



Rozemblum, Cecilia

El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de humanidades y ciencias sociales : estudio de casos en historia y filosofía



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Rozemblum, C. (2014). *El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de humanidades y ciencias sociales. Estudio de casos en historia y filosofía. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/152>*

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

Rozemblum, Cecilia, Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto,
julio de 2013, pp. 75,
<http://ridaa.unq.edu.ar>,
Universidad Nacional de Quilmes, Secretaría de Posgrado,
Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad.

El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales. Estudio de casos en Historia y Filosofía

TESIS DE MAESTRÍA

Cecilia Rozemblum

ceciroz@fahce.unlp.edu.ar

Resumen

El trabajo estudia el problema de la visibilidad de las revistas científicas argentinas, especialmente de los casos de las revistas de Historia y Filosofía. Indaga sus características y los criterios estipulados por sistemas de evaluación y medición científica.

El objetivo principal es distinguir las características que hacen a la calidad y visibilidad de las revistas científicas argentinas en Humanidades y Ciencias Sociales y, aquellas que las complementan en su calidad editorial, difusión y accesibilidad. Ambos grupos de características deberían tenerse en cuenta con pesos específicos propios en los sistemas nacionales de ciencia y tecnología como así también en los sistemas regionales de acopio de producción científica.

Agradecimientos

A mi Directora Dominique Babini y a mi co-Director Rodolfo Barrere por guiarme en esta investigación.

A mis compañeros de trabajo, los de ahora, los de antes y los de siempre.

A mis padres, Nilda e Isaac por apostar, económica y emocionalmente a mi educación.

A Ana y Catalina por mostrarme lo multifacética que puede ser una madre y por comprender mis tiempos de estudio.

A Diego por apoyarme para comenzar la maestría.

A Guillermo por alentarme, día a día, a no perder el entusiasmo, por las veces que lo interrumpí para discutir y por estar siempre.

Tabla de contenidos

- 1 Introducción
 - 1.1 Tema: la visibilidad de las revistas científicas argentinas en Humanidades y Ciencias Sociales
 - 1.2 Objetivos
 - 1.3 Hipótesis
 - 1.4 Metodología
- 2 Las revistas científicas
 - 2.1 Concepto general de revistas científicas
 - 2.2 Características distintivas de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales
 - 2.3 Características de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales en América latina e Iberoamerica
 - 2.4 Las revistas científicas argentinas en HyCS desde 1983
- 3 El problema del concepto de visibilidad
 - 3.1 Prestigio: Los colegios invisibles
 - 3.2 Impacto: los índices de citación
 - 3.3 Accesibilidad: El acceso abierto
 - 3.4 Difusión: inclusión e indización
 - 3.5 Calidad y visibilidad
- 4 Las revistas argentinas de Historia y Filosofía: su visibilidad
 - 4.1 Revistas argentinas de Historia
 - 4.2 Revistas argentinas de Filosofía
 - 4.3 Resultados
- 5 Conclusiones: la visibilidad de revistas científicas argentinas en HyCS
- 6 Bibliografía

1. Introducción

1.1 Tema: la visibilidad de las revistas científicas argentinas en Humanidades y Ciencias Sociales

En el ámbito de la sociología de las ciencias, una de las tres áreas fundamentales de problemas ha sido la de las revistas científicas y su relación con el estudio de la ciencia y la política científica (Shinn, 1999). Actualmente las revistas científicas continúan siendo el registro oficial, válido y público de la ciencia y medio esencial para la comunicación científica como desde sus inicios, pero se han transformado en elementos que otorgan prestigio a todos aquellos que intervienen en su proceso y herramientas para la evaluación personal e institucional.

La actividad científica ha aspirado, a lo largo de los siglos, a generar conocimiento para mejorar las condiciones de vida. A la función meramente científica se le han sumado funciones sociales y políticas que la impulsan a generar beneficios sociales, agregando como un nuevo objetivo la generación y distribución de información para elevar la calidad de vida y fomentar la democratización del conocimiento (Aguado et.al., 2008).

A mediados de siglo XX surgió una nueva perspectiva en relación a la evaluación de las revistas científicas y el análisis de la producción científica: los estudios bibliométricos. Este tipo de análisis dependía de los datos extraídos de una sola base de datos en el mundo, en los años 1960s el Institute for Scientific Information (ISI) desarrollaba el Science Citation Index con la guía del químico Eugene Garfield¹. **Desde ese entonces, se ha utilizado el concepto de visibilidad de las revistas científicas en relación a la inclusión en ese repertorio y se ha tornado uno de los elementos primordiales que las definen, luego de la originalidad de las investigaciones y la evaluación por pares.**

A lo largo de las últimas décadas se multiplicaron las investigaciones sobre la visibilidad de las revistas científicas utilizando análisis bibliométricos, a partir de los datos obtenidos del ISI. Análisis de citación y co-citación, factor de impacto de revistas, colaboración interinstitucional e internacional, etc. (entre los más recientes, González-Pereira, B.; Guerrero-Bote, V.P. y Moya-Anegón, F. de, 2010; Walters, W. H. y Linvill, A. C., 2011, Miguel, S., Chinchilla-Rodríguez, Z., & de Moya-Anegón, F., 2011, de Filippo y Gómez 2012, Montoya Melgar, E. 2012).

En contraposición se realizaron estudios que cuestionan los resultados de las investigaciones que utilizan sólo datos extraídos de la bases de ISI, especialmente respecto a la representatividad de la producción científica y editorial de los países periféricos en esas

¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Eugene_Garfield

bases de datos, su sesgo marcadamente anglosajón y su distribución irregular de las ciencias, siendo las humanidades y ciencias sociales muy poco representadas respecto a las ciencias exactas y naturales (Buena-Casal, 2003; Camí, 1997 ; Laborde, 2009 y Guédon 2011, entre otros).

Hacia finales del siglo pasado y principios de éste surgieron cuatro emprendimientos, tres regionales de acceso abierto, desarrollados por proyectos de instituciones científicas, y uno comercial, que intentan competir con esa hegemónica base de datos, actualmente absorbida por la empresa Thomson Reuters².

Los tres primeros son: Latindex³, creado en 1995-97 en la Universidad Nacional Autónoma de México, SciELO⁴ desarrollado en 1998 por la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP) y el Centro Latino-Americano e do Caribe de Informação em Ciências da Saúde (BIREME); y el mas nuevo RedALyC⁵ en 2002 por Universidad Autónoma del Estado de México. Latindex, a diferencia de los otros dos portales tuvo inicialmente dos objetivos, por una parte, desarrollar un directorio que reuniera la información bibliográfica de todas las revistas publicadas en América Latina y el Caribe, al que luego se sumaría España y Portugal. Un segundo recurso fue el Catálogo, compuesto por el subconjunto de revistas del Directorio que cumplen con los criterios de evaluación establecidos por el propio sistema⁶ (Cetto y Alonso-Gamboa, 2011; Flores, Penkova y Román Román, 2009; <http://www.latindex.unam.mx/documentos/biblio-latindex.html>).

Los otros dos emprendimientos regionales, SciELO y RedALyC, comprometidos con el Movimiento de Acceso Abierto⁷, han desarrollado plataformas de publicación de revistas científicas revisadas por pares y que deben cumplir con una serie de criterios de calidad editorial propios de cada sistema. Actualmente ambos generan información que permite análisis bibliométricos y cienciométricos, ofreciendo en acceso abierto indicadores complementarios a los tradicionales de ISI y Scopus.

El cuarto emprendimiento, Scopus, surgió de la editorial Elsevier, con el mismo objetivo que Thomson Reuters, pero intenta ser más inclusivo. En su base de datos contiene el doble de revistas que ISI y más de mil en acceso abierto. En este sentido, indica Guédon (2011) “se modifican algunos de los términos de las barreras de división y, en comparación, también se los hace más visibles. Sin embargo, una mirada más atenta a los criterios de selección revela

² <http://thomsonreuters.com/>

³ <http://www.latindex.unam.mx/>

⁴ <http://www.scielo.org/>

⁵ <http://redalyc.org/>

⁶ Las revistas deben cumplir las ocho características obligatorias y al menos 17 de las restantes características, para un mínimo de 25 de 33 para las impresas y 25 de 36 para las electrónicas.
<http://www.latindex.unam.mx/documentos/docu.html#>

⁷ <http://www.opensocietyfoundations.org/openaccess>

una reiteración de la división “centro/periferia” que el SCI [Science Citation Index] se esforzó tanto en construir.”

Tanto en los trabajos sobre producción científica y editorial utilizando indicadores bibliométricos tradicionales, extraídos de las bases de ISI o Scopus, como los que objetan la representatividad de los datos de esas bases, y aportan indicadores complementarios y alternativos, se distingue la existencia de una corriente principal de la ciencia y una periférica (Guédon, 2011). Mientras la primera es la ciencia incluida en las dos bases de datos comerciales con análisis de citación, ISI y Scopus, la segunda es el resto de la ciencia no incluida en éstas. Cabe indicar que el segundo conjunto es mucho mayor que el primero y que no ha podido hasta ahora ser identificado en su totalidad. A los emprendimientos organizacionales no comerciales tales como Scielo y RedALyC les llevará algún tiempo lograr la masa crítica necesaria para producir indicadores bibliométricos complementarios a ISI que lleva décadas de desarrollo o a Scopus que cuenta con un apoyo económico muy significativo.

La inclusión o no de las revistas en la ciencia central está ligada, implícitamente en la bibliografía sobre producción científica y editorial, al concepto de visibilidad. Como se mostrará en esta tesis, los diversos autores de estas disciplinas dan por sentado que la cualidad de visibilidad de una revista está dada exclusivamente por la pertenencia a ISI o Scopus.

Con respecto al análisis de la producción científica y editorial en Humanidades y Ciencias Sociales (HyCS) en América Latina y el Caribe (ALyC), la utilización de indicadores bibliométricos tradicionales, ISI/Scopus se tornan muy poco representativos. El trabajo empírico de Romanos de Tiratelo (2008), analiza la visibilidad de las principales revistas científicas argentinas de HyCS, y *“acerca un diagnóstico sobre la ausencia o poca representatividad de nuestras publicaciones periódicas en bases de datos internacionales”*. En su investigación utiliza bases de datos nacionales e internacionales, multi y pluridisciplinarias como así también especializadas en cada disciplina. Las bases de datos internacionales seleccionadas son: el Social Science Citation Index (SSCI), Art & Humanities Citation Index (AHCI), ambos de Thomson Reuters, Francis del INIST (Francia), International Bibliography of Periodical Literature (IBZ), International Bibliography of the Social Sciences (IBSS) e Hispanic American Periodical Index (HAPI)⁸. En las cinco primeras bases de datos, Argentina tiene una representatividad que no supera el 0,5%, mientras que Latinoamérica alcanza un pico de 3,72% en IBSS y una base de 0,79% en AHCI. Cabe indicar que esta bajísima representatividad corresponde a bases de datos especializadas en HyCS. Aún sabiendo que no todas las bases de datos tienen las mismas revistas, la escasa representatividad de las

⁸ Es muy interesante el análisis que hace por cada disciplina en particular: 1) filología, literatura y lingüística, 2) filosofía, 3) historia, 4) antropología, 5) economía y 6) bibliotecología.

revistas latinoamericanas de HyCS se agudiza en las bases de datos multidisciplinares, en las que el peso de las otras ciencias es mayor, tal como se mostrará en el apartado 2.3.

Hasta este momento hemos visto que el concepto de visibilidad se limita a aquellas revistas que cumplen con los requisitos exigidos por las diversas bases de datos. Algunas hacen hincapié en las condiciones de calidad editorial, (visualización de datos de la revista, datos explícitos de los comités editoriales y los autores, membretes bibliográficos, alcance y objetivos de la revista, etc.), como Catálogo Latindex, SciELO o RedALYC (Alperin, Fischman y Willinsky, 2012), otras ponen énfasis en considerarlas aptas cuando están citadas en sus propias bases de datos como ISI y Scopus, y finalmente algunas ponderan la correspondencia con el alcance temático de la base de datos, como IBSS, Francis, IBZ o HAPI.

En este contexto, la identificación de la producción científica editorial de calidad de las HyCS en AL y especialmente en Argentina se encuentra con un problema significativo: el concepto de visibilidad como sinónimo de calidad se encuentra ligado exclusivamente a la inclusión en las bases de datos comerciales o a los emprendimientos regionales, lo cual es restringido. El Directorio Latindex abarca un buen número de la producción editorial de ALyC, (21.000 revistas al 23/5/2013), pero su Catálogo, que identifica aquellas que cumplen con un porcentaje de indicadores de calidad editorial, son menos de un tercio de la totalidad (6.800 revistas al 23/5/2013). Por lo tanto, podríamos inferir que aun existen revistas de calidad que se mantienen por fuera de ésta y otras bases de datos, pero que aun así, como se demostrará en el estudio de caso, son vigentes y demuestran su calidad porque son sostenidas por un colegio invisible de pares especialistas en cada disciplina.

Para intentar solucionar este problema, es necesario explicitar conceptos como calidad y visibilidad que a lo largo de las últimas décadas se han confundido y superpuesto. Tal como sucede con las personas, es imposible identificar la calidad de las revistas científicas con una sola de sus características. Tratar de definir la calidad de la revista con un solo número como el factor de impacto, o por su visibilidad, está o no está incluida en esta u otra base de datos, es reducir la caracterización global de una revista científica a un solo punto de vista. En el capítulo 3 de esta tesis se analizarán diversos elementos que hacen a la calidad de contenido y editorial de las revistas científicas, sumados e individualmente.

Desde la perspectiva de la valoración de las revistas para la evaluación de la producción científica del país, se han examinado dificultades de aplicación, en HyCS, al usar métodos bibliométricos tradicionales, obtenidos de las bases de datos de Thomson Scientific y Scopus.

La primera incluye 13.301 revistas de las cuales un **35%** son de HyCS. El Social Science Citation Index (SSCI) y en el Art & Humanities Citation Index (A&HCI) contienen **163** (2010) revistas de ALyC, España y Portugal, (94 y 69 respectivamente). Además, mientras el SSCI incluye un total de 3.055 revistas y el A&HCI 1.700 títulos, (octubre 2012), el Sciece

Citation Index (SCI) contiene 8.546 revistas. Es decir que el porcentaje de revistas de ALyC en HyCS sobre el total de los tres índices que forman el Web of Science (WoS) es de **1.22% del total**. Similares porcentajes ofrece Scopus, con un total de 19.708 revistas tiene 844 de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Portugal y España, de las cuales **178 (0.9% del total)** son de HyCS. En general posee 2.002 revistas de AyH y 3.290 de CS o sea un **30%** del total de la base de datos (2011). Estos datos se despliegan en detalles en el punto 2.2. (Rodríguez-Yunta, 2010, Baiget, y Torres-Salinas, (2013), <http://ip-science.thomsonreuters.com/mjl/>, <http://www.scimagojr.com/index.php>).

Dada esta escasa representatividad, surgen algunos proyectos alternativos de creación de índices de citas. En España han surgido con considerable importancia índices que complementan los datos de citación internacionales y multidisciplinares con datos de citación específicamente de revistas españolas por disciplinas, por ejemplo los IN-RECS, índice de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales, IN-RECJ de revistas españolas en ciencias jurídicas y el IN-RECH en ciencias humanas, los tres desarrollados por el Grupo de Investigación EC3 de la Universidad de Granada⁹. También en ese país, desarrollado por el CINDOC, el índice RESH¹⁰ de Revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas, donde se realiza una valoración integrada y un índice de citas. Además, con la intención de identificar revistas de calidad han surgido propuestas alternativas tales como Catálogo Latindex, SciELO, y RedALyC, los tres en relación a revistas Iberoamericanas, el CIRC para revistas incluidas en el portal colaborativo Dialnet y el MIAR: Modelo de identificación y evaluación de revistas¹¹, de la Universidad de Barcelona que hace un análisis sobre la inclusión de las revistas en un conjunto definido de bases de datos en ciencias sociales. (Borrego y Urbano, 2006, Torres-Salinas, et.al, 2010).

En estos últimos años, han cobrado gran relevancia las métricas alternativas utilizadas por Google Scholar, (Torres-Salinas, 2012 y Torres Salinas y Cabezas-Clavijo, 2013) o la webometría iniciativa del Laboratorio de Cibermetría¹², perteneciente al CSIC, España (Aguillo, 2012). Estos nuevos indicadores en principio se distinguen por tomar diferentes tipologías documentales, además de las revistas científicas, y básicamente el uso que en la internet se hace de estos documentos: consultas, bajadas, compartidos en redes sociales, entre otras acciones.

También debemos considerar, como elementos alternativos a la visibilidad como inclusión en ISI o Scopus, las posturas de autores como Babini (2011) y Guédon (2011) que proponen una mirada sobre la visibilidad internacional de la producción científica regional

⁹ <http://ec3.ugr.es/>

¹⁰ <http://resh.cindoc.csic.es>

¹¹ <http://miar.ub.edu/es>

¹² <http://internetlab.cchs.csic.es/>

desde la adopción de indicadores del acceso abierto como estrategia Latinoamericana. Algunos ejemplos recientes de este tipo de indicadores de la producción científica regional que se refleja en acceso abierto son los informes por país que ha comenzado a ofrecer RedALyC (México¹³ y Cuba¹⁴, Aguado-López et.al, 2012)

Desde esta perspectiva también Ferreira y Targino (2010) enfatizan las ventajas de la edición electrónica, de acceso abierto o no, como táctica fundamental para incrementar la visibilidad internacional.

Finalmente, y a pesar de los estudios recientes que aportan indicadores y metodologías alternativas y complementarias a los estudios bibliométricos tradicionales en relación a la visibilidad de las revistas científicas, siguen siendo mayoría los que se concentran en analizar el contenido que existe en ISI o Scopus, criticándolos o ponderándolos. Mientras tanto, hay escasos estudios que identifiquen y analicen las revistas científicas periféricas respecto al por qué de la exclusión de revistas de calidad en las diferentes bases de datos (Rozemblum, 2013 y Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo, 2013). Sería necesario identificar si es un problema de falta de cumplimiento de los indicadores de evaluación o es indiferencia, desconocimiento o imposibilidad, por parte de los editores regionales, de recorrer el camino para abordar la necesidad de ser indizadas e incluidas en bases de datos para aumentar su visibilidad.

El contexto enunciado anteriormente muestra la diversidad de conceptos que se mezclan para denominar principalmente la calidad y visibilidad de las revistas científicas. En esta tesis se demostrará que, especialmente en las revistas argentinas de HyCS, el antiguo concepto de **colegio invisible** que postula que una disciplina se desarrolla a partir del contacto y relaciones personales entre colegas, ha perdurado en el tiempo y es el que explica cómo el entramado social de los miembros de una disciplina asegura la originalidad de las contribuciones y la evaluación por pares en las revistas científicas locales. Este sistema implícito en los campos disciplinares de las HyCS es el pilar fundamental que sostiene, desarrolla, mejora y da **prestigio** a estos órganos de comunicación científica.

También se mostrará cómo el concepto de **visibilidad basado en índices de citación**, especialmente relacionado a los indicadores bibliométricos Factor de Impacto de ISI/Thomson¹⁵, que se afianzó en 2004 con el SCImago Journal Rank Indicator de Scopus/Scimago¹⁶, restringieron el concepto de visibilidad en dos sentidos, desde la metodología utilizada y desde la escasa inclusión en ambas bases de datos de revistas no anglosajonas, particularmente es nuestro caso las de ALyC y especialmente en las HyCS. Ambos sistemas internacionales intentan reemplazar el trabajo de los colegas en el colegio

¹³ <http://redalycfractal.org/informes/InformeMexico.pdf>

¹⁴ http://www.redalyc.org/redalyc/media/redalyc_n/acerca-de/inc/doc/Documento01.pdf

¹⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/Impact_factor

¹⁶ <http://www.scimagojr.com/SCImagoJournalRank.pdf>

invisible indicando, con análisis cuantitativos basados en conjuntos de revistas con poca representación de nuestra región, y en análisis de citaciones en esos conjuntos exclusivos de revistas, qué revistas son nucleares y prestigiosas en cada disciplina, formando un colegio invisible internacional que pretende definir la ciencia central.

A los dos elementos que intervienen en los conceptos de calidad y visibilidad de las revistas científicas, colegio invisible y análisis de citación, se le suma, en la actualidad, un tercer elemento el **acceso en línea a los contenidos completos** de las revistas vía web, que se fortalece con el surgimiento del Movimiento de Acceso Abierto¹⁷. En la región los dos sistemas que han impulsado el acceso abierto a la información científica son SciELO y RedALyC con más de 1.000 títulos de revistas disponibles a texto completo sin restricciones.

Existe un conjunto significativo de revistas que no están incluidas en los sistemas internacionales o regionales hasta ahora mencionados, ni utilizan la Internet para difundir sus contenidos, pero mantienen su prestigio porque **el colegio invisible sigue siendo el eje vertebrador del desarrollo de estas disciplinas y, consecuentemente, de las revistas científicas que las sustentan**. Entonces, es necesario redefinir el concepto de visibilidad, para que la originalidad de las contribuciones y la evaluación por pares sean los elementos principales que dan calidad y prestigio a una revista científica, siendo la visibilidad una variable de difusión, accesibilidad y ampliación del colegio invisible. Es por ello que urge la necesidad de identificar y brindar visibilidad, en el sentido de difundir su existencia y calidad científica, a todas aquellas revistas que contengan aportes originales de investigación y se comprometan a una rigurosa revisión por pares. El compromiso de conformar estos núcleos de revistas con prestigio disciplinar debería comenzar por cada país, para ofrecer un aval de calidad que brinde a los editores nacionales un elemento de peso a la hora de presentarse a los sistemas regionales o internacionales de indización.

1.2 Objetivos

El objetivo principal de este trabajo es distinguir las características que hacen a la calidad y visibilidad de las revistas científicas argentinas en HyCS y aquellas que las complementan en su calidad editorial, difusión y accesibilidad. Ambos grupos de características deberían tenerse en cuenta con pesos específicos propios en los sistemas nacionales de ciencia y tecnología como así también en los sistemas regionales de acopio de producción científica.

Los objetivos específicos de esta investigación son:

- Definir explícitamente los conceptos de prestigio, impacto, accesibilidad, difusión, calidad y visibilidad, relacionados a las revistas científicas argentinas de HyCS.

¹⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Acceso_abierto

- Revalorizar el concepto de colegio invisible como grupo contenedor que da **prestigio** a cada disciplina y a las revistas que éstos impulsan.
- Cuestionar el concepto de **visibilidad** exclusivo, en relación a la citación, tal cual se lo utiliza en la actualidad.
- Incorporar los preceptos del movimiento de **Acceso Abierto** como avance hacia una visibilidad más inclusiva que considere la accesibilidad como elemento primordial en el desarrollo de las revistas.
- Resignificar el concepto de **indización** como medio de difusión de la ciencia en cada disciplina.
- Ejemplificar los diferentes aspectos que caracterizan las revistas científicas argentinas en HyCS en las disciplinas de **historia y filosofía** respecto a sus modos de visibilidad.
- Debatir acerca de la denominada “corriente principal” de la ciencia mundial, respecto de la denominada “ciencia periférica”, considerando que no se tiene certeza de cuál es el universo total de producción científica mundial.
- Diseñar una tipología acerca de los diferentes aspectos de la visibilidad en relación a las revistas científicas de HyCS que permita hacer más inclusivo el concepto de visibilidad.

1.3 Hipótesis

La visibilidad de las revistas argentinas en HyCS en la actualidad es el resultado de un proceso que incluye principalmente tres elementos: 1) el colegio invisible, que sustenta y fortalece el contenido de las revistas e impulsa la difusión en las disciplina y entre sus pares, 2) el acceso abierto, que permite a las revistas en formato digital ampliar la difusión a nivel regional e internacional y, 3) la presencia de las revistas en sistemas de indización e inclusión nacionales, regionales e internacionales para aumentar el impacto y la citación.

1.4 Metodología

En una primera etapa, la metodología empleada consiste en la recolección de bibliografía que describa las problemática de la visibilidad de revistas científicas en HyCS en América Latina en general y en Argentina en particular. También se recogerá bibliografía acerca de las controversias entre corriente principal y periferia y su relación con revistas sostenidas por colegios invisibles locales y regionales. Con la lectura y análisis de esta bibliografía se analizarán y desglosarán los conceptos de prestigio, impacto, accesibilidad,

difusión, visibilidad y calidad aplicados a las revistas científicas en HyCS que suelen usarse indistintamente, sin discriminarlos detalladamente.

En una segunda etapa se realizará un trabajo empírico, de recolección y análisis de datos sobre un grupo de revistas científicas argentinas de historia y de filosofía. Para esta etapa se utilizarán bases de datos de la región como Latindex, Scielo y Redalyc y algunas internacionales como Scopus, y DOAJ¹⁸.

En esta recolección de datos se identificarán características de las revistas científicas siguiendo indicadores de evaluación bajo estándares nacionales, regionales e internacionales.

2 Las revistas científicas

En este capítulo se describirán las características de las revistas científicas actuales en general, las de HyCS en particular y dentro de estas últimas las editadas en AL especialmente en Argentina. En cada descripción se analizará el concepto de visibilidad y calidad asociado al conjunto estudiado.

2.1 Concepto general de revistas científicas

Si tomamos a las revistas científicas como objeto de análisis actual debemos tener en cuenta que cumplen una triple función, principalmente son el canal de comunicación científica por excelencia, pero además se han convertido en una “institución social” que transfiere prestigio a quienes contribuyen a su edición, (Delgado López-Cozar, Ruiz Pérez y Jiménez Contreras, 2006) y en una herramienta de evaluación de las comunidades académicas (Buela-Casal, G., 2003).

Asimismo, la edición de una revista líder indica poder en la ciencia como la dirección de un laboratorio o la presidencia de una comisión que adjudica becas de investigación (Guedón, 2011). Cabe resaltar en este concepto que el autor se refiere a revistas líder. En este contexto el investigador se ha convertido en autor, lector, evaluador y editor de su propia disciplina.

Son dos los elementos que distinguen a las revistas científicas como tales: la revisión por pares y la originalidad de los trabajos presentados. Estas características distintivas de otro tipo de publicación provienen como requisito desde la publicación de las primeras que se editaron simultáneamente en 1665, en Reino Unido *Philosophical Transactions of the Royal Society*¹⁹ y

¹⁸ Las bases de datos generadas por Thomson-Reuters no se utilizarán debido a que la autora no tiene acceso a las mismas, y considerando que todas las revistas incluidas en estas bases están incorporadas en la base de datos Scopus.

¹⁹ <http://rstl.royalsocietypublishing.org/>

en Francia el Journal des sçavans²⁰. La incorporación de la revisión por pares en las revistas científicas está destinada a ayudar en la selección de los mejores artículos (originales, relevantes, rigurosos y de interés para la revista), a rechazar los malos o a mejorar los que fueron aceptados (Tavares de Matos Cardoso, 2011). Además de originales las contribuciones deben ser inéditas, por ello, uno de los requisitos internacionales básicos para considerar a una publicación periódica como científica es la condición explícita que deben requerir los editores al aceptar un trabajo de que no haya sido presentado en otras revistas (Delgado López-Cozar, Ruiz Pérez y Jiménez Contreras, 2006).

Pero no todas las revistas científicas, aun cumpliendo con los dos requisitos básicos antes mencionados, son consideradas por las diversas comunidades académicas como revista de calidad o con visibilidad.

Dentro de cada disciplina, las revistas se pueden clasificar en diferentes escalas donde intervienen la visibilidad, la autoridad y el prestigio como parámetros para formar una escala. Estas escalas no son estancas, una revista puede pasar de un nivel nacional a uno internacional o incluso global como una manera de superar sus límites de visibilidad. Pero, debido a esta división entre nacional e internacional, las escalas se han convertido en dos niveles jerárquicos: en la parte superior, se ubica un único conjunto de revistas; por debajo de esta división, se encuentran las colecciones de revistas que gozan de distintos grados de visibilidad o de invisibilidad, dentro de “silos” geográficos de tamaño variable (Guédon, 2011). Hasta principio de los '30 la jerarquía de las revistas científicas estuvo dada por las bibliografías e índices internacionales, generalmente disciplinares, desarrollados por los países científicos líderes, que identificaban conjuntos de revistas mundiales de elite. Estos productos -uno de los mas reconocidos, el Royal Society's Catalogue of Scientific Papers-, fueron el equivalente a lo que mas tarde se denominaría “ciencia principal”. Por tanto, uno de los elementos de prestigio para las revistas es estar incluida en alguno de los repertorios bibliográficos o índices por especialidad, y más aún cuando éstos pertenecen a un país extranjero.

Según Delgado López-Cozar, Ruiz Pérez y Jiménez Contreras, (2006) en cada especialidad se producen núcleos concéntricos de mayor (internacional), media (regional) y pequeña (nacional) influencia en la orientación científica de una determinada área de conocimiento, lo que indica que las primeras, de mayor influencia son las que logran una mayor visibilidad internacional, mientras que las siguientes influncian e incorporan como autores sólo a los pares de la región y las últimas sólo a los colegas locales. Además agrega, que en España, para esa fecha, sólo unas 40, de 2.000 revistas científicas “están

²⁰ <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb343488023/date.langES>

homologadas internacionalmente por el Institute for Scientific Information, ahora denominado Thomson Scientific, la más antigua y prestigiosa entidad que evalúa a las revistas científicas en el mundo”. Esta idea de visibilidad internacional, relacionada con la inclusión en la base de datos de Thomson Reuter, parte del supuesto que ese núcleo concéntrico internacional tiene una superioridad en calidad por sobre las revistas científicas regionales y nacionales homologadas por los pares que conforman los colegios invisibles que las sostienen. Esta idea que sostiene el autor es avalada por una parte importante de la comunidad científica mundial, por consiguiente, existe un pequeño conjunto de revistas científicas que son consideradas la principal vía de comunicación de los resultados en una disciplina y se la denomina “corriente principal” y definidas como las de mayor visibilidad y calidad. Este pequeño núcleo se selecciona considerando varios criterios, especialmente el nivel de citación, el juicio experto, la calidad y el prestigio del editor y del comité científico, y la calidad de los autores.

La ley de distribución de Bradford, difundida en 1934, dio a los bibliotecarios una herramienta matemática que les ayudaría a identificar cual era el núcleo de revistas mas significativas que debían comprar para satisfacer el mayor porcentaje de necesidades de sus usuarios (Bradford, 1985). Este concepto de reducir las revistas científicas de cada disciplina a un núcleo restringido suponía que se podía identificar un conjunto de revistas que concentraban la mayor productividad de artículos en una disciplina. En los años 60 Eugene Garfield, quien lideraba el por entonces Institute for Scientific Information, (ISI), toma esta idea y la aplica en los índices que lanza a partir de 1961²¹. Este concepto de productividad estuvo ligado a la cantidad de artículos más relevantes en una disciplina. Los índices de citas desarrollados por el ISI hasta los años 70, adquirieron una gran credibilidad, y se convirtieron en referentes que indicarían, de aquí en más, cual era la “ciencia principal” o sea el núcleo de revistas mas representativas de una disciplina (Ortiz, 2009, Bustos González, A. 2011). Estos índices introdujeron un nuevo indicador basado en el uso de las citas, el Factor de Impacto de las revistas²². Actualmente la utilización del Factor de Impacto de la Web of Science (WoS), producida por Thomson Reuters (ex ISI), y la aceptación de los Índices de citación como único indicador de calidad y visibilidad de las revistas, afianza la división entre revistas de elite y periféricas. Desde 2004 la base SCOPUS del grupo editorial Elsevier, apoyada por el grupo de investigación Scimago, también ofrece análisis bibliométricos de citación, con mejoras considerables a la metodología empleada en el WoS, en relación a las ventanas de citación y a la ponderación de las citas.

²¹ En 1961 aparece el Genetic Citatio Index, luego le seguirán el Science Citation Index, el Social Science Citation Index y el Art and Humanities Citation Index.

²² El FI es la media de veces que en un año determinado fueron citados los artículos científicos publicados por esta misma revista en los dos años anteriores, dentro de la base de datos.

Ambas bases de datos se convirtieron en formas aceptadas de medición de calidad. La posibilidad de que una revista pueda obtener el dato estadístico que les de prestigio internacional y les confiere calidad y visibilidad, se limita a estar incluida o no en alguna de estas dos bases de datos, WoS y Scopus, lo que produce una grieta entre la ciencia central o periférica. Para tener una idea de la magnitud de esta división vale analizar lo que Baiget y Torres-Salinas, (2013) indican:

Ulrich's lista 340.354 publicaciones periódicas activas, de las cuales 98.853 aparecen categorizadas como revistas científico-técnicas (Academic scholarly), y de éstas, **57.426** cuentan con un comité científico que revisa los manuscritos para asegurar su calidad (o sea, pasan una evaluación a cargo de colegas). De todas ellas podemos considerar como las más importantes las indexadas en los índices de citas de Thomson Reuters que son 12.552, de las cuales a su vez **10.670** tienen Factor de impacto (IF) calculado.

Si tomáramos los 57.426 títulos como el total de revistas científicas posibles de analizar, sólo un 19% de las revistas con contribuciones originales y revisión por pares que registra Ulrich's tiene un FI de Thomson Reuters que las identifica como de calidad y visibilidad según la comunidad científica mundial. Este porcentaje aumenta un poco para la base de datos Scopus que cuenta con 19.708 títulos, o sea un 34% del total que identifica Ulrich's.

Esta relación se agrava aun más si nos detenemos a ver que Ulrich's no posee el total de las revistas científico-técnicas, dado que de las 21.695 revistas registradas en el Directorio Latindex, para América Latina, el Caribe, España y Portugal, y de las 6.839 del Catálogo Latindex sólo 624 y 393 respectivamente indican estar incluidas en Ulrich. Por lo tanto, se podría inferir que al conjunto de los 57.426 títulos de Ulrich's que tienen comité editorial y revisión por pares se debería agregar los 6.446 títulos de Catálogo Latindex que certifican esas dos características y que no declaran estar en Ulrich's, de esta manera se achicarían aun mas los porcentajes de revistas con FI o SJRI. No es un dato menor demostrar que el Directorio Ulrich's no incluye toda la producción periódica mundial tal como supone la comunidad científica internacional.

Finalmente, como reflexiona Guédon (2011) un par de empresas privadas, de manera unilateral, deciden cuántos títulos de revistas se incluirán en sus listas, y todos se atienen a sus decisiones. Sería interesante entonces intentar reflexionar por qué todos se atienen a sus decisiones, aceptando que estas bases de datos decidan cuales revistas tienen calidad y visibilidad y si esos todos también seremos los países Iberoamericanos.

Otra cuestión sobre la que la literatura especializada debate, según de que lado del mundo se mire la producción científica, es por qué ese núcleo acotado de revistas científicas, indizadas en las dos bases de datos, aproximadamente 20.000 títulos, es considerada la corriente principal de la ciencia mundial, ya que no existe un número certero acerca de cual es

el universo total de producción científica mundial. Por tanto, hay un conjunto, muchísimo mayor de información científica publicada en una gran cantidad de revistas, generalmente editadas por países en desarrollo de América Latina, Asia y África, y de idiomas nacionales de menos circulación, que no se encuentran incluidas en estas bases de datos y por ello son consideradas de baja calidad y visibilidad. Pero, este núcleo periférico mayor, ha sobrevivido, se ha mantenido vigente y desarrollado a lo largo de los años a través de los colegios invisibles de autores y colaboradores, evaluadores y editores que coinciden en temáticas afines y las alimentan. Si bien existen dos repertorios mundiales que registran una gran cantidad de revistas, estos no registran el universo total de revistas científicas, tal como se confirmó en los párrafos anteriores. Uno de estos repertorios es el Ulrich's Periodicals Directory, actualmente Ulrichweb, que incluye sólo aquellas revistas que se postulan para ser incluidas en él. Por otra parte, el International Standard Serial Number (ISSN) incluye todas las revistas que piden este número único que las identifica, ya sea en su sede central en París o en sus Centros nacionales. Pero cabe recordar que ambos repertorios son comerciales lo que implica que por ejemplo en Argentina nadie está suscripto a Ulrich ni a ISSN internacional, lo que dificulta a los investigadores acceder al contenido completo de los mismos. Como contrapartida, durante 2012, la sede local del ISSN, el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) ha puesto en acceso al público en línea el catálogo BINPAR de revistas editadas en Argentina con ISSN, que reúne mas de 14.000 registros (<http://binpar.caicyt.gov.ar/>).

2.2 Características distintivas de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales

Las revistas científicas en HyCS tienen una gran variedad de características que las distinguen de sus pares en ciencias exactas y naturales. A continuación se detallan algunas de ellas que en ocasiones se transforman en problemas a la hora de ser aceptadas como revistas de calidad y con visibilidad internacional.

a) las HyCS

Existen autores que han separado en dos “culturas” a la ciencia y las humanidades, polos opuestos con hábitos y costumbres diferentes, mientras que otros agregan una “tercera cultura” las ciencias sociales en la que se contraponen y coexisten las orientaciones literarias y científica propiamente dicha. Vale recordar que las ciencias naturales se pudieron estructurar en campos autónomos entre los siglos XVIII y XIX, la literatura un poco mas tarde,

pero las ciencias sociales lograron imponerse como forma legítima de comprensión de la realidad recién a principios del siglo XX. (Ortiz, 2009 p.119).

Cuando Gantman (2011) cita a Sztompka, (2009) queda en evidencia la controversia que existe aun hoy con las Ciencias Sociales:

“Es una creencia ampliamente aceptada que las ciencias sociales tienen características idiosincrásicas distintivas de acuerdo a su origen nacional o regional. No suele hablarse de una química alemana como diferente a una química italiana o estadounidense, pero sí es posible pensar en una sociología francesa, una sociología anglo-americana o una sociología latinoamericana.”

En esta línea de análisis es muy interesante la reflexión que hace Girbal-Blacha (2011):

“El estilo y la intensidad con que las revistas en Ciencias Sociales exponen sus principios, varía considerablemente de una a otra y es precisamente esa heterogeneidad una de las condiciones que las tornan de incuestionable valor científico y académico. Son ellas las que dan muestras de perfiles singulares, en tanto son portadoras de mensajes para un público diverso aunque estemos hablando de revistas especializadas, porque sostienen su condición de informar a los especialistas, pero también conservan su característica singular de espacio de sociabilidad.”

b) las revistas y los libros en las HyCS

Una de las características de las revistas científicas en HyCS es que no son el documento primordial de difusión del conocimiento. En las HyCS, al contrario que en las ciencias duras, los libros dominan la comunicación científica y los artículos desempeñan un papel secundario (Guédon 2011, Gantman, 2011, Ortiz, 2009). Un dato que confirma estas diferencias es por ejemplo la tipología documental que incluye el International Bibliography of the Social Sciences (IBSS), una de las bibliografías especializadas en Ciencias Sociales más reconocidas mundialmente. Ésta incluye alrededor de 2.800 revistas y 7.000 libros cada año²³.

También, mientras que en las ciencias exactas y naturales los artículos suelen ser brevísimos en las ciencias sociales se extienden por varias páginas. La estructura de los artículos en HyCS suelen no seguir la metodología IMRAD²⁴ (Sollaci y Pereira, 2004, Szklo (2006), ya que se constituyen en apartados de reflexión, discusión, análisis de ideas, convirtiéndose en verdaderos capítulos de libros.

c) la multiplicidad, especificidad y dispersión de las revistas

La proliferación de revistas científicas está causada por el incremento de actividades de investigación y desarrollo, por el aumento de personas que deben publicar y por la creciente especialización de las disciplinas (Romanos de Tiratel, 2008). Es notable el desgranamiento

²³ <http://www.proquest.co.uk/en-UK/catalogs/databases/detail/ibss-set-c.shtml>

²⁴ Introducción, Métodos, Resultados, y Discusión

de revistas científicas de áreas de conocimiento en HyCS, siendo muy válido que exista por ejemplo una revista de historia argentina colonial y otra de historia argentina contemporánea, y que ambas tengan revisión por pares, contribuciones originales e inéditas, mantengan un prestigio en la disciplina, conserven una continuidad en su publicación, contengan la heterogeneidad en las procedencias de los autores y evaluadores, con lo cual podrían considerarse revistas científicas, de calidad y con la visibilidad suficiente para otorgarle el prestigio en su disciplina.

d) revistas locales, regionales e internacionales

Las revistas en HyCS suelen ser localistas o regionalistas respecto a las temáticas que abarcan. Esta característica no debería estar relacionada a la calidad de su contenido ni a la visibilidad de la misma. La primera se obtendrá respetando una rigurosa revisión por pares y la segunda se logrará incluyendo sus contenidos en diversas bases de datos, ofreciendo una versión electrónica de la misma y fomentando la inclusión de contribuciones de autoría y co-autoría internacional.

Si la revista es editada solamente en papel, característica que tiende a disminuir a favor de la versión digital, dependerá de su difusión entre colegas, bibliotecas especializadas o la inclusión de sus contenidos en alguna base de datos especializada. Si la revista tiene su versión en línea su público se amplía hacia el universo mayor de lectores interesados en estos temas. Entonces, los núcleos concéntricos de pequeña, media y mayor influencia desaparecen, convirtiéndose en un gran núcleo de acceso a la información. Este acceso se potencia si la revista se adhiere al Movimiento de Acceso Abierto, posibilitando su lectura sin restricciones más que el acceso a internet.

e) idioma

A las particulares antes mencionadas de las revistas en HyCS, se agrega otra relacionada al idioma de su publicación. Se considera que, la amplitud de llegada a la comunidad internacional es acotada si se las edita en idiomas no anglosajones y de uso local. Baiget y Torres-Salinas (2013) con una posición radical afirman:

El idioma en el que se escribe un documento va a determinar el área geográfica donde puede tener impacto, y hoy en día el inglés es la lengua más hablada en el primer mundo. Se puede considerar que es la única lengua vehicular de la comunicación de la ciencia. Todo lo que no está en inglés sólo se puede considerar divulgación, nada nuevo, puesto que casi no afecta al estado de la técnica mundial. Si por ejemplo dos investigadores, uno español y otro norteamericano, hacen un gran descubrimiento simultáneamente, y uno lo publica en español y el otro en inglés, todo el mundo hablará sólo del segundo.

El idioma es una de las características más importantes y estudiadas en relación a las HyCS. Ortiz, (2009 p.111, 113 y 115) indica que el estado “caótico” de la lengua en las CS es insuperable pero constitutivo de la disciplina, “la lengua refuerza el vínculo discursivo de las CS con el suelo donde están arraigadas”, y enfatiza que “los conceptos están vinculados al contexto particular de la investigación, son polimorfos y poco pasibles de ser universalizados” en este caos del lenguaje heterogéneo “la traducción entraña una pérdida”. Es por esto que las propuestas de algunos editores de editar en inglés (Cardinali, 2011) para obtener una mayor visibilidad internacional no son de ninguna manera factible en las HyCS, ya que se perdería una parte importante de la comunicación.

Pero, a su vez, sabemos que el idioma de publicación es una característica distintiva que no favorece su inclusión en bases de datos internacionales. Por ejemplo, en 2004 en el Ulrichweb el 85% de las revistas en ciencias sociales estaba en inglés, dejando un 15% para lenguas como el francés, alemán, español y portugués (de Moya-Anegón, et.al., 2007). En SCOPUS se da exactamente la misma proporción, 85% en inglés y 15% para otros idiomas. El IBSS declara que el 50% de su contenido corresponde a publicaciones fuera de Estados Unidos o Reino Unido, y de ese 50% la mitad está en inglés y el resto en otros idiomas, con lo cual un 25% podría estar en español, portugués o ruso²⁵.

El problema de la lengua, como lo plantea Ranea (2005), es un tema importante en relación a la creación de revistas que se dedican a las lenguas clásicas. Sin embargo, asegura que “casi unánimemente la lengua inglesa fue consagrada como la más apropiada para que los estudios del pensamiento humanístico alcancen rigor y seriedad. Sin embargo, el embozo de esta solución como traje inocuo a la moda no ha logrado ocultar por completo las agrias disputas aún hoy latentes en su seno”. Como indica Podgorny (2005), “la lengua no es un componente menor y debería cobrar mayor protagonismo a la hora de estudiar las redes de circulación de las ideas”. Sin embargo, como destaca Ranea (2005), “individuos e instituciones aplauden en silencio en vastas regiones de hispanohablantes la publicación en inglés como pináculo de una carrera intelectual exitosa”. Es por todo esto que el uso mayoritario de la lengua española es un elemento que revaloriza las revistas científicas en HyCS, y las ubica como elemento de difusión del conocimiento generado desde el país y hacia el mundo.

La utilización del español como idioma local es una de las características que identifica a la mayoría de las revistas de HyCS en AlyC. Chicote (2012) indica que “desde las HyCS existe un movimiento de revalorización del español como lengua científica. Una lengua hablada por más de 400 millones de personas que por su consolidación cultural y su dispersión geográfica está en perfectas condiciones para ser considerada un instrumento de intercambio científico”.

²⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/International_Bibliography_of_the_Social_Sciences

Guédon, (2011) recuerda que hasta la Segunda Guerra Mundial al menos tres idiomas, el alemán, el inglés y el francés podían reclamar su estatus formal, y que debido a que otras lenguas fueron ignoradas a menudo se perdieron relatos significativos relacionados con ellos. Podríamos pensar entonces que este mismo hecho podría suceder en la actualidad y en el futuro con el español como lengua de desarrollo científico.

En la actualidad, el problema del idioma, para la recuperación de información en línea por parte de lectores de otros idiomas está saldado con la inclusión de metadatos en inglés, tal como lo piden las bases de datos regionales e internacionales. El título, resumen y palabras claves en la lengua franca permiten una amplitud en el acceso a la información en lengua española y no desvaloriza el contenido en el idioma original.

f) Endogamia

Otra de las peculiaridades de las revistas en HyCS en Argentina, indicada por los editores de bases de datos, es la inclusión de un porcentaje alto de contribuciones de autores de la misma entidad editora. Aunque no hay estudios empíricos al respecto, el rechazo y no inclusión de las revistas Argentinas en HyCS en bases de datos internacionales, tiene entre los motivos esta característica de publicación de las revistas científicas de principios del siglo XX, que perdura en buena parte de las revistas argentinas, donde el objetivo de su edición era difundir la producción científica de la institución u órgano que la editaba (Rozemblum y Banzato, 2012).

Finalmente, el comportamiento de los autores en HyCS también es distintivo de los investigadores en otras disciplinas. Cuando un autor en Humanidades o Ciencias Sociales decide publicar su artículo en una revista tiene en cuenta varios factores, por ejemplo, que sea pertinente la temática, que un colega se lo recomendó, que la lee periódicamente porque encuentra cosas interesantes en ella, o porque en algún momento evaluó un artículo para esa revista. Pueden ser estos y muchos más factores, ligados a la comunidad disciplinaria a la que pertenece que lo ayuden a decidir donde publicar, pero hasta ahora, mayormente es poco probable que un autor elija una revista porque el sistema le exige publicar en esta u otra revista según un número de impacto. Gantman (2011), en su estudio sobre publicaciones de investigadores a partir del curriculum vitae de 414 investigadores argentinos en economía, sociología, ciencia política y psicología pertenecientes al CONICET entre los años 2004-2008 concluye que, la proporción de artículos de revistas a nivel regional, revistas locales más las de otros países de América Latina sobre total de publicaciones, es predominante respecto a las publicaciones en inglés. Por ejemplo en los economistas, el porcentaje de artículos publicados en revistas de la región asciende a 68%, en los sociólogos a 91% y para los investigadores en ciencias políticas a 59% del total.

2.3 Características de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales en América latina e Iberoamerica

Para poder tener una dimensión de la inclusión de las revistas en HyCS en bases de datos internacionales y regionales se presentan algunos datos significativos. En el ámbito internacional se ha elegido la base de datos SCOPUS por su acceso gratuito al informe que genera el grupo SCImago²⁶ a partir de ella y el Directorio de Revistas de Acceso Abierto DOAJ.²⁷ A nivel regional se utilizó el Catálogo Latindex²⁸ que supone la representación de todas las revistas científicas Iberoamericanas registradas en el Directorio Latindex con una evaluación de calidad editorial. En este mismo sentido se analizaron los contenidos de los portales SciELO²⁹ de Brasil y RedALyC³⁰ de México. Para el caso local se utilizó el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas³¹ (NBRCA) generado por CAICYT-CONICET.³²

Los emprendimientos latinoamericanos como SciELO, RedALyC y Catálogo Latindex tienen como objetivo principal el de evaluar las revistas científicas de la región para categorizarlas, validar su calidad editorial y de contenido y darle visibilidad (Aguirre et.al, 2006). Estas iniciativas permitirían acercarse a la necesidad de lograr reunir y estandarizar la información dispersa sobre las revistas científicas Iberoamericanas y del Caribe. Es importante destacar que los emprendimientos antes mencionados responden al Movimiento de Acceso Abierto, promulgado en sus tres principales declaraciones³³: Budapest (2002), Berlín (2003) y Bethesda (2003). La adhesión a este movimiento, según Guédon (2010), será el elemento fundamental que posibilitará cerrar la brecha que existe entre corriente principal y periferia.

Es importante indicar que cada una de las bases de datos consultadas requieren el cumplimiento de una serie de indicadores para su ingreso y permanencia, algunos de ellos más exigentes que otros (Rozemblum et.al., 2012, Alperin, Fischman y Willinsky, 2012). Sin embargo, cada uno de estos portales tiene objetivos diferentes, que señalaremos en cada descripción. Aún así, cada uno intenta ser lo más incluyente a nivel regional y mundial en su

²⁶ <http://www.scimagojr.com/index.php>

²⁷ <http://www.doaj.org/doaj?func=home&uiLanguage=en>. No se ha utilizado las bases de Thomson Reuters por no tener acceso suficiente a las mismas para lograr hacer las búsquedas requeridas para esta investigación.

²⁸ <http://www.latindex.unam.mx/index.html?opcion=2>

²⁹ <http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>

³⁰ <http://redalyc.uaemex.mx/>

³¹ http://www.caicyt.gov.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=32&Itemid=119

³² A nivel disciplinar, como una iniciativa de la Red ALAS, existe un directorio que intenta reunir las revistas científicas latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades:

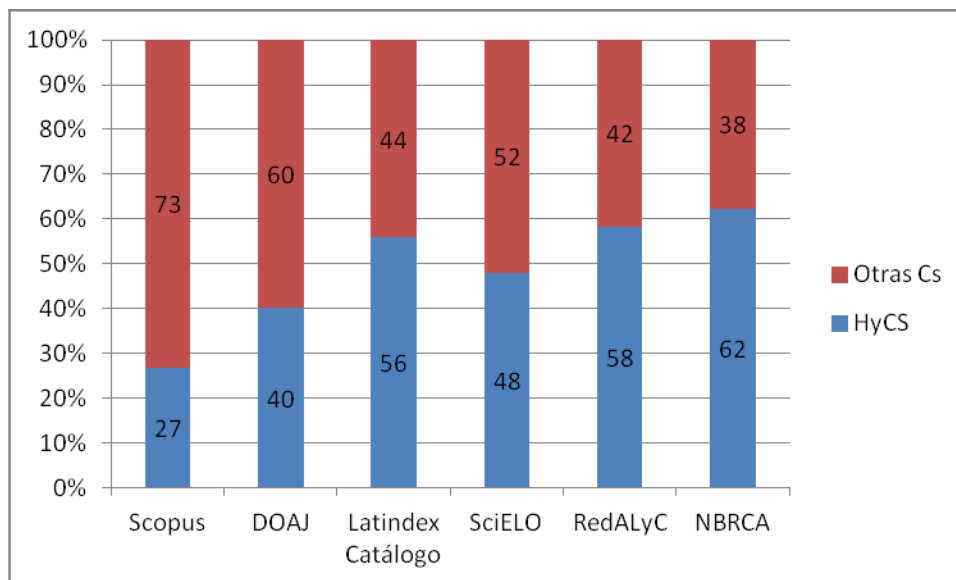
<http://www.alasred.org/>

³³ <http://www.soros.org/openaccess>

perspectiva. La revisión que se presenta a continuación es un repaso cuantitativo por las bases mencionadas.

En el gráfico 1 se muestran los porcentajes de contenido de revistas en HyCS en las bases seleccionadas, sin discriminar el país de procedencia de la revista.

GRAFICO 1: Porcentajes de revistas de HyCS de todos los países



Fuente: elaboración propia

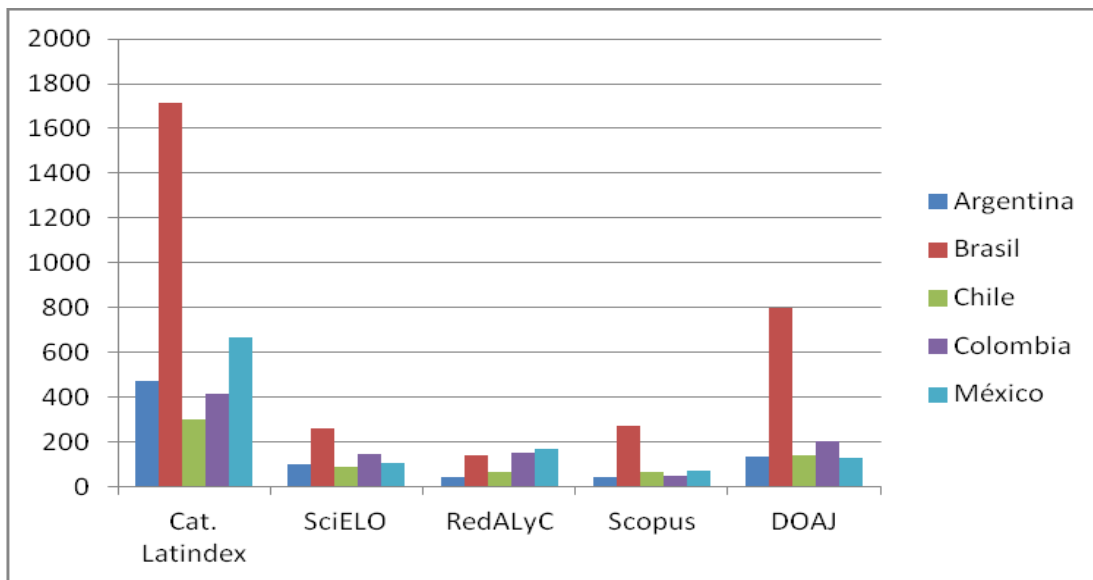
Los porcentajes de revistas de HyCS en cada una de estas bases respecto al resto de las disciplinas muestran los portales internacionales, Scopus (27%)³⁴ y DOAJ (48%), respecto a los regionales, Catálogo Latindex (56%), SciELO (48%) y RedALyC (58%), que incluyen una mayor cantidad de revistas en estas áreas. Se destaca el NBRCA que contiene un 62% de revistas en HyCS.

Por otra parte, y dado que no en todas las bases se puede hacer una búsqueda combinada entre países y disciplinas, se muestra en el gráfico 2 la cantidad de revistas por países, de todas las disciplinas. Para la elección de los países se consideraron los que contienen más revistas en el Directorio Latindex³⁵, que es la base más representativa de América latina.

³⁴ Aunque los datos se extrajeron del análisis que se hace en el Scimago Journal & Country Rank, los datos corresponden a la base de datos Scopus.

³⁵ Brasil 4961, Argentina 3390, México 2490, Chile 1921 y Colombia 813.

GRAFICO 2: Cantidad de revistas por países de todas las disciplinas

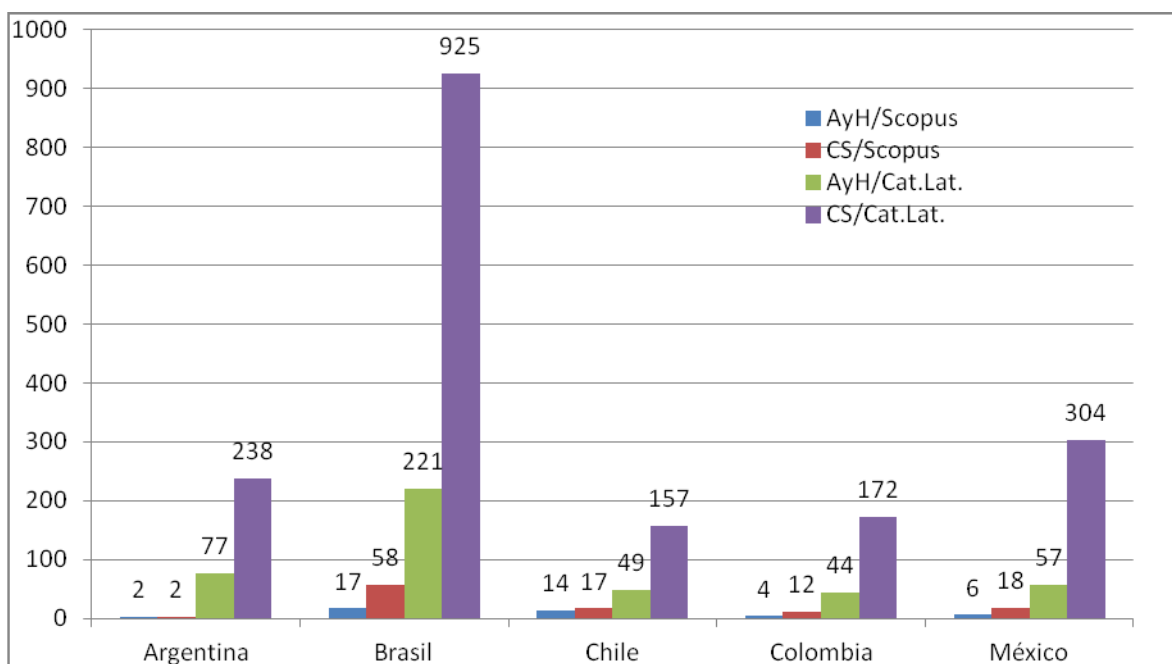


Fuente: elaboración propia

En los portales regionales se observa que hay características distintivas en cada una de ellas. En Catálogo Latindex, además de contener una cantidad mucho mayor de revistas, Brasil supera notablemente al resto de los países seleccionados, seguidos de Argentina, Colombia y México. Hay que recordar que la primera no contiene textos completos a diferencia de las otras dos cuyo objetivo es dar acceso abierto al contenido de las revistas incluidas. En tanto, las distribuciones en RedALyC y SciELO son diferentes. En SciELO existe un fuerte componente de Brasil, seguido con un importante intervalo por Colombia y México y en RedALyC mientras que Brasil, México y Colombia encabezan la mayor cantidad de revistas el resto de los países seleccionados queda muy por debajo de ellos. En los sistemas internacionales se puede ver un despegue muy significativo de Brasil, mientras que el resto sostiene una pareja inclusión.

Las bases de datos SCOPUS y Catálogo Latindex permiten hacer una búsqueda combinada, por lo cual se ha considerado valioso mostrar este desgranamiento en el gráfico 3.

Gráfico 3: Cantidad de revistas por países en HyCS en Scopus y Catálogo Latindex



Fuente: elaboración propia

Argentina

¿Qué pasa con las revistas argentinas en estos gráficos? Por lo que se puede observar en los gráficos 2 y 3 nuestro país tiene unos porcentajes muy bajos de participación en los contenidos.

Tabla 1: revistas argentinas por base de datos

	Scopus	DOAJ	Catálogo Latindex	SciELO	RedALyC
Argentina (en todas las disciplinas)	41	134	474	98	41

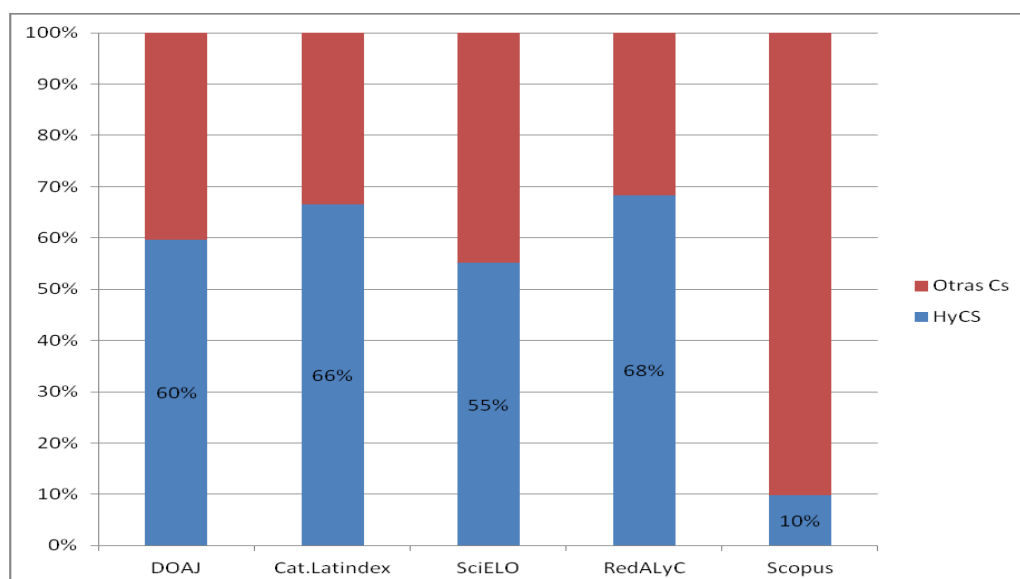
En esta tabla se puede ver claramente que no existe un problema de escasa producción editorial local, ya que en Catálogo se identifican 474 revistas argentinas de calidad editorial validada. Cabría preguntarse ¿Por qué no están estas 474 revistas en el resto de las bases de datos?.

Si de las revistas argentinas identificamos las de HyCS la representatividad varía mucho en cada base. Mientras que en Catálogo Latindex existen 315 revistas argentinas en HyCS en el otro extremo, Scopus, hay sólo 4 títulos.

	Scopus	DOAJ	Catálogo Latindex	SciELO	RedALyC
Argentina (en HyCS)	4	80	315	54	28

En el gráfico 4 se puede ver el porcentaje de revistas en HyCS del total de revistas argentinas en cada base de datos.

Gráfico 4: Porcentaje de revistas argentinas en HyCS del total de revistas argentinas en cada base de datos



Fuente: elaboración propia

De este gráfico se podrían hacer dos lecturas paralelas, por un lado que, las revistas argentinas de HyCS están más representadas en las bases de datos regionales y de Acceso Abierto, al contrario que en la BD internacional. Por otra parte, se podría inferir que no existen suficientes revistas argentinas de otras disciplinas, dadas las características de internacionalización de las ciencias duras, o que no les interese estar en las bases de datos regionales como lo demuestra la inclusión de un 90% de revistas de otras disciplinas en

SCOPUS. También podríamos deducir que a los editores de Scopus no les interesa incluir revistas de ciencias sociales de la región.

Este esquema se repite, con mucho mayor énfasis en el trabajo de Romanos de Tiratell (2008) donde hace un interesante estudio sobre la representatividad de las principales revistas científicas en HyCS en bases de datos internacionales especializadas, demostrando que el promedio de representatividad de revistas argentinas en las 28 bases consultadas es de 0,72% es decir que hay menos de una revista argentina por base de datos en el total del universo estudiado.

2.4 Las revistas científicas argentinas en HyCS desde 1983

En 1958 la creación del CONICET mostró un primer impulso nacional en investigación relacionada con las universidades. Esta institución en sus primeros años se caracterizó por no ser un "ejecutor" de investigaciones, sino un "promotor" que daba su aval institucional y otorgaba subsidios. Con la intervención militar a la Universidad de Buenos Aires (UBA) en 1966 (lo que se conoció como la "Noche de los Bastones Largos"), la relación del CONICET con las universidades sufrió un grave deterioro. Sin dudas la universidad sufrió el impacto de los intensos cambios políticos, pues primero se sintió la conflictiva relación entre las universidades y los gobiernos peronistas, luego la represión durante la dictadura, que vio una de sus más definidas amenazas en la facultades de ciencias sociales y humanidades, y por último un período de difícil consolidación de la democracia (Alcántara, 1997, Bekerman, 2009).

Desde 1976, bajo el autodenominado "Proceso de Reorganización Nacional", la política nacional en relación a la investigación quedó principalmente concentrada en el CONICET, dejando a aquella que se había venido desarrollando en las universidades sin personal, ni infraestructura organizacional, ni financiamiento adecuado. En el caso de las ciencias sociales Vessuri (1992) sostiene que los centros académicos independientes, como fueron el Instituto Di Tella, CEDES e IDES, entre otros, llegaron a ser la "última llama de investigación independiente". Estos espacios extrauniversitarios fueron el lugar de trabajo, de encuentro, de redes locales e internacionales, pero debieron mantener un perfil bajo que incluía la poca difusión de sus trabajos y las temáticas recortadas. La política de financiamiento creciente a la investigación científica estuvo concentrada y dirigida hacia el CONICET en desmedro de la investigación científica en las universidades nacionales.

Alcántara (1997) señala que al regreso de la democracia en la vida política de la Argentina, se observó "un intento por volver a las formas de organización anteriores. Se buscó restaurar la estrecha relación del CONICET con la Universidad al otorgarle una vez más recursos para financiar proyectos de investigación y programas de becarios y reanudar la

carrera de investigador, entre otras acciones”. En la década de 1980 la investigación volvió a las universidades impulsada con mayores dedicaciones a los docentes, y un conjunto de becas y subsidios a jóvenes investigadores (Miguel, 2009). Con las dificultades económicas que caracterizaron al gobierno de Alfonsín y luego un proceso de descuido y desprestigio de las actividades de CyT, marginación con respecto a las otras políticas públicas, saturación del CONICET, un anquilosamiento total, falta de prioridades, políticas erróneas del primer gobierno de Menem no se pudo recuperar significativamente el desarrollo científico y tecnológico a nivel nacional (Alcántara, 1997; Escotet, Aiello y Sheepshanks, 2010).

Sin embargo, a partir de la década del 90 se puede observar un resurgimiento de la edición de revistas en HyCS, (Rozemblum y Banzato, 2010), década en la que CONICET afianzo su relación con los Centros de investigación en las universidades, manteniendo las universidades una fuerte dependencia de la Secretaría de Políticas Universitarias en este rubro, aunque sin dudas el sistema de incentivos a la investigación ha llevado a un crecimiento en la producción científica. Una de las medidas emblemáticas de este período fue la creación, en 1993, del Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales, el cual buscó incrementar la actividad investigadora de los docentes de las instituciones públicas de educación superior (Miguel, 2009). Como se indica en un trabajo anterior (Rozemblum, 2010), es en las universidades donde se ha concentrado prioritariamente la edición científica de revistas especializadas, especialmente en HyCS, como se puede corroborar actualmente en la tipología de los editores de las revistas que integran el NBRCA.

Entre mediados de los 90 y principios de este siglo, se fueron consolidando algunos ámbitos de gestión de la ciencia, repercutiendo en la posibilidad de volver a desarrollar planes de mediano y largo plazo. La creación o resurgimiento de revistas científicas, de centros de investigación en las universidades se afrontaban con otros objetivos, ya no sería exclusivamente la inclusión de contribuciones de su planta docente sino la inclusión de aportes de colegas extranjeros, que pudieran evitar la endogamia de sus contenidos, para enriquecer la discusión regional e internacional que se comenzaba a plantear en diferentes ámbitos académicos.

El período 1990-2005 se caracterizó por profundas reformas y muchas fluctuaciones, que se acentuaron hacia fines de los 90 y que desencadenaron una intensa crisis económica (Miguel, 2009). Esta inestabilidad económico-social repercutió en el sector científico. Específicamente en cuanto nos concierne en esta tesis, la impresión de las revistas científicas fue irregular debido a los altos costos que debían afrontar los editores, principalmente de organismos de educación superior e investigación dependientes del estado.

Un hito importante en esta última década fue la creación en 2007 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, el que hasta entonces fuera la Secretaría de Ciencia y Técnica dependiente del Ministerio de Cultura y Educación. En términos generales, la estructura de CyT actualmente se compone del Ministerio quien tiene la responsabilidad de la coordinación y definición de las políticas, del FONCYT³⁶ de administrar el financiamiento de los proyectos y recursos para equipamiento y el Conicet quedó a cargo del desarrollo y financiamiento de la carrera de investigador y la formación de recursos humanos y del personal de apoyo, entre otras actividades (Mallo, 2011).

En la última década se ha incrementado sustancialmente el financiamiento en CyT en CONICET, aunque no hay datos que refieran a las universidades. En CONICET, la cantidad de investigadores aumentó de aproximadamente 5.000 en 2007 a unos 7.000 en 2012. Respecto a la inversión en CyT, según datos de la RICYT³⁷, la caída de 2002 se recupera en 2006 y se duplica para 2010. Este crecimiento en inversión y recursos humanos requirió un sistema de evaluación más estructurado y transparente donde la promoción e inclusión a los diferentes sistemas de investigación y financiamiento se vieron contenidos en políticas explícitas (Mallo, 2011)

3. El problema del concepto de visibilidad

En la ruta la visibilidad se mide en kilómetros, en la ciencia aun no tenemos en claro con qué magnitud se mide la visibilidad, no hay un acuerdo unánime de la comunidad científica acerca de cual es la medida justa que indica la visibilidad de un producto científico. El principal problema del concepto de visibilidad son las múltiples acepciones que se le atribuyen desde los diferentes escenarios de la comunicación científica global.

Tal como indican Borrego y Urbano (2006) se pueden identificar, al menos, tres aproximaciones a la evaluación de las revistas científicas en HyCS, además de los estudios bibliométricos sobre la repercusión de las publicaciones, la evaluación por pares, el análisis de la calidad formal de los títulos y la determinación de su difusión.

El prestigio, el impacto, la difusión y la accesibilidad son conceptos generalmente considerados equivalentes cuando se habla de visibilidad y en este apartado intentaremos acercarnos a una definición a cada uno de ellos, que se complementan para definir, finalmente, un concepto inclusivo de la calidad y visibilidad de una revista científica.

³⁶ La Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) apoya, a través del Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FonCyT), proyectos de investigación cuya finalidad sea la generación de nuevos conocimientos científicos y tecnológicos.

³⁷ <http://db.ricyt.org/query/AR/1990,2010/calculados>.

3.1 Prestigio: Los colegios invisibles

El concepto de colegio invisible se remonta al siglo XVII con los inicios de la ciencia moderna. En ese entonces los miembros de la Royal Society se reunían semanalmente para intercambiar los resultados de sus trabajos científicos. Pero este intercambio presencial de ideas no les alcanzaba a la hora de llegar a sus colegas en el resto del mundo. El intercambio epistolar y las estadías de los científicos en Londres ayudaban a recibir distintos aportes y perspectivas, pero aun así les faltaba un elemento que los uniera en los resultados de investigación (Gracia Guillén, 2005). Con este propósito se comienzan a publicar las *Philosophical transactions* en 1665. En ese mismo año, en Francia se comienza a editar el *Journal des sçavans* con similares propósitos pero sin un objetivo científico tan marcado como su par londinense. En la primera se publicaban trabajos originales, pero su objetivo principal era servir de vehículo de comunicación entre científicos. Esta red de comunicación, que permitía que todos los que trabajaran sobre un mismo tema estuviesen comunicados, se denominaba colegio invisible. La pertenencia a círculos de científicos, ya sea en la Royal Society o en organizaciones actuales, confiere a cada miembro un estatus y prestigio otorgado por sus pares, y reduce un grupo amplio de discusión a otro selecto e interpersonal que además reduce el número de trabajos publicados con el objeto de comunicación (Gracia Guillén, 2005). Pero el autor advierte que “si estos grupos fueran oficialmente reconocidos y se les dotara de revistas o boletines de circulación restringida a unos pocos centenares de personas, posiblemente se frustrarían, convirtiéndose en objeto de envidias o de manipulación gubernamental formalizada.”

Luego, ya en el siglo XX, Price (1973) volvió a utilizar el concepto en su tan conocido *Little Science, Big Science* (1963). Allí identificaba los colegios invisibles como redes informales e invisibles de científicos, con métodos distintos a los de la ciencia normal, refiriéndose a las revistas científicas. Este concepto de colegio invisible se puede trasladar a la actual revisión por pares que realizan las revistas científicas. Aunque en la actualidad existen diversas críticas a este sistema no se ha encontrado una metodología mejor que confiera calidad y aprobación por parte de los pares a una contribución (Campanario, 2006, Ladrón de Guevara Cervera et.al., 2008). Guédon (2011), indica que los científicos que desempeñan un papel dentro de las revistas influyen en la forma en que se seleccionan los manuscritos presentados. Además, ellos incrementan su visibilidad y estatus a partir de su labor como revisores. El envío de artículos a evaluación por pares establece una red sólida, que se alimenta regularmente y se fortalece con cada nuevo contacto. En este sentido, Aguado, et.al. (2008) concluyen que las comunidades científicas son las que generan, argumentan y validan el conocimiento, y para lograr su legitimidad, las aportaciones se someten al escrutinio de la

propia disciplina. Este autor también cita a Prat (2005) quien afirma que es la comunidad científica la que ha desarrollado un complejo sistema de relaciones y organizaciones que permiten producir, estructurar y validar la base del conocimiento existente. Por su parte Arunachalam y Manorama (1989: 394-396) concluyen que, en los países periféricos, existen escasas elites de científicos que dependen de sus colegas en el extranjero haciendo de sus citas se eleven, mientras que sus pares sin esos contactos de colegas académicos invisibles apenas hace sentir su existencia en la ciencia central.

Gracia Guillén (2005) afirma que el artículo científico ha cobrado una importancia diferente al de otras épocas y que ahora se han establecido como colegios invisibles, pero a su vez, deja en la penumbra el mundo de los colegios invisibles definidos por la comunicación interpersonal de los actores. Para este autor, la expresión colegio invisible hoy sirve para designar un fenómeno que podría denominarse tercera revolución científica. El libro fue el vehículo de comunicación de la primera y la revista de la segunda, siendo la vía de comunicación de esta tercera revolución la comunicación electrónica. La utilización de correo electrónico, videoconferencias, listas de interés, y foros de discusión, entre otras muchas herramientas que ofrece el internet, establecen colegios invisibles que han sido muy poco investigados (Herrero Solana, 1996). Por el contrario, se han realizado una multiplicidad de análisis de citación que pretenden establecer cuales son los colegios invisibles actuales.

El análisis que hace Gantman (2011), sobre varios núcleos disciplinares en ciencias sociales en Argentina, indica que un 54% de las publicaciones se hacen en revistas locales. Este alto porcentaje podría indicar que estos investigadores están eligiendo parámetros de publicación regidos por colegios invisibles, para elegir su publicación, cuyo prestigio ha sido dado por un colega o investigador de categoría superior. De ninguna manera se puede inferir que este grupo no ha tomado el impacto de citación de las revistas para elegir las, pero sí que el colegio invisible local ha pesado mucho más que el FI para elegir la revista a publicar, que además puede escribir en su idioma original y que llega a un público lector con las mismas inquietudes sobre temáticas locales y regionales.

Entonces, el colegio invisible, ya sea el de la tercera revolución desde un punto de vista informal o los grupos de revisores en un sentido formal, es el que en realidad le da prestigio y asegura la calidad, porque son los pares, colegas en la misma disciplina, los que realmente evalúan la calidad del contenido de las contribuciones en las revistas científicas.

La validación de los artículos por parte de pares disciplinares es un elemento indispensable para la calidad del contenido de una revista. Pero esta etapa, en el proceso editorial es uno de los pasos más engorrosos. Es por ello que se necesita profesionalizar la tarea de edición científica para que esta etapa, indispensable para el prestigio de una

publicación, no signifique un problema en el camino hacia una visibilidad internacional, tal como lo indica Meneghini (2012).

3.2 Impacto: los índices de citación

La acepción más fuerte de visibilidad está ligada al impacto. El concepto de impacto, desde el punto de vista de la sociología de la ciencia es muy difícil de medir (López Cerezo y Luján, 2002; Lorenzo-Escolar, 2010). Sin embargo, desde la bibliometría lo han solucionado de un modo aparentemente fácil. El concepto de visibilidad relacionado al impacto y éste limitado a la citación, se circunscribe al análisis de la producción científica de la denominada corriente principal. Este concepto de visibilidad se corresponde con la separación entre corriente principal y periferia. La existencia de esta división se da a partir de la ya mencionada aparición de las leyes de Bradford y su aplicación por parte de las dos bases de datos mencionadas en el apartado 2.1.

En esta línea de análisis, el impacto está dado por la cantidad de veces que ha sido citado un artículo, o un autor, o una revista. El Factor de Impacto, pretende reducir el impacto a un número. Esta misma metodología utilizada en el WoS, ha sido adoptada por SCOPUS, que la ha mejorado para intentar llegar a un número más certero, por ejemplo ampliando la ventana de años analizados. Pero aún así es un número. El problema no está en ese número que intenta definir qué impacto tiene un autor, una revista o un artículo, sobre la comunidad científica, sino en la utilización que los investigadores, especialmente los generadores de este número, han hecho de su interpretación. Ese número tiene un significado en si mismo en el núcleo de revistas analizadas. El error, entonces, se comete cuando se intenta caracterizar la ciencia mundial suscribiéndose al núcleo de revistas incluidas es las bases WoS y/o Scopus. Por ejemplo, como se ha demostrado en el apartado 2.3, es poco significativo decir que el FI o SJRI dicen algo de las revistas científicas editadas en AL, especialmente en Argentina, ya que un alto porcentaje de las mismas no se encuentra en estas bases. Quizás en unos años el análisis bibliométrico que se realice sobre la masa crítica que generen Scielo o Redalyc puedan decirnos algo más significativo respecto a las revistas científicas de HyCS en AL.

Las principales críticas que se han hecho a estas dos bases de datos que generan análisis de citación han sido la cobertura en relación al origen de las revistas incluidas, la exactitud de los datos contenidos y el método utilizado en el cálculo del factor de impacto. Pero principalmente se ha cuestionado la incorrecta interpretación de este indicador (Borrego y Urbano, 2006). El problema principal es que una gran parte de la comunidad científica internacional avala y utiliza éste y otros indicadores de estas dos bases de datos para categorizar a los autores, a las revistas y a las instituciones para así dotarlas de niveles de

calidad diferentes. Pero este problema no sería tal, si este análisis se restringiera a los autores, revistas e instituciones que están debidamente representados en estas bases de datos. De este modo, cabe recordar la escasa inclusión de autores y revistas de países periféricos, de disciplinas científicas de las humanidades y ciencias sociales, como así también de la diversidad de idiomas (ver apartado 2.3).

En este sentido Guédon (2011) señala que hay dos formas de ver la ciencia, la que proyectan los analistas de los países centrales, dominada por unos pocos países, donde el resto no tiene más remedio que seguir esa corriente, y los autores de los países periféricos que llegan a otras conclusiones: la desigual representación en la base de datos, los sesgos en la citación, la selección de evaluadores. Estos elementos hacen una ciencia subjetiva, dominada por núcleos reducidos de autores, a los que es muy difícil ingresar. Entonces es muy importante saber desde qué país se analiza la ciencia y consecuentemente deberemos primero situarnos en el punto de vista adecuado para luego analizar el impacto de la ciencia. Y Guédon (2011) aclara que tanto WoS como Scopus son bases de gran utilidad, siempre y cuando se utilicen para fines bibliográficos y bibliométricos pero no cientométricos, considerando la cienciometría como el análisis cuantitativo de la actividad de investigación científica y técnica (Callon, Penan, & Courtial, 1995).

Se podría concluir, entonces, que la solución podría ser que todas las revistas estuviesen incluidas en estas bases de datos. Pero no es tan sencillo. Como ya hemos mencionado, esta corriente incluye solo un puñado de revistas en relación al total de revistas de la ciencia mundial. Las publicaciones locales y regionales que aspiran a pertenecer a esas bases de datos deben cumplir con sus criterios de selección, los cuales muchas de ellas no reúnen, mientras que otras revistas que sí los cumplen no siempre son aceptadas por estos sistemas. Principalmente porque ambas bases de datos incluyen como requisito indispensable que la revista evaluada haya sido citada en la base de datos, requisito que no depende directamente de la revista sino del uso por parte de los autores que escriben en las revistas incluidas en esas bases de datos.

En este contexto, es interesante analizar cómo está explícito el concepto de visibilidad anclado en la citación. Por ejemplo Miguel (2011) destaca que:

“es importante señalar que no se deben perder de vista los diferentes fines de los repertorios de difusión de la literatura analizados: mientras SciELO y RedALyC priorizan la accesibilidad de la producción regional, SCOPUS garantiza su visibilidad internacional”.

En este párrafo se rescatan dos afirmaciones, por una parte identifica a los tres portales como vehículo de difusión de la producción científica, pero, por otra parte, hace una distinción

entre la accesibilidad y la visibilidad. Mientras que las dos bases regionales permiten difusión y accesibilidad, restringe a Scopus el privilegio de la visibilidad internacional. ¿Por qué?, ¿porque Scopus permite análisis de citación?, ¿por qué visibilidad solo a SCOPUS?

Otro caso interesante es el de Huggett (2012), que hace un análisis sobre el importante crecimiento de la producción científica que ha tenido América latina entre 2000 y 2010, e indica que ha sido del 9% anual llegando a ser un 4,4% de la producción mundial anual. En su artículo sólo aclara la fuente al incorporar los gráficos, *fuentes: SCOPUS*, con lo cual, se deduce que para la autora no es ni siquiera necesario aclarar, en primera instancia, de donde saca esos datos, ya que da por supuesto que todo el mundo sabe que la visibilidad global de un país en producción científica se mide por citación en esa base de datos, y en segunda instancia afirma “Latin American research is growing fast and becoming more visible on a global scale”, donde nuevamente la visibilidad está asociada sólo al impacto en esta base de datos.

Las repercusiones negativas que se establecen por el uso del impacto restringido a la citación se notan en diferentes países periféricos. Vessuri (1987), respecto a revistas latinoamericanas, ya señalaba hace décadas, que la atención exclusiva al impacto relacionado a la citación, “provoca que los científicos locales sean tratados como si estuvieran trabajando en un país rico, que es una ficción con consecuencias negativas. Podríamos entonces trasladar este impacto de artículos a la evaluación de las revistas limitada sólo al impacto”. Y la autora resalta: “Mucho mejor resulta la estrategia que consiste en fomentar la publicación en revistas locales, con miras a fortalecer las redes sociales locales a fin de prepararlas gradualmente para reforzar su presencia en escenarios internacionales.”

En la misma línea Tijnen (2007) analiza las revistas africanas donde indica que existe claramente el carácter artificial de la división [entre revistas centro y periferia]: la línea divisoria que separa las revistas del SCI de las otras constituye el resultado de decisiones humanas, y no de una ley natural de publicación científica.

Entonces, no es demasiado preciso hablar de impacto, por ejemplo, de las ciencias sociales en Argentina, y tomar los números de una de estas dos bases de datos predominantes. Es imperioso identificar otros indicadores de impacto diferentes a los producidos por WoS y Scopus.

Quizás, una alternativa al análisis de impacto mas incluyente sería la cibermetría liderada por la iniciativa del Laboratorio de Cibermetría, perteneciente al CSIC, o el desarrollo bibliométrico dado por el Google académico (Aguillo, et.al. 2007, Torres-Salinas, 2012; Torres-Salinas, Ruiz-Pérez, y Delgado-Lopez-Cozar, 2009).

En este sentido podría ser muy interesante, tal como ofrece SciELO o RedALyC, cuantas veces ha sido consultado o cuantas veces se descargó de la red un artículo, además de

sumar el análisis de citación incipiente que tienen estas bases de datos a los de WoS y Scopus para complementar los indicadores de impacto por citación en la región en HyCS.

3.3 Accesibilidad: El acceso abierto

Desde los 90, las revistas científicas regionales fueron adoptando un cambio respecto a su soporte de publicación. Especialmente en HyCS, se comenzaron a editar simultáneamente en papel y digital y otros cuerpos editoriales decidieron pasarse solamente a una versión en línea. También hacia fines del siglo pasado y principio de éste aparecieron las revistas nacidas digitales, ya que fueron consideradas mas económicas y un vehículo para el cumplimiento de la periodicidad (Rozemblum y Banzato, 2009; Banzato, 2011).

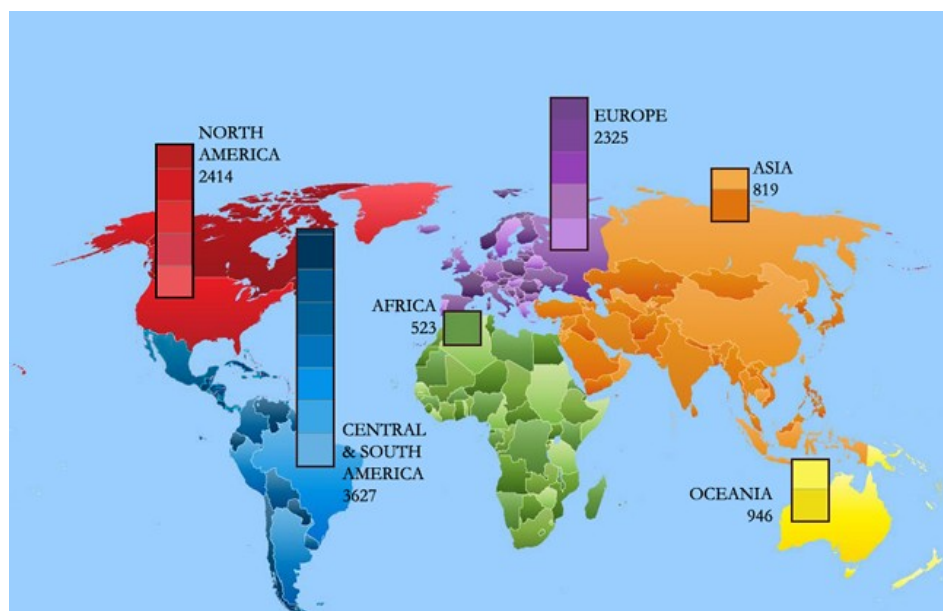
Según Aguado, las versiones digitales de las revistas produjeron un cambio radical, que permitió aumentar la visibilidad de la producción científica. Pero aun así, continuaba existiendo una distribución asimétrica del conocimiento científico como así también el problema del acceso a la información en países iberoamericanos. En consecuencia también persistía una asimetría en la producción científica regional. Y agrega que los proyectos regionales como SciELO o Redalyc ofrecieron una opción que ayudaría a estrechar estas asimetrías, procurando “incrementar la visibilidad de la producción científica editorial de Iberoamérica” (Aguado, et.al. 2008). Es interesante resaltar en este párrafo que los autores utilizan el concepto de visibilidad de una manera mas amplia que la antes mencionada restringida al impacto, sino que agrega la idea de que dar acceso es dar visibilidad.

En el contexto latinoamericano, y en el marco del movimiento de acceso abierto, adoptado por sistemas como SciELO y RedALyC, el concepto de visibilidad se asocia a la accesibilidad de los contenidos de las revistas locales y regionales. Redalyc en su portal menciona que “se han creado indicadores que permiten valorar la consulta y, por lo tanto, la visibilidad de la producción contenida en la base de datos” lo cual nos indica una asociación del concepto de visibilidad como consulta o uso, o sea como posibilidad de acceso a la información.

En esta línea, Guédon (2011) reflexiona acerca de la falta de énfasis que se dio en las discusiones dentro del movimiento de acceso abierto en cuestiones relacionadas a la estructura de poder oligárquico que tiene la ciencia y que consecuentemente parecen incuestionadas. Y agrega que sería difícil de imaginar que promover el AA no está relacionado directamente con la necesidad de lograr una estructura diferente del poder en la ciencia.

Quizás por esto, los países periféricos adoptaron el movimiento de acceso abierto, para intentar dar mayor visibilidad y accesibilidad a los contenidos científicos locales y regionales.

Una demostración de esto es la distribución que fue adquiriendo la adopción del sistema Open Journal System, (software libre desarrollado por el Public Knowledge Project, PKP), Canadá, en sectores menos representados por las grandes editoriales multinacionales (Alperin, & Suhonos, 2007).



Fuente: PKP site <http://pkp.sfu.ca/ojs-geog>

Como se puede ver en la imagen, el uso de esta herramienta está siendo utilizada con mayor énfasis en América Central y Sur, aunque también ha sido adoptada en sectores de América del Norte y Europa.

El creciente poder de los diversos motores de búsqueda incrementa las probabilidades de recuperación de la información bibliográfica. En este sentido es imprescindible la utilización de sistemas, como OJS, que permiten la descripción con metadatos estándares, que entre ellos distinguen la revisión por pares, el AA, los resúmenes en inglés, las licencias de utilización de la información y la cosecha por OAI (Rozemblum y Unzurrunzaga, 2013).

Pero hay que detenerse a identificar las diferentes posibilidades de una revista en AA. En la vía dorada existen dos subalternativas: a) el autor paga o b) la institución editora se hace cargo de los costos. El primer modelo ha sido adoptado por las grandes editoriales que han querido adherirse al AA pero no pueden sostener económicamente sus imperios. La segunda opción está ligada a las instituciones académicas o gubernamentales o de asociaciones que sustentan económicamente sus revistas con el apoyo de las instituciones que las contiene. La mayoría de las revistas de acceso abierto que figuran en el Directorio de revistas de Acceso

Abierto (DOAJ) siguen la segunda opción de plan de negocios, según la clasificación proporcionada por DOAJ, ronda en 30% las revistas que cobran³⁸ (Melero y Abad, 2011).

Guédon, (2011) elogia el modelo adoptado por SciELO, en éste, la institución se hace cargo de los costos económicos de la edición de sus revistas, sin cobrar a los autores. E indica que SciELO “fue capaz de editar alrededor de 160 títulos de acceso abierto en 2005 con sólo 1 millón de dólares”. Pero lo que no se detalla en este análisis es que para ingresar a la plataforma SciELO, en Argentina, se debe adaptar el texto con una metodología propia que implica horas de trabajo de personal capacitado. Esta tarea corre por parte de los editores que, deben tener personal ad hoc o contratar “marcadores” externos que cotizan el trabajo aproximadamente en 500\$ por número de revista en 2012. Esta tarea en Colombia es mejor cotizada, alcanzaba unos 400U\$ por número en 2011. De tal manera que se podría hablar de un tercer modelo: institución editora paga el doble, para mantener su formato en línea en la plataforma propia, y para ingresar a SciELO, por lo menos en Argentina y Colombia.

En este sentido, es imperioso que, al menos en la región, se pudieran compatibilizar formatos de edición científica. En oportunidad de concurrir al Segundo Congreso de Editores RedALyC, realizado en Valdivia 2010, en conversaciones con los editores, uno de ellos, muy explícitamente indicó al grupo: “en mi revista, por cada número que edito, reformateo el contenido 7 veces, dependiendo de las 7 bases a las que envío mi revista para que sea indizada”. Esta multiplicidad de tareas, sobre el mismo texto implica tiempo y recursos humanos capacitados que no todas las revistas lo tienen, pero que además conlleva costos extras a la edición en línea o papel.

De todas maneras, los proyectos de AA, tales como SciELO, sustentados por iniciativas gubernamentales, podrían ser los pilares para una internacionalización de nuevos polos de investigación, que podrán sumar información cuantitativa a los indicadores tradicionales de la corriente principal.

Estos nuevos polos significarían, además, mayor autonomía no sólo respecto a los modos de publicación, sino al acceso, visibilidad, elección de temas y problemas a resolver, y al mismo tiempo mantener niveles altos en cuanto a normas y métodos de investigación (Guédon 2011). Proyectos como éste, sumando otros proyectos nacionales, regionales o por idioma, podrían dar como resultado una Web de la Ciencia más global, y menos asimétrica.

Uno de los principales objetivos de iniciativas como Dialnet, e-journal, e-revistas, RedALyC y SciELO es aumentar la visibilidad de la producción científica editorial de la región,

³⁸ <http://www.doaj.org/doaj?func=byPublicationFee&uiLanguage=en>, No Article Processing Charge (66%), With Article Processing Charge (28%), Conditional Article Processing Charge (3%), No information re Article Processing Charge (2%)

entendida como el incremento en su visibilidad, acceso, consulta y citación; esto es, que el conocimiento generado se posicione en el contexto internacional (Aguado et.al., 2008).

Arunachalam y Manorama, (en Guédon 2011), citan al Nobel Abdus Salam que dice:

Sin internacionalización la ciencia no puede florecer [...]. Sin embargo, internacionalización no significa necesariamente contacto exclusivo con países de "ciencia principal". [...] La cuestión de fondo, por lo tanto, es lograr alguna forma de internacionalización, no conectada con la ciencia principal, cualquiera que sea el significado que se le asigne a esta expresión dudosa. Y el logro de un grado satisfactorio de internacionalización es una función, entre otros factores importantes, del acceso.

La accesibilidad en línea por sí misma no implica visibilidad, si la revista no está procesada correctamente, con asignación de metadatos que permita que otros sistemas la cosechen, de nada servirá tener un archivo en línea que sólo podrá ver el usuario que conozca exactamente ese enlace.

3.4 Difusión: inclusión e indización

Una revista en línea, en AA, es visible y accesible en todo el mundo, siempre y cuando se tenga acceso a una conexión de internet, tanto para quien publica la revista en internet, como para los usuarios que la consulten. Para aumentar la visibilidad y el acceso, es importante que una revista logre la mayor difusión posible, es decir, la inclusión e indización de la revista como un todo, o el archivo completo de cada una de sus colaboraciones en una base de datos o repertorio bibliográfico que ampliará los puntos de acceso a la misma. Cuanto más diversos sean los repertorios en los que está indizada la revista, más amplios serán los públicos a los que llegue su contenido (Haupt, 2000; Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo, 2013; López-Jaramillo, 2007).

Lograr una gran difusión, por todos los canales posibles, deberá ser uno de los objetivos primordiales de los comité editoriales de las revistas científicas de LA, para de esa manera lograr una visibilidad cada vez mayor, comenzando por índices locales, luego regionales e internacionales (Rozemblum, 2013; López-Jaramillo, 2007).

Entonces, la difusión internacional de una revista se logrará con dos acciones concretas: por una parte la inclusión en todos los repertorios bibliográficos, índices y directorios posibles, locales, regionales e internacionales, como así también la adecuación de sus contenidos en línea para la efectiva recolección por parte de los motores de búsqueda automatizados. Por otra parte, al llegar a distintos puntos del planeta, la revista amplía la diversidad de potenciales autores, logrando reducir la endogamia en la procedencia de los autores en cada número. Gantman (2001) aporta otro elemento interesante en la internacionalización de las revistas y a

la pregunta que se hace sobre ¿qué factores explican la elección geográfica de revistas científicas por parte de los investigadores?, concluye que uno de los factores mas relevantes es el contacto personal de los investigadores con colegas extranjeros, debido generalmente a una formación de posgrado, la cual favorece la publicación en revistas extranjeras.

Hay que considerar que cada repertorio bibliográfico tiene sistemas de evaluación más o menos flexibles a la hora de incluir nuevas revistas. Por eso es necesario que las revistas cumplan parámetros mínimos de calidad editorial, y de contenido. Los primeros estarán dados, en Argentina por el NBRCA y en Iberoamérica, principalmente, por el Catálogo Latindex, mientras que el segundo se asegura con una revisión por pares de riguroso cumplimiento (Alperin, Fischman y Willinsky, 2012; Rozemblum et.al., 2012).

López-Jaramillo (2007) explica claramente la diferencia entre el concepto utópico de qué es una buena revista y cual es la realidad de su evaluación:

En la comunicación académica se dice que un medio, usualmente **una revista, es apropiado cuando alcanza al mayor número de lectores posibles en todo el mundo y tiene credibilidad y respetabilidad**. En la práctica esto se evalúa a través de la presencia de la revista en los medios de indexación internacional en la que esté incluida y en el **impacto** que tenga, éste último como el número de veces en promedio que un artículo publicado en dicha revista es citado los siguientes dos años posteriores a su publicación.

Este autor muestra una clara diferencia entre la idea, lo que entiende la comunidad académica, y la práctica, lo que hacen los evaluadores, respecto a lo apropiada que puede ser una revista, marcando entre ambos conceptos una gran diferencia. Mientras que al hablar del concepto implícito arraigado en la comunidad científica se refiere a credibilidad y respetabilidad, cuando se refiere a la práctica incluye ideas de indexación internacional relacionadas al impacto como análisis de citación. Nuevamente los conceptos de visibilidad, prestigio y calidad se confunden.

Para lograr una gran difusión y mayor visibilidad de la producción científica, invisible en WoS y Scopus, es imprescindible la inclusión e indización de sus contenidos, en directorios e índices por especialidad (Historical abstract), disciplina (IBSS), multidisciplinarios (Dialnet), por región (SciELO y RedALyC) o por soporte (Open J-Gate o DOAJ). La inclusión en estas bases de datos, actualmente todas disponibles en línea, puede ser referencial, por enlace al sitio propio de la revista o de depósito del texto completo. Cualquiera de las modalidades ofrece una mayor accesibilidad, visibilidad y difusión.

El grado de madurez de una disciplina está ligado directamente con el grado de desarrollo de su corpus de conocimiento, su análisis, sistematización y síntesis en repertorios bibliográficos (Romanos, 2003). Podríamos trasladar este concepto a una región e inferir que **al corpus científico de AL aun le queda la etapa de desarrollo respecto a la creación de**

bases de datos que la analicen, sistematicen y sintetizen en sus respectivos repertorios bibliográficos.

Otro elemento importante para la difusión de los contenidos de una revista es que en los derechos del autor esté incluida la posibilidad de depositar los preprint o postprint de sus trabajos en repositorios institucionales, temáticos o páginas personales, siempre y cuando se cite la fuente original en la que se publicó la colaboración. Incentivar a los autores al autoarchivo es una política que algunas revistas de AA han adoptado como política proactiva de difusión.

3.5 Calidad y visibilidad

La característica que indica que una revista tiene calidad en su contenido es que la misma asegure una estricta revisión por pares, y que éstos sean de prestigio en la disciplina.

Como muy bien lo indican Baiget y Torres-Salinas, (2013) existen un conjunto de elementos y acciones por parte de los editores que hacen que una revista en su conjunto sea de calidad:

“No todas las revistas tienen los mismos objetivos de calidad, medida ésta por el esmero en seleccionar y revisar los artículos, controlar posibles plagios y publicación duplicada, cumplir las normas éticas, evaluar los métodos empleados por los autores, comprobar datos, corregir el estilo de la redacción para que el texto sea claro y no presente dudas al lector, revisar tablas y gráficos, cuidar la maquetación, seguir las normas, cumplir los formatos bibliográficos, procurar la indización de los artículos en las bases de datos nacionales e internacionales, promocionar la revista... Con los años y el buen oficio de su equipo editorial las revistas van estableciendo sus títulos como marcas de calidad, que garantizan unos contenidos confiables”.

Por su parte, Borrego y Urbano (2006) indican que existe una tendencia a equiparar la calidad de una revista con la de sus artículos, con lo cual se hace muy habitual trasladar la visibilidad de la revista, medida, por ejemplo, a través de su factor de impacto, a todos y cada uno de los artículos que se publican en ella.

Esta relación visibilidad-calidad no es totalmente errónea, por ejemplo Villamon, Devís Devis, y Valenciano Valcárcel (2005) señalan que cuanto más visibilidad tiene una revista, más interés despierta, mayor cantidad de trabajos recibe para su publicación y la selección de los artículos eleva la calidad de su contenido. López-Piñero y Terrada, (1992) agregan que, al tratar sobre la calidad de una revista, también cobra importancia la cantidad de artículos publicados y las citas que sus artículos reciben, pues la dinámica calidad-cantidad es la que atrae a los lectores y trae efectos positivos en su impacto científico.

Existe también otro elemento que afecta a la relación entre calidad y visibilidad que es el cumplimiento de los procesos de edición y gestión editorial. En este sentido, Miguel (2011) hace una clara distinción en lo que es calidad, dada por el cumplimiento de los procesos de edición y gestión editorial que garanticen su rigor científico, y visibilidad compuesta por la difusión y recepción por parte de la comunidad científica mediante la citación. La autora señala que los requisitos para la selección de las revistas son más exigentes en Scopus que en SciELO o Redalyc. Pero, continúa diciendo "..., y por tanto, la indización de revistas en esta base de datos [Scopus] constituye la ratificación de su calidad, no sólo a nivel regional sino también internacional". Se puede observar que la autora establece una relación directa entre los indicadores de inclusión en Scopus más exigentes y la ratificación de la calidad de las revistas incluidas en esta base. Tal como mencionan Rozemblum et.al. (2012), el requisito de inclusión que distingue a Scopus, y a WoS, de otras bases de datos se refiere a la citación que la revista tiene en el propio sistema. Este requisito no indica más exigencia, sino más exclusión, ya que la revista depende de que autores de otras revistas hayan citado a la misma para poder ingresar al sistema.

Entonces, si la visibilidad se relaciona con el cumplimiento de procesos de edición y gestión, una revista que está incluida en Scielo, Redalyc, Catálogo Latindex, NBRCA, LiLACS u otras bases de datos que exigen una evaluación previa a su inclusión, debería considerarse con visibilidad y consecuentemente con calidad al igual que una revista incluida en Scopus o WoS.

Cardinali (2010) indica que la calidad de las revistas se define principalmente por el cumplimiento de un conjunto de pautas editoriales, de presentación, de gestión y de contenidos que garanticen el rigor científico de los artículos publicados en ellas, y por tanto abonen a su prestigio. Su visibilidad se estima, tanto por el alcance de la difusión de las revistas como por la recepción que la comunidad científica dispensa a los artículos publicados en ellas, a través de la citación. En este caso, nuevamente, se confunden elementos de gestión y presentación con los de calidad, agregando otros conceptos como rigor científico y prestigio finalizando con la idea de visibilidad relacionada a la difusión y a la citación.

El único inconveniente al relacionar directamente la visibilidad con la calidad es que si la visibilidad se mide sólo por la citación la gran cantidad de revistas que no están incluidas en WoS y Scopus, y no tienen un análisis de citación, se queda sin esa medida de visibilidad y por lo tanto sin calidad. Entonces, se hace imperioso consensuar una definición explícita e inclusiva del concepto de visibilidad, para luego asociarlo a la calidad.

La discusión por querer identificar a las revistas de mayor calidad no sería tan problemática si abarcara solamente a eso, una lista de revistas con prestigio. Pero el problema se plantea cuando la evaluación de las revistas pasa a ser un elemento de evaluación de

investigadores e instituciones. En su momento poder utilizar el impacto en la citación como elemento que clasificaba a las revistas abrió nuevas posibilidades que al interiorizarse en su metodología se convierten en injustificadas, por ejemplo calificar con alta puntuación a un investigador porque logró publicar en una revista de alta clasificación no dice demasiado del valor real del artículo evaluado (Guédon, 2011).

Es interesante la reflexión que Moya-Anegón (2004) hace sobre los indicadores bibliométricos:

"los indicadores bibliométricos aceptados -sin sacralizaciones- por la comunidad científica internacional, como elementos útiles para la observación del estado de la ciencia y de la tecnología a través de la literatura científica, **constituyen un complemento** informativo, cuantitativo y cualitativo, del que es necesario disponer en un proceso de toma de decisiones, ágil y eficaz, en materia de política científica y tecnológica" (Moya-Anegón, 2004: 5 en Aguado et.al., 2008).

Los indicadores bibliométricos pueden ser muy útiles siempre y cuando se los use correctamente, es decir en contextos cuya producción científica esté representada en las bases de datos utilizadas para la evaluación, sino totalmente por lo menos en un porcentaje significativo.

El análisis anterior sobre la aplicación de indicadores bibliométricos para valorar la calidad de las revistas, se puede aplicar también a los módulos estadísticos que han desarrollado RedALYC y SciELO. Con estos desarrollos los editores de estas base de datos intentan entender aspectos a nivel regional similares a los que WoS y Scopus ofrece a nivel internacional: impacto de las publicaciones incluidas en la base de datos, cómo trabajan y se vinculan los científicos que ahí escriben, cuál es el nivel de participación entre países, instituciones, autores y disciplinas, cuáles son las redes de colaboración que se están gestando en la región, si existen grupos consolidados y cuál es su alcance. Pero no deben olvidar que estos portales, de gran impulso y crecimiento regional poseen 820 y 1.008 revistas³⁹ respectivamente, mientras Latindex identifica en su Catálogo 6.542⁴⁰ y es en este contexto que se deben leer los indicadores bibliométricos que generan. Sin olvidar que son un complemento para la evaluación científica de la región.

En el caso específico de Argentina, la iniciativa a nivel nacional estuvo dada por el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (Flores y Aparicio, 2006), impulsado por CAICYT y avalado por CONICET. Este proyecto ha significado un adelanto para la identificación de revistas de calidad editorial y de contenido. En esta línea, en el análisis que hace Vessuri (1987), a partir de la experiencia de una revista venezolana, rechaza la idea de

³⁹ Datos consultados el 15-1-2013

⁴⁰ Datos consultados el 15-1-2013

que las revistas nacionales sean, simplemente, publicaciones de segundo orden, y aboga por no limitar los criterios de evaluación de dichas revistas a su impacto internacional, dado por el Factor de Impacto. Y afirma, si se ejecuta un proyecto de jerarquización de las revistas nacionales, consideradas así por su edición en el país, se pueden lograr resultados mucho más ricos e importantes.

El análisis de los conceptos de prestigio, impacto, accesibilidad y difusión, en relación a la calidad y visibilidad muestra una diversidad de interpretaciones. Es necesario definir con mayor precisión cada elemento que compone un concepto más inclusivo de visibilidad, en contraposición a los que hemos reseñado anteriormente. Tal como se demostrará en el siguiente capítulo, si el principal indicador de visibilidad de una revista es su inclusión en bases de datos, especialmente en aquellas que hacen análisis de citación, el núcleo de revistas visibles será muy restringido, dejando por fuera aquellas que cumplen con características de prestigio, accesibilidad y difusión.

4 Las revistas argentinas de historia y filosofía: su visibilidad

El estudio de casos que incluye esta tesis intenta mostrar la poca representatividad de las revistas científicas editadas en Argentina en las bases de datos locales, regionales e internacionales de revistas científicas. También se pretende mostrar que las que no están incluidas en las bases de datos son revistas que se editan periódicamente, tienen rigurosa revisión por pares y muchas de ellas están en línea, lo que las hace revistas con calidad editorial y prestigio disciplinar.

Para estos estudios se eligieron dos disciplinas. Por una parte la historia, de todos los tiempos, ya que es una disciplina que se encuentra entre las humanidades y las ciencias sociales. Romanos (2008) hace una aclaración acerca de las peculiaridades de las revistas de historia:

“La pertenencia de esta disciplina a las Ciencias Sociales o a las Humanidades, ha sido discutida durante el siglo pasado. ... La historia está muy íntimamente ligada a la constitución de las identidades nacionales, en este sentido, tiene en todas partes un sesgo y un interés muy localista. Esto explica en gran medida, la proliferación de revistas editadas por Juntas Provinciales, pequeñas sociedades científicas y hasta grupos políticos.”

Además la edición de revistas científicas sobre historia, en distintos países, se suele caracterizar por una fuerte tendencia a la investigación local. Estas particularidades hacen que el colegio invisible que las sostiene tenga un gran peso (Rozemblum 2013, Guardado y Borges 2012 y Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo, 2013, Romanos y López 2004). Por otra

parte se ha elegido la filosofía por ser, al contrario de la historia, una disciplina de las humanidades que posee un grado significativo de internacionalización, y un tratamiento menor de temas nacionales (Romanos y Giunti, 2005).

La escasa representatividad de las revistas de ALyC, ha sido analizada desde la información que proveen las bases de datos teniendo en cuenta qué revistas están incluidas (Romanos, 2008; Miguel, 2011), pero no desde el grupo que no está contenido en ellas, por lo cual, aun no está definido cuántas y cuáles revistas quedan afuera y mucho menos el por qué de este hecho.

Para ambos estudios se replicó la metodología utilizada por Rozemblum (2013). Se recopiló información de las revistas que publican artículos de cada disciplina editadas en Argentina, utilizando las bases de datos Latindex, SciELO, RedALyC, Dialnet y Scopus⁴¹. La elección de estas bases de datos representa el escalonamiento que sugerimos para lograr una visibilidad internacional paulatina y exitosa (Rozemblum y Banzato, 2009, Rozemblum et.al. 2012).

Para identificar el universo de revistas argentinas de cada disciplina se tomó el Directorio Latindex como principal base de datos donde se almacena la producción editorial científica latinoamericana. También se revisó el NBRCA elaborado por el Centro Argentino de Información Científica y Técnica (CAICYT – CONICET), cuyas revistas han superado favorablemente las evaluaciones de calidad editorial y de contenido (por pares) (Flores y Aparicio, 2006). Luego se corroboró la inclusión de las revistas identificadas con la información que brindan los portales SciELO Argentina, RedALyC y Scopus. La primera incluye algunas de las revistas que integran el NBRCA, mientras que la segunda y tercera contienen una representatividad complementaria de publicaciones de América Latina y el Caribe (Miguel, 2011). Finalmente se tomó el portal Dialnet por ser una base integradora, cuya finalidad principal es la difusión y no la identificación de núcleos de revistas de calidad. Esta base no utiliza parámetros de evaluación para aceptar o no la inclusión de las revistas. Por lo tanto, se agrega para corroborar si la falta de indización de las revistas en las bases de datos es por motivos de exigencia de calidad editorial o por la falta de conocimiento por parte de los editores acerca de las diferentes alternativas de visibilidad y las exigencias de los diferentes portales. También se verificó que aquellas revistas que en Latindex se identificaran como electrónicas pudieran estar incluidas en DOAJ (Directorio de revistas de Acceso Abierto), ya que en esta tesis se considera a la accesibilidad en línea un elemento importante para la visibilidad de los contenidos.

⁴¹ Se ha utilizado esta base de datos y no las de Thomson Reuters dado que se tiene acceso a través del sistema de CyT nacional y porque la base Scopus es mas abarcadora e incluye todas las revistas que integran el WoS.

La búsqueda de revistas argentinas de ambas disciplinas en los portales seleccionados se complementó con una breve encuesta a un grupo acotado de investigadores de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, para procurar que no quedaran afuera de este universo revistas que pudieran no estar en estas bases de datos y que, aun así, fueran consideradas representativas del área para el colegio invisible que las sustenta. Este relevamiento permitió determinar representatividades y solapamientos.

4.5 Revistas argentinas de Historia

A continuación se describen brevemente las bases de datos seleccionadas y la información recogida en cada una de ellas.

Latindex

En el momento de las búsquedas realizadas⁴² el Sistema Latindex reunía en su Directorio 21.527 títulos, de los cuales 6.727 estaban incluidos en el nivel de evaluación de calidad editorial denominado Catálogo. Este sistema también ofrece el enlace a 5.055 revistas electrónicas (Cetto y Alonso-Gamboa, 2011).

En ese momento el Directorio Latindex incluía 3.332 revistas argentinas y 487 estaban incluidas en el nivel Catálogo, o sea el 15%.

Utilizando la búsqueda avanzada que ofrece el portal Latindex se identificaron 197 revistas en su Directorio, en cuyo tema incluían la disciplina historia, editadas en Argentina y de salida vigente. De este listado se comprobaron dobles entradas que identifican a las versiones en papel y digital de una misma revista. Por lo tanto se decidió conservar sólo el registro de la versión en línea, ya que se consideró que, si se conservaban ambas entradas, se estaría contando doble un título, aun consciente de las diferencias entre un soporte y otro. De todas maneras Se eligió el soporte en línea porque en este artículo se intenta destacar el aspecto de visibilidad de las revistas por lo tanto las versiones en línea presentan una gran ventaja al respecto pues complementan la difusión que una revista pueda ofrecer en su soporte papel (Banzato, 2011). La lista sin duplicaciones arrojó un total de 181 revistas (16 títulos duplicados).

Corroboración con editores

⁴² Búsqueda realizada el 31-3-2013

El listado de 181 revistas fue enviado a 5 editores de revistas sobre historia, para que pudieran identificar algún título faltante de importancia para el colectivo de esta disciplina. Los investigadores sugirieron 12 que se superponían entre ellos, las que se agregaron al listado de 181, quedando un conjunto total de 193 revistas. Los 12 títulos sugeridos por los editores se buscaron en Latindex y estaban incluidos en otras disciplinas como la antropología, las ciencias sociales, o la economía.

Catálogo Latindex

De este conjunto de 193 revistas se corroboró que sólo 49 (25%) correspondían a revistas que integraban el nivel Catálogo. Recordemos que para pertenecer a este nivel de Latindex es necesario cumplir con ocho características obligatorias y al menos 17 de las restantes características, para un mínimo de 25 cumplidas de un total de 33 características para las revistas impresas y 36 para revistas electrónicas, que incluye características tan importantes como la revisión por pares y la periodicidad⁴³. Si una publicación incumple algunas de las características básicas no ingresa al Catálogo, aún cuando la suma total de criterios cumplidos rebase los 25.

Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas⁴⁴ y SciELO Argentina⁴⁵

Para complementar la búsqueda hecha en Latindex se utilizaron los portales del NBRCA y SciELO Argentina. En el primero se identificaron 26 títulos que incluían a la historia en su alcance temático, en el segundo se encontraron 16.

RedALyC⁴⁶

Durante la búsqueda de información en el Portal del Sistema de información RedALyC, (Aguado-López, 2011) éste incluía 809 revistas de todas las áreas temáticas. De este total, 28 corresponden a revistas de historia. También del total, 41 títulos correspondían a revistas argentinas y 6 de ellas están incluidas en el listado de 193 revistas (3%).

⁴³ Características para revistas impresas:
http://www.latindex.unam.mx/documentos/revistas_imp.html y para electrónicas:
http://www.latindex.unam.mx/documentos/revistas_elec.html

⁴⁴ http://www.caicyt.gov.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=32&Itemid=119

⁴⁵ http://www.caicyt.gov.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=18&Itemid=24&lang=es

⁴⁶ <http://www.redalyc.org/home.oa>

SCImago Journal & Country Rank⁴⁷

Como sistema internacional, se buscó en el portal SCImago Journal & Country Rank (SJR), que analiza las revistas incluidas en Scopus hasta 2011, en total 19.708. De su total 488 están incluidas en la disciplina historia dentro del área Arte y Humanidades. Recordemos que este portal incluye 41 revistas argentinas⁴⁸. En esta base de datos en línea, de acceso gratuito, sustentado en la base de datos SCOPUS, se pudieron identificar 3 de los títulos del listado total propio (2%). Ninguno de estos 3 títulos están incluidos en la disciplina historia dentro del SJR.

Dialnet⁴⁹

Finalmente, se buscaron las revistas argentinas en Dialnet que es una base de datos de difusión que no condiciona la inclusión a ningún parámetro de evaluación. Esta base de datos está sustentada por el trabajo cooperativo de bibliotecas, principalmente españolas, pero también latinoamericanas. Cabe recordar que, luego de su inclusión en el portal y periódicamente, las revistas indizadas en esta base de datos son evaluadas con el sistema español CIRC, que consta de cuatro grupos jerárquicos (gA, gB, gC, gD) en función de la visibilidad de las revistas y un quinto grupo de excelencia (gEx) (Torres-Salinas et.al., 2010).

En este portal se encontraron 23 de las revistas identificadas en esta investigación hasta el momento (12%), no existiendo otras de la disciplina que no estuviesen incluidas en este conjunto.

DOAJ⁵⁰

Utilizando las ventajas de la búsqueda avanzada del Portal Latindex se limitó la búsqueda a aquellas revistas que declaraban estar en el DOAJ, lo cual dio como resultado un solo registro. Este dato, resultó un poco improbable, si se lo comparaba con las 33 revistas argentinas de historia, vigentes, editadas en línea, que se encuentran en Latindex. Por lo tanto este dato fue corroborado con el listado de las 134 revistas argentinas incluidas en DOAJ hasta diciembre de 2012, lo que dio un resultado de 11 revistas (6% del total de 193 revistas identificadas hasta el momento).

⁴⁷ <http://www.scimagojr.com/index.php>

⁴⁸ Coincidentemente, 41, es la misma cantidad de revistas que en RedALyC. No es un error de la autora.

⁴⁹ <http://dialnet.unirioja.es/>

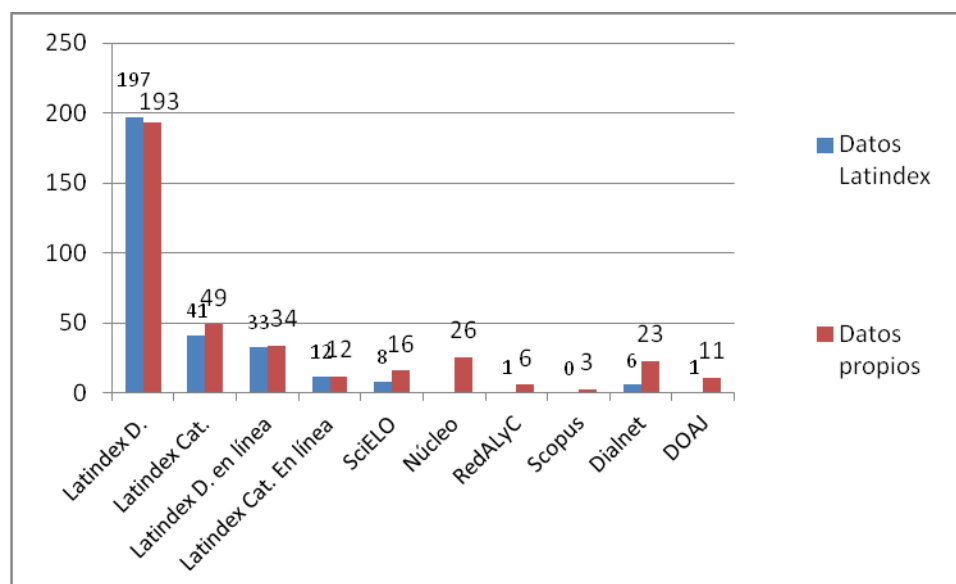
⁵⁰ <http://www.doaj.org/>

En la tabla 2 se puede ver un resumen de la representatividad de las revistas de historia en las diferentes bases de datos. Los datos Latindex son los extraídos directamente de la búsqueda avanzada del mismo sistema, mientras que los propios son los que se corroboraron directamente del contenido de cada base en particular, en algunos casos con la información que ofrecen en línea y otras con información requerida a sus responsables. Los términos “Dir. en línea” y “Cat. en línea” identifican los títulos que en Latindex se identifican como electrónicos, tanto en el Directorio como en el Catálogo.

Tabla 2: revistas argentinas de historia por base de datos

Historia	Directorio Latindex	Catálogo Latindex	Dir. en línea	Cat. en línea	SciELO	Núcleo	RedALyC	Scopus	Dialnet	DOAJ
Datos Latindex	197	41	33	12	8		1	0	6	1
Datos propios	193	49	34	12	16	26	6	3	23	11
		25%	18%	24%	8%	13%	3%	2%	12%	6%

Gráfico 5: Revistas argentinas de historia por base de datos



Fuente: elaboración propia

Es necesario notar que los datos de las dos series difieren por varios motivos. Los dos primeros datos son referidos a cantidad de registros en el Directorio y en el Catálogo y los dos

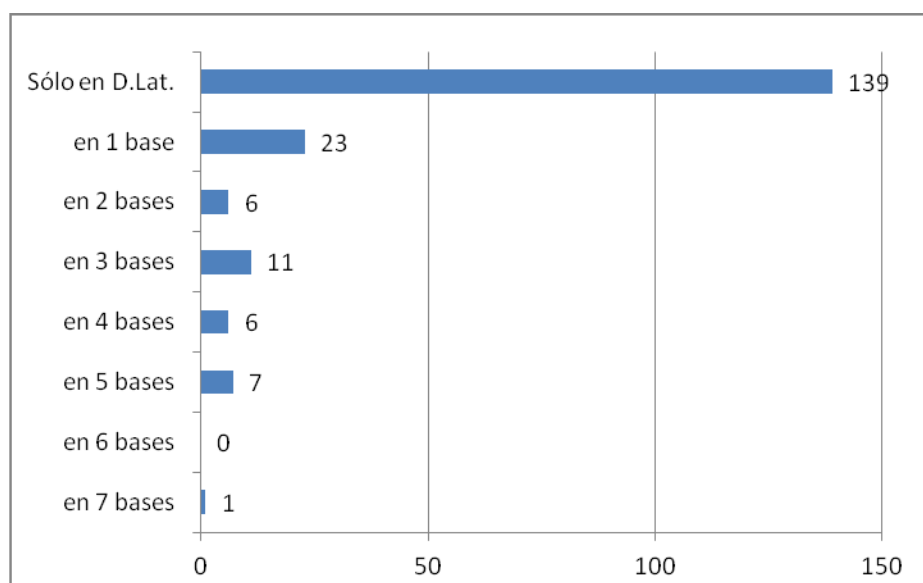
siguientes las revistas, en cada uno de ellos, que se declaran en línea o electrónicas. La diferencia con la segunda serie se refiere a las duplicaciones de registros por revista según su soporte papel/en línea.

Los seis datos siguientes, de la primera serie, se obtuvieron limitando la búsqueda según los datos de indización que Latindex ofrece a partir de la información que cada revista declara. En este segundo grupo de datos, referidos a la indización se notan mucho más las diferencias entre lo que ofrece Latindex y la realidad de cada portal. Habría que indagar si la falencia es de parte de los editores que no informan en forma y tiempo a los responsables de Latindex o en la actualización de datos por parte de este portal.

Inclusión simultánea en diferentes bases de datos

Respecto a la cantidad de revistas de historia que se encuentran en más de una base de datos, de las 7 seleccionadas, podemos ver en el gráfico 6 que sólo una está incluida en todas ellas.

Gráfico 6: Inclusión simultánea en las bases de datos de las revistas de historia



Fuente: elaboración propia

Sólo Mundo Agrario⁵¹ está en las siete bases de datos analizadas. De las 7 revistas que están en 5 bases de datos, Cuadernos de Historia de España, Prismas, Prohistoria, Quinto Sol y Revista de Historia del Derecho⁵² están en Catálogo, Scielo, NBRCA, Dialnet y DOAJ, Andes⁵³ cambia Dialnet por RedALyC y Temas Medievales⁵⁴ DOAJ por Scopus. De las 6 revistas que están en 4 bases de datos las combinaciones son muy variadas, todas están en Catálogo y NBRCA, pero luego se dispersan, 4 están en SciELO, y el resto se dispersa. En las que están en tres bases de datos se repite el patrón de estar incluidas en Catálogo y NBRCA, 5 en Dialnet y 4 en SciELO. De las que están en 2 las combinaciones son Catálogo Dialnet y NBRCA y Dialnet. Finalmente, las que están en una sola base de datos están mayoritariamente en Catálogo y 3 en Dialnet (para mas detalle ver Anexo I).

Recordemos que Catálogo y NBRCA sólo incluyen datos de la revista sin texto completo, salvo que la revista esté en línea y la derive a su página, mientras que SciELO y RedALyC incluyen exclusivamente textos completos en línea de Acceso Abierto. Scopus, Dialnet y DOAJ ofrecen alternativamente datos bibliográficos y/o textos completos.

Editoriales

Un dato adicional que hace a la descripción de las revistas se refiere a la tipología de entidades que las editan. De las 193 revistas identificadas se pudo detectar que un 49% están editadas por algún organismo universitario, un 14% por entidades gubernamentales, un 12% por editoras comerciales, un 7% corresponde a CONICET y otro 7% a asociaciones disciplinares. El 11% restante corresponde a editoriales de institutos independientes de investigación, academias disciplinares, fundaciones y centros culturales (ver Anexo III).

4.6 Revistas argentinas de Filosofía

La metodología usada para la descripción de datos recogidos para las revistas de historia se reprodujo para las de filosofía. A continuación se describen los datos obtenidos para cada base de datos.

⁵¹ Editada por la Universidad Nacional de La Plata

⁵² Editadas, respectivamente, por: Universidad de Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, Prohistoria, Universidad Nacional de La Pampa e Instituto de Investigaciones de Historia del Derecho

⁵³ Editada por la Universidad Nacional de Salta

⁵⁴ Editada por CONICET

Latindex

En una primera búsqueda por el tema filosofía, se recuperaron 646 registros. De los cuales 96 correspondían a revistas argentinas, de ellas 91 representaban a títulos que estaban vigentes de salida regular. De este grupo, al igual que con el grupo de revistas de historia, se identificaron algunas revistas con doble registro, uno de su versión impresa y otro de su versión en línea. Se decidió conservar sólo el registro de la versión en línea, como se explicó mas arriba, con lo cual quedaron 80 sin duplicaciones.

Corroboración con editores

De la corroboración por parte de los investigadores en filosofía se agregaron dos revistas que no estaban contempladas en el listado general. Ambas se sumaron llegando a un total de 82 revistas

Catálogo Latindex

De las 82 revistas identificadas 20 (24%) integran el nivel Catálogo en Latindex.

Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas y SciELO Argentina

Del conjunto de revistas argentinas de filosofía identificadas, se encontraron en el NBRCA 12 títulos (15%) y en SciELO 9 (11%).

RedALyC

Este Sistema de Información incluye 21 revistas de filosofía. Solamente 3 títulos (4%) corresponden al listado completo de revistas argentinas de filosofía.

SCImago Journal & Country Rank

En el portal SCImago Journal & Country Rank (SJR), se detectaron 220 revistas incluidas en la disciplina filosofía dentro del área Arte y Humanidades, y en ellas una

argentina, Tópicos. Las dos restantes, identificadas en el listado completo de revistas argentinas de filosofía, que integran esta base de datos están una en miscelanius de Arte y Humanidades y la otra en Química⁵⁵.

Dialnet

En este portal, que prioriza la difusión a la evaluación de calidad editorial, se encontraron 15 revistas (18%) de las cuales sólo 4 estaban declaradas en Latindex.

DOAJ

Finalmente en DOAJ se encontraron 8 revistas del conjunto total de revistas de filosofía (10%), de las cuales ninguna figuraba su inclusión en los resultados obtenidos de Latindex.

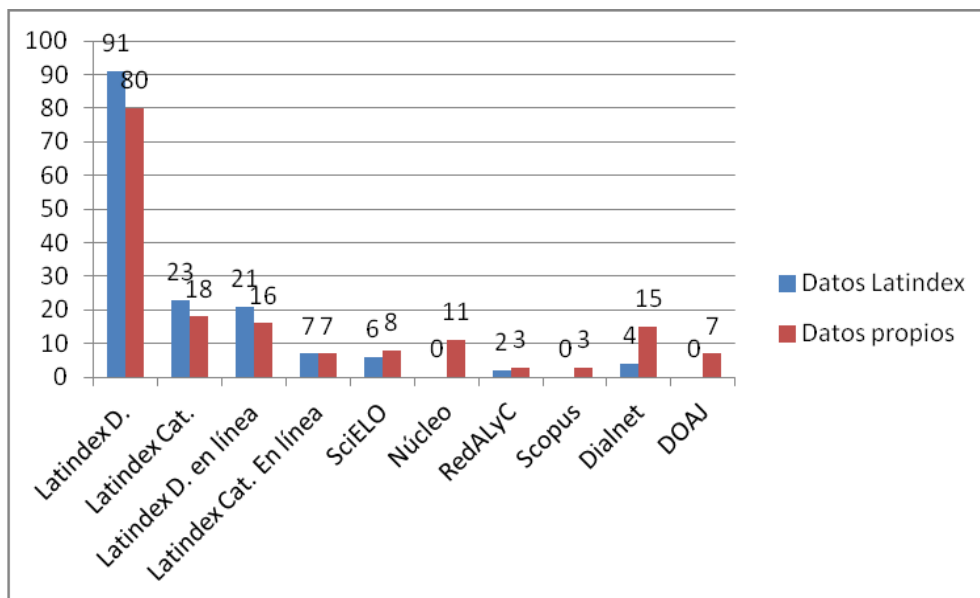
En resumen la recolección de revistas en las diferentes bases de datos quedó de la siguiente manera:

Tabla 3: Revistas argentinas de filosofía por base de datos

Filosofía	Directorio Latindex	Catálogo Latindex	Dir. en línea	Cat. en línea	SciELO	Núcleo	RedALyC	Scopus	Dialnet	DOAJ
Datos Latindex	91	23	21	7	6	0	2	0	4	0
Datos propios	82	20	17	8	9	12	3	3	15	8
	100%	23%	20%	40%	11%	15%	4%	4%	18%	10%

Gráfico 7: revistas argentinas de filosofía por base de datos

⁵⁵ Por una coincidencia en los títulos la revista Synthesis (ISSN) está incluida en otra de igual nombre referida a la química.

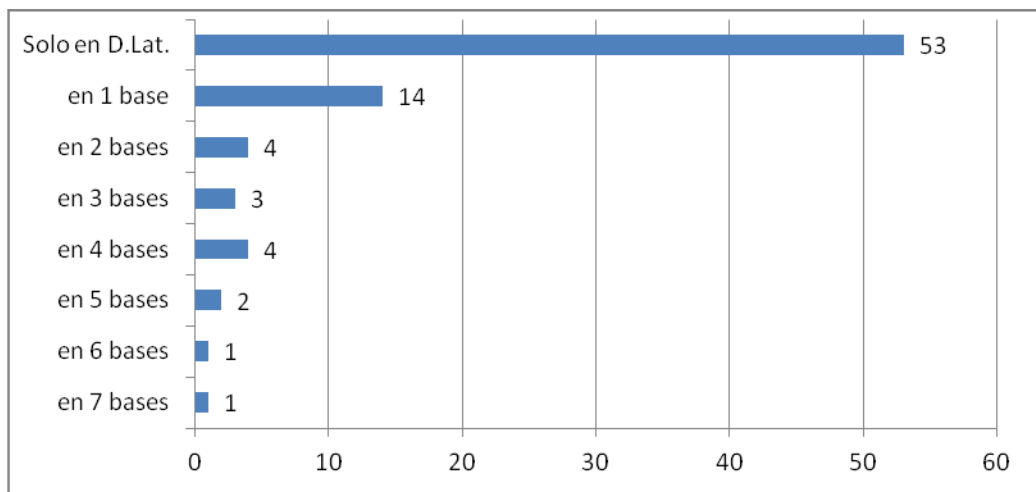


Al igual que con los datos recogidos para las revistas de historia, para las de filosofía se tomaron 2 series, las obtenidas directamente con la búsqueda avanzada de Latindex y la segunda con los datos corroborados en cada portal. La segunda serie unificó títulos en Latindex, ya sea en Directorio y Catálogo, y luego corroboró base por base la pertenencia de los títulos identificados. Los resultados son similares a la información relacionada con revistas de historia.

Inclusión simultánea en diferentes bases de datos

Nuevamente para las revistas argentinas de filosofía se analizó la inclusión simultánea de estos títulos en las 7 bases seleccionadas. Igualmente que con las revistas de historia el solapamiento es muy bajo y un 66% de los títulos no se encuentra en ningún otro portal que no sea el Directorio Latindex.

Gráfico 8: Inclusión simultánea en las bases de datos de las revistas de historia



De las 82 revistas identificadas sólo 27 están en al menos una BD analizadas. De éstas sólo una, *Synthesis*⁵⁶, está en las siete. La única que está en 6 BD, *Tópicos*⁵⁷, no está incluida en Dialnet. De las 2 revistas que están en 5 bases de datos, *Cuyo Anuario de Filosofía Argentina y Americana* y *Enfoques*⁵⁸ están en Catálogo, Scielo, NBRCA y Dialnet y la primera suma DOAJ, mientras que la segunda suma RedALyC. De las 4 revistas que están en 4 BD tres coinciden en Catálogo, Scielo, NBRCA y DOAJ, la cuarta cambia NBRCA y DOAJ por Scopus y Dialnet. El resto, 20, que están en 3, 2 y 1 BD difieren en sus combinaciones, muchas de ellas están en Catálogo, 11, y el mismo número está en Dialnet, luego se dispersan en NBRCA, 5, Scielo 1, y DOAJ 2 (para mas detalle ver Anexo II).

Editoriales

De los datos recogidos, y como información adicional, de las 82 revistas identificadas se pudo detectar que un 43% están editadas por alguna repartición universitaria, un 17% por asociaciones disciplinares, un 11% por editoras comerciales y un 9% de institutos de CONICET. El 20% restante corresponde a editoriales religiosas, fundaciones, gobiernos, hospitales, institutos independientes de investigación y academias disciplinares.

4.7 Resultados

⁵⁶ Editada por la Universidad Nacional de La Plata

⁵⁷ Editada por la Asociación Revista de Filosofía de Santa Fe

⁵⁸ Editadas respectivamente por la Universidad Nacional de Cuyo y Universidad Adventista del Plata

En todas las búsquedas que se realizaron para estos estudios de caso el primer inconveniente que se advierte es la gran dispersión de información sobre las revistas en cada una de las bases de datos. Los datos completos de cada revista no se encuentran en todas las bases de la misma manera, en algunas se encuentran los datos biográficos, en otras los de soporte, en otras de contenido o procedencia, etc.

Por otra parte y relacionado a la dispersión, se nota una gran diferencia a la hora de asignar categorías temáticas a las revistas. Estas diferencias conceptuales hacen que si uno busca revistas, por ejemplo de historia, encontrará que la misma revista que en una base de datos está bajo la disciplina historia en otra está bajo ciencias sociales, y en otra bajo sociología, por lo tanto la amplitud de la recolección varía muchísimo y los resultados de cada estudio dependerán de los límites que pudiera determinar cada investigador al hacer las búsquedas. Este inconveniente no se debe sólo a la estructura temática de cada base de datos sino también a que cada editor debería controlar si su revista se encuentra en la disciplina que le corresponde. Por ejemplo, si mi revista está indizada en Scopus, me debería asegurar que en todas las bases de datos donde me indizan esté especificada mi inclusión en esa base.

En los estudios que se hicieron sobre ambas disciplinas se encontraron varias similitudes.

Tabla 4: porcentajes de inclusión en bases de datos

	Directorio Latindex	Catálogo Latindex	Directorio en línea	Catálogo en línea	SciELO	Núcleo	RedALy C	Scopus	Dialnet	DOAJ
Historia	100%	25%	18%	24%	8%	13%	3%	2%	12%	6%
Filosofía	100%	23%	20%	39%	10%	14%	4%	4%	19%	9%

La primera de ellas es la baja representatividad de revistas en las principales bases de datos locales, regionales e internacionales. En la tabla 4 se pueden ver los porcentajes de cada disciplina. Se observa que varían ligeramente en una y otra. En realidad, aun cuando el total de revistas de historia supera en el doble las de filosofía, los porcentajes de representatividad siempre son un poco más elevados en filosofía.

En este caso, el Directorio Latindex representa el 100% del conjunto de revistas. Se puede ver que sólo un 25% y 23% de las revistas en historia y filosofía respectivamente están incluidas en el nivel Catálogo de evaluación de calidad editorial. Alrededor de un 20% de las revistas en Directorio para ambas disciplinas se declara en línea, en tanto en Catálogo se nota un mayor porcentaje de revistas en línea en filosofía que en historia, 39% y 24% respectivamente.

Respecto al resto de las bases de datos, vemos que los mayores porcentajes de inclusión se dan en Dialnet y NBRCA, con unos números bastante bajos que oscilan entre 12-13% para el conjunto de revistas de historia y 14-19% para el de filosofía. Le siguen en representatividad SciELO y DOAJ con porcentajes que rondan el 6-10%. Con la menor representatividad se encuentran RedALyC y Scopus con porcentajes que no superan el 4% del total de revistas de historia y filosofía.

Se puede observar que los porcentajes bajan en las bases de datos regionales e internacionales siendo los mas altos los de las nacionales, excepto Dialnet que recordemos no utiliza indicadores de evaluación para incluir las revistas.

Indudablemente, si el promedio de los porcentajes de las últimas 6 bases de datos es de 7% para las revistas de historia y 10% para las de filosofía, podríamos afirmar que la representatividad de las revistas argentinas identificadas de ambas disciplinas es muy baja.

Finalmente, es interesante destacar que alrededor del 40% de las editoriales, en ambas disciplinas corresponden a instituciones universitarias, y sólo un 12 a entidades comerciales. En ambos casos el resto se refiere a entidades sin fines de lucro, gobierno, asociaciones, fundaciones, con un escaso 3% de academias disciplinares.

5 Conclusiones: la visibilidad de revistas científicas argentinas en HyCS

La visibilidad es la suma de diferentes elementos que componen a una revista: el prestigio, dado por la revisión por pares y el colegio invisible que la avala y le garantiza la calidad de su contenido, la difusión en todos los repertorios posibles y el impacto, ya sea por citación o indicadores alternativos como la consulta y utilización en línea, entre otros.

En relación al objetivo principal de esta tesis, acerca de distinguir las características que hacen a la calidad y visibilidad de las revistas científicas argentinas en HyCS y aquellas que las complementan en su calidad editorial, difusión y accesibilidad, se ha comprobado, a partir de la interpretación de la bibliografía consultada, durante la investigación, que no se puede distinguir una respuesta unívoca a los conceptos de calidad y visibilidad. A partir de la metodología utilizada, de acuerdo a las múltiples interpretaciones obtenidas de las diferentes lecturas, y la corroboración en el estudio de los casos de las revistas argentinas de historia y filosofía, se ha podido elaborar la siguiente tipología para identificar diferentes aspectos del concepto general de visibilidad.

1. Visibilidad por prestigio (VPP): se refiere al aval que le otorga el colegio invisible que la sostiene, ya sea con la evaluación de sus contribuciones como en la difusión boca a

boca que se extiende en esta comunidad disciplinar. Las revistas que cumplen con esta VPP, aun editándose sólo en formato papel, logran una internacionalización de autores que posibilitan una difusión efectiva y permiten su permanencia a través de los colegios invisibles de sus colaboradores.

2. Visibilidad Internacional por Citación (VIC): ligada al análisis de citación y al factor de impacto de una revista científica, implica que esté indizada en las base de datos WoS y Scopus o en un futuro en aquellas que añadan este tipo de análisis, (Bustos González, 2011).
3. Visibilidad Web (VW): indica que la revista científica ofrece el acceso al texto completo de su contenido, ya sea de toda su colección o de parte de ella, de manera acorde a los estándares internacionales para facilitar la interoperabilidad y la cosecha automática de la información (Aguado López, et.al. 2008, Rozemblum y Unzurrunzaga, 2013).
4. Visibilidad Internacional en Repertorios y Portales (VIRP): la que relaciona la visibilidad internacional con la inclusión de una revista en un repertorio bibliográfico especializado o multidisciplinario (Romanos de Tiratel, S. 2008) de manera tal de ofrecer su contenido, a texto completo o referencial, a través de documentos secundarios. En este caso deberían separarse los repertorios o portales que exigen al menos originalidad y revisión por pares en su evaluación para inclusión y aquellos que no tienen evaluación para su ingreso.

La utilización de uno o varios de estos aspectos como conceptos de visibilidad de una revista, permite ver la producción científica editorial mundial desde puntos de vistas diferentes, en ocasiones, opuestos. Si se toma uno sólo de estos aspectos para considerarlo visibilidad, por ejemplo el segundo, se limita al análisis a un subconjunto pequeño del total de revistas científicas, Por lo tanto, para los investigadores o evaluadores de la producción científica de países periféricos, donde existe una gran cantidad de contenido de calidad que no está incluido en estas bases de datos, es muy distinta la manera de visualizar el mapa de la ciencia mundial respecto a la mirada que tienen aquellos que sólo ven una porción reducida, aunque muy bien organizada, de la producción científica mundial (Guédon, 2010). En el otro extremo, si se intenta determinar la visibilidad de una revista sólo con el primero de los aspectos, el núcleo analizado será nuevamente pequeño y acotado al colegio invisible que se mueve alrededor de la revista estudiada.

La visibilidad internacional de una revista científica, entonces, se refiere tanto a la diversidad de los lectores que utilizan la revista (países, lugares de logs por ejemplo universidades, etc.), como a la diversidad de procedencia de sus autores y editores. La

utilización se puede comprobar por la citación que recibe pero también por las visitas a la página web, la descarga de documentos, la cantidad de veces compartidos los enlaces de la revista en redes sociales o en sitios de colegas de la especialidad.

Si el concepto de visibilidad de una revista se utilizara en la comunidad científica global como sinónimo de calidad, éste debería ser amplio e inclusivo a todos y cada uno de los elementos que la componen. Entonces, si se adoptara una idea consensuada de visibilidad en su sentido mas amplio, el problema de las revistas en HyCS respecto a si están o no incluidas en las bases de datos WoS y Scopus desaparecería. Estas revistas sólo deberían acreditar el resto de las características de visibilidad que hacen que su contenido sea visible en ámbitos nacionales, regionales e internacionales.

Los autores que utilizan el concepto de visibilidad en sus investigaciones le otorgan un significado implícito, en muchas ocasiones exclusivo al factor de impacto por citación. Quizás porque este concepto se supone por todos entendidos con el mismo simbolismo, nadie se detiene a definirlo.

Tal como se señala en la hipótesis, el principal indicador de **calidad** de contenido de una revista científica está dado por la revisión por pares, los cuales podrán determinar su originalidad y aporte al avance de la ciencia. Paralelamente, el **prestigio** que la revista obtenga dependerá de la calidad de sus artículos, de su continuidad en la edición, sostenida por el caudal necesario de artículos que le provea la comunidad científica o colegio invisible que la avala y de que sus artículos sean utilizados en el debate y construcción de nuevos conocimientos. Finalmente la **visibilidad**, como objetivo editorial de difusión y accesibilidad que logre dependerá de la cantidad de puertas por las cuales se pueda llegar a la información en ella contenida.

La adopción al Acceso Abierto, sobre todo en los países en desarrollo y emergentes podría ser la estrategia adecuada para una estructuración diferente de poder de la ciencia, donde estos países no somos justamente los más beneficiados. Contrariamente a las preocupaciones de algunos partidarios del Camino Verde (repositorios institucionales y temáticos), los dos enfoques no compiten por los recursos, y el punto de vista Verde no será opacado si algunos de los partidarios del acceso abierto se esfuerzan por desarrollar el Camino de Oro (revistas en acceso abierto) en su lugar. En última instancia, estas dos estrategias se fusionan. Ambas vías podrían corregir las desigualdades existentes entre ciencia principal y periférica, delimitada por la visibilidad internacional por citación, para lo cual se requerirá la transformación de la estructura de poder de la ciencia mundial, que se dará cuando las estructuras de poder de la ciencia periférica asuman que su ciencia es tan principal como aquella desarrollada y difundida por los países centrales (Guédon, 2011).

La utilización certera de los conceptos de calidad, prestigio y visibilidad por parte de las comunidades científicas, especialmente de los estamentos que evalúan las revistas, al igual que la determinación de los estándares de calidad editorial deberían ser fijados por los sistemas de investigación de los gobiernos y no por las bases de datos que indizan las revistas. Estas últimas deberían considerarse una vidriera más de acceso a la revista y no un elemento de evaluación, de ningún tipo, ni para los autores ni para las revistas. En cuantos más portales esté incluida la revista mayor será su visibilidad, en el sentido de difusión y de accesibilidad y por que no de resguardo gratuito.

El cumplimiento de normas editoriales estándares, de revisión por pares y cumplimiento de la periodicidad debería ser un objetivo de los sistemas de investigación de los gobiernos, ya que la comunicación científica, a través de sus revistas, es un valor de la comunidad científica que lo desarrolla. En este mismo sentido, las políticas científicas nacionales deberían incluir un documento explícito donde se defina cómo evaluará las revistas en las que publican sus investigadores, por ejemplo el sistema Qualis de de Brasil⁵⁹ (El “impacto”, 2011). En Argentina el proyecto Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas es una excelente iniciativa, pero necesitaría un nuevo impulso desde los sectores de ciencia y tecnología, en el marco de una política científica nacional. Es imprescindible que los organismos de gestión de la ciencia identifiquen y capaciten a los editores que publican revistas científicas de prestigio entre sus pares pero que no están en condiciones de dar un salto en visibilidad regional e internacional. El primer paso para este salto es el reconocimiento local, ingresando al NBRCA, y simultáneamente su aval en la evaluación a los investigadores en el sistema nacional de investigación. Esto es, si un investigador publica en una revista Núcleo será tan bien considerado su esfuerzo como si lo hiciera en una revista WoS o Scopus. El Catálogo Latindex es un paso más en su visibilidad y reconocimiento regional, pues no invalida el sello de calidad nacional que otorga Núcleo. Los indicadores bibliométricos deberían usarse como complemento y no como valor de calidad a los contenidos de artículos y revistas.

Como señaló Kuhn (2006), las revoluciones científicas se producen cuando se cambia de paradigma y cómo cambiaremos de paradigma si siempre leemos a una porción de científicos que se lee entre sí. El avance de la ciencia se nutre de aquellos que se atreven al cambio, a ver más allá, a leer a otros que no son “los más citados”.

Calidad no es prestigio, prestigio no es visibilidad, visibilidad no es impacto. Cuando llamemos a las cosas por su nombre tendremos más calidad, mayor prestigio, mejor visibilidad y alto impacto.

⁵⁹ <http://www.capes.gov.br/avaliacao/qualis>

6 Bibliografía

- Aguado-López, E. (2011). RedALyC.org: nueve años haciendo visible la ciencia iberoamericana. En *Calidad e Impacto de la revista Iberoamericana*. México: Facultad de Ciencias, UNAM. Recuperado a partir de http://www.latindex.unam.mx/librociri/parte_01/01_07/01_07_00.html
- Aguado-López, E., Becerril-García, A., Rogel Salazar, R., Sánchez-Rojas, C., Casáte-Fernández, R. & Rodríguez-Sánchez, Y. (2012). Perfil de la actividad científica de Cuba 2005-2010, en revistas iberoamericanas de acceso abierto, *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España Y Portugal-Laboratorio de Ciencimetría Redalyc - Fractal - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - Universidad Autónoma del Estado de México*, México, 106 pág. ISBN: 978-959-234-083-1. Recuperado a partir de http://www.redalyc.org/redalyc/media/redalyc_n/acerca-de/inc/doc/Documento01.pdf
- Aguado López, E., Rogel Salazar, R., Garduño Oropeza, G., & Zúñiga, M. F. (2008). Redalyc: una alternativa a las asimetrías en la distribución del conocimiento científico. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, xix(37), 11-30. Recuperado a partir de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17162008000200002
- Aguillo, I. F. (2012). La necesaria evolución de la cibermetría. *Anuario ThinkEPI*, 6. Recuperado a partir de <http://www.thinkepi.net/la-necesaria-evolucion-de-la-cibermetria>
- Aguillo, I. F., Ortega, J. L., Prieto, J. A., & Granadino, B. (2007). Indicadores Web de actividad científica formal e informal en Latinoamérica. *Revista española de Documentación Científica*, 30(1). doi:10.3989/redc.2007.v30.i1.368
- Aguirre, M., Cetto, A.M., Córdoba, S., Flores, A.M., & Román, A. (2006). Calidad editorial y visibilidad de las revistas: La experiencia de Latindex. En Babini,D. ; Fraga,J, *Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y el Caribe*. CLACSO, Ciudad de Buenos Aires, Argentina. ISBN: 987-1183-53-4. págs. 103-122. Recuperado a partir de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/babini/Aguirre%20Cetto%20Fy%20R.pdf>
- Alcántara, A. (1997). La política científica y tecnológica de las universidades publicas latinoamericanas bajo condiciones de ajuste estructural: los casos de Argentina y México. Latin American Studies Association, Continental Plaza Hotel, Guadalajara, Mexico, April 17-19, 1997. *SESSION POL60/Economic Shock and Social Adjustment*

- Policies: Multiple Examples.* Recuperado a partir de <http://lasa.international.pitt.edu/LASA97/alcantara.pdf>
- Alperin, J. P., & Suhonos, M. J. (2007). Publicación en línea con Open Journal Systems (OJS): Aspectos importantes. *Revista Salud.com*, 3(12). Recuperado a partir de <http://www.revistaesalud.com/index.php/revistaesalud/article/view/179>
- Alperin, J. P., Fischman, G. E., & Willinsky, J. (2012). Estrategias de comunicación académica en Universidades de investigación intensiva de América Latina. *Educación Superior y Sociedad*, 16(2). Recuperado a partir de <http://ess.iesalc.unesco.org.ve/index.php/ess/article/view/409>
- Arunachalam, S. & Manorama, K. (1989) Are citation-based quantitative techniques adequate for measuring science on the periphery? en *Scientometrics*, Vol. 15, N° 5-6.
- Babini, D. (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe. Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS*. Centro de Estudios sobre Ciencia Desarrollo y Educación Superior, 6(17), 1-24. Recuperado a partir de <http://revistacts.net/files/Volumen%206%20-%20N%C3%BAmero%2017/Babini.pdf>
- Baiget, T., & Torres-Salinas, D. (2013). *Informe Apei sobre Publicación en revistas científicas* (No. 7) (p. 84). Recuperado a partir de <http://www.apei.es/informes/InformeAPEI-Publicacion.pdf>
- Banzato, G. (2011). Los desafíos de publicar en web en ciencias sociales y humanas. *Anuario de la Escuela de Historia*, (23), 135-149. Recuperado a partir de <http://web.rosario-conicet.gov.ar/ojs/index.php/Anuario/article/view/148>
- Bekerman, F. (2009). El campo científico argentino en los años de plomo: Desplazamientos y reorientación de los recursos. *Sociohistórica*, 0(26). Recuperado a partir de <http://www.sociohistorica.fahce.unlp.edu.ar/article/view/n26a05>
- Borrego, A., & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en ciencias sociales y humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14). Recuperado a partir de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-17402006000100002&script=sci_arttext
- Bradford, S.C. (1985). Sources of Information on Specific Subjects. *Journal of Information Science*, 10(4), 173 - 180.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35.
- Bustos González, A. (2011). *Publicar y no morir*. Seminario. UNLP. FaHCE.
- Callon, M., Penan, H., & Courtial, J.P. (1995). *Cienciometría: la medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Trea.

- Camí, J. (1997). Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. *Medicina clínica*, 109, 515-524.
- Campanario, J. M. (2006). El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. *Revista española de Documentación Científica*, 25(3). doi:10.3989/redc.2002.v25.i3.107
- Cardinalli, D. (2011). Posibles estrategias para la promoción de publicaciones científicas regionales. En *Impacto y visibilidad de las revistas científicas* (pp. 67-76). Buenos Aires: Biblioteca Nacional. Recuperado a partir de http://www.caicyt.gov.ar/files/1201_Impacto_y_visibilidad_Rev_Cientif.pdf
- Cetto, A.M. & Alonso-Gamboa, J.O. (2011). Latindex: hacia un portal para las revistas de Iberoamérica. En: Cetto, Ana María y Alonso Gamboa, José Octavio (comps.) *Calidad e Impacto de la Revista Iberoamericana* [En línea]. Primera edición [México], LATINDEX, UNAM, 2011, p. 457-479. ISBN: 978-607-02-2865-0 Disponible en Internet: <http://www.latindex.unam.mx/librociri/>
- Chicote, G. (2012) Lengua y receptor en las publicaciones científicas de Humanidades y Ciencias Sociales. Comentarios presentados a la Comisión Interinstitucional de Elaboración de Criterios de Evaluación para las Ciencias Sociales y Humanas CIECECSH (Ministerio de C y T)
- de Filippo, D. & Gomez, I. (2012). Influencia de la colaboración internacional para los países Latinoamericanos. Análisis de la cooperación Europa-Latinoamérica por área temática (WoS 2002-2006). En *Agenda 2011. Temas de indicadores de ciencia y Tecnología* (RICYT., pp. 243-260). Buenos Aires: RICYT. Recuperado a partir de http://www.ricyt.org/files/Agenda_RICYT_2011.pdf
- Delgado López-Cozar, E., Ruiz Pérez, R., & Jiménez Contreras, E. (2006). *La Edición de Revistas Científicas Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. Granada: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Recuperado a partir de <http://recyt.fecyt.es/documentos/Fecyt.pdf>
- El «impacto» de las políticas nacionales de ciencia y técnica sobre las publicaciones científicas. (2011). *Salud Colectiva*, 7(2), 259-263. Recuperado a partir de http://www.scielosp.org/scielo.php?pid=S1851-82652011000200016&script=sci_arttext
- Escotet, M.A.I , Aiello, M. & Sheepshanks, V. (2010). *La actividad científica en la universidad□: Una exploración prospectiva de la investigación científica argentina en el contexto de América Latina*. Buenos Aires: Universidad de Palermo.
- Ferreira, S.M.S.P. y Targino, M.G. org. (2010). *Acessibilidade e visibilidade de revistas científicas eletrônicas*. Sao Paulo, Senac
- Flores, A. M., & Aparicio, A. (2006). Las revistas científicas argentinas y el proyecto Núcleo Básico del CONICET. En *Escenarios digitales al servicio del conocimiento profesional*.

- Presentado en 3ra. Jornada de Bibliotecas de Ciencia y Tecnología, Buenos Aires. Recuperado a partir de <http://www.abgra.org.ar/documentos/pdf/2-flores-aporicio.pdf>
- Flores, A.M.; Penkova, S. & Román Román, A. (2009). Once años de LATINDEX: una experiencia al servicio de las publicaciones científicas iberoamericanas. *Simbiosis*, vol. 6, no. 1, p. 1-27
- Gantman, E. R. (2011). La productividad científica argentina en Ciencias Sociales: Economía, Psicología, Sociología y Ciencia Política en el CONICET (2004-2008). *Revista española de Documentación Científica*, 34(3), 408-425. doi:10.3989/redc.2011.3.829
- Girbal-Blacha, N. M. (2011). Revistas regionales en Ciencias Sociales y Humanidades. ¿Una alternativa invisible? En *Impacto y visibilidad de las revistas científicas* (pp. 67-76). Buenos Aires: Biblioteca Nacional. Recuperado a partir de http://www.caicyt.gov.ar/files/1201_Impacto_y_visibilidad_Rev_Cientif.pdf
- González-Pereira, B.; Guerrero-Bote, V.P. & Moya-Anegón, F. de (2010). A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator. *Journal of Informetrics*, 4(3), 379-391
- Guardado, M. C., & Borges, M. M. (2012). Some trends in Electronic Publication and Open Access in Portuguese History Journals. En *ELPUB2012. Social Shaping of Digital Publishing: Exploring the interplay between Culture and Technology*, 16th International Conference on Electronic Publishing 14-15 June 2012, Guimarães, Portugal. Recuperado a partir de http://elpub.scix.net/cgi-bin/works/Show?_id=108_elpub2012&sort=DEFAULT&search=year%3a2012&hits=30
- Guédon, J.-C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". *Crítica y Emancipación*. CLACSO, 6(11). Recuperado a partir de http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf
- Gracia Guillén, D. (2005) De los colegios invisibles al campus virtual. En *II Jornada Campus Virtual UCM: cómo integrar investigación y docencia en el CV-UCM*. Editorial Complutense, Madrid, pp. 12-18. ISBN 84-7491-787-5. Recuperado a partir de <http://eprints.ucm.es/5752/>
- Herrero Solana, V. (1996). La utilización de foros, de discusión electrónicos como fuente de información sobre la comunicación científica informal. *Revista general de información y documentación*, 6(2), 219-230. Recuperado a partir de <http://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/RGID9696220219A>
- Haupt, C. (2000). La 8a. Reunión sobre las Revistas Académicas y de Investigación. Las Revistas Científicas Latinoamericanas: su difusión y acceso a través de bases de datos. *Biblioteca Universitaria*, 3(2), 122-127.

- Huggett, S. (2012). The Rise of Latin American Science. *Research Trends*, (31). Recuperado a partir de <http://www.researchtrends.com/issue-31-november-2012/the-rise-of-latin-american-science/>
- Kuhn, T. S. (2006). *La estructura de las revoluciones científicas* (3a. ed.). México: FCE.
- Laborde, J. (2009). La evaluación científica y las revistas nacionales. *Acta Zoológica Mexicana*, 25(3), 683-717. Recuperado a partir de <http://www1.inecol.edu.mx/azm/AZM25-3%282009%29/25%283%29E2-Laborde.pdf>
- Ladrón de Guevara Cervera, M., Hincapié, J., Jackman, J. & Caballero Uribe, C. V. (2008). Revisión por pares: ¿Qué es y para qué sirve?. *Salud Uninorte*, 24(2) 258-272. Recuperado a partir de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81722411>
- López Cerezo, J. A., & Luján, J. L. (2002). Observaciones sobre los indicadores de impacto social. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación*, (3). Recuperado a partir de <http://www.oei.es/revistactsi/numero3/art03.htm>
- Lorenzo-Escolar, N. (2010). Evaluación de la calidad investigadora: indicadores de calidad. Utilización de bases de datos en estudios bibliométricos. *Boletín de la ANABAD*, 15(3). Recuperado a partir de <http://eprints.rclis.org/15570/>
- López-Jaramillo, P. (2007). La generación del conocimiento como mercancía de alto valor: importancia de su difusión. *Revista Colombiana de Cardiología*, 14(2), 65-66.
- López-Piñero, J.M. y Terrada, M.L. 1992. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (III) Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Medicina Clínica*, 1992, no. 98, p. 142-148.
- Mallo, E. (2011). Políticas de ciencia y tecnología en Argentina: la diversificación de problemas globales, ¿soluciones globales? *Redes*, 17(32), 133-160. Recuperado a partir de <http://iec.unq.edu.ar/images/redes/RedesN32/MalloRedes%2032%20final.pdf>
- Melero, R. & Abad, M. F. (2011). Revistas Open Access: Características, Modelos económicos y Tendencias. *Lámpsakos*, (5), 12-23.
- Meneghini (2012). É hora de mudança. Entrevista de Sofia Moutinho. *Ciência Hoje On-line*. Publicado en 20/09/2012, Actualizado en 25/09/2012. Recuperado a partir de <http://cienciahoje.uol.com.br/noticias/2012/09/e-hora-de-mudanca>
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2). Recuperado a partir de <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/viewArticle/10366>

- Miguel, S. & Moya Anegón, F. de (2009). *La ciencia argentina bajo la lupa de los indicadores cuantitativos: Una mirada crítica de la realidad científica argentina*. La Plata, Al Margen
- Miguel, S., Chinchilla-Rodríguez, Z., & de Moya-Anegón, F. (2011). Open access and Scopus: A new approach to scientific visibility from the standpoint of access. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(6), 1130-1145. doi:10.1002/asi.21532
- Montoya Melgar, E. (2012). La investigación científica en Iberoamérica (1982-2011). Estudio basado en la bibliometría. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 7(21), 63-79. Recuperado a partir de <http://www.revistacts.net/files/Volumen%207%20-%20N%C3%BAmero%2021/CON%20DISE%C3%91O/MONTOYA.pdf>
- Moya-Anegón, F. de (2004). *Indicadores bibliométricos de la actividad científica española. ISI, Web of Science, 1998-2000*. España: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología
- Moya-Anegón, F. de, Chinchilla-Rodríguez, Z., Vargas-Quesada, B., Corera-Álvarez, E., Muñoz-Fernández, F., González-Molina, A., & Herrero-Solana, V. (2007). Coverage analysis of Scopus: A journal metric approach. *Scientometrics*, 73(1), 53-78-78. doi:10.1007/s11192-007-1681-4
- Ortiz, R. (2009). *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Prat, A. M. (2005). *Revistas electrónicas y la comunicación científica en mutación*, en: CONICYT-Chile.
- Price, D. J. de S. (1973). *Hacia una ciencia de la ciencia*. Barcelona: Ariel.
- Podgorny, I. (2005). Introducción. Pro Scientia et Patria. La Universidad Nacional de La Plata: apuntes para su historia. *Saber y Tiempo*, Vol. 5 No. 20, p.9-17. Recuperado a partir de <http://www.unsam.edu.ar/publicaciones/Archivos/Saberytiempo20.pdf>
- Ranea, A.G. (2005). La lengua del paraíso: conflictos recurrentes en las humanidades en la historia de la Universidad Nacional de La Plata. *Saber y Tiempo*, Vol. 5 No. 20, p. 137-156. Recuperado a partir de <http://www.unsam.edu.ar/publicaciones/Archivos/Saberytiempo20.pdf>
- Rodríguez-Yunta, L. (2010). *Las revistas iberoamericanas en Web of Science y Scopus: visibilidad internacional e indicadores de calidad*. Comunicación de congreso. Recuperado a partir de <http://digital.csic.es/handle/10261/23811>

- Rodríguez-Yunta, L., & Giménez-Toledo, E. (2013). Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales. *El Profesional de la Información*, 22(1), 36-45. doi:10.3145/epi.2013.ene.05
- Romanos de Tiratel, S. (2003). Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos internacionales. *Investigación bibliotecológica*, 17(35), 45-62. Recuperado a partir de <http://132.248.242.3/~publica/archivos/35/ibi03504.pdf>
- Romanos de Tiratel, S. (2008). *Revistas argentinas de humanidades y ciencias sociales: visibilidad en bases de datos internacionales*. Buenos Aires, UBA
- Romanos de Tiratel, S., & López, N. C. (2004). Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos internacionales. *Información, cultura y sociedad*, (11), 95-115. Recuperado a partir de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17402004000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Romanos de Tiratel, S., & María Giunti, G. (2005). Las revistas argentinas de filosofía: visibilidad en bases de datos internacionales. *Información, cultura y sociedad*, (13), 57-79. Recuperado a partir de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17402005000200004&lng=es&nrm=iso
- Rozemblum, C. (2010). *Estado del arte acerca del impacto del cambio tecnológico en las editoriales de publicaciones periódicas en Argentina, c. 1990-2010*. Informe al seminario Economía de la tecnología y la innovación, Universidad Nacional de Quilmes. MS. 23 p.
- Rozemblum, C. (2013). ¿Qué vemos de lo que editamos? Visibilidad de la producción editorial científica Argentina en Historia. *Anuario Americanista Europeo*, (10). Recuperado a partir de <http://www.red-redial.net/revista/anuario-americanista-europeo/article/view/164>
- Rozemblum, C. y Banzato, G. (2009). Nuevos roles del bibliotecario en las estrategias de publicación de revistas académicas. En *VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas*, 17 al 19 de noviembre de 2009, La Habana, Cuba. Recuperado a partir de http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.522/ev.522.pdf
- Rozemblum, C., & Banzato, G. (2010). Un modelo de cooperación entre bibliotecarios y editores. La experiencia de BIBHUMA, Biblioteca Profesor Guillermo Obiols, FaHCE, UNLP, 2005-2010. En *2º Congreso Internacional de Editores Redalyc*, 16 al 19 de noviembre de 2010. Recuperado a partir de http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.709/ev.709.pdf

- Rozemblum, C., & Banzato, G. (2012). La cooperación entre editores y bibliotecarios como estrategia institucional para la gestión de revistas científicas. *Información, cultura y sociedad*, (27). Recuperado a partir de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/1983>
- Rozemblum, C. & Unzurrunzaga, C., (2013) La edición en instituciones académicas: Normalización e interoperabilidad para favorecer el acceso y la visibilidad de la información publicada en revistas científicas, *I Congresso ISKO Espanha e Portugal / XI Congresso ISKO Espanha*. Faculdade de Letras da Universidade do Porto Novembro 7, 2013 – Novembro 9, 2013
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Pucacco, C., & Banzato, G. (2012). Parámetros de evaluación para la inclusión e indización de revistas científicas en bases de datos locales e internacionales: Análisis sobre su aporte a la calidad de las publicaciones de Humanidades y Ciencias Sociales. En *VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Argentina en el escenario latinoamericano actual: Debates desde las Ciencias Sociales*, 5 al 7 de diciembre de 2012. Argentina. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología. Recuperado a partir de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=eventos&d=Jev1406>
- Shinn, T. (1999). Prefacio. EN: Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones. La construcción de una mirada sociológica sobre la ciencia*. UNQuilmes, Argentina.
- Sollaci, L.B., & Pereira, M.G. (2004). The introduction, methods, results, and discussion (IMRAD) structure: a fifty-year survey. *Journal of the Medical Library Association*, 92(3), 364-371. Recuperado a partir de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC442179/>
- Sztompka, P. (2009). One Sociology or Many? En. S. Patel (ed.), *The ISA Handbook of Diverse Sociological Traditions*, Sage, Los Angeles. Recuperado a partir de http://www.corwin.com/upm-data/28470_Patel___Chapter_One.pdf
- Szklo, M. (2006). Quality of scientific articles. *Revista de Saúde Pública*, 40(SPE), 30-35. doi:10.1590/S0034-89102006000400005
- Tavares de Matos Cardoso, M. (2011). El peer review de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales: políticas y prácticas editoriales declaradas. *Revista española de Documentación Científica*, 34(2): 141-164. Recuperado a partir de <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/690/764>
- Tijssen, R. J.W. (2007) Africa's contribution to the worldwide research literature: new analytical perspectives, trends, and performance indicators. *Scientometrics*, Vol. 71, N° 2.

- Torres-Salinas, D. (2012). Altmetrics: ¿Alternativa para la evaluación de la actividad científica?. En *XVII Simposio de la Sociedad Española de Historia de la Medicina (SEHM)*, Santiago de Compostela, 9-10 noviembre, 2012. Recuperado a partir de <http://digibug.ugr.es/handle/10481/23121>
- Torres-Salinas, D., Bordons, M., Giménez-Toledo, E., Delgado-López-Cózar, E., Jiménez-Contreras, E., & Sanz-Casado, E. (2010). Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas. *El Profesional de la Información*, 19(6), 675-684. doi:10.3145/epi.2010.nov.15
- Torres-Salinas, D., & Cabezas-Clavijo, Á. (2013). Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta. *Anuario ThinkEPI*, 7. Recuperado a partir de <http://www.thinkepi.net/altmetrics-no-todo-lo-que-se-puede-contar-cuenta>
- Torres-Salinas, D., Ruiz-Pérez, R., & Delgado-Lopez-Cozar, E. (2009). Google Scholar como herramienta para la evaluación científica. *El Profesional de la Información*, 18(5), 501-510.
- Vessuri, H.M.C. (1987), La revista científica periférica. El caso de Acta Científica Venezolana. *Interciencia* (Caracas) Vol. 12, N° 3
- Vessuri, H. M.C (1992), Las ciencias sociales en la Argentina: diagnóstico y perspectivas. Oteiza, Enrique (Dir.), *La política de investigación científica y tecnológica en Argentina*. Historias y perspectivas, Buenos Aires, CEAL.
- Villamon Herrera, M., Devís Devis, J., & Valenciano Valcárcel, J. (2005). Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 14(2). Recuperado a partir de <http://www.rpd-online.com/article/view/185>
- Walters, W. H. & Linvill, A. C. (2011), Bibliographic index coverage of open-access journals in six subject areas. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62.

Anexo I: Revistas argentinas de historia

Título	ISSN	Catálogo Latindex	SciELO	Núcleo	RedALyC	Scopus	Dialnet	DOAJ	Solapamiento
Mundo agrario (En línea)	1515-5994	si	si	si	si	si	si	si	7
Andes (Salta) (En línea)	0327-1676	si	si	si	si			si	5
Cuadernos de historia de España (En línea)	1850-2716	si	si	si			si	si	5
Prismas (Bernal)	1852-0498	si	si	si			si	si	5
Prohistoria (Rosario)	1514-0032	si	si	si			si	si	5
Quinto sol (En línea)	1851-2878	si	si	si			si	si	5
Revista de historia del derecho	0325-1917	si	si	si			si	si	5
Temas medievales (En línea)	1850-2627	si	si	si		si	si		5
Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Doctor Emilio Ravignani (En línea)	1850-2562	si	si	si				si	4
Desarrollo económico	0046-001X	si		si		si	si		4
Enfoques (Libertador San Martín. Impresa) En Catálogo	1514-6006	si		si	si		si		4
Memoria americana (en línea)	1851-3750	si	si	si				si	4
Población y sociedad	1852-8562	si	si	si				si	4
Revista Escuela de Historia (En línea)	1669-9040	si	si	si	si				4
Anales de historia antigua, medieval y moderna	1514-9926	si		si			si		3

Antiguo oriente	1667-9201	si		si			si		3
Anuario del Centro de Estudios Históricos Profesor Carlos S. A. Segreti	1666-6835	si		si			si		3
Anuario IEHS	0326-9670	si		si			si		3
Ciclos en la historia, la economía y la sociedad	0327-4062	si	si	si					3
Cuadernos de historia. Serie Economía y sociedad	1514-5815	si		si			si		3
Estudios sociales (Santa Fe)	0327-4934	si		si	si				3
Revista de historia americana y argentina	0556-5959	si	si	si					3
Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales	1666-0579	si	si	si					3
Revista theomai (En línea)	1515-6443	si			si			si	3
Trabajo y sociedad	1514-6871	si	si	si					3
Estudios de Historia de España (Buenos Aires)	0328-0283	si					si		2
Razón y revolución	1515-1913	si					si		2
Scripta Medievaelia	1851-8752	si					si		2
Temas de historia argentina y americana	1666-8145	si					si		2
Anuario del Instituto de Historia Argentina	1668-950X			si			si		2
Sociohistórica (La Plata)	1853-6344			si			si		2
Anuario - Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de La Pampa	1514-6226	si							1
Anuario de la Escuela de Historia virtual En Catálogo [Texto	1853-7049	si							1

Completo] Revista electrónica									
Avances del Cesor En Catálogo	1514-3899	si							1
Claroscuro (Rosario) En Catálogo	1666-1842	si							1
Cuadernos de humanidades (Salta)	0327-8115	si							1
Epimélia (Buenos Aires)	0327-8514	si							1
Espacios nueva serie	1669-8517	si							1
Espacios nueva serie En Catálogo	1669-8517	si							1
Folia histórica del nordeste	0325-8237	si							1
Geodemos (Buenos Aires)	0328-0526	si							1
H-industri@ (Buenos Aires) En Catálogo [Texto Completo] Revista electrónica	1851-703X	si							1
Historia regional	0329-8212	si							1
Investigaciones y ensayos	0539-242X	si							1
Mitológicas	0326-5675	si							1
Polhis (Mar del Plata) En Catálogo [Texto Completo] Revista electrónica	1853-7723	si							1
Revista interdisciplinaria de estudios agrarios En Catálogo	1853-399X	si							1
Revista TEFROS	1669-726X	si							1
Travesía (San Miguel de Tucumán) En Catálogo	0329-9449	si							1

Anuario (Centro de Estudios Económicos de la Empresa y el Desarrollo)	1852-5784	si							1
Diversidad.net En Catálogo [Texto Completo] Revista electrónica	2250-5792	si							1
Archivos del presente	0328-3151						si		1
Clio Asociados. La historia enseñada	0328-820X						si		1
Cuadernos de historia (Córdoba. 1990)	2250-8775						si		1

Anexo II: Revistas argentinas de filosofía

Título	ISSN	Catálogo Latindex	SciELO	Núcleo	RedALy C	Scopus	Dialnet	DOAJ	Solapamiento
Synthesis (La Plata. En línea)	1851-779X	si	si	si	si	si	si	si	7
Tópicos (Santa Fe. En línea)	1668-723X	si	si	si	si	si		si	6
Cuyo anuario de filosofía argentina y americana (En línea)	1853-3175	si	si	si			si	si	5
Enfoques (Libertador San Martín. Impresa)	1514-6006	si	si	si	si		si		5
Estudios de filosofía práctica e historia de las ideas (En línea)	1851-9490	si	si	si				si	4
Revista latinoamericana de filosofía (En línea)	1852-7353	si	si	si				si	4
Temas medievales	0327-5094	si	si			si	si		4
MORA	1853-001X	si	si	si				si	4
Análisis filosófico (En línea)	1851-9636	si	si	si					3
Revista de filosofía y teoría política	0328-6223	si		si			si		3
Scripta Medievaelia (Mendoza)	1851-8753	si		si			si		3
Cuadernos filosóficos (Rosario)	1850-3667	si		si					2
Deus mortalis	1666-5007	si		si					2
Philosophia (Mendoza)	0328-9672	si					si		2
Instantes y azares (En línea)	1853-2144						si	si	2
Cuadernos de filosofía	0590-1901	si							1
Enegeia (Buenos)	1666-5732	si							1

Aires)									
Mitológicas	0326-5676	si							1
Páginas de filosofía (En línea)	1853-7960	si							1
Tábano (Ciudad Autónoma de Buenos Aires)	1852-7221	si							1
Agora Philosophica	1515-3142	si							1
Anatélei (Córdoba)	1850-4671						si		1
Etiam (Buenos Aires)	1851-2682						si		1
Konvergencias (Córdoba)	1669-9092						si		1
Nuevo itinerario (En línea)	1850-3578						si		1
Sapientia	0036-4703						si		1
Stromata	0049-2353						si		1
Teología y cultura	1668-6233						si		1
Transoxiana (Buenos Aires)	1666-7050							si	1

Anexo III: tipología de entidades editoriales

Historia

Tipo de editorial	Cantidad de revistas	Porcentaje
UNIVERSITARIO	94	49%
GOBIERNO	27	14%
COMERCIAL	24	12%
ASOCIACION	13	7%
CONICET	14	7%
FUNDACION	7	4%
ACADEMIA	6	3%
INSTITUTO	6	3%
CULTURA	2	1%

Filosofía

Tipo de editorial	Cantidad de revistas	Porcentaje
UNIVERSITARIO	35	43%
ASOCIACION	14	17%
COMERCIAL	11	13%
CONICET	7	9%
RELIGIOSO	3	4%
ACADEMIA	2	2%
FUNDACION	2	2%
GOBIERNO	2	2%
INSTITUTO	1	1%
HOSPITAL	1	1%