



**RIDAA**  
Repositorio Institucional  
Digital de Acceso Abierto de la  
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad  
Nacional  
de Quilmes

Navarro Gómez, Carmen

# Conversatorio : estudiando el liderazgo político y la democracia local con la metodología Polleader 2.0



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

*Cita recomendada:*

Navarro Gómez, C. y Cravacuore, D. (2025). *Conversatorio: estudiando el liderazgo político y la democracia local con la metodología Polleader 2.0*. *Revista Intercambios*, 10(1), 10-23. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/6261>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

## Conversatorio: “Estudiando el liderazgo político y la democracia local con la metodología *Polleader 2.0*”



### **Mara Galmarini**

Es Doctoranda en Estudios Territoriales en la Universidad Nacional de Quilmes, Magíster en Desarrollo y Gestión de Destinos Turísticos y egresada de la Licenciatura en Administración Hotelera de la misma casa de estudios. Se desempeña como Directora de la Diplomatura en Economía y Administración (Departamento de Economía y Administración), coordinadora académica de la Maestría en Gobierno Local (Universidad Nacional de Quilmes). Es docente de la materia Emprendimientos de Servicios y Organización y Administración de Empresas. Fue Directora de distintos Proyectos de Extensión e integra equipos de I+D vinculados al turismo y desarrollo territorial.

### **Presentación**

**Mara Galmarini:** Buenas tardes a todos y a todas. Les damos la bienvenida al conversatorio que nos convoca el día de hoy: “Estudiando el liderazgo político y la democracia local con la metodología Polleader 2.0”. Quiero dar la bienvenida a los presentes y, especialmente, a la doctora Carmen Navarro Gómez y al doctor Daniel Cravacuore por la organización y por compartir con nosotros sus saberes, sus conocimientos, sus experiencias y, sobretodo, los resultados de sus investigaciones. Quiero agradecer también a las personas que nos acompañan a través de la transmisión por el canal de YouTube de la Secretaría de Posgrado y a los maestrandos que comparten con nosotros esta edición. Les comento que, para complementar la formación, es muy importante aprovechar estas instancias.

Antes de dar la palabra a los expositores, me gustaría presentarlos brevemente. Carmen Navarro es profesora doctora de la Universidad Autónoma de Madrid y es directora del Instituto de Derecho y Gobierno Local (IDGL-UAM). Se encuentra aquí de visita en el marco de una actividad de investigación en la Universidad Nacional de San Martín: el proyecto “Local Government and the Changing Urban-Rural Interplay”. El Consejo Superior de la Universidad Nacional de Quilmes la designó “Profesora Visitante” mientras dure su estancia en el país. Muchísimas gracias Carmen, por acompañarnos.

Daniel Cravacuore es experto en gobierno local y políticas públicas. Ha investigado ampliamente sobre sistemas municipales comparados y descentralización en América Latina. Ha sido galardonado con el premio

iberoamericano Alexis de Tocqueville a la trayectoria en investigación municipal. Es el creador y primer director de la Maestría y de la Especialización en Gobierno Local. Cravacuore trabaja regularmente con Carmen Navarro en distintos proyectos de investigación.

Este seminario está organizado por la Maestría y Especialización en Gobierno Local junto con el Centro de Desarrollo Territorial en colaboración con el proyecto "Local Government and the Changing Urban-Rural Interplay" y con el apoyo de la Secretaría de Posgrado. Sin más, les dejamos el espacio para que puedan deleitarse con la presencia de los dos especialistas. Muchas gracias.



Maestría en Gobierno Local  
<https://n9.cl/maestriagl>  
Especialización en Gobierno Local  
<https://n9.cl/espegl>



### **Carmen Navarro Gómez**

Es doctora y profesora de la Universidad Autónoma de Madrid. Dirige el Instituto de Derecho y Gobierno Local (IDGL-UAM). Sus ámbitos de especialización son el Gobierno Local y las Políticas Públicas. Es miembro de redes internacionales de investigación para el estudio de las democracias locales, en las que analiza la realidad local española en perspectiva comparada. Ha investigado sobre liderazgos políticos locales, reformas municipales, arreglos metropolitanos, políticas públicas municipales y autonomía local. Su obra colectiva más reciente es "Dynamics and Issues of Local Autonomy in Europe and Beyond" donde aplica el Índice de Autonomía Local en 57 países. En la actualidad es presidenta del Grupo de Investigación en Gobierno y Política Local de la Asociación Internacional de Ciencia Política - IPSA.



### **Daniel Cravacuore**

Es profesor de la Universidad Nacional de Quilmes y director del Centro de Desarrollo Territorial. Ha sido profesor de maestrías y doctorados en varios países. Sus ámbitos de especialización son el Gobierno Local y las Políticas Públicas. Dirige la principal red de investigadores iberoamericanos: RED-UNI. Ha investigado sobre innovación local, políticas de desarrollo territorial, intermunicipalidad, políticas públicas municipales y autonomía local. Su obra colectiva más reciente es *La Descentralización en América Latina*, donde analiza los procesos de descentralización municipal en el subcontinente a lo largo de las últimas cuatro décadas. Integra el Grupo de Investigación en Gobierno y Política Local de la Asociación Internacional de Ciencia Política - IPSA.

## Primera exposición

**Carmen Navarro Gómez:** Buenas tardes a todos los compañeros que atienden presencialmente en la Universidad Nacional de Quilmes y a todos los que nos están escuchando por los diferentes medios online. Primero, quiero agradecer la invitación a compartir este espacio para la reflexión. Gracias, profesor Cravacuore, gracias a la Universidad y a las unidades de estudios de "Gobierno local y desarrollo territorial". Me parece muy pertinente en estos momentos reflexionar sobre qué supone investigar a nuestros líderes locales, qué, dónde, a qué podemos acceder cuando planteamos estos estudios sobre liderazgo político y liderazgo político local. Estamos hablando de un campo de investigación en pleno apogeo en donde proliferan y se multiplican los estudios comparados que nos permiten tener hallazgos relevantes, dotados de plena validez y fiabilidad.

En unos minutos presentaré el proyecto que hemos desarrollado en Europa a lo largo de los últimos años: más de dos décadas y media de estudios investigando gobiernos locales a través de lo que piensan sus líderes. Con esos estudios hemos querido acercarnos no solo a los intendentes, sino también a los concejales, los administradores y los gerentes de las municipalidades. Es interesante saber no sólo lo que piensan, cuáles son sus preferencias, cuáles sus tareas, sus trayectorias, sus actividades políticas; sino también, en la medida en que son observadores del gobierno y de la gobernanza local, conocer qué juicio hacen de las instituciones locales y las interacciones con los grupos. Nos aproximamos al estudio del gobierno local de las instituciones locales y del funcionamiento de los gobiernos locales.

En la tabla 1 lo que pueden ver ustedes es cómo, en diferentes momentos, desde 1995 hasta el último año seleccionado, hemos enviado cuestionarios y encuestado a gerentes municipales, alcaldes en dos ocasiones, con-

cejales en dos, líderes también de grupos locales que participan en redes institucionalizadas de participación ciudadana. Hemos realizado ese trabajo en todos los países que figuran en la primera columna de la tabla.

Diversos investigadores de universidades procedentes de esos países trabajamos en red, y a lo largo de este tiempo hemos ido conformando un ámbito de estudio que ha dado lugar a muchos hallazgos. Hemos emprendido las tareas en una labor en red sostenida a lo largo del tiempo. Hemos conformado un ámbito de estudio que ha dado lugar a múltiples publicaciones que nos han permitido generar tipologías, identificar relaciones de causa y efecto en lo que piensan, perciben y opinan estos líderes locales.

Desde el punto de vista de la producción académica, estamos ante una empresa de producción teórica y de contrastación de hipótesis, tanto con enfoques del institucionalismo clásico como del neo-institucionalismo, y saber si las instituciones que tenemos en los gobiernos locales importan y son las que generan determinados tipos de comportamientos con formación de agendas políticas, nociones de democracia o, al contrario, no son tanto las instituciones sino más bien los actores los que determinan esas percepciones o ese funcionamiento.

Gracias a estos estudios, generamos datos que tienen una primera vocación descriptiva sobre el funcionamiento de las municipalidades. Antes de que existieran estos estudios, no teníamos conocimiento de las realidades locales en sentido extenso, y no solo de estudios de caso aislado o de ciudades. No teníamos conocimiento sobre cómo se expresaban y se desarrollaban los liderazgos.

Además, a partir de teorías de la ciencia política, hemos podido establecer debates académicos en las ciencias sociales sobre ayuntamientos y municipalidades. Observamos muchas realidades; entonces, ustedes conocen el lema de los estudios comparados: "Quien conoce solo una realidad no conoce ninguna realidad". Comparando

Tabla 1

### 25 AÑOS ENCUESTANDO A LÍDERES LOCALES EN EUROPA

| Países      | Gerentes<br>municipales<br>(1995-1997)<br>UDITE | Alcaldes<br>(2002-2004)<br>POLLEADER I | Concejales<br>municipales<br>(2007-2008)<br>MAELG I | Concejales<br>provinciales<br>(2012-2013)<br>SECOND TIER | Alcaldes<br>(2014-2016)<br>POLLEADER II | Líderes redes<br>institucionalizadas<br>(2020-2021)<br>LSSR | Concejales<br>Municipales<br>(2023-2024)<br>MAELG II |
|-------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Austria     | -                                               | 40                                     | 408                                                 | no second tier                                           | 34                                      | 56                                                          | 6189                                                 |
| Belgium     | 352                                             | 140                                    | 634                                                 | 336                                                      | 148                                     | 1616                                                        | 2352                                                 |
| Croatia     | -                                               | -                                      | 233                                                 | 331                                                      | 34                                      | 313                                                         | 566                                                  |
| Czech. Rep. | -                                               | 78                                     | 624                                                 | 85                                                       | 61                                      | 560                                                         | 1025                                                 |
| Denmark     | 200                                             | 108                                    | -                                                   | no second tier                                           | 48                                      | -                                                           | -                                                    |
| Finland     | 324                                             | -                                      | -                                                   | no second tier                                           | -                                       | 1756                                                        | 1932                                                 |
| France      | 266                                             | 188                                    | 720                                                 | 308                                                      | 69                                      | -                                                           | 2839                                                 |
| Germany     | 414 (1999)                                      | 636                                    | 894                                                 | 1672                                                     | 592                                     | 745                                                         | 2955                                                 |
| GB/England  | 284                                             | 123                                    | 700                                                 | 140                                                      | 43                                      | 51                                                          | 2086                                                 |
| Greece      | -                                               | 145                                    | 235                                                 | 233                                                      | 99                                      | 256                                                         | 1684                                                 |
| Hungary     | -                                               | 82                                     | -                                                   | 133                                                      | 71                                      | -                                                           | 745                                                  |
| Iceland     | -                                               | -                                      | -                                                   | -                                                        | 5                                       | 90                                                          | 151                                                  |
| Ireland     | 21                                              | 20                                     | -                                                   | no second tier                                           | -                                       | 223                                                         | 98                                                   |
| Italy       | 541                                             | 256                                    | 1201                                                | 131                                                      | 251                                     | 178                                                         | 2867                                                 |
| Lithuania   | -                                               | -                                      | -                                                   | no second tier                                           | 30                                      | 223                                                         | 695                                                  |
| Netherlands | 404                                             | 234                                    | 1222                                                | -                                                        | 125                                     | 226                                                         | -                                                    |
| Norway      | 324                                             | -                                      | 1134                                                | 226                                                      | 46                                      | 1135                                                        | -                                                    |
| Poland      | -                                               | 229                                    | 328                                                 | 120                                                      | 220                                     | 95                                                          | 208                                                  |
| Portugal    | 104                                             | 41                                     | -                                                   | no second tier                                           | 82                                      | 1656                                                        | 343                                                  |
| Romania     | -                                               | -                                      | -                                                   | 177                                                      | -                                       | -                                                           | 158                                                  |
| Serbia      | -                                               | -                                      | -                                                   | -                                                        | 50                                      | -                                                           | 870                                                  |
| Slovenia    | -                                               | -                                      | -                                                   | no second tier                                           | 24                                      | -                                                           | 1042                                                 |
| Spain       | 366                                             | 155                                    | 520                                                 | 188                                                      | 303                                     | 167                                                         | 938                                                  |
| Sweden      | 224                                             | 142                                    | 1346                                                | 1225                                                     | 158                                     | 1550                                                        | 2884                                                 |
| Switzerland | -                                               | 94                                     | 1616                                                | no second tier                                           | 100                                     | 490                                                         | 1009                                                 |
| total       | 3824                                            | 2711                                   | 11815                                               | 5285                                                     | 2623                                    | 11386                                                       | 33816                                                |

Fuente: Elaboración propia.

municipios, líderes locales, etcétera, llegamos a tener una comprensión válida, fiable, robusta, de los temas de las encuestas.

Tratamos un tipo de variable que se operacionaliza a través de preguntas a responder. En Argentina, se recogen esas respuestas sobre los líderes locales; por lo tanto, dentro de poco tiempo obtendrán también ustedes algunos hallazgos.

Muchas gracias.

**Mara Galmarini:** Muchas gracias doctora Navarro por acompañarnos en esta actividad. A continuación, contamos con la presentación del Proyecto “Visiones, Demandas y Expectativas de los Intendentes Argentinos (2023-2027)”, que desarrollarán investigadores del Centro de Desarrollo Territorial de nuestra universidad.

## Segunda exposición

**Daniel Cravacuore:** Quienes nos acompañan en este seminario conocerán que el 10 de diciembre del año pasado comenzaron los mandatos de las autoridades locales en 21 de las 23 provincias argentinas. El proyecto que desarrollaremos desde el Centro de Desarrollo Territorial –y que esperamos se sumen, como lo han hecho, doctorandos y maestrandos de gobierno local— lleva el propósito general de analizar el perfil del liderazgo político local en Argentina.

El Registro Federal de Gobiernos Locales (REFEGLO) ofrece la posibilidad de estudiar los gobiernos locales argentinos, tanto municipales como no municipales, clasificados por región, provincia y tamaño poblacional, además de por su estructura demográfica. Sin embargo, lamentablemente, no contamos con información más detallada sobre nuestros líderes. El objetivo de este proyecto es analizar las percepciones del liderazgo respecto al funcionamiento del gobierno local en Argentina.

## Proyecto “VISIONES, DEMANDAS Y EXPECTATIVAS DE LOS INTENDENTES ARGENTINOS (2023 – 2027)”

---

Analizar el perfil del liderazgo político local en Argentina, según la región, provincia, tamaño demográfico, partido político, grupo etario y género;

Estudiar las percepciones del liderazgo sobre el funcionamiento del gobierno local;

Identificar la composición de agendas locales según la edad, el partido y el género del liderazgo.

Cuestionario autoadministrado para intendentes de 459 municipios de más de 10.000 habitantes.

En el país, a pesar de que hace más de una década se realizó un análisis del liderazgo local utilizando la metodología Polleader en su primera versión, no contamos con más antecedentes en este ámbito. Por ende, todo lo que se produce es novedoso, tanto en la Ciencia Política como en la Administración Pública y los estudios sobre gobiernos locales. La información resultante será valiosa no solo para el mundo académico, sino también para el ámbito político.

También buscamos identificar la composición de las agendas locales según la edad, el partido y el género del liderazgo local. En Argentina, esto se realizará mediante un cuestionario autoadministrado dirigido a los y las

intendentes de 459 municipalidades con más de 10.000 habitantes, tal como es el mínimo de población utilizado en el estudio europeo que nos inspira.

La Argentina cuenta con 2.304 gobiernos locales, pero este estudio sólo incluirá municipalidades con la única excepción de un conjunto de comunas rurales de la provincia de Tucumán que exceden los 10.000 habitantes. Adicionalmente, surgirá en la definición de casos de una de las tesis doctorales, aquella que estudia el liderazgo de los municipios de las áreas metropolitanas, donde eventualmente encuestaremos a la autoridad de una municipalidad o gobierno local no municipal de menor tamaño.

## ANTECEDENTES DEL PROYECTO

---

### EUROPEOS:

Encuestas a líderes locales, organizadas por el *Grupo Permanente sobre Gobierno Local y Política* (LOGOPOL) del Consorcio Europeo para la Investigación Política (ECPR) de la Asociación Europea de Investigación Urbana (EURA);

- Polleader 1 (2002/04) y 2 (2014/16)
- MAELG 1 (2007/08) y 2 (2023/24): Concejales

### ARGENTINA:

Proyecto Fiscal Austerity and Urban Innovation en España (2004) y Argentina (2006)

Proyecto PISAC –COVID 19 “Capacidades Estatales en Una Agenda Municipal Post-Pandemia” (2020/21)

## HALLAZGOS



Los antecedentes de este proyecto están relacionados con los trabajos en los que participó Navarro Gómez, nuestra principal asesora en la ejecución del mismo. Son los desarrollados por los miembros del Grupo Permanente sobre Gobierno Local y Política (LOGOPOL) del Consorcio Europeo para la Investigación Política (ECPR) de la Asociación Europea de Investigación Urbana (EURA). En particular, nosotros contaremos con la inspiración de los proyectos Polleader 1 (aplicado entre 2002 y 2004) y Polleader 2 (desarrollado entre 2014 y 2016). Asimismo, con el estudio MAELG, aplicado a los concejales en sus versiones 1 (2007-2008) y 2 (2023-2024), cuyos resultados fueron presentados la semana pasada en la actividad organizada por el Centro de Desarrollo Territorial de nuestra

Universidad con el apoyo de la Fundación Internacional para el Desarrollo Local (FINDEL). La doctora Navarro Gómez presentó los resultados de este reciente estudio; si desean consultarlos, están disponibles en el canal de *YouTube* de esa Fundación. También pueden acceder a otros estudios, ya publicados por el Logopol.

En Argentina, contamos con dos antecedentes de estudios sobre liderazgos locales. El primero fue la aplicación de la metodología Polleader 1 realizada por una doctoranda argentina en 2006 bajo la dirección del doctor Clemente Navarro Yáñez, con quien también desarrollamos en la Universidad Nacional de Quilmes un proyecto sobre relaciones intergubernamentales apoyado por la

Agencia Española de Cooperación para el Desarrollo. Si bien el estudio estuvo radicado en la Universidad Nacional de San Luis, desde nuestra Universidad apoyamos la iniciativa, en la que trabajó Juana Yasnikowski (actual directora de la maestría en Desarrollo Urbano y Territorial). En este estudio se analizaron algo menos de un centenar de casos de liderazgo.

El segundo antecedente fue el proyecto de la convocatoria PISAC-COVID 19, que estudió las capacidades estatales en una agenda municipal pos pandemia. Fue desarrollado con financiamiento de la Agencia I+D+i, liderado por la Universidad Nacional de Rosario, nuestra responsabilidad como Nodo 2 fue aplicar el estudio a los veinticuatro municipios de la primera y segunda corona del Área Metropolitana de Buenos Aires; además de integrar, este servidor, el Comité Académico Ejecutivo. Este proyecto entrevistó a líderes locales respecto de un conjunto de variables, constituyendo un antecedente metodológico y práctico de investigación. El proyecto exploró las capacidades estatales municipales y, especialmente, la agenda local antes, durante y después de la pandemia por COVID-19.

Desarrollaremos el proyecto liderado por nuestro equipo, pero incorporaremos colegas de otras universidades que puedan aprovechar los datos obtenidos. Queremos colaborar en aportar datos carentes en el país, por ejemplo: datos sobre las trayectorias políticas de las autoridades municipales. Entendemos que se trata de generar información especialmente valiosa para quienes estudian la política local en nuestro país.

También nos interesa conocer cuál es la agenda política del liderazgo local. Este es un tema recurrente en los estudios municipales, especialmente en relación con los cambios ocurridos en las últimas tres décadas: queremos saber cuál es la agenda política que tienen los alcaldes. Observamos un gran desarrollo de la agenda

social como principal preocupación, mientras que, en contraste, apreciamos una preocupación relativamente menor por temas relacionados con la transformación de la gestión. Esto contrasta con el enfoque de las políticas públicas, que tendieron a fomentar procesos de reforma que, creemos, no forman parte de las principales preocupaciones de los liderazgos.

Queremos entender cómo interactúan los gobiernos locales con otros actores (públicos y privados). Nos interesa obtener información integral sobre las relaciones intergubernamentales. Adicionalmente, queremos conocer las actitudes hacia las reformas administrativas y territoriales. A partir de estudios –incluido uno dirigido por Navarro Gómez y ejecutado en el país por un servidor–, como la medición del Local Autonomy Index 2.0., sabemos que, lamentablemente, Argentina no experimentó reformas administrativas y territoriales en las últimas tres décadas. El sistema sufrió grandes modificaciones en la primera década de la transición democrática y, a diferencia de lo sostenido por algunos colegas, la Reforma Constitucional de 1994 no fue un punto de partida de reformas municipales, según entendemos; sino un punto de finalización. El avance de las reformas, penosamente se estancó, quedando únicamente la incorporación de nuevos temas en la agenda, lo cual podría ser considerado el aspecto más dinámico.

Nos interesa estudiar –dado que no hay suficiente conocimiento sobre esto en el país– la actividad política del liderazgo municipal y la relación de los líderes locales con sus partidos políticos, así como el sesgo de los partidos políticos en las agendas locales. Nos interesa que este proyecto sirva como base para otros grupos de investigación, y para nuestros tesis de maestría y doctorado que deseen desarrollar estos temas. Lo planteó la doctora Navarro Gómez y también lo discutimos en el seminario de la semana pasada: tendemos a centrarnos demasiado en el análisis de casos.

Sostengo que el análisis de casos es, muchas veces, producto de la falta de recursos para la investigación, pues trabajar con grandes muestras requiere contar con suficientes recursos. Lo vamos a hacer más allá de no contar con tantos recursos. Este es un momento difícil para el sistema científico, pero tenemos que seguir produciendo ciencia.

Para cerrar mi exposición, compartiré nuestros próximos pasos. Primero, la construcción de la base de datos y su puesta en Internet. Queremos estimular la máxima comparabilidad del caso argentino con los europeos. Tenemos la ambición –lo venimos hablando con colegas de otros países de América Latina– de generar estudios nacionales con la misma metodología para poder hacer comparaciones entre países de la región. Ya adaptamos las preguntas de la encuesta al modelo argentino, en sus expresiones y sus características. Por ejemplo: todas nuestras municipalidades responden al modelo de *alcalde fuerte*, por lo tanto, omitiremos preguntar por ello; exploraremos de manera distinta la relación entre el poder ejecutivo y el legislativo local; consultaremos más sobre temas de sindicatos de trabajadores municipales, porque en el país tienen una influencia mayor que en Europa. No sólo se trata de adaptar la encuesta a nuestros argentinos, sino de que resulte ser un análisis consciente que permita comparaciones entre regímenes municipales.

El segundo paso es la construcción de la base de contactos. Desarrollamos experiencia con el proyecto de la convocatoria PISAC-COVID al que hice referencia; la diferencia con la actualidad es que, en 2021, se creó el Registro Federal de Gobiernos Locales (una base de datos sobre los gobiernos locales argentinos). Parece curioso, pero el Estado argentino no tenía suficiente información sobre gobiernos locales. En este sentido, existe un avance más allá de los datos postales y telefónicos, pero necesitamos apelar al apoyo de colegas, ex estudiantes y dirigentes

políticos. La encuesta debe ser respondida por los y las intendentes mismos, y tenemos que contactarlos de manera directa. En este proceso, nos van a acompañar dos doctorandos de la cohorte 2024 del Doctorado en Estudios Territoriales de nuestra universidad, cuyas tesis trabajarán con datos de este proyecto: uno sobre 120 de los 135 partidos de la provincia de Buenos Aires y otra sobre 143 gobiernos locales de las áreas metropolitanas.

Entre los primeros municipios que estudiaremos están los dieciséis de la provincia de Corrientes y los nueve de la provincia de Santiago del Estero que superan los diez mil habitantes. Estas provincias tienen distintas fechas de inicio de mandatos respecto de las restantes, y los mandatos vencen el 10 de diciembre del 2025.

Por último, como señalé, contamos con el apoyo de un conjunto de colegas de universidades: en la región patagónica, un proyecto de las universidades de Tierra del Fuego, La Pampa y Río Negro nos asistirán en 42 municipios. También llegamos a un acuerdo con investigadores de dos áreas de FLACSO Argentina. Nosotros lideramos el proyecto, pero queremos compartirlo con distintos equipos de investigadores, estudiantes de doctorados y maestrías, en especial en nuestra oferta, aunque no sólo ella.

Nos acompaña el profesor Rodolfo Pastore, director del Departamento de Economía y Administración, a quien estoy agradecido porque fue quien permitió que la doctora Navarro Gómez nos acompañe como profesora invitada este mes y porque siempre nos acompaña en todas las actividades del Centro de Desarrollo Territorial, de la Maestría y de la Especialización en Gobierno local. Muchas gracias como siempre, Rodolfo.

**Rodolfo Pastore:** Quería estar presente para dar un saludo institucional, para darte la bienvenida y felicitarte por estar aquí, Carmen. Estamos muy contentos con las

actividades que se están llevando a cabo desde la semana pasada en articulación con FINDEL, y decirte que estamos a tu disposición para todo lo que podamos seguir haciendo, en particular con el Instituto de Derecho Local de la Universidad Autónoma de Madrid que diriges y con toda la red de investigación.

Ese es el primer mensaje que quería transmitir y hacerlo públicamente en esta instancia. Al mismo tiempo, quiero reconocer el trabajo que se viene realizando desde toda esta trama institucional en relación con los gobiernos locales, en un sentido más amplio de desarrollo territorial, cuyo vértice, sin duda, es el Centro de Desarrollo Territorial que dirige Daniel. Es un trabajo que cuenta con una serie de iniciativas, acciones y dispositivos de la universidad, y es un trabajo de gran valor, que lleva años y que, sin duda, constituye una marca en los estudios territoriales y de desarrollo territorial, particularmente en los gobiernos locales (de nuestro país y del mundo a través de las diversas acciones de vinculación). También quiero saludar a las autoridades presentes en la mesa de nuestra Universidad y a las personas que están impulsando todo este trabajo junto a nosotros.

**Carmen Navarro Gómez:** Muchas gracias. Aprovecho para expresar mi satisfacción por poder estar disfrutando de este periodo como profesora invitada. Agradezco a las personas que lo han hecho posible y, desde luego, confirmo mi compromiso con la realización de estos estudios a través de la experiencia que tenemos en el Instituto de Derecho y Gobierno local. Como reflexión general, yo diría que en estos trabajos hay varios retos: algunos mayores y otros menores, pero existen y son varios. El mayor reto aquí es obtener respuestas. Estamos hablando de que intendentes que son responsables políticos con agendas muy llenas, muy ocupados, encuentren el tiempo para contestar un cuestionario que no es breve (unas 15 o 20 páginas, unos 30 o

40 minutos) y que contiene algunas preguntas cuyas respuestas hay que pensarlas. El reto implica insistir e insistir. Nosotros tenemos la experiencia de comparar Europa del norte con Europa del sur. Los daneses, los noruegos, los suecos declaran tasas de respuesta del 90 por ciento. Es geográfico: en el norte suele haber más tradición por parte de los responsables municipales de contestar en comparación con un sur de Europa más renuente a colaborar en este tipo de estudios. Apelar al sentido de colaboración para la producción de conocimiento, colaborar con la universidad, colaborar con la universidad pública en nuestro caso. Se trata de insistir hasta tener una tasa de respuesta lo suficientemente amplia como para obtener lo que queremos: representatividad, para que luego los análisis sean válidos y fiables. De eso hablaremos y podemos intercambiar ideas.

Si ustedes van a realizar el trabajo en red, el segundo reto que se presenta a lo largo del tiempo es mantenerla funcionando eficientemente y en unas condiciones académicas óptimas. Significa que hay que invertir recursos (a veces económicos, que en ocasiones se tienen y a veces no se tienen). Cuando se carece de suficientes recursos económicos, este tipo de trabajo es viable gracias a personas que realizan tesis de maestría y de doctorado. En ocasiones, nosotros hemos tenido financiación y en ocasiones no. Hay estrategias en el caso de que no se cuente con financiación, pero cuando se trabaja en red, otros pueden explotar los resultados. Esto es algo que va a producirse y hay que intentar manejarse en una red con eso que sabemos hacer los académicos que es tener la capacidad de trabajo y de establecer protocolos de cómo hacer las cosas, quién se va a beneficiar de los datos y cómo. Cuando tengan esa base de datos, va a ser algo muy valioso para muchos investigadores.

Luego está el reto de la traslación de conceptos. Hay inspiración en el proyecto europeo, y esfuerzo en traducir los términos al funcionamiento local de Argentina. Ese reto lo hemos experimentado en nuestro trabajo. El diseño del cuestionario inicial es fundamental. El cuestionario en inglés y con los conceptos que manejamos en la literatura académica anglosajona se tiene que traducir en cada país. Lo han hecho a lo largo de 30 años los griegos en sus correspondientes instituciones locales, los franceses, los portugueses, los daneses, los españoles y los ingleses también. La primera vez que lo vi, me resultó llamativo que los ingleses traducen el cuestionario a su propio inglés. El término “municipio” como nosotros lo utilizamos en nuestro cuestionario original en inglés (*municipality*) no significa nada en Inglaterra ni en el Reino Unido. Ellos usan *counties*, de *cities*, o de local *authorities*, pero no de *municipality*; y si a un alcalde se le preguntara algo con el término “municipal”, no sabría sobre qué se le está preguntando. Esto es algo que solamente se hace bien con el conocimiento que aquí se tiene, con el músculo que se tiene muy ejercitado en conocer los pormenores de la traducción. Para ver si funciona, se puede ensayar con un par de alcaldes dispuestos a colaborar. Es cuando se tenga esa verificación que se envían masivamente los cuestionarios. Claro, depende de cómo estén organizados los datos en cada país, habrá más o menos dificultades en organizar la primera base de datos de contacto. Hay que hacer un primer esfuerzo importante en construir la base con los contactos; es decir, a quién enviar el cuestionario por correo electrónico y luego las llamadas para hacer recordatorios. En este punto nos manejamos con relativa suerte; porque si tenemos bases de datos de quiénes son los alcaldes, estamos a un clic del ordenador. En España se puede descargar la base de datos de todos los alcaldes en los 8.131 municipios y saber a qué partido político pertenece cada uno, no hay más información, pero al menos, sí sabemos quién fue el alcalde en cada momento y quién lo ha sido a lo largo del tiempo, y si es un alcalde o alcaldesa nueva o no.

Tenemos suerte de contar con normas nacionales, europeas y de la Unión Europea que obligan a mantener los portales de transparencia (páginas web de todos los ayuntamientos con los datos). Es verdad que eso no ocurre ni siquiera en Europa; por ejemplo, en Alemania, donde igual que en Argentina lo que tiene que ver con lo local está residenciado en el nivel estatal, los estados invierten más tiempo y tienen más dificultades para armar las bases de datos. Ese reto para ellos es mayor. En todo caso, será algo con lo que nos iremos encontrando según el transcurso y las etapas de la investigación, de la que estoy muy ilusionada. Espero que en unos meses tengamos datos de los intendentes argentinos para poder compararlos con los españoles y con el resto de los europeos, ver patrones, ver diferencias entre unos y otros.

**Mara Galmarini:** Muchísimas gracias por la clarísima exposición. No tenemos comentarios ni preguntas, sólo palabras de agradecimiento y saludos de los estudiantes. En primer lugar, quiero agradecerles enormemente y felicitarlos por la claridad de la exposición, por el gran desafío que tienen por delante y, sobre todo, por invitarnos a pensar y repensar e inspirar este trabajo interdisciplinario. Como comentaban ustedes, no sólo están abordando preguntas o vacíos de investigación específicos sobre gobiernos locales, sino que además están considerando otros vacíos donde otras disciplinas pueden seguir generando investigaciones. Desde ese enfoque, me parece fundamental destacar a nuestros maestrandos y doctorandos, puesto que tienen ahora una gran variedad de preguntas para pensar temas de investigación y para sumarse a alguna de las líneas. Desde la Maestría y la Especialización en Gobierno Local, agradecerles nuevamente por haber compartido con nosotros esta información tan valiosa. Para despedirnos, quizás ustedes quieran dejar algunas recomendaciones para los estudiantes.

**Daniel Cravacuore:** Como profesor con experiencia, siempre hago énfasis en salir del estudio de caso para poder hacer análisis representativos. Si no queda más opción que trabajar con un número reducido, que al menos sean tres, para pensar en la representatividad, explorar metodologías y conceptos propios de la disciplina. No se deben hacer estudios que se limiten sólo al territorio de un gobierno local; hay que estudiar los gobiernos locales en su conjunto. Si bien somos una subdisciplina relativamente joven en el mundo (apenas 40 años de existencia), me parece fundamental que la comparabilidad aparezca como un elemento clave para evitar particularismos y no perder riqueza científica. Por eso, creo que siempre es esencial buscar esta dimensión comparativa.

Pongo un ejemplo de tesis con un enfoque más amplio del que la tesista había propuesto al principio. Ella quería hacerla sobre tres municipios del interior de su provincia, algo pequeño. Conversamos bastante sobre trabajar la representatividad del caso, lo cual le llevaría mucho más tiempo. Le consulté sobre su conocimiento de idioma inglés, a lo que me respondió favorablemente. Finalmente, desarrollará su tesis sobre el proyecto "Global Survey: Academic Research on Local Government and Politics. Trends and Evolving Agendas". Y lo hará junto con la doctora Navarro Gómez en el marco del Comité de Investigación sobre Gobierno y Política Local (RC05) de la Asociación Mundial de Ciencia Política. De esa manera, el proyecto tiene una gran potencialidad y la tesista está realmente motivada.

El estudio de caso se limita a un monólogo, mientras que el estudio comparado permite un diálogo con los pares disciplinares, que quizás esté muy lejos, pero cuyos intereses científicos son equivalentes a los propios. Gracias a los estudios comparados y a ese diálogo, podemos construir generalizaciones científicas. Yo animo

a todos los estudiantes de salir del estudio de caso, pues en investigación científica debemos producir un conocimiento que sirva para dar respuesta a las grandes preguntas disciplinares.

**Mara Galmarini:** Muchísimas gracias, clarísimo. Nos despedimos. Les agradecemos a todos los presentes y también a los que nos están acompañando a través del streaming. Buenas tardes a todos y a todas.



Maestría en Gobierno Local  
<https://n9.cl/maestriagl>  
Especialización en Gobierno Local  
<https://n9.cl/espegl>

