



Godínez Larios, Sheila Pamela

Del big deal al acuerdo transformativo : reconfiguración de la comunicación científica en el capitalismo informacional



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Godínez Larios, S. P. (2024). Del big deal al acuerdo transformativo : reconfiguración de la comunicación científica en el capitalismo informacional. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/4615>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

Del *big deal* al acuerdo “transformativo”: reconfiguración de la comunicación científica en el capitalismo informacional

TESIS DE MAESTRÍA

Sheila Pamela Godínez Larios

sheila.pamelagl@gmail.com

Resumen

La presente tesis muestra los resultados de un estudio que aborda al modelo de publicación académica con base en APC (*article processing charge*) promovido por el Plan S, una política de Acceso Abierto propuesta por Europa y Estados Unidos a partir de cOAlition S. Se analiza la incidencia del Plan S en la reconfiguración de la comunicación científica a escala global y la medida en que fortalece la comercialización del conocimiento; el marco conceptual que orienta el análisis es el capitalismo informacional. El trabajo de investigación toma como fundamento empírico uno de los principales instrumentos de operación del Plan S, los denominados “acuerdos transformadores”. El universo de estudio lo constituye la información de 429 y 542 acuerdos documentados en los periodos de marzo y septiembre de 2022, respectivamente. La información fue obtenida a partir de minería de datos sobre información no estructurada (*web scraping*) realizada sobre *Efficiency and Standards for Article Charges* (ESAC), una iniciativa de la Sociedad Max Planck que incluye información sobre acuerdos registrada voluntariamente por las instituciones o consorcios que se han adherido al Plan S.



MAESTRÍA EN CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD

**Del *big deal* al acuerdo “transformativo”:
reconfiguración de la comunicación científica en el capitalismo informacional**

TESIS PRESENTADA POR:
Lic. Sheila Pamela Godínez Larios

DIRECTOR:
Dr. Mariano Zukerfeld

CO-DIRECTOR:
Dr. Eduardo Aguado-López

Del *big deal* al acuerdo “transformativo”: reconfiguración de la comunicación científica en el capitalismo informacional

Tabla de contenidos

1. Introducción	6
1.1 <i>Resumen</i>	6
1.2 <i>Contexto de la problemática</i>	6
1.3 <i>Justificación</i>	7
1.4 <i>Marco teórico</i>	8
1.5 <i>Objetivos</i>	9
1.6 <i>Diseño y metodología de la investigación</i>	9
1.7 <i>Estructura de la tesis</i>	10
2. Los acuerdos “transformadores”	14
2.1 <i>Introducción</i>	14
2.2 <i>Plan S y cOAlition S</i>	14
2.3 <i>El “Acceso Abierto” como fin y las estrategias “transformadoras” como medios</i>	18
2.4 <i>El recibimiento del Plan S en América Latina</i>	24
2.5 <i>El Plan S a casi 3 años de operación</i>	30
3. Reconfiguración de la apertura y comercialización del conocimiento	33
3.1 <i>Introducción</i>	33
3.2 <i>Una lógica comercial en modelos cerrados y abiertos</i>	33
3.3 <i>Comercialización del conocimiento desde los acuerdos “transformadores”</i>	39
4. Metodología	45
4.1 <i>Introducción</i>	45
4.2 <i>Fuente de datos</i>	45
4.3 <i>Pertinencia y manejo de información</i>	49

5. Resultados del análisis	55
5.1 <i>Caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica anual comprometida</i>	55
5.1.A Introducción.....	55
5.1.B Resultados.....	55
5.2 <i>Rentabilidad</i>	64
5.2.A Introducción.....	64
5.2.B Resultados.....	64
5.3 <i>Propiedad y susceptibilidad de comercialización</i>	70
5.3.A Introducción.....	70
5.3.B Resultados.....	70
5.4 <i>Eficiencia</i>	75
5.4.A Introducción.....	75
5.4.B Resultados.....	75
5.5 <i>Cambio financiero</i>	81
5.5.A Introducción.....	81
5.5.B Resultados.....	81
5.6 <i>Sostenibilidad del acceso</i>	86
5.6.A Introducción.....	86
5.6.B Resultados.....	86
6. Comunicar el conocimiento, y venderlo	90
6.1 <i>Introducción</i>	90
6.2 <i>¿Qué significa Acceso Abierto?</i>	90
6.3 <i>Los esquemas de publicación expresan una conceptualización del conocimiento</i>	97
7. Conclusiones	102
Bibliografía	107
Anexos metodológicos	121

Tabla de figuras

<i>Figura 1. Ejemplo de cuestionario: acuerdo entre Oxford University Press y Joint Information Systems Committee (JISC) del Reino Unido</i>	49
<i>Figura 2. Países que se han adherido al Plan S mediante acuerdos. Volumen de acuerdos y de artículos, marzo y septiembre 2022</i>	56
<i>Figura 3. Evolución de acuerdos según año de inicio y evolución de artículos comprometidos para publicación, marzo y septiembre 2022</i>	57
<i>Figura 4. Volumen de acuerdos contraídos por grupo editorial y relación con países, marzo y septiembre 2022</i>	58
<i>Figura 5. Volumen de artículos comprometidos por grupo editorial y relación con países, marzo y septiembre 2022</i>	60
<i>Figura 6. Volumen de acuerdos contraídos por los cinco principales grupos editoriales y relación con países, marzo y septiembre 2022</i>	62
<i>Figura 7. Volumen de artículos comprometidos por los cinco principales grupos editoriales y relación con países, marzo y septiembre 2022</i>	63
<i>Figura 8. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos, marzo y septiembre 2022</i>	64
<i>Figura 9. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos por país, septiembre 2022</i>	65
<i>Figura 10. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos, marzo y septiembre 2022</i>	66
<i>Figura 11. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos por país, septiembre 2022</i>	67
<i>Figura 12. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	68
<i>Figura 13. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	69
<i>Figura 14. Licencias formalizadas en acuerdos, marzo y septiembre 2022</i>	70
<i>Figura 15. Licencias formalizadas en artículos, marzo y septiembre 2022</i>	71
<i>Figura 16. Licencias formalizadas en acuerdos por país, septiembre 2022</i>	72
<i>Figura 17. Licencias formalizadas en artículos por país, septiembre 2022</i>	73
<i>Figura 18. Licencias formalizadas en acuerdos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	74
<i>Figura 19. Licencias formalizadas en artículos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	75
<i>Figura 20. Porcentaje de costos que es destinado a acceso, marzo y septiembre 2022</i>	76

<i>Figura 21. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los acuerdos contraídos por país, septiembre 2022</i>	<i>78</i>
<i>Figura 22. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los artículos comprometidos para publicación por país, septiembre 2022</i>	<i>79</i>
<i>Figura 23. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022.....</i>	<i>80</i>
<i>Figura 24. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los artículos comprometidos para publicación por grupo editorial, septiembre 2022.....</i>	<i>81</i>
<i>Figura 25. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso, marzo y septiembre 2022.....</i>	<i>83</i>
<i>Figura 26. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso en los acuerdos contraídos por país, septiembre 2022.....</i>	<i>84</i>
<i>Figura 27. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso en los acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	<i>85</i>
<i>Figura 28. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica, marzo y septiembre 2022</i>	<i>87</i>
<i>Figura 29. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica; acuerdos contraídos por país, septiembre 2022.....</i>	<i>88</i>
<i>Figura 30. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica; acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022</i>	<i>89</i>

Tabla de anexos metodológicos

<i>Anexo 1. Listado de grupos editoriales en su forma original, normalizada y fuente para normalización</i>	<i>121</i>
<i>Anexo 2. Listado de instituciones, bibliotecas o consorcios en su forma original, normalizada y fuente para normalización.....</i>	<i>124</i>
<i>Anexo 3. Listado de países en su traducción al español</i>	<i>131</i>
<i>Anexo 4. Listado de licencias formalizadas en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación</i>	<i>132</i>
<i>Anexo 5. Listado de costos destinados a acceso según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación.....</i>	<i>133</i>
<i>Anexo 6. Listado de respuestas en torno a si los costos por acceso cubren o no los costos por publicación según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación.....</i>	<i>134</i>

Anexo 7. Listado de respuestas en torno a la perpetuidad total o parcial, o ninguna perpetuidad, según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación..... 137

1. Introducción

1.1 Resumen

La presente tesis muestra los resultados de un estudio que aborda al modelo de publicación académica con base en APC (*article processing charge*) promovido por el Plan S, una política de Acceso Abierto propuesta por Europa y Estados Unidos a partir de cOAlition S. Se analiza la incidencia del Plan S en la reconfiguración de la comunicación científica a escala global y la medida en que fortalece la comercialización del conocimiento; el marco conceptual que orienta el análisis es el capitalismo informacional. El trabajo de investigación toma como fundamento empírico uno de los principales instrumentos de operación del Plan S, los denominados “acuerdos transformadores”. El universo de estudio lo constituye la información de 429 y 542 acuerdos documentados en los periodos de marzo y septiembre de 2022, respectivamente. La información fue obtenida a partir de minería de datos sobre información no estructurada (*web scraping*) realizada sobre *Efficiency and Standards for Article Charges* (ESAC), una iniciativa de la Sociedad Max Planck que incluye información sobre acuerdos registrada voluntariamente por las instituciones o consorcios que se han adherido al Plan S.

1.2 Contexto de la problemática

La comunicación científica se encuentra en una etapa de reconfiguración, dado que en los últimos años se ha reconocido una diversidad de modelos de publicación más compleja que la tipología consensuada, por ejemplo, en las Declaraciones que se consideran fundantes del Acceso Abierto: Budapest en 2002, Bethesda en 2003 y Berlín en 2003. Uno de los modelos de publicación que ha cobrado relevancia es el que se basa en cobros por publicación o procesamiento, y que, fortalecido por el Plan S, busca sustituir el esquema de publicación con base en cobro por acceso, el cual anteriormente se instrumentaba, entre otros mecanismos, por *big deals*, compras institucionales o consorciadas para acceder a un conjunto masivo de bases de datos.

El modelo de publicación con base en APC cobró relevancia a partir de 2018 con el lanzamiento del Plan S por cOAlition S (con efecto a partir de 2021), el principal consorcio de financiadores de ciencia en Europa y en el que también participa Estados Unidos. Un aspecto que destacar en este escenario es que la implementación de este

esquema de publicación promovido por el Plan S se está instrumentando a partir de “acuerdos transformadores”, instrumentos formales a partir de los cuales grupos editoriales e instituciones que realizan investigación negocian, por un lado, el acceso a contenidos científicos y, en contraparte, las condiciones de pago por publicación o procesamiento.

El estudio aborda al Plan S a partir de los “acuerdos transformadores” signados hasta septiembre de 2022 y se conduce teóricamente a partir del marco conceptual que ofrece el capitalismo informacional para analizar el modo en que, desde una estrategia de apertura del conocimiento científico, se acentúa un mecanismo de acumulación capitalista y de comercialización en la publicación científica. El trabajo parte de un interés por conceptualizar y caracterizar lo que ha sido planteado como una política no sólo dirigida a Europa y a Estados Unidos, sino como una campaña de alcance global que puede vulnerar la existencia y operación de otros modelos de comunicación que tienen lugar fuera de una lógica comercial y que son sostenidos por el ámbito académico-universitario como es el modelo predominante en Latinoamérica.

Puede identificarse una línea crítica de debate en torno al Plan S y a tal modelo de publicación que se promueve principalmente desde comunidades académicas latinoamericanas que han problematizado su adopción en el Sur global (Aguado-López & Becerril-García, 2020; Debat & Babini, 2020) y que han documentado el pago por APC en instituciones de la región con la finalidad de proyectar posibles implicaciones de adoptar la estrategia (Pallares et al., 2022; Vélez Cuartas et al., 2020, 2022). Otra línea relevante de estudio es la que busca caracterizar los instrumentos a partir de los cuales opera el modelo de Acceso Abierto con base en APC (Borrego et al., 2020). Asimismo, pueden ubicarse trabajos que han buscado documentar los diferentes modelos de publicación que operan fuera de Europa en el contexto de articulación al Plan S (Bosman et al., 2021). Por su parte, los trabajos que abordan al Plan S y sus estrategias “transformadoras” desde una perspectiva empírica y desde la comercialización del conocimiento aún no constituyen una línea fuerte de investigación.

1.3 Justificación

La investigación realizada tiene relevancia en un contexto de legitimación e institucionalización de modelos distintos de publicación científica, los cuales se encuentran en tensión por factores como el lanzamiento del Plan S, cuya propuesta de comunicación científica ha cobrado relevancia, principalmente en Europa y en Estados

Unidos, aunque se ha extendido a otras regiones. Esta campaña global ha suscitado debates con otras regiones como Latinoamérica que cuentan con modelos de publicación con fines, medios y modelos de sostenibilidad distintos. Si bien el análisis se centra en Europa y en Estados Unidos, por ser estas las regiones que principalmente se han adherido al Plan S mediante la firma de acuerdos, su desenvolvimiento y los resultados pueden tomarse como insumos para proyectar los impactos de su adopción en el Sur global, particularmente en Latinoamérica, donde la adopción de la publicación comercial (con base en APC) no representa una práctica recurrida.

A su vez, el trabajo parte de una preocupación por plantear un análisis crítico y de corte empírico de algunos de los ámbitos de la comunicación científica que podrían verse comprometidos al formalizarse el APC como esquema de publicación, considerando que el Plan S se ubica en un debate en torno a los diferentes esquemas, comerciales y no comerciales, en que se ha bifurcado la comunicación científica y el Acceso Abierto.

1.4 Marco teórico

Desde el marco general del capitalismo informacional, el concepto de apertura capitalista cobra relevancia en el abordaje de la comunicación científica, dado que permite plantear al modelo que retoma el discurso del *openness* conjugado con un modelo de negocio lucrativo propio de los modelos cerrados (Lund & Zukerfeld, 2020). De forma general, la particularidad de esta etapa del capitalismo se ubica en un cambio fundamental en el modo en que se transforman los bienes en capital, es decir, las relaciones de explotación en las cuales se apoya la acumulación de capital, que en esta etapa se orientan hacia el carácter cognitivo del trabajo: “se trata de un nuevo sistema histórico de acumulación en el cual el valor productivo del trabajo intelectual e inmaterial deviene dominante” (Vercellone, 2013).

A lo anterior, distintas aristas pueden articularse, por ejemplo, los mecanismos y dinámicas que hacen posible el manejo del conocimiento como una mercancía cuyo costo es afrontado por diferentes actores y resulta de beneficio para quien retiene el plusvalor generado. El éxito de esta forma de operación puede verse a partir del crecimiento de la presencia de los grupos editoriales privados, quienes concentran no sólo una gran cantidad de revistas científicas “en abierto” (mediante APC) sino diversos servicios e infraestructuras de información y publicación científica (Aspesi et al., 2019; Butler et al., 2023; Posada & Chen, 2018).

1.5 Objetivos

- Objetivo principal: analizar el modo en que el Plan S, a partir de un discurso de apertura del conocimiento científico instrumentado mediante los “acuerdos transformadores” y el APC, acentúa una lógica comercial en la publicación científica partiendo de la perspectiva conceptual que ofrece el capitalismo informacional.
- Objetivos secundarios:
 - Identificar el alcance del modelo de publicación con APC propuesto por el Plan S mediante la caracterización de los actores (grupos editoriales y comunidades científicas -instituciones, bibliotecas y consorcios-) que han contraído acuerdos, el volumen de negociaciones que han establecido y la cantidad de producción anual que han comprometido para publicación.
 - Determinar la rentabilidad de la estrategia impulsada por el Plan S mediante el análisis del incremento, disminución o sostenimiento de costos en APC respecto de lo que anteriormente se pagaba por concepto de acceso.
 - Caracterizar el esquema de propiedad del conocimiento que impulsa el Plan S analizando los tipos de licencias acordadas en cada negociación.
 - Establecer si los acuerdos están logrando una apertura eficiente del conocimiento científico dejando atrás el pago por acceso o si éste se mantiene de forma paralela al pago por publicación.
 - Describir el cambio financiero en torno al modelo de publicación que está configurándose mediante el análisis del porcentaje de recursos económicos que es destinado todavía a acceso, donde el objetivo de la estrategia es transferir los cobros por acceso hacia la publicación y/o procesamiento.
 - Indagar la sostenibilidad en el tiempo del acceso a los contenidos científicos formalizado a partir de los acuerdos.

1.6 Diseño y metodología de la investigación

La unidad de análisis de la investigación es información derivada de un conjunto de acuerdos firmados entre instituciones que realizan investigación y grupos editoriales para articularse al Plan S. En específico, la información que sustenta el análisis la constituye una base de datos construida a partir de ESAC, una iniciativa que reúne información sobre un conjunto de acuerdos y que se nutre de datos que las propias

instituciones y organismos firmantes proporcionan; es decir, la unidad de análisis es información de un conjunto de acuerdos y no los acuerdos en sí mismos. Hasta agosto de 2023, ESAC cuenta con información de 844 acuerdos; el presente análisis da cuenta de 429 y 542, cantidades que fueron documentadas en dos momentos, respectivamente: marzo y septiembre de 2022.

La recolección de la información empírica que sustenta la investigación se realizó a partir de una descarga programada de la información (*web scraping*), dado que la fuente no dispone de una versión descargable para análisis y tampoco se trata de información estructurada. De esta forma, la técnica de estudio recurrida corresponde a un análisis de tipo documental de información de acuerdos y que fue vertida en una base de datos relacional que incluye 28 campos que se desarrollan en extenso.

La investigación se estructura en seis ejes analíticos, que son los Objetivos secundarios habiéndolos hecho operativos dentro del marco metodológico descrito. Estos son:

1. Caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica anual comprometida.
2. Rentabilidad.
3. Propiedad y susceptibilidad de comercialización.
4. Eficiencia.
5. Cambio financiero.
6. Sostenibilidad del acceso.

Cada uno de estos ejes se describe en extenso en el capítulo “4. Metodología”, en específico, en el subcapítulo “4.3 Pertinencia y manejo de información”.

1.7 Estructura de la tesis

El trabajo que se presenta está estructurado en 7 capítulos. El primero de ellos tiene una intención introductoria y de contexto tanto al trabajo escrito como a la temática que abordó el proyecto de investigación.

El segundo capítulo (2. Los acuerdos “transformadores”) es de carácter expositivo y ofrece un contexto sobre el Plan S y la organización que lo impulsa, explicando su relevancia entre distintas políticas de Europa en la búsqueda de acceso libre a la publicación científica (subcapítulo 2.2 Plan S y cOAlition S). Asimismo, en este capítulo

se exponen las estrategias y mecanismos mediante los cuales el Plan S busca dar apertura a los contenidos, haciendo énfasis en las estrategias “transformadoras”, en específico, los “acuerdos transformadores”; se describe en qué consisten, se ofrece una perspectiva sobre cómo han sido documentados y se da un acercamiento a la experiencia de algunas instituciones y consorcios en la implementación de éstos (subcapítulo 2.3 El “Acceso Abierto” como fin y las estrategias “transformadoras” como medios).

A su vez, en el capítulo 2 se aborda la recepción que ha tenido el Plan S y los acuerdos en América Latina, enfatizando un panorama ambiguo y dicotómico: por un lado, una crítica y una objeción a los fundamentos filosóficos, económicos y operativos de los “acuerdos transformativos” principalmente dirigidas a la promoción del APC; y por otro lado, una gradual implementación de los acuerdos y del modelo de publicación con base en pago por publicación (subcapítulo 2.4 El recibimiento del Plan S en América Latina). Este capítulo cierra con una síntesis del Plan S a casi tres años de operación.

En el tercer capítulo (3. Reconfiguración de la apertura y comercialización del conocimiento) se problematiza la transición que ha tenido lugar en Europa y en Estados Unidos del modelo de publicación de acceso restringido hacia uno de acceso libre, ello desde el enfoque de la comercialización del conocimiento, anteriormente mediante el mecanismo de cobro por acceso (instrumentado a partir de *big deals* o suscripciones en conjuntos menores de información) y gradualmente mediante el mecanismo de APC, y que en conjunto, entre otros factores, han configurado un mercado editorial y de servicios de información con niveles de lucro y concentración en servicios e infraestructura sin precedentes (subcapítulo 3.2 Una lógica comercial en modelos cerrados y abiertos).

En un segundo momento (subcapítulo 3.3 Comercialización del conocimiento desde los acuerdos “transformadores”), se problematiza la configuración y operación del modelo de comunicación científica de dichas regiones desde la perspectiva conceptual del capitalismo informacional, proponiendo específicamente al Plan S, desde la estrategia de “acuerdos transformadores”, como una estrategia de comercialización del conocimiento desde el concepto de apertura a la literatura académica.

En el cuarto capítulo (4. Metodología) se describe la metodología que sustentó el proyecto de investigación que da lugar a la presente tesis. En primera instancia se describe la fuente de la información empírica abordando las características del cuestionario del cual se obtuvo la información, así como los criterios bajo los cuales se descargó y la información y las etapas en que se llevó a cabo (subcapítulo 4.2 Fuente de datos). En segundo lugar, se puntualiza la pertinencia de la fuente de información en el contexto de

una política reciente de la cual no se cuenta con información oficial, abierta y organizada. De igual forma, se expone la conducción metodológica que se dio a las seis líneas analíticas que sustentan la investigación para llevarlas del plano conceptual al empírico, especificando los manejos concretos de información y de normalización que se realizaron (subcapítulo 4.3 Pertinencia y manejo de información). Se proporcionan 7 anexos metodológicos que detallan el procesamiento realizado a la información, pormenorizando, por ejemplo, la forma original de algunas categorías y la manera en que fueron traducidas del inglés al español y/o normalizadas (Anexos metodológicos).

En el quinto capítulo (5. Resultados del análisis) se despliegan los resultados del análisis elaborado y se dedica un subcapítulo a cada una de las 6 líneas analíticas. Los resultados del estudio tienen como cualidad expositiva que se apoyan en un discurso visual si bien se acompañan de una descripción de las principales tendencias identificadas en cada línea de estudio; es por esta razón que el trabajo hace uso de 30 figuras y 29 de éstas se ubican en el capítulo de resultados. El objetivo de comunicar los resultados desde un discurso apoyado en gráficos es ofrecer una perspectiva fácilmente aprehensible de la problemática.

El sexto capítulo (6. Comunicar el conocimiento, y venderlo) tiene una intención de diálogo entre distintas perspectivas sobre los “acuerdos transformativos” y el modelo de publicación que está configurándose en torno a éstos. La discusión que se plantea en este apartado se articula en tres aristas: la relación que guardan los acuerdos con los ámbitos de la evaluación académica y el APC, así como la discursividad de apertura y transformación que promueven (subcapítulo 6.2 ¿Qué significa Acceso Abierto?); la tensión entre el modelo de publicación comercial que propone el Plan S (mediante los acuerdos y en general mediante las distintas estrategias “transformadoras”) y otros modelos de publicación que promueven la preservación del conocimiento como un bien común y público (subcapítulo 6.3); y la prospectiva de la política europea de Acceso Abierto a unos años de operación (subcapítulo El Plan S a casi 3 años de operación).

En el último capítulo (7. Conclusiones) se hace una síntesis de los hallazgos del estudio, se realiza una autocrítica al trabajo y se plantean algunas líneas de análisis a modo de prospectiva.

Finalmente, una característica del presente trabajo es que la tabla de contenidos, la tabla de figuras y la tabla de anexos metodológicos dirigen a los apartados que mencionan. De igual forma, el cuerpo del texto incluye referencias que conducen a

elementos específicos, por ejemplo, a gráficos, a anexos o a secciones particulares, con la intención de ofrecer elementos que permitan una lectura dinámica y ligera.

2. Los acuerdos “transformadores”

2.1 Introducción

El presente capítulo describe el Plan S, cOAlition S y los acuerdos “transformadores”. Se explica su relevancia entre distintas políticas, principalmente europeas, en la búsqueda de acceso libre a la publicación científica. En segundo lugar, se exponen las estrategias mediante las cuales el Plan S busca dar apertura a los contenidos, en específico, se abordan los acuerdos “transformadores”, describiéndolos y dando un acercamiento a la experiencia de algunas instituciones y consorcios en su implementación.

Posteriormente se aborda la recepción que ha tenido el Plan S y los acuerdos en América Latina, enfatizando un panorama ambiguo y dicotómico: por un lado, una crítica a los fundamentos filosóficos, éticos y de sostenibilidad de los acuerdos “transformativos”, principalmente dirigida a la promoción del APC; y, por otro lado, una gradual implementación de los acuerdos y del modelo de publicación con base en pago por publicación y procesamiento.

Por último, se aborda retrospectivamente la política europea de Acceso Abierto a casi tres años de operación.

2.2 Plan S y cOAlition S

En 2018, con el apoyo de la Comisión Europea y del Consejo Europeo de Investigación (European Research Council -ERC-), fue presentada cOAlition S, un conjunto de financiadores de ciencia, principalmente en Europa y en Estados Unidos, organizado con el objetivo de presentar el Plan S, una estrategia de acceso libre a la publicación académica.

Respaldada por Science Europe y con apoyo financiero de la Comisión Europea, hasta noviembre de 2023 cOAlition S está integrada por 21 financiadores de ciencia en su mayoría europeos: South African Medical Research Council (SAMRC), Austrian Science Fund (FWF), Academy of Finland, Agence Nationale de la Recherche (ANR), Science Foundation Ireland (SFI), Istituto Nazionale di Fisica Nucleare (INFN), Luxembourg National Research Fund (FNR), Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), Research Council of Norway (RCN), National Science Centre [Polonia] (NCN), Slovenian Research and Innovation Agency (ARIS),

Swedish Research Council for Health, Working Life and Welfare (FORTE), Swedish Research Council (FORMAS), UK Research and Innovation (UKRI), National Science and Technology Council [Zambia] (NSTC), Higher Council for Science and Technology [Jordania] (HCST), Swedens’s Innovation Agency (VINNOVA), Fundação para a Ciência e a Tecnologia [Portugal] (FCT), Fonds de recherche du Québec-Nature et Technologies (FRQNT), Swiss National Science Foundation (SNSF), y National Health and Medical Research Council [Australia] (NHMRC).

De igual forma, cOAlition S se integra por 7 organizaciones benéficas y de investigación: Wellcome Trust, Bill & Melinda Gates Foundation, World Health Organization (WHO), Special Programme for Research and Training in Tropical Diseases [UNICEF, UNDP, WHO] (TDR), Aligning Science Across Parkinson’s (ASAP), Howard Hughes Medical Institute (HHMI) y Templeton World Charity Foundation (TWCF) (cOAlition S, 2023c).

El Plan S plantea que a partir de 2021 las publicaciones¹ resultado de investigación científica financiada por consejos europeos de investigación o los financiadores mencionados, deben comunicarse en revistas de Acceso Abierto, plataformas de Acceso Abierto o repositorios sin periodos de embargo (cOAlition S, 2019a). En función de ello, plantea 10 principios²:

1. Los autores o sus instituciones conservan los derechos de autor de sus publicaciones. Todas las publicaciones deben publicarse bajo una licencia abierta, preferentemente la licencia Creative Commons Atribución (CC BY), con la finalidad de cumplir con los requisitos definidos por la Declaración de Berlín;
2. Los financiadores desarrollarán criterios sólidos y requisitos para los servicios que deben proporcionar las revistas de Acceso Abierto de alta calidad, las plataformas de Acceso Abierto y los repositorios de Acceso Abierto;
3. En casos donde todavía no existan revistas de Acceso Abierto de alta calidad, los financiadores darán incentivos de manera coordinada para crearlas y apoyarlas

¹ La estrategia se enfoca a publicaciones con revisión por pares, pero sugiere aplicarse también a datos de investigación, a *preprints* y a otros productos resultantes.

² Traducción propia, ya que los principios se encuentran únicamente en inglés. su idioma original, y en francés.

cuando sea apropiado; el apoyo también será otorgado a infraestructuras de Acceso Abierto cuando sea necesario;

4. Donde sea aplicable, las tarifas de publicación en Acceso Abierto son cubiertas por los financiadores o instituciones de investigación, y no por investigadores individuales; se reconoce que todos los investigadores deberían poder publicar su trabajo en Acceso Abierto;

5. Los financiadores apoyan la diversidad de modelos de negocio para las revistas en Acceso Abierto y las plataformas. Cuando las tarifas de publicación se aplican, deben ser proporcionales a los servicios de publicación prestados y la estructura de las tarifas debe ser transparente para informar al mercado y facilitar su estandarización potencial y los límites del pago de éstas;

6. Los financiadores alientan a los gobiernos, universidades, instituciones de investigación, bibliotecas, academias y sociedades científicas a alinear sus estrategias, políticas y prácticas para garantizar transparencia;

7. Los principios anteriores serán aplicados a todos los tipos de publicaciones académicas, pero se entiende que el plazo para lograr el Acceso Abierto para monografías y capítulos de libro será más prolongado y requiere un proceso aparte y específico;

8. Los financiadores no apoyan el modelo “híbrido” de publicación; sin embargo, como un camino de transición hacia un Acceso Abierto total dentro de un marco de tiempo claramente definido y sólo como parte de negociaciones transformadoras, los financiadores pueden contribuir a apoyar financieramente dichas negociaciones;

9. Los financiadores monitorearán el cumplimiento y sancionarán a los beneficiarios que no se ajusten;

10. Los financiadores se comprometen a valorar el mérito intrínseco del trabajo al evaluar resultados de investigación en decisiones relativas a financiamiento, y a no considerar el canal de publicación, su factor de impacto (u otras métricas de revistas) o el editor (cOAlition S, 2018b).

El Plan S expresa una preocupación por dar apertura a los productos derivados de investigación científica que no es nueva en Europa, sino que tiene como antecedentes, por ejemplo, las Directrices para el Acceso Abierto establecidas por el ERC en 2007, en las cuales establecen que las publicaciones con revisión por pares y los datos primarios

derivados de investigación financiados por este organismo sean depositados en repositorios (European Research Council, 2007).

Otro antecedente lo representan los Principios de Science Europe sobre Acceso Abierto a las publicaciones de investigación de 2013, en los cuales las organizaciones miembro se plantean promover el Acceso Abierto en la medida que, según se argumenta, tiene un valor para las comunidades de investigación y ofrece beneficios sociales y económicos en los ámbitos de la industria, públicos, profesionales y entre el público general. En ello, se proponen como meta transitar hacia un sistema de publicación que garantice el libre acceso mediante el reemplazo del sistema de suscripciones y el redireccionamiento y reorganización de los recursos económicos.

En su actualización a 2015, los Principios de Science Europe sobre Acceso Abierto plantean, además, estándares mínimos exigibles a los grupos editoriales y aplicables en los casos en que los miembros de Science Europe subsidien publicación: indización en plataformas como el Directory of Open Access Journals (DOAJ) y en colecciones como Web of Science y Scopus, las cuales se caracterizan por el acceso restringido. De igual forma consideran, desde entonces, archivo mediante repositorios, retención de derechos de autor y el planteamiento de la licencia CC BY, así como capacidad de lectura por máquinas en publicación a texto completo y metadatos mediante protocolos consensuados (Science Europe, 2015).

Otro antecedente en el contexto europeo lo representa la resolución de los Ministerios de ciencia e innovación europeos, reunidos en el Consejo de Competitividad (*Competitiveness Council*) en 2016, en torno a que las publicaciones científicas debían ser accesibles de forma inmediata a partir de 2020 (Schiltz, 2018).

Por su parte, en el ámbito de Estados Unidos, un antecedente en la promoción de la apertura a los contenidos científicos lo representa un memorándum emitido por la Oficina de Política de Ciencia y Tecnología de la Casa Blanca en 2013 que instruyó a agencias federales y departamentos con presupuestos anuales superiores a 100 millones de dólares dedicados a investigación y desarrollo a crear planes para incrementar el acceso a los resultados de investigación financiada con fondos federales (The White House Office of Science and Technology Policy, 2013).

Posteriormente a la presentación del Plan S, Europa (Council of the European Union, 2023a) y Estados Unidos (The White House Office of Science and Technology Policy, 2022) emitieron políticas que buscan fortalecer la búsqueda de apertura a la producción científica resultante de investigación financiada con fondos públicos,

principalmente publicaciones con revisión por pares, y a los datos de investigación mediante estrategias como nuevos financiamientos y modificaciones a sus infraestructuras de comunicación (repositorios); es decir, políticas orientadas no sólo hacia el acceso libre a las publicaciones sino hacia la apertura de los diversos productos (Ciencia Abierta).

De tal forma, la conformación de cOAlition S y la propuesta del Plan S expresan un interés que la región europea, y la norteamericana en segunda instancia, han articulado a partir de distintos instrumentos en los últimos años para dar acceso a los productos de investigación. El principal medio que han establecido para ello es la eliminación de los pagos por acceso y han diseñado estrategias dirigidas a reubicar los costos en suscripciones hacia otras fases del proceso de publicación. En el siguiente apartado se abordan con detalle las estrategias propuestas por el Plan S.

2.3 El “Acceso Abierto” como fin y las estrategias “transformadoras” como medios

Entre los argumentos del Plan S para promover la apertura de los contenidos científicos, se encuentra el referente a que la lectura es un derecho dado que una proporción significativa de la inversión en investigación científica proviene de fondos públicos. Asimismo, uno de los argumentos que han planteado es la reubicación de los recursos económicos, dadas las distintas instancias a las que directa e indirectamente se destinan recursos (como investigación, salarios de investigadores, suscripciones) y que han redundado en una alta rentabilidad del mercado editorial. De igual forma, han argumentado beneficios para la sociedad y un efecto positivo en los procesos de investigación al representar mayor rapidez, eficiencia, calidad e inclusión de distintos actores (Smits & Pells, 2022).

En esta argumentación, cOAlition S plantea como fundamento de Acceso Abierto a la Declaración de Berlín sobre Acceso Abierto al conocimiento en las ciencias y las humanidades (2003), la cual lo define de la siguiente manera:

Las contribuciones de acceso abierto deben satisfacer dos condiciones:

1. El (los) autor(es) y depositario(s) de la propiedad intelectual de tales contribuciones deben garantizar a todos los usuarios por igual, el derecho gratuito, irrevocable y mundial de acceder a un trabajo erudito, lo mismo que licencia para copiarlo, usarlo, distribuirlo, transmitirlo y exhibirlo públicamente, y para hacer y distribuir trabajos derivativos, en cualquier medio digital para cualquier

propósito responsable, todo sujeto al reconocimiento apropiado de autoría (los estándares de la comunidad continuarán proveyendo los mecanismos para hacer cumplir el reconocimiento apropiado y uso responsable de las obras publicadas, como ahora se hace), lo mismo que el derecho de efectuar copias impresas en pequeño número para su uso personal.

2. Una versión completa del trabajo y todos sus materiales complementarios, que incluya una copia del permiso del que se habla arriba, en un conveniente formato electrónico estándar, se deposita (y así es publicado) en por lo menos un repositorio online, que utilice estándares técnicos aceptables (tales como las definiciones del Acceso Abierto), que sea apoyado y mantenido por una institución académica, sociedad erudita, agencia gubernamental, o una bien establecida organización que busque implementar el acceso abierto, distribución irrestricta, interoperabilidad y capacidad archivística a largo plazo (Max Planck Society, 2003).

La Declaración de Berlín es considerada, junto con la Iniciativa de Budapest (*Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto*, 2002) y la Declaración de Bethesda (*Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto*, 2003), uno de los principales pilares conceptuales del Acceso Abierto en sus distintas vertientes, ya que expresan consensos sobre las preocupaciones y directrices de diversas comunidades académicas en torno a la apertura de los contenidos científicos a principios del siglo XXI.

En específico, la Declaración de Berlín tiene su origen en Alemania; fue presentada en la Conferencia de Acceso Abierto de Berlín en 2003, un evento anual organizado por la Sociedad Max Planck orientado a impulsar la transición del modelo de publicación con base en suscripciones hacia un esquema de acceso libre. Posteriormente, la Sociedad Max Planck creó en 2015 el proyecto “OA2020” con el objetivo de promover dicha transición a escala global. La influencia de este proyecto ha sido central en la propuesta europea de Acceso Abierto que se aborda: por ejemplo, se le atribuye acuñar el término *transformative agreements* (Smits & Pells, 2022).

En 2020, OA2020 hizo público el documento “Manifestación de interés sobre la implementación a gran escala de “Open Access” en revistas científicas” (OA2020, 2020), con el cual propuso una estrategia de alcance internacional con el objetivo de modificar el modelo de publicación de las revistas con suscripción hacia uno con apertura de los contenidos que dirigiera los recursos económicos de la suscripción hacia modelos de

negocio sostenibles de acceso libre. Realizaron una convocatoria para posicionarse mediante una expresión de interés, la cual, a junio de 2023, cuenta con 150 instituciones signatarias aproximadamente³.

Esta estrategia fue reiterada en la 16ª Conferencia de Acceso Abierto de Berlín, llevada a cabo en junio de 2023, evento del cual derivó un documento signado por distintas organizaciones asistentes que se posicionaron por que los grupos editoriales que operan revistas con un modelo de suscripciones ofrezcan “acuerdos transformadores y transitorios” de Acceso Abierto y por que ofrezcan precios regionalmente diferenciados por servicios de publicación como medida, según se argumenta, para lograr inclusión y pluralidad en disciplinas, temas, idiomas y productos de investigación (OA2020, 2023), reforzando así, discursivamente, la estrategia de Acceso Abierto que propone el Plan S, el cual, aludiendo a la política de OA2020, plantea tres estrategias (*transformative arrangements*) como medio para tal fin, las cuales define como de carácter temporal y cuyo apoyo financiero por parte de cOAlition S terminará en diciembre de 2024:

1. Acuerdos transformadores: con el objetivo de redirigir recursos destinados a publicación de acceso restringido hacia publicación con acceso irrestricto, cOAlition S promueve que los grupos editoriales, instituciones y consorcios a escala global adopten acuerdos “transformadores” y compartan datos derivados de estos. Asimismo, manifiesta que apoyará financieramente a acuerdos a partir de 2021 en la medida en que cumplan un conjunto de requerimientos (establecidos a partir de la iniciativa ESAC como se aborda en siguientes apartados).
2. Acuerdos transformadores modelo: orientada a grupos editoriales “pequeños” o de sociedades académicas con el objetivo de elaborar acuerdos que permitan una transición hacia la apertura de la literatura académica mediante figuras como “contratos modelo de acuerdos transformadores”.
3. Revistas transformadoras: dirigida a revistas que gradualmente incrementen los contenidos en abierto en plazos acordados y sustituyan o compensen los costos por suscripción con los costos en concepto de publicación (cOAlition S, 2019a). Esta estrategia derivaría en apoyo financiero a tales revistas.

³ <https://oa2020.org/mission/#cois>

El presente análisis aborda la primera estrategia. De manera general, con el término “acuerdo transformativo” o “acuerdo transformador”, se hace referencia a un contrato entre un grupo editorial y una institución, biblioteca o consorcio de instituciones en el cual se establecen condiciones de acceso a literatura científica bajo la figura de pago por suscripción y condiciones de publicación bajo la figura de pago por publicación o procesamiento (APC).

El aspecto central que caracteriza a los acuerdos “transformadores” es el objetivo de buscar transferir el pago que realizan las instituciones a los grupos editoriales en concepto de suscripción hacia la publicación (Hinchliffe, 2019). En el contexto del Plan S, los acuerdos “transformadores” representan el mecanismo a partir del cual comunidades como Europa han buscado reemplazar los pagos de suscripciones e implementar publicación por contrato mediante pagos de APC con el objetivo de buscar la supuesta sostenibilidad de un modelo de publicación basado principalmente en un mercado editorial que ahora permita dar acceso libre a la literatura académica.

Con anterioridad al Plan S, instituciones y consorcios ya realizaban negociaciones con grupos editoriales para ahorrar recursos económicos, obtener mayor transparencia sobre la manera en que pagan en doble concepto (acceder y publicar), o bien, para cumplir con los mandatos en Europa -anteriores al Plan S- de dar acceso libre a la literatura negociando así costos y condiciones de publicación y acceso (Schonfeld, 2018). En esta orientación pueden documentarse diferentes casos en países de Europa; por ejemplo, los acuerdos *offset* o de compensación, los cuales establecen condiciones para que los investigadores publiquen documentos mediante APC con montos que igualen a aquellos de suscripción. Un antecedente son los contratos que fueron implementados por la Royal Society of Chemistry en 2012 dirigidos a que investigadores del Reino Unido accedieran a literatura y publicaran en revistas de esta colección (Royal Society of Chemistry, 2012). Otro ejemplo es el acuerdo de 2014 entre la Association of Universities in The Netherlands y la empresa Springer, en el cual establecieron pagar por acceso a los contenidos de 2.000 revistas de suscripción y dar acceso libre a los artículos derivados de investigación financiada con fondos públicos de los Países Bajos (Puylaert & De Langen, 2014).

Un aspecto que destacar es que no todos los contratos entre grupos editoriales e instituciones, bibliotecas o consorcios son acuerdos “transformadores”. Por ejemplo, las instituciones pueden establecer un acuerdo de compensación sin denominarlo de esta manera y posteriormente modificar los detalles de forma que concluya en un tipo de

negociación sin una intención propiamente “transformadora”, pero tampoco sea un acuerdo puramente tradicional (de suscripción) en el sentido de que puede buscar de alguna forma el acceso a la literatura (Byl et al., 2022).

Los acuerdos “transformadores” son distintos y particulares en cada caso. Si bien no existe una tipología consensuada, de forma general pueden identificarse dos tipos: los de tipo “lectura y publicación” (*read-and-publish agreement*) y los de tipo “publicación y lectura” (*publish-and-read agreement*). Entre las características que se han documentado, se encuentra que los primeros hacen referencia a contratos donde los grupos editoriales reciben un pago por leer y uno por publicar en un mismo acuerdo, mientras que el segundo tipo hace referencia a contratos donde los grupos editoriales reciben pagos únicamente por la publicación y el acceso se incluye sin costo adicional (Hinchliffe, 2019). En ambos casos y en el contexto de buscar transferir los costos hacia la publicación y retirarlos del acceso, una intención central es buscar una reducción de costos o al menos una neutralidad de éstos; de hecho esta característica es considerada por Campbell, Dér, Geschuhn y Valente como el giro conceptual entre un acuerdo de compensación y un acuerdo “transformador” (Campbell et al., 2022), planteamiento que las autoras atribuyen a la Biblioteca Digital de la Sociedad Max Planck en 2015⁴. No obstante, un escenario recurrente es que los costos se han incrementado; este es uno de los aspectos que se abordan en apartados siguientes.

Las condiciones que se formalizan en cada uno de los contratos son particulares, lo que hace que esta complejidad supere cualquier categorización en tipos fijos y universales. Sin embargo, autores como Borrego, Anglada y Abadal sugieren una tipología para designar a la diversidad de contratos que pueden ubicarse en un rango que va desde contratos con licencias tradicionales de suscripción y que otorgan descuentos o cupones para publicación con APC, hasta contratos de publicación ilimitada con APC, la cual incluye las siguientes categorías (si bien, como advierten, difusas):

- “Acuerdos pretransformadores”: en esta categoría ubican a contratos tradicionales de licencias de suscripción que incluyen descuentos de APC o cupones para publicación de documentos que contarán con acceso libre.

⁴ En el texto “Disrupting the subscription journals’ business model for the necessary large-scale transformation to open access”: https://pure.mpg.de/rest/items/item_2148961_7/component/file_2149096/content

- “Acuerdos parcialmente transformadores”: en este grupo designan a contratos que distinguen entre costos por acceso y costos de APC bajo un rango promedio para la publicación de un conjunto determinado de documentos. Destacan como característica de este tipo que la mayor parte de los costos se dirige a las tarifas de publicación. Aunado a ello, entre los contratos que ubican en esta categoría documentan una restricción para publicar en revistas híbridas y otros contratos en los que se acordó la publicación en revistas oro.
- “Acuerdos totalmente transformadores”: proponen esta categoría para designar a contratos que consideran publicación ilimitada de las instituciones firmantes, pudiendo haber o no cuotas por lectura. En esta categoría ubican a contratos en los que se comprometió la publicación de grandes volúmenes de producción científica de las instituciones signatarias, pudiendo tratarse de un porcentaje significativo, si no prácticamente total, de la producción científica que generan (Borrego et al., 2020).

De tal manera, la figura de “acuerdo transformador” responde a mecanismos formales mediante los cuales las instituciones que se han sumado a la estrategia propuesta por el Plan S buscan dejar atrás la suscripción y dirigir esos costos hacia el APC. Sin embargo, en esta transición, suscripciones y APC coexisten y son negociados bajo condiciones específicas. Un caso de cómo una institución ha implementado lo anterior, lo representa el Leibniz Information Centre for Science and Technology (TIB), Alemania, institución que en 2022 administraba 42 consorcios que representaban a 290 instituciones de este país y que documenta haber establecido tres tipos de “acuerdos transformadores”:

- Un acuerdo limitado de compensación hacia uno ilimitado de lectura y publicación: en este tipo de contrato, inicialmente la institución acordó la publicación de un conjunto específico de documentos cuyo APC sería compensado del monto pagado de suscripción; la publicación de éstos sería en revistas híbridas seleccionadas. Después, negoció publicación ilimitada y en una mayor cantidad de revistas del grupo editorial, incluyendo revistas oro. Entre las críticas, la institución identifica que el monto total de suscripciones no fue compensado en APC. El monto de APC se incrementó posteriormente, si bien la institución lo argumenta como razonable dado el incremento de los documentos publicados y la inclusión de revistas al contrato.

- Un acuerdo limitado de lectura y publicación: en este contrato se consideraron pagos por acceso y pagos por APC para la publicación de un conjunto determinado de documentos en revistas híbridas. El APC de los artículos que excedieran el límite de documentos acordados para publicación, se pagaría adicionalmente por cada institución con un descuento.
- Un acuerdo de lectura con un componente opcional de publicación: en este contrato las instituciones pagan por acceso y opcionalmente pueden añadir de forma extraordinaria pagos por APC tanto en revistas híbridas como en revistas oro (los pagos por APC no se compensan con los costos de suscripción, sino que son adicionales) (Bieg, 2022).

La adopción de “acuerdos transformativos” en el contexto del Plan S (y en general, en el contexto de las distintas políticas y recomendaciones de acceso libre que se han puesto en marcha principalmente en Europa en los últimos años) se ha acompañado de críticas y oposiciones. Distintas comunidades científicas y editoriales han problematizado múltiples implicaciones, la principal de ellas es la crítica dirigida a que el Plan S institucionaliza y perpetúa la comercialización de la comunicación científica, incentiva (o al menos no impide) el predominio de oligopolios editoriales, no imposibilita estructuralmente una comercialización y privatización del conocimiento y, en última instancia, no ha logrado traducirse en una mayor eficiencia financiera para las comunidades científicas que se han adherido a dicha estrategia. En el siguiente apartado se abordan algunos de estos aspectos.

2.4 El recibimiento del Plan S en América Latina

El recibimiento del Plan S en América Latina ha sido ambiguo y dicotómico: por un lado, puede identificarse una línea crítica que ha objetado a los fundamentos filosóficos, éticos y de sostenibilidad de los acuerdos “transformadores” y del APC; y por otro lado, puede identificarse una gradual implementación de los acuerdos y del modelo de publicación con base en APC.

Entre las críticas que las comunidades académicas latinoamericanas han realizado al Plan S, una arista apunta al desconocimiento por parte de éste de los diversos modelos de publicación de las distintas regiones y, en su lugar, promover la implementación del esquema con base en pago por publicación o procesamiento, al menos como único

esquema claramente identificable al momento de su lanzamiento (Aguado-López & Becerril-García, 2021). A su vez, comunidades científicas de la región han argumentado que los modelos de publicación con base en APC representan un riesgo de perpetuar la comunicación académica que tiene lugar a partir de revistas administradas o pertenecientes a grupos editoriales que cuentan con altos márgenes de ganancia resultado, además, de fondos públicos destinados a investigación científica (Babini, 2019b).

Otro de los aspectos criticados son las estrategias del Plan S para que investigadoras e investigadores de regiones con recursos económicos limitados puedan pagar el APC, las cuales incluyen límites a las cuotas y exenciones de pago para algunas regiones. Esta postura ha sido señalada como un mecanismo condescendiente y parcial que no modifica estructuralmente el modelo de publicación comercial y que opera principalmente bajo un mercado editorial privado, desconociendo además la tradición de publicación no comercial de América Latina (Debat & Babini, 2020).

Respecto de la implementación del APC, incluso antes de la puesta en marcha del Plan S, consorcios encargados de realizar las compras centralizadas de bases de datos en países de Iberoamérica y el Caribe (CONICYT, Chile; CINCEL, Chile; IBICT, Brasil; CONRICYT, México) manifestaron la imposibilidad financiera de la región para expandir la apertura de los contenidos mediante el APC y recomendaron a las instituciones de la región no crear subvenciones para pagos de publicación ni procesamiento (*Declaración de la Primera Reunión de Consorcios de Iberoamérica y el Caribe*, 2017).

Las argumentaciones han tenido también posturas contrapuestas. Por ejemplo, en un enfoque mesurado, especialistas de la región han señalado que en su articulación al modelo de publicación con base en APC, América Latina debe buscar precios justos y transparentes, así como el Plan S puede presionar a las revistas con APC para hacer transparentes sus costos y regularlos con la distinta capacidad de pago de los países (López-López, 2019). Otras posturas apuntan a los fundamentos filosóficos y de principios de la publicación con base en APC, argumentando que la búsqueda de precios transparentes de APC y la promoción de los acuerdos “transformadores” denotan que el Plan S ha sido moldeado en gran medida por los intereses de las editoriales corporativas y, en última instancia, lo reducen a un proyecto de contabilidad, aunque potencialmente transparente, que no busca disminuir la concentración de poder que un grupo reducido de editoriales comerciales tienen sobre la publicación académica (Aguado-López & Becerril-García, 2020).

Desde la perspectiva institucional, distintos organismos latinoamericanos se han posicionado críticamente respecto al Plan S, expresando su preocupación, en específico, hacia la implementación del APC y la adopción de acuerdos “transformadores” en América Latina. En tal sentido, el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)⁵ emitió un comunicado en el que declara que

el camino de cobrar por publicar en acceso abierto no es el adecuado para avanzar hacia comunicaciones académicas globales que sean inclusivas y respeten tanto el derecho de acceso a los resultados de investigaciones financiadas con fondos públicos, como así también el derecho de publicar nuevas investigaciones sin barreras económicas. Es necesario que los gobiernos y consejos nacionales de investigación de América Latina estén atentos a las propuestas de “acuerdos transformativos” ofrecidos por las grandes editoriales académicas comerciales internacionales con precios de mercado que poco tienen que ver con la realidad de América Latina (...) (Babini, 2019a).

Este pronunciamiento se articula con la Declaración de la Asamblea General de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común aprobada en 2015 y en la cual recomienda a gobiernos, instituciones y comunidades científicas adoptar y promover principios de Acceso Abierto y Datos Abiertos; retener la propiedad del conocimiento independientemente de la indización y plataformas que le den visibilidad; garantizar que los repositorios, plataformas y publicaciones sean interoperables; y promover el acceso como un derecho y su gestión como un bien común de comunidades científicas y académicas (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2015).

A su vez, la Red Federada de Repositorios Institucionales de Publicaciones Científicas (LA Referencia)⁶, en el marco de lo que consideró una coyuntura por el Plan

⁵ Organismo no gubernamental constituido en 1967 y asociado a la Unesco. Se plantea entre sus objetivos promover la investigación social para combatir la pobreza y la desigualdad, y fortalecer los derechos humanos y la participación democrática. Su alcance en las Ciencias Sociales y las Humanidades en América Latina puede reflejarse en que a 2023 reúne a 883 centros de investigación y posgrado de 56 países, principalmente de la región (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2023).

⁶ Constituida en 2012, es una red latinoamericana de repositorios de Acceso Abierto que mediante 12 nodos nacionales (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, España, México, Panamá, Perú y Uruguay) integra producción científica y contribuciones académicas de aproximadamente 100 instituciones (LA Referencia, 2023).

S, hizo una propuesta de acciones para una política pública de comunicación académica y Acceso Abierto en América Latina⁷, en la cual propone como principio para el sistema de comunicación de la región preservar y fortalecer el sistema de publicación colaborativo y fundamentalmente no comercial con apoyo público. Entre las acciones generales, propone analizar la relación costo-beneficio de un posible uso del APC y establecimiento de acuerdos, si bien manifiesta que los organismos regionales de financiamiento en ciencia, tecnología e innovación no disponen de recursos para cumplir las metas establecidas por el Plan S. En relación a las acciones sobre los consorcios latinoamericanos, propuso explorar alternativas más eficaces y económicas que el APC para acceder a la literatura científica financiada con fondos públicos (LA Referencia, 2019).

Otro organismo latinoamericano del ámbito de comunicación científica, el Sistema de Información Científica Redalyc (Redalyc)⁸, optó por una redirección en sus políticas de inclusión al establecer como criterio de indización de revistas a partir de 2019 que no contaran con APC, argumentando una incoherencia de principios que una infraestructura que busca impedir el impulso del modelo de publicación comercial en Latinoamérica, apoye a las revistas que tienen este modelo de negocio (Sistema de Información Científica Redalyc, 2019), buscando con ello dirigir su apoyo exclusivamente a las revistas que no realizar cobros por acceso, publicación ni procesamiento, las cuales, argumenta, representan el modelo más sólidamente establecido en América Latina

los datos de los que disponemos ratifican que el APC, no es propio de la región latinoamericana: a partir de los datos de DOAJ, de las 2.530 revistas latinoamericanas, menos del 5% (122) cobran APC, de ellas el 73% son de Brasil, aunque sólo representan el 6,5% de las revistas brasileñas (Sistema de Información Científica Redalyc, 2019).

⁷ El documento “Comunicación Académica y Acceso Abierto. Acciones para una Política Pública en América Latina” fue preparado por LA Referencia con motivo de la reunión del Global Research Council en Brasil, 2019, con la finalidad de ser presentado como insumo a las autoridades regionales de Ciencia y Tecnología.

⁸ Constituida en 2003, es una infraestructura tecnológica que indiza revistas científicas en Acceso Abierto sin cobro por publicación ni procesamiento. Reúne producción científica principalmente de Ciencias Sociales y Humanidades de más de 38.000 instituciones de 180 países (Sistema de Información Científica Redalyc, 2023c).

En otra arista de este contexto de recibimiento del Plan S, un aspecto que resalta es que el APC ha ganado interés entre las y los investigadores de Latinoamérica como objeto de estudio. La mayoría de los estudios en torno al APC que se enfocan en la región y que han sido publicados a partir del lanzamiento del Plan S, se dirigen a conocer el gasto que se ha realizado en este concepto. En esta dirección se ubica, por ejemplo, la identificación de pagos por APC que se ha realizado en producción científica de autores adscritos a Colombia (Pallares et al., 2022; Vélez Cuartas et al., 2020), a la Universidad de Antioquia (Colombia) (Uribe-Tirado et al., 2019), a Argentina (Vélez Cuartas et al., 2022), a Brasil (Neves Alencar & Barbosa, 2021; Pavan & Barbosa, 2018) y a Chile (Krauskopf, 2021), así como a producción científica resultante de proyectos de investigación financiados por el Fondo para Investigación Científica y Tecnológica (FONCYT) de Argentina (Beigel & Gallardo, 2023). De igual forma, en esta dirección se ubica el estudio sobre la incidencia negativa del APC en la elección de revistas para publicación por parte de las comunidades científicas adscritas al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina, pudiendo relacionarse con la imposibilidad de costearlos o con un desacuerdo con este modelo de negocio (Zukerfeld et al., 2023).

Entre los hallazgos de dichos trabajos, resaltan los siguientes, si bien con parámetros distintos entre los casos de estudio: una tendencia creciente de pagar por publicar por parte de las comunidades científicas latinoamericanas documentadas, un encarecimiento gradual del APC, una concentración de la publicación en un conjunto reducido de empresas editoriales, y el hecho de que una parte significativa de la producción científica donde participan investigadores latinoamericanos se encuentra bajo acceso restringido.

El APC también ha sido documentado en América Latina desde la perspectiva de las revistas científicas. En tal sentido destaca el estudio de éste en revistas latinoamericanas (Córdoba-González, 2020) y de Brasil (Appel & Albagli, 2019). Entre los hallazgos, tales análisis resaltan la implementación gradual del APC en revistas de dicho país y altos montos de APC principalmente en revistas de editoriales comerciales.

En contraste con la diversidad de posturas críticas hacia el Plan S y sus principales estrategias, puede identificarse en América Latina una gradual implementación de los acuerdos. El primer país latinoamericano en anunciar que contraería acuerdos “transformadores” fue Colombia mediante Consorcio Colombia en 2021, justamente, con las empresas Elsevier, Taylor & Francis, y Springer Nature; dichos contratos entrarían en

vigor a partir de 2022 y tendrían una duración de tres años (Consortio Colombia, 2021). La relevancia particular de tales contratos radica en el volumen institucional del Consortio Colombia, el cual se integra por 58 instituciones públicas y privadas de educación superior, tres centros de investigación, una asociación de universidades colombianas (ASCUN) y dos Ministerios (Ministerio de Educación Nacional y Ministerio de la Ciencia, Tecnología e Innovación)⁹.

Cinco meses después, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) anunció que había contraído acuerdos con seis grupos editoriales: Cambridge University Press, De Gruyter, International Water Association, Microbiology Society, The Company of Biologists y Wiley. En estos contratos acordó la posibilidad de publicación en 2.057 revistas (Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM, 2022).

Otra experiencia de implementación de acuerdos y APC es la de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), México, que en 2023 anunció la firma de un contrato con The Royal Society y uno con Microbiology Society sin ofrecer información que permita conocer los términos de las negociaciones pese a ser una institución pública¹⁰. Otra experiencia documentada de adopción de acuerdos “transformadores” en América Latina la representa la Universidad de Concepción (UdeC), Chile, la cual en 2021 anunció que había contraído un acuerdo con Microbiology Society¹¹; en la actualidad, la institución informa que ha establecido acuerdos con Cambridge University Press, Microbiology Society y European Mathematical Society (Dirección de Bibliotecas de la Universidad de Concepción, Chile, 2023).

Más recientemente, se documenta el caso de la Pontificia Universidad Javeriana (PUJ), Colombia, institución que ha establecido contratos con las empresas Wiley, IOP Publishing, Elsevier, Springer Nature y Taylor & Francis, siendo que con los dos primeros realizó negociaciones directas mediante su sistema de bibliotecas, mientras que con los tres últimos las negociaciones se realizaron en el marco de del convenio con Consortio Colombia (Pontificia Universidad Javeriana, 2023). Asimismo, se registra el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), México, que en 2023 informó que

⁹ <https://www.consorcio colombia.co/miembros/>

¹⁰ El anuncio fue realizado por una empresa privada que gestionó ambos contratos: <https://accucoms.com/transformativ-agreements-buap-royal-society-microbiology-society/>

¹¹ El anuncio fue realizado por una empresa privada que gestionó dicho contrato: <https://groups.google.com/g/boletin-scielo-mexico/c/ANw1dY76uTA/m/aYBz8otXAQAJ>

contrajo acuerdos con IOP Publishing, Wiley y Sage, los cuales tendrán una vigencia de tres años a partir de 2023 (Departamento de Biblioteca Digital de la Universidad Autónoma Metropolitana, 2023).

La comunicación científica en la región y en el ámbito global se encuentra en una etapa de reconfiguración dado el impulso y operación de otros modelos de comunicación que tienen lugar desde una lógica lucrativa como la que representa la que está impulsándose mediante acuerdos “transformadores” ¿Porqué regiones como Latinoamérica adoptarían una estrategia de APC si no enfrentan el mismo problema que Europa y Norteamérica en torno a buscar el acceso a los contenidos científicos? ¿Porqué modelos de publicación no comerciales adoptarían estrategias de cobro por publicación y procesamiento si son sostenidas por el sector académico-universitario?

2.5 El Plan S a casi 3 años de operación

En su anuncio en 2018, el Plan S emitió una guía para su implementación (cOAlition S, 2018a). Ésta y la estrategia en general presentada por cOAlition S recibieron críticas que cOAlition S canalizó en una consulta entre noviembre de 2018 y febrero de 2019¹² y que recibió más de 600 respuestas de comunidades científicas, comunidades de editores, universidades, así como investigadoras e investigadores en lo individual (cOAlition S, 2019b). Esta retroalimentación fue retomada, en sus matices, y con base en ella cOAlition S actualizó en 2019 su guía de implementación (cOAlition S, 2019a) y es a la que se hace referencia al inicio del presente trabajo.

La operación del Plan S, por ser una política relativamente reciente, se encuentra en construcción; incluso, varios de los objetivos y mecanismos que ha planteado, están siendo apenas presentados o no se han mostrado avances. En lo referente a los acuerdos, a casi 3 años de operación y 5 años del anuncio del Plan S, se observa una implementación creciente, siendo que a noviembre de 2023 se documentan al menos 872, lo que expresa el arraigo del mercado editorial en el esquema de publicación principalmente en Europa y en Norteamérica y que se ha acentuado con la nueva forma de negociación que representan los acuerdos “transformadores”.

¹² Para más información sobre el anuncio de la consulta y la respuesta que tuvo, véase el siguiente enlace: <https://www.coalition-s.org/feedback-on-the-implementation-guidance-of-plan-s-generates-large-public-response/>

Este incremento en la adopción de acuerdos sucede de forma paralela a un reconocimiento de retos e incertidumbre por parte de distintos países e instituciones. Por ejemplo, bibliotecas de España reconocen la imposibilidad de conocer el gasto que realizan las instituciones en APC, ya sea en el marco de acuerdos y fuera de éstos (Miranda Maseda et al., 2022). Bibliotecas de Suecia, por su parte, reconocen cambios en la valoración de revistas para publicar por parte de las y los autores, la priorización de revistas híbridas en detrimento de revistas enteramente de acceso libre, por ejemplo, y una tendencia a preferir acuerdos con “grandes” grupos editoriales (Parmhed & Säll, 2023).

Otra de las estrategias del Plan S, la de revistas “transformadoras”, tuvo un giro significativo. Esta estrategia consiste en apoyo financiero a las revistas científicas para que gradualmente incrementaran los contenidos en abierto y los costos por suscripción se sustituyeran por o se compensaran con los costos en concepto de APC¹³. A mediados de 2023, el Plan S comunicó que el 68% de las revistas que apoya bajo esta estrategia no han cumplido los objetivos propuestos y serían eliminadas de tal programa, siendo que una de las condiciones para que una revista tuviera el estatus de “transformadora” es que cuando los contenidos publicados en acceso libre alcancen o superen el 75,0%, la revista transitaría totalmente al “Acceso Abierto”; no obstante, este umbral es significativamente menor: el 25% de las revistas alcanzaron un “Acceso Abierto” en una proporción del 10,0% o menos en 2022 (Kiley, 2023).

Entre los grupos editoriales con mayor cantidad absoluta y proporcional de revistas “transformadoras” que no siguieron los objetivos de esta estrategia destacan Springer Nature (el 77,2% de sus revistas [1.329] serán excluidas), Elsevier (el 63,2% de sus revistas [115]), American Chemical Society (el 56% de sus revistas [36]), Association for Computing Machinery (el 38% de sus revistas [19]) y Cambridge University Press (el 35% de sus revistas [83]) (Kiley, 2023). Si bien la estrategia dejará de recibir apoyo financiero a finales de 2024 bajo el argumento de no dar elementos que puedan perpetuar el modelo de publicación híbrido, los financiadores de cOAlition S en lo individual podrán continuar dando financiamiento después de este periodo (cOAlition S, 2023b).

A lo largo de su periodo de operación, el Plan S les ha dado relevancia a otras estrategias aunadas a las “transformadoras”. En esta vía, junto con otras instituciones,

¹³ El listado de revistas que el Plan considera en esta estrategia se encuentra disponible en el siguiente enlace: <https://www.coalition-s.org/plan-s-compliant-transformative-journals/>

cOAlition S condujo un estudio con el objetivo de caracterizar el Acceso Abierto diamante a una escala global (Bosman et al., 2021) y derivado de éste, un grupo de organizaciones realizaron un conjunto de recomendaciones para su implementación en una estrategia por parte del Plan S dirigida a fortalecer este esquema de publicación (Becerril et al., 2021). En esta vía, ha reconocido su apoyo al modelo diamante de publicación, buscando articularse a organismos e instituciones de otras regiones (*Global Summit on Diamond Open Access: conclusions and way forward*, 2023).

Asimismo, y no como una estrategia particular de cOAlition S sino de la Comisión Europea y donde cOAlition S es una de las instituciones participantes, fue presentado el proyecto DIAMAS, el cual se dirige a Europa (*European Research Area*¹⁴) y tiene como objetivo identificar las prácticas y esquemas de publicación académica institucional europeas, así como los actores que los sostienen (*Institutional Publishing Service Providers*) (Diamas Project, 2023). A ello se articula el reconocimiento explícito del por parte del Plan S del carácter inequitativo del APC y los acuerdos “transformadores”, en función de lo cual se ha planteado la necesidad de construir en Europa un esquema de comunicación científica basado en las comunidades académicas (cOAlition S, 2023a), si bien su orientación también ha sido recibida con críticas.

Por su parte, en 2023, el Consejo de la Unión Europea emitió el borrador de una política en la que reitera una necesidad de transitar hacia una Ciencia Abierta y un acceso libre de la publicación, y plantea la necesidad de impulsar esquemas de publicación académica sin fines de lucro, es decir, sin cobros por acceso o publicación (Council of the European Union, 2023b, 2023a).

Estas estrategias reflejan, en resumen, una búsqueda de redireccionamiento por parte de las autoridades de ciencia y tecnología europeas hacia iniciativas dirigidas no sólo al mercado editorial exclusivamente comercial y privado, sino a impulsar modelos, desde su perspectiva, no comerciales de publicación académica.

¹⁴ El alcance de esta estrategia se muestra en el siguiente enlace: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/strategy/strategy-2020-2024/our-digital-future/european-research-area_en

3. Reconfiguración de la apertura y comercialización del conocimiento

3.1 Introducción

Este capítulo se acota a dos momentos de la trayectoria de la publicación académica: la dicotomía entre los modelos cerrados y abierto, y la reconfiguración de la apertura por vías que acentúan la comercialización del conocimiento. El primer momento se caracteriza por la tensión entre abrir o cerrar el contenido bajo suscripciones. El segundo momento se caracteriza por un consenso en torno a la apertura, pero por mecanismos que fortalecen la lógica comercial con los mecanismos “transformadores” y el APC.

Desde la perspectiva del capitalismo informacional se propone que ambos momentos se caracterizan por responder a una lógica comercial, y en ello, la transición hacia la apertura no ha sido un obstáculo, sino una justificación central. En específico, se conceptualiza al Plan S, desde la promoción de los acuerdos “transformadores”, como una estrategia que fortalece y acentúa la comercialización del conocimiento que se configura desde la formalización del APC a partir de los acuerdos.

3.2 Una lógica comercial en modelos cerrados y abiertos

En la actualidad, el esquema de publicación de Europa y Norteamérica está principalmente establecido en un mercado editorial, y se caracteriza por publicación en revistas denominadas oro (con acceso libre a los contenidos y cobro por APC) o híbridas (de suscripción y con acceso libre a contenidos puntuales) que son propiedad y gestionadas principalmente por empresas editoriales y menormente de sociedades científicas o universidades (Athena Research & Innovation Center et al., 2021). Este escenario se configuró, entre otros aspectos, dados dos mecanismos que han permitido su operación en las últimas décadas: las suscripciones y el APC.

La dicotomía inicial en la trayectoria de la publicación académica entre los modelos cerrado y abierto se configuró a partir de suscripciones, las cuales podían realizarse a partir de *big deals* (paquetes masivos de suscripción) o suscripciones en conjuntos menores. En este escenario dicotómico, una tendencia que puede observarse ha sido la transición de *big deals* hacia paquetes de suscripción menores. Algunos casos en esta dirección son los de Iowa State University, University of North Carolina Chapel Hill, Florida State University, SUNY, West Virginia University, Louisiana State University y

Temple University, instituciones que descontinuaron suscripciones masivas a Elsevier y en su lugar en 2020 hicieron contratos acotados a revistas, siendo que ninguna de las instituciones retuvo la suscripción a más del 50,0% de las revistas de esta empresa (Hinchliffe, 2020).

Los argumentos de estas instituciones para pasar de *big deals* a suscripciones “a la carta” fueron principalmente la búsqueda de sostenibilidad financiera dados los incrementos de los precios de suscripción, la búsqueda de transparencia dadas las cláusulas de confidencialidad que impedían a las universidades revelar las condiciones de los contratos anteriores y así comparar tarifas, y, en algunos casos, la búsqueda de acceso libre y condiciones de publicación mediante APC (Blouin & Westbrooks, 2020; Roepke, 2020; Wolfe, 2020). Este aspecto ha sido analizado como una pérdida de poder de fijación de precios por parte de las empresas con mayor presencia en el mercado editorial y como un declive de la figura del *big deal* (Schonfeld, 2019)

Con el tiempo, las suscripciones han comenzado a coexistir con otra figura, el APC, impulsado y comprometido con los acuerdos “transformadores” en los últimos años. Ambas figuras se encuentran cada vez más articuladas entre sí, entre otros factores, como respuesta a los mandatos de dar acceso libre a la literatura científica en Europa y en Estados Unidos, incluso anteriores al Plan S, el cual, por su parte, ha dado impulso en esta dirección como se aborda en apartados siguientes.

En estas regiones, el tránsito del acceso restringido hacia el acceso libre a la literatura no ha significado un abandono del mercado editorial, sino una transformación en la naturaleza de las negociaciones entre instituciones o consorcios y grupos editoriales modificando las características de la suscripción e implementando de forma creciente acuerdos “transformadores” y APC. Esto ha implicado un nivel de complejidad y no supone que los segundos han sustituido a los primeros, al menos, todavía. Tampoco ha supuesto una modificación de la posición predominante de un conjunto de empresas en el esquema de publicación norteamericano y europeo como se aborda más adelante, ya que en ello resalta un aspecto central: se han mantenido, cuando no incrementado, los recursos antes destinados a la lectura (Schonfeld, 2018).

La tensión entre los modelos cerrado y abierto se ha ido diluyendo con el paso del tiempo dado el relieve que se le ha dado a la apertura. Esta transición ha ocurrido a modo de rupturas temporales con las empresas editoriales, pero éstas han modificado sus mecanismos de operación adaptándose al imperativo de abrir. Un ejemplo que ilustra este caso es Suecia. En 2018, el consorcio Bibsam decidió no renovar el contrato que mantenía

con Elsevier desde dos décadas atrás argumentando una falta de consenso en las condiciones de acceso y publicación y que impedirían a este país alcanzar el objetivo impuesto por el gobierno sueco de dar acceso libre inmediato a su producción científica a partir de 2026. Esta ruptura impactó a 42.000 investigadores de 29 instituciones y a 15 agencias gubernamentales (Olsson et al., 2020) y tuvo lugar en un escenario donde Suecia publicaba aproximadamente 4.000 artículos de forma anual en las revistas de dicha empresa, cuyo gasto en APC representaba un 10,8% adicional a los 12 millones de euros destinados a suscripciones, considerando sólo el año 2017 (National Library of Sweden, 2018).

Posteriormente, Suecia retomaría negociaciones con Elsevier mediante acuerdos “transformadores”, así como con otras empresas editoriales. En la actualidad, documenta 33 contratos en esta dirección, 30 de los cuales se consideran en el presente estudio. No obstante, ha manifestado un incremento significativo de recursos y una preocupación por una dependencia en el ámbito de la comunicación científica hacia empresas editoriales y sus servicios (Widmark, 2021).

Otro caso es el de la Universidad de California. En 2019 decidió no renovar su contrato con Elsevier, argumentando altos costos por acceso y publicación (procesos que la institución pagaba en conceptos por separado), así como una incompatibilidad con esta empresa en el objetivo de la universidad de abrir sus contribuciones académicas (University of California, Office of the President, 2019). En 2021, la Universidad de California reanudó negociaciones con Elsevier, de igual forma, mediante acuerdos “transformadores”, bajo los cuales los fondos antes destinados a acceso se dirigieron a publicación, dando acceso libre a los contenidos generados por la institución (Kell, 2021).

La relevancia para la empresa Elsevier de retomar las negociaciones con la Universidad de California puede encontrarse en el volumen de producción científica que realiza esta institución, la cual representa aproximadamente el 10,0% del generado por Estados Unidos (Fox & Brainard, 2019). Por su parte, en la actualidad la Universidad de California ha establecido acuerdos con al menos 24 grupos editoriales, incluyendo a Elsevier (University of California, Office of Scholarly Communication, 2023). El presente análisis da cuenta de 8 contratos.

Los casos planteados, el de las instituciones estadounidenses y el del consorcio de Suecia, ejemplifican las rupturas temporales con empresas que derivaron en un replanteamiento de las negociaciones, más que tratarse de abandonos definitivos de éstas. Un aspecto central de estos cambios es que no han supuesto una modificación estructural

en el sistema de publicación académica en Europa y en Estados Unidos ni ha modificado la posición predominante de un conjunto reducido de empresas en el ámbito de la publicación, sino que, adaptándose a la búsqueda de acceso libre, la han fortalecido.

En el esquema de publicación basado principalmente en suscripciones, la operación del mercado editorial registra tendencias de concentración y de ganancia al alza que han sido documentadas en distintas aristas. Desde la perspectiva de la relación entre costo y uso, por ejemplo, Shu et al. documentan, a partir de un estudio con base en información de 34 universidades e instituciones estadounidenses, que si bien los “*big deals*” se han traducido en una reducción del precio promedio de suscripción por revista y han permitido a las bibliotecas incrementar los títulos de las colecciones suscritas, sólo una fracción mínima y decreciente de las revistas suscritas es citada (si bien con base en Web of Science): la mediana de revistas citadas por académicos afiliados a tales universidades se duplicó entre 1986 y 2011, pero la cantidad de suscripciones a revistas se cuadruplicó. Lo anterior implica que el costo de suscripción por revista citada se ha incrementado significativamente y ello ha tenido lugar en un modelo de negocio caracterizado por una capacidad de fijación de los precios del acceso a la literatura por parte de las empresas editoriales, el cual, en un contexto de publicación electrónica, está completamente desvinculado de los costos de producción (Shu et al., 2018).

Una tendencia central en la conformación del mercado editorial en Europa y Estados Unidos, pero con implicaciones globales como se aborda en siguientes apartados, es que un conjunto reducido de empresas representa una parte significativa o mayoritaria de la infraestructura de comunicación científica, no sólo en el ámbito de la publicación o como proveedores de contenidos (en los últimos años, en búsqueda de acceso libre), sino en las distintas fases del proceso de investigación y de comunicación científica. Por ejemplo, mediante estrategias de adquisiciones y fusiones que consideran tanto servicios académicos como análisis masivo de datos, empresas como Elsevier, Wiley y Taylor & Francis han alcanzado altos niveles de concentración de servicios académicos, de publicación y relacionados con la educación (Posada & Chen, 2018). Esta tendencia hacia la concentración como proveedores de servicios no es incompatible con el discurso de “*openness*”, sino que la apertura es una característica que han impulsado en los últimos años en los distintos servicios que ofrecen.

La concentración de tales empresas tiene lugar también en el ámbito de los “*productos*” que se comunican a partir de los circuitos de comunicación que poseen. Al respecto, Larivière et al. han documentado, con base en un análisis que considera

44.483.425 documentos publicados entre 1973 y 2013, que grupos reducidos de empresas concentran gran parte de la producción científica a partir de la década de los 90 y en una tendencia incremental: por ejemplo, en las Ciencias Sociales, más del 50,0% de los documentos publicados en 2013 se encuentra en revistas propiedad de Elsevier, Taylor & Francis, Wiley, Springer y Sage; y en ello, tales revistas representaron el 51,0% respecto del total analizado (Larivière et al., 2015). Este escenario tuvo como base condiciones como que algunas de las revistas de tales empresas publican en volúmenes mayores (mediante mecanismos como la publicación continua), y la capacidad de creación y adquisición de revistas.

La presencia de tales empresas se ha incrementado en el ámbito de la publicación y se ha expandido a otros, incluyendo herramientas de productividad y sistemas de gestión de aprendizaje en línea que venden entre universidades e institutos de investigación. Con esto, su presencia en la publicación y comunicación científica se ha arraigado, mostrando altos márgenes de ganancia que derivan de esta rama de servicios y cuya disminución representaría pérdidas graves en la valoración de dichas empresas, por ejemplo, Elsevier o Springer, siendo que la primera opera con un margen de ganancia del 36,8% y la segunda con un margen del 22,8% (Aspesi et al., 2019).

En el posicionamiento y control que las distintas empresas editoriales (ahora también de servicios de información) han construido principalmente en Europa y en Estados Unidos, un factor tuvo relevancia central: la implementación, popularización y encarecimiento del APC. Un antecedente al respecto es el surgimiento en 2006 de la revista PLOS Biology de Public Library of Science (PLOS), la cual se autodenomina como una organización sin fines de lucro y que persigue el Acceso Abierto en la comunicación de la ciencia, pero basando su modelo de negocio enteramente en el APC y registrando niveles de ganancia y de publicación (en el total de sus revistas) sostenidos al alza hasta 2013, periodo al que continuó una disminución gradual al menos hasta 2016 (Davis, 2017).

Otro antecedente lo representa Scientific Reports, revista creada por Springer Nature en 2011 (en ese momento, Nature Publishing Group, que posteriormente sería comprado por Springer, constituyéndose en Springer Nature), la cual comenzó cobrando cuotas por APC en torno a los 1.350 euros (Koopman, 2011), monto que tuvo un incremento aproximado del 55% siendo que en la actualidad es de 2.090 euros. Asimismo, en 2012 O'Reilly y SAGE lanzaron PeerJ, la cual inicialmente cobró una tarifa fija y única de APC a nivel institucional en torno a los 259 dólares (Kupferschmidt, 2012),

posteriormente, en 2016, adoptó el APC por artículo y en la actualidad las tarifas por APC son de entre 499 y 1.195 dólares, lo que representa un encarecimiento aproximado del 361% considerando la tarifa más alta.

La implementación del APC no sólo la realizaron empresas, sino también organismos de investigación científica. Un ejemplo lo representa la revista eLife, presentada en 2012 por el Instituto Médico Howard Hughes, la Sociedad Max Planck y Wellcome Trust. En 2014, eLife alcanzó un cobro por APC de 6.300 libras esterlinas por artículo (aproximadamente 8.070 dólares o 7.300 euros), reduciéndose a 3.522 en 2015 y teniendo como soporte financiero presupuesto adicional de sus instituciones fundadoras (Callaway, 2016). A partir de 2023, eLife tiene una cuota por APC de 2.000 dólares y modificó su esquema de aceptación o rechazo e implementó la publicación de todas las propuestas después de la revisión por pares como *preprints* revisados (eLife, 2023).

Por su parte, en 2008, BioMed Central (BMC) fue comprado por Springer (hoy, Springer Nature). En 2002, BMC contaba con alrededor de 60 revistas que operaban con base en cobro por APC en torno a los 500 dólares (Quint, 2002). En 2020, BMC documentó 328 revistas, de las cuales, 91,0% cobraba APC que en promedio era de 2.271 dólares (Shi & Morrison, 2020). En la actualidad, BMC documenta 279 revistas, las cuales tienen un APC promedio de 2.250 euros o 2.696 dólares de entre las 255 revistas que informan este dato¹⁵, lo que representa un incremento del 439,2% en 21 años desde la operación de este sello editorial por Springer Nature.

Otra perspectiva del encarecimiento del APC por empresas como Springer Nature se ha dado en el contexto de su transición hacia la apertura, en el cual el APC ha alcanzado cuotas de hasta de 9.500 euros (Else, 2020), un monto altamente lucrativo si se considera, además, el volumen de artículos anuales que maneja: por ejemplo, las 211 revistas de Springer Nature con presencia en DOAJ documentadas hasta 2020 publicaron 69,200 artículos científicos entre 2014 y 2019¹⁶; esta tendencia se concentró en un periodo de 2

¹⁵ Springer Nature ofrece un listado de sus revistas mediante el siguiente enlace: <https://www.springernature.com/gp/open-research/journals-books/journals> A julio de 2023, dicho listado contiene información de 618 revistas. Para obtener la información de BMC se aplicó un filtro a las revistas de este sello editorial, de lo que se obtuvieron 279 registros de los cuales, 24 no contenían información referente al APC que cobran, sino que remiten al sitio web donde éste puede ser consultado. Estos casos fueron desestimados y sólo se muestra la información de 255 revistas. A su vez, Springer Nature especifica que el monto de APC corresponde a información actualizada en mayo de 2023.

¹⁶ Cálculos propios con base en el conjunto de datos de Walt Crawford “Gold Open Access 5” (Crawford, 2020).

años: las 231 revistas de Springer Nature con presencia en DOAJ documentadas hasta 2022 publicaron 91.947 artículos científicos entre 2017 y 2022¹⁷.

La recurrencia creciente del APC como medio, desde la perspectiva europea y norteamericana, para lograr la apertura de los contenidos, ha derivado, después de al menos dos décadas de su popularización, en altas ganancias para un conjunto reducido de empresas. En este sentido se ha documentado, por ejemplo, que entre 2015 y 2018, las empresas Elsevier, Sage, Springer Nature, Taylor & Francis y Wiley recibieron 1.060 millones de dólares en concepto de APC, siendo que aproximadamente el 57,7% fueron ingresos por publicación en revistas oro y el 42,3% por publicación en revistas híbridas (Butler et al., 2023).

De esta manera, la operación del modelo cerrado (suscripciones) y su transición hacia un modelo abierto (acceso libre, pero con APC) ha establecido las condiciones para que se constituya un mercado oligopólico de comunicación científica que concentra 1) gran parte de los servicios e infraestructuras de publicación y demás fases de la investigación y 2) gran parte de la producción científica publicada, aunado a 3) ganancias significativamente altas en concepto de APC.

3.3 Comercialización del conocimiento desde los acuerdos “transformadores”

Ambos momentos de la trayectoria de la comunicación científica (la dicotomía entre los modelos abierto y cerrado, y posteriormente, la reconfiguración de la apertura), se caracterizan por responder a una lógica de comercialización del conocimiento, y en ello, la transición hacia la apertura no ha sido un obstáculo, sino una justificación central.

En sus conceptualizaciones iniciales, el Acceso Abierto a la literatura académica fue planteada a partir de dos vías, la vía verde, entendida como la publicación a partir de repositorios, y la vía dorada, entendida como la publicación a partir de revistas arbitradas (Suber, 2015); es de esta forma que lo refieren, por ejemplo, las Declaraciones de Budapest, Bethesda y Berlín. En esta conceptualización dicotómica se encontraban entonces dos polos: por un lado, los modelos abiertos, es decir, las vías verde y dorada, y, por otro lado, los modelos cerrados, con lo cual se hacía referencia a la producción

¹⁷ Cálculos propios con base en el conjunto de datos de Walt Crawford “Gold Open Access 8” (Crawford, 2023).

científica que se publicaba bajo muros de pago y a la cual se accedía por medio de suscripciones.

El esquema dicotómico entre los modelos abierto y cerrado se complejizaría con el tiempo dado el reconocimiento de otros esquemas de publicación mediante revistas arbitradas, lo que ha dado lugar a una tipología más compleja que aquella esbozada en tales declaraciones (Aguado-López, 2021). Uno de los factores que dio lugar a esta reconfiguración conceptual y de denominación fue el debate que se suscitó en el contexto de surgimiento del Plan S. Particularmente, una de las respuestas de distintas comunidades científicas y editoriales (contextualizado en el capítulo 2) al Plan S, fue denominar a las revistas sin cobro por acceso, publicación ni procesamiento de una forma que las distinguiera de aquellas con APC o en proceso de “transformación” hacia la apertura; fue de esta manera que designaron a este esquema de publicación como vía diamante. Es decir, se les atribuyó a las revistas sin APC una particularidad conceptual y en denominación al ser confrontadas con una estrategia que compartía con éstas el principio de dar apertura a los contenidos, pero que establecía un medio no comercial para lograrlo.

Con lo anterior, la vía dorada del Acceso Abierto, de la forma en que fue inicialmente conceptualizada, devino en otra distinción de esquemas de publicación. En específico, en los últimos años la categoría de Acceso Abierto oro derivó en un esquema específico de publicación que articuló como elementos la búsqueda de apertura de los contenidos científicos y el APC. Dicho de otra forma, la categoría Acceso Abierto oro dejó de referir, a partir de entonces, a la publicación abierta por medio de revistas, y comenzó a designar únicamente a aquellas que realizan cobros por publicación o procesamiento.

Pueden ubicarse a tales cambios en la comunicación científica en el contexto del capitalismo informacional o capitalismo cognitivo, el cual se ha conceptualizado como una etapa posterior al capitalismo mercantil y al capitalismo industrial en el cual el saber tiene un rol motor que se articula a la orientación del trabajo desde sus dimensiones cognitivas, lo que en conjunto ha constituido una economía fundamentada en el conocimiento (Vercellone & Cardoso, 2016). La particularidad de esta etapa del capitalismo se ubica en un cambio fundamental en el modo en que se transforman los bienes en capital, es decir, en las relaciones de explotación en las cuales se apoya la acumulación de capital, que en esta etapa se orientan hacia el carácter cognitivo del

trabajo: “se trata de un nuevo sistema histórico de acumulación en el cual el valor productivo del trabajo intelectual e inmaterial deviene dominante” (Vercellone, 2013).

Moulier-Boutang hace una aproximación al capitalismo cognitivo desde las aristas del tipo de acumulación, el modo de producción y el tipo de explotación del trabajo: respecto a la arista de la acumulación, entendida como la inversión que la sociedad realiza a partir su aparato público y partir del comportamiento individual de los agentes, propone que el capitalismo cognitivo se fundamenta sobre la base de la creatividad y el conocimiento, es decir, sobre la base de inversiones inmateriales. Respecto a la arista del modo de producción, establece que se fundamenta en trabajo cooperativo de seres humanos articulados en redes mediante la tecnología. Respecto a la arista del tipo de explotación del trabajo, propone como factores centrales a la ciencia y al conocimiento, los cuales ganan relevancia al trabajo técnico como elemento central y conducen a la explotación sistemática de valores como la apertura y la creatividad (Moulier-Boutang, 2011).

El contexto en que se desenvuelve la publicación académica en la actualidad se caracteriza por un intercambio de información permanente entre comunidades científicas, comunidades de revisores, revistas y comunidades de personas lectoras, que incluye no sólo la producción científica en sí misma, sino los diversos productos de investigación resultantes como son los datos, lo que en conjunto circula en infraestructuras y circuitos centralmente propietarios en el contexto europeo y norteamericano como se ha esbozado en el apartado anterior. Este trabajo fundamentado en la información que produce bienes y servicios primariamente orientados hacia la comunicación de la ciencia puede conceptualizarse como uno de los ejes desde los cuales Fuchs conceptualiza al capitalismo informacional, al cual sintetiza como las partes de sociedades contemporáneas que basan sus operaciones predominantemente en información (Fuchs, 2010).

Un argumento central para situar a los cambios en las últimas décadas de la comunicación científica en el marco conceptual del capitalismo informacional lo ofrece Vercellone, quien plantea a este concepto como una coyuntura histórica en la que el valor productivo del trabajo intelectual y científico se convierte en el dominante de forma tal que se convierte en la principal fuerza productiva; es decir, que el conocimiento adquiere un rol central en la organización de la producción (Vercellone, 2007). Esta perspectiva, a su vez, es propuesta por el autor retomando la categoría de intelecto general de Marx, con la cual hace referencia a una etapa posterior a la crisis estructural del capitalismo

industrial en la que el conocimiento es el medio de expresión y creación del trabajo (Vercellone, 2005).

El elemento central que se rescata de esta perspectiva es el que conceptualiza al conocimiento desde su rol central en la organización de la producción. En torno al conocimiento científico se ha constituido una industria que muestra una tendencia positiva no sólo en términos de ganancia, sino de concentración de los servicios, productos e infraestructuras desde los cuales se comunica el conocimiento científico. De esta forma, la perspectiva planteada por Vercellone permite conceptualizar los cambios recientes de la comunicación científica, específicamente la estrategia que promueve a los acuerdos “transformadores”, para plantearla como una estrategia de producción construida en torno al conocimiento, esta vez ya no desde el acceso a este (solamente) sino desde la publicación y procesamiento con implicaciones diversas, entre ellas el fortalecimiento de los actores que ya tienen un rol central en el mercado editorial.

Esta perspectiva se considera pertinente en la medida en que permite asimilar al esquema de publicación situado en un mercado editorial cuyo elemento central es el conocimiento objetivado en producción académica, en torno al cual se ha constituido un mercado editorial que opera desde mecanismos de explotación del trabajo académico puntuales: suscripciones y APC, siendo que este último se ha impulsado en los últimos años con una campaña de alcance global que, asimilando el discurso de la apertura, ha instrumentado acuerdos que comprometen y aseguran dicho modelo de negocio en la comunicación científica.

Desde el marco conceptual del capitalismo informacional o cognitivo, otra línea de estudio que puede retomarse para problematizar la trayectoria abordada de la comunicación científica es la que apunta a que uno de los objetivos del capitalismo en esta tercera etapa es continuar ampliando el ámbito mercantil y propietario, esta vez desde los bienes comunes del conocimiento y ambientales (Vercellone & Cardoso, 2016). En esta línea, se plantea que el conocimiento es objeto de un creciente proceso de privatización y de “cercamientos”.

Desde esta perspectiva se ha problematizado, por ejemplo, la dinámica de revistas con prácticas comerciales que operan sobre el trabajo gratuito de comunidades científicas, ya sea cobrando por acceso a los contenidos o para publicar en éstas, teniendo como resultado el riesgo de constituir un mercado de publicación que desalente la diversidad de enfoques de investigación y donde la publicación se considera un capital intangible con una función para la evaluación de los centros de investigación (Vercellone et al.,

2015). Esta perspectiva es central para la problemática que se aborda en la medida en que permite conceptualizar, por ejemplo, la susceptibilidad de comercialización de la producción científica desde los derechos patrimoniales de la producción académica.

Otra línea es la que apunta al reconocimiento de la materialidad del conocimiento acotada bajo el materialismo cognitivo (Zukerfeld, 2017a). Esta perspectiva plantea que la combinación o transición entre distintos tipos de conocimiento en un contexto puntual dan lugar a una configuración cognitiva materialista (en otras líneas de estudio, fuerzas productivas), y que a su vez el conflicto entre esta configuración y el conocimiento normativo intersubjetivo (en otras líneas de estudio, relaciones de producción) da lugar a las dinámicas del capitalismo en cada etapa (Zukerfeld, 2017b).

Bajo este enfoque, el punto nodal que se discute en torno a la comunicación científica en el presente análisis es el producto material del trabajo académico publicado en revistas científicas, es decir, los artículos científicos. Es en torno a este conocimiento material, la producción académica publicada, que se han constituido las estrategias comerciales de ambos momentos de la publicación académica: una dirigida hacia la generación de lucro desde su acceso y otra desde su publicación o procesamiento.

Esta perspectiva de estudio apunta a que, en una primera etapa del capitalismo informacional, la propiedad intelectual adquirió relevancia y posteriormente se articuló a un modelo de negocio lucrativo, pero no articulado únicamente a la privatización en torno a los bienes intelectuales, sino a la apertura. Este escenario puede ubicarse puntualmente en el segundo momento abordado de la comunicación académica caracterizado por una reconfiguración de la apertura, lo que puede ser conceptualizado bajo este aparato conceptual como un caso de apertura capitalista, dado que retoma el discurso del *openness*, pero conjuga un modelo de negocio lucrativo propio de los modelos cerrados (Lund & Zukerfeld, 2020).

Articulado a los distintos ejes del capitalismo informacional o cognitivo, se ha señalado que la categoría de explotación, entre otras como clase y valor, no ha sido ampliamente discutida ni, en consecuencia, conducida empíricamente, lo que no ha permitido analizar en profundidad la forma en que tiene lugar el intercambio asimétrico entre los valores que se sitúan en el marco de las “nuevas” relaciones de producción de esta etapa del capitalismo (Zukerfeld, 2021). En tal sentido, el presente análisis busca realizar algunos esbozos apenas, de forma general, de las formas explotación en el contexto de los acuerdos “transformadores” formalizados, específicamente a partir del intercambio de recursos que se da a partir del estudio de la existencia de pagos por acceso

y de pagos por publicación, los cuales con recurrencia se dan paralelamente, aunado al incremento de éstos, lo que supone una contradicción para la estrategia “transformadora”, una vez que entre sus metas está la reducción de costos (mayor rentabilidad de la publicación para las instituciones de investigación).

La apertura se reconfiguró de forma que en la actualidad la apertura de los contenidos ya no está en discusión, dado que todo tipo de actores lo buscan, incluso aquellos grupos editoriales que anteriormente (o hasta la actualidad) se beneficiaban del cobro por acceso. La discusión actual alrededor de la comunicación científica en abierto plantea la necesidad ya no de conducirse hacia la pertinencia de abrir los contenidos, sino en el abordaje de las problemáticas que encierran los mecanismos a partir de los cuales éstos buscan abrirse, así como de los actores que se fortalecen con ello y de los actores y/o comunidades que están siendo excluidas de participar en la publicación científica que se da en las revistas científicas que ahora operan bajo un esquema APC.

Las perspectivas teóricas esbozadas de manera apenas general, representan no sólo elementos teóricos que permiten conceptualizar y problematizar los cambios recientes de la comunicación científica en los últimos años, sino herramientas analíticas que ofrecen una pauta para realizar una aproximación empírica a dichos cambios. De forma específica, en los siguientes apartados se despliega un análisis de la incidencia del Plan S en la reconfiguración de la comunicación científica a escala global proponiéndolo como una estrategia que fortalece la comercialización del conocimiento, tomando como fundamento empírico uno de sus principales instrumentos de operación, los denominados acuerdos “transformadores”. Las perspectivas teóricas esbozadas se conducen empíricamente a partir de ejes analíticos específicos: 1. Caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica anual comprometida en el marco de los acuerdos; 2. Rentabilidad de costos; 3. Propiedad y susceptibilidad de comercialización del conocimiento; 4. Eficiencia de la transición a la apertura en términos del gasto dirigido únicamente a APC o, todavía, a acceso; 5. Cambio financiero en términos de si el gasto cubre acceso y publicación o el APC constituye un gasto adicional; y 6. Sostenibilidad del acceso en el tiempo.

4. Metodología

4.1 Introducción

En este capítulo se describe la metodología que sustentó el proyecto de investigación que da lugar a la presente tesis. En primera instancia se describe la fuente de la información empírica, abordando las características del cuestionario del cual se obtuvo la información, así como los criterios bajo los cuales se descargó la información y las etapas en que esto se llevó a cabo. En segundo lugar, se puntualiza la pertinencia de la fuente de información para sustentar el estudio realizado en el contexto de una política reciente de la cual no se cuenta con información oficial reunida y organizada.

De igual forma, se expone la conducción metodológica que se dio a las seis líneas analíticas que sustentan la investigación para llevarlas del plano conceptual al empírico, especificando los manejos puntuales de información y de normalización que se realizaron. Otro aspecto que se desarrolla es la traducción del idioma inglés a español que fue realizada en la base de datos construida y analizada. Acompañan a este capítulo algunos anexos metodológicos que detallan el procesamiento realizado a la información.

4.2 Fuente de datos

La información que sustenta el estudio fue obtenida del listado que integra la iniciativa ESAC de acuerdos signados entre grupos editoriales e instituciones de investigación, bibliotecas o consorcios de instituciones (Efficiency and Standards for Article Charges (ESAC), 2023b). El listado de acuerdos no incluye los contratos en sí mismos, sino datos sobre éstos que fueron proporcionados por las propias instituciones, bibliotecas o consorcios mediante un cuestionario único¹⁸ de forma voluntaria.

La información solicitada en el cuestionario consta de 28 campos, los cuales fueron traducidos al español para la realización del análisis. Estos campos y su traducción son:

1. *Publisher*

Grupo editorial

¹⁸ La estructura del cuestionario de ESAC para registrar información sobre acuerdos puede consultarse en: <https://esac-initiative.org/about/transformativ-agreements/share/>

2. *Agreement ID*
ID de acuerdo
3. *Agreement labeling*
Etiqueta de acuerdo
4. *Has the agreement been disclosed and published?*
¿El acuerdo ha sido divulgado y publicado?
5. *Agreement URL*
Enlace del acuerdo
6. *Comment*
Comentarios [sobre la divulgación y publicación del acuerdo]
7. *Agreement period*
Periodo de vigencia del acuerdo
8. *Consortia or Institution*
Consortio o institución
9. *Country*
País
10. *Size: Approximate range of annual corresponding author publications*
Volumen: rango aproximado de publicaciones anuales de autores
11. *Comments on size of article output*
Comentarios sobre el volumen de publicación de artículos
12. *Costs: How do the costs of the agreement relate to previous subscription-only agreements with the publisher?*
Costos: ¿Cómo se relacionan los costos del acuerdo con los acuerdos previos de suscripción con el grupo editorial?
13. *Comments on cost development*
Comentarios sobre los costos
14. *Financial shift: Transformative agreements vary by their transformative mechanisms, meaning the way in which financing is shifted from the subscription side to open access publishing. What are the characteristics of this agreement to this regard?*
Cambio en la financiación: Los acuerdos transformadores varían en sus mecanismos transformadores, es decir, en la forma en que la financiación pasa del lado de la suscripción a la publicación en Acceso Abierto ¿Cuáles son las características del acuerdo al respecto?

15. *Risk sharing: How do entitlements for open access publishing correlate to the anticipated article output? Which mechanisms for risk sharing have been agreed in cases of exceeding or not reaching the number of OA publishing entitlements?*

Riesgo compartido: ¿Cómo se correlaciona la cantidad de artículos en Acceso Abierto a la que se tiene derecho a publicar con la salida anticipada de los artículos? ¿Qué mecanismos de riesgo compartido han sido acordados en el acuerdo para los casos de exceder o no alcanzar la cantidad de artículos en Acceso Abierto a la que se tiene derecho a publicar?

16. *Caps and allowances*

Límites [topes] y pagos

17. *OA coverage: Are all journals relevant to your affiliated authors (in which you expect them to publish) eligible for OA publishing under the agreement?*

Cobertura en Acceso Abierto: ¿Todas las revistas relevantes para sus autores de afiliación (aquellas en las que esperan publicar) son elegibles para publicación en Acceso Abierto según el acuerdo?

18. *Are fully open access journals covered by the agreement?*

¿Las revistas en Acceso Abierto completo [oro] están cubiertas por el acuerdo?

19. *OA license*

Licencia de Acceso Abierto

20. *Article types*

Tipos de artículos

21. *Access costs: What is the approximate share of access related costs of the overall agreement?*

Costos por acceso: ¿Cuál es el porcentaje aproximado de costos relacionados con el acceso del acuerdo general?

22. *Comments on access costs*

Comentarios sobre los costos por acceso

23. *Access coverage: Are all read relevant journals covered by the agreement?*

Cobertura de acceso: ¿Todas las revistas relevantes [que se consultan] están cubiertas en el acuerdo?

24. *Perpetual access rights*

Derechos de acceso perpetuo

25. *Workflow assessment*

Flujo de evaluación

26. *Comments on workflows*

Comentarios sobre los flujos

27. *Overall assessment and comments*

Evaluación general y comentarios

28. *Request contact to the licensee*

Solicitar contacto al licenciataro

La recabación de información se realizó en dos momentos: 17 de marzo de 2022 y 19 de septiembre del mismo año. En ambos casos, la información fue obtenida mediante *web scraping*, una forma de minería de datos que permitió extraer información no estructurada como se aborda en siguientes apartados. En el primer corte de información, el listado incluyó información de 429 acuerdos. En el segundo corte, el listado incluyó información de 542. Este es el universo de información que sustenta el estudio. La relevancia de hacer un estudio de dos etapas con una distancia de seis meses radica en que ofrece la posibilidad de ver el dinamismo del problema de estudio, en oposición a una perspectiva estática con un único corte de información, lo que puede ofrecer mayor solidez y una aproximación más exhaustiva y específica al problema de estudio.

Una característica de la información analizada es que de los 28 campos que incluye, 16 (57,1%) son considerados obligatorios en el cuestionario de registro. Fue sobre estos campos que se realizó el análisis. Un ejemplo de cuestionario se muestra en la Figura 1, que hace referencia a un acuerdo signado entre Oxford University Press y Joint Information Systems Committee (JISC) del Reino Unido.

Figura 1. Ejemplo de cuestionario: acuerdo entre Oxford University Press y Joint Information Systems Committee (JISC) del Reino Unido

oxf2021jisc

Publisher Oxford University Press

Agreement ID oxf2021jisc

Agreement labeling OUP Full Collection Read & Publish Agreement 2021-2023

Has the agreement been disclosed and published? Yes

URL https://repository.jisc.ac.uk/80801/OUP_P%20P_public_2021_2023_webversion.docx

Agreement period 01/01/2021 – 31/12/2023

Consortia / institution Jisc

Country United Kingdom

SIZE 2500

Approximate range of annual corresponding author publications

Comments on size/article output Estimate based on 2019 output

COSTS Cost decrease

How do the costs of the agreement relate to previous subscription-only agreements with the publisher?

Comments on cost development Total cost for 2021 is a reduction on prior spend

FINANCIAL SHIFT Subscriptions partly converted to OA publishing fees

Transformative agreements vary by their transformative mechanisms, meaning the way in which financing is shifted from the subscription side to open access publishing. What are the characteristics of this agreement to this regard?

RISK SHARING OUP will guarantee the open access publication of all original research and review articles for 2021, even if the allowance of articles is reached. 2021 will be considered a data gathering year when output can be assessed and institutions can make informed decisions about how to proceed for 2022 and 2023. Through a consultation process in 2021, members can either revert to the pre-agreed allowances for 2022 or pay a top-up fee to continue to receive guaranteed publication of all original research and review articles open access. This process will be repeated in 2022 for the 2023 allowance.

OA COVERAGE Yes

Are all journals relevant to your affiliated authors (in which you expect them to publish) eligible for OA publishing under the agreement?

Are fully open access journals covered by the agreement? Yes

OA LICENSE CC-BY preference, exceptions allowed

ARTICLE TYPES Original research articles
Review articles

ACCESS COSTS 20%-50%

What is the approximate share of access related costs of the overall agreement?

ACCESS COVERAGE Yes

Are all read relevant journals covered by the agreement?

PERPETUAL ACCESS RIGHTS Yes

WORKFLOW ASSESSMENT Too early to assess

OVERALL ASSESSMENT AND COMMENTS The agreement allows read access to the latest full collection and guaranteed open access publishing of research and review articles in hybrid and open access titles for the participating journal portfolio and will therefore allow for 100% transition to open access for UK output where institutions participate.

Request contact to the licensee [contact\[at\]esac-initiative\[dot\]org](mailto:contact[at]esac-initiative[dot]org)

disclosure | privacy policy | contact

Fuente: ESAC, marzo 2022

4.3 Pertinencia y manejo de información

La relevancia de recurrir al listado de ESAC como fuente radica en que ofrece un conjunto de información homogéneo sobre un fenómeno del cual la información está dispersa y no organizada. La información en extenso de cada acuerdo es manejada por cada institución, biblioteca o consorcio de maneras específicas; es decir, no hay un manejo consensuado de datos sobre las negociaciones establecidas ni una norma general que determine que esta información sea recuperable de manera estandarizada. Si bien la información que ofrece ESAC no es un universo exhaustivo de los acuerdos contraídos en el contexto del Plan S, ofrece posibilidades como caracterizar al conjunto de negociaciones registradas bajo un conjunto de campos homogéneos.

ESAC es una iniciativa establecida en 2014 y coordinada por la Biblioteca Digital Max Planck (Efficiency and Standards for Article Charges (ESAC), 2023a), asimismo es sostenida por la Sociedad Max Planck. En el contexto del Plan S, la iniciativa ESAC es abordada, junto con otras organizaciones, como referente para identificar si revistas,

plataformas de publicación, repositorios o acuerdos que se han integrado al Plan S cumplen con sus requisitos, así como para definir apoyo financiero a acuerdos (cOAlition S, 2018b). Asimismo, la herramienta “Journal Checker Tool” del Plan S¹⁹ toma entre sus fuentes de información a la iniciativa ESAC (cOAlition S, 2020). Estos puntos ofrecen un contexto sobre la relevancia y la pertinencia de recurrir a ESAC como fuente de información en el presente análisis.

El estudio realizado se dirigió en seis ejes analíticos que implicaron manejos específicos de la información:

1. Caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica anual comprometida: esta línea de análisis se dirigió hacia la identificación de comunidades científicas y grupos editoriales que se han adherido al Plan S mediante la formalización de acuerdos, así como la cantidad de negociaciones (acuerdos) que han contraído y el volumen de producción científica anual que han comprometido.

Para poder llevar a cabo esta parte del análisis, fue necesario realizar un procedimiento de normalización de la información. En el conjunto de datos (en ambos cortes, marzo y septiembre), los nombres de los grupos editoriales y de las instituciones, bibliotecas o consorcios tuvieron variaciones que se explican desde su origen, es decir, desde la información proporcionada por las instituciones que realizaron el registro de su propio acuerdo o acuerdos en el listado de ESAC. Por ello, se recurrió a normalizar la información con la finalidad de referir correctamente a las entidades de estudio:

- Ejemplo de normalización de grupo editorial: se identificaron al menos tres formas para referir a “BMJ”, siendo éstas “BMJ Publishing”, “BMJ Publishing Group” y “BMJ Publishing Group Limited”. En este caso, estas

¹⁹ El Plan S desarrolló “Journal Checker Tool” con la finalidad de ofrecer información sobre la viabilidad de publicación que tienen los investigadores adheridos al Plan S. De forma adicional, busca ofrecer información abierta sobre los acuerdos signados entre grupos editoriales e instituciones de investigación, bibliotecas o consorcios, mediante el recurso “Transformative agreements public data” (disponible en: <https://journalcheckertool.org/transformational-agreements/>). Si bien esta herramienta no funciona (a marzo de 2022), dice ofrecer información sobre los acuerdos y sobre las revistas e instituciones involucradas en los acuerdos mediante nueve datos de identificación generales. En todo caso, esta información hubiera resultado inadecuada para llevar a cabo el presente estudio.

formas fueron homologadas a “BMJ”. Para discernir el nombre de cada grupo editorial, se hizo una búsqueda en la web, recurriendo en primer lugar a DOAJ y, en el caso de no contar con información del grupo editorial en cuestión, se recurrió al sitio web propio de cada grupo para corroborar su nombre oficial.

El listado de los grupos editoriales en su forma original, el listado de los grupos editoriales normalizados y el sitio web recurrido para discernir cada uno se encuentran disponibles en el Anexo 1.

- Ejemplo de normalización de institución, biblioteca o consorcio: se identificaron al menos dos formas para referir a “Canadian Research Knowledge Network”, siendo éstas “Canadian Research Knowledge Network” y “Canadian Research Knowledge Network (CRKN)”. En este caso, estas formas fueron homologadas a “Canadian Research Knowledge Network”.

El listado de las instituciones en su forma original, el listado de instituciones normalizadas y el sitio web recurrido para discernir cada una se encuentran disponibles en el Anexo 2.

Aunado a ello, los países fueron traducidos al español. El listado de países y su correspondencia en español e inglés se muestra en el Anexo 3.

De esta forma, el universo final de actores considerados en el análisis fue de 49 grupos editoriales y 88 instituciones, bibliotecas o consorcios de 39 países hasta marzo de 2022; y de 55 grupos editoriales y 106 instituciones, bibliotecas o consorcios de 41 países hasta septiembre de 2022.

2. Rentabilidad: esta línea de análisis se condujo a caracterizar si los gastos de las instituciones en concepto de APC han incrementado, disminuido o se han mantenido en función de los gastos que anteriormente se hacían en concepto de acceso. Es decir, con esta línea se buscó establecer en qué medida la estrategia propuesta por el Plan S ha derivado en una mayor o menor rentabilidad según su objetivo: transitar del pago por acceso al pago por publicación.

Empíricamente, este análisis se realizó con base en la información de la relación del costo entre los acuerdos y los acuerdos previos de sólo suscripción. De forma específica, se hizo con base en el campo “Costs: How do the costs of the agreement relate to previous subscription-only agreements with the

publisher?/Costos: ¿Cómo se relacionan los costos del acuerdo con los acuerdos previos de suscripción con el grupo editorial?” de la base de datos. A ello se articularon las variables de grupo editorial, institución y país para caracterizar la rentabilidad según los actores considerados en el análisis.

El campo de la base de datos recurrido para llevar a cabo esta línea de análisis contaba con tres respuestas cerradas, que fueron traducidas y una de ellas adecuada para poder identificar el aumento, reducción o mantenimiento de costos.

Las respuestas originales son “Agreement costs within the range of the previous spending level”, “Cost decrease” y “Cost increase”; su versión en español para llevar a cabo el análisis es, respectivamente: “El costo se mantiene”, “El costo disminuye” y “El costo aumenta”.

3. Propiedad y susceptibilidad de comercialización: esta línea tuvo como objetivo identificar la licencia formalizada en cada acuerdo y bajo la cual debe publicarse la producción científica comprometida en cada acuerdo. La licencia *Creative Commons* Atribución (CC BY) es la promovida por el Plan S, pero no es la única que se está formalizando en los acuerdos.

Esta información se extrajo del campo “OA license/Licencia de Acceso Abierto”, donde las opciones son cerradas, pero con variaciones, por lo que se adecuaron con el objetivo de contar con tipos únicos (no duplicados) de licencias. En el Anexo 4 se muestra el listado original de licencias referidas y el listado final resultante de la codificación realizada.

En última instancia, esta línea del análisis se dirigió a identificar la susceptibilidad que tienen los contenidos científicos de ser comercializados mediante la formalización del uso de licencias que permiten o impiden su comercialización.

4. Eficiencia: esta línea de análisis se dirigió a analizar al porcentaje de costos que cada institución sigue destinando al acceso con el objetivo de argumentar si, en efecto el Plan S, mediante los acuerdos, está logrando de forma eficiente dirigir los gastos hacia la publicación o continúa imperando el cobro por acceso.

El estudio del porcentaje aproximado del costo total que se destina a cubrir cuotas por acceso se realiza con base en el campo “Access costs: What is the approximate share of access related costs of the overall agreement?/Costos por acceso: ¿Cuál es el porcentaje aproximado de costos relacionados con el acceso del acuerdo general?” de la base de datos. A ello se articularon las variables de

grupo editorial, institución y país para caracterizar la eficiencia según los actores considerados en el análisis.

Para llevar a cabo esta línea de análisis fue necesario hacer una adecuación de la información, ya que, si bien se trataba de campos cerrados, se identificaron variaciones. Por ejemplo, las instituciones, bibliotecas o consorcios respondieron qué porcentaje del gasto que realizan se dirige aún a acceso y en ello las respuestas incluyeron tanto montos en porcentajes como en decimales que, a su vez, se encontraban en rangos distintos. Por esta razón, la información se homologó a porcentajes y se establecieron cuatro categorías. El listado original de respuestas referidas y el listado final resultante de la codificación realizada se muestra en el Anexo 5.

5. Cambio financiero: con esta línea de análisis se buscó estudiar, desde otra perspectiva, la eficiencia de la estrategia que promueve el Plan S referida a transferir los gastos por acceso hacia la publicación. Esta parte del análisis buscó explorar si los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso (lo que podría interpretarse como el escenario más ineficiente) o si los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación (lo que podría interpretarse como el escenario más eficiente para la estrategia propuesta por el Plan S).

El estudio de la forma en que la financiación pasa de utilizarse para cubrir la suscripción a utilizarse para publicar se realizó con base en el campo “Financial shift: Transformative agreements vary by their transformative mechanisms, meaning the way in which financing is shifted from the subscription side to open access publishing. What are the characteristics of this agreement to this regard?/Cambio en la financiación: Los acuerdos transformadores varían en sus mecanismos transformadores, es decir, en la forma en que la financiación pasa del lado de la suscripción a la publicación en Acceso Abierto ¿Cuáles son las características al respecto del acuerdo?” del conjunto de datos.

Esta sección del análisis requirió de una homologación de la información, dadas las variaciones con que contaba: 95 respuestas distintas, aunque se trataba de una pregunta con respuestas cerradas. Las respuestas fueron, en primer lugar, traducidas, y posteriormente codificadas y agrupadas cualitativamente en cuatro categorías: “Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación”, “Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso”, “Respuesta no se ajusta a categorías” y “No definido”. La realización de esto implicó una

interpretación cualitativa de las respuestas ofrecidas, ya que contenían información valiosa que por su extensión y complejidad requirió de una interpretación específica en cada caso.

El listado original de respuestas referidas y el listado final resultante de la codificación realizada se muestra en el Anexo 6.

6. Sostenibilidad: esta última línea de estudio se dirigió a identificar y caracterizar qué tan sostenible en el tiempo será la apertura de la producción científica comprometida en los acuerdos, identificando si fue acordada la perpetuidad en el acceso. La relevancia de esta línea de análisis radica en que permite argumentar si la “apertura”, el concepto central del Plan S y argumento para formalizar el APC será sostenible en el tiempo, e incluso, si es parcial.

Un aspecto que destacar en este punto es que hace referencia no a la producción comprometida para publicación, sino a la literatura a la que cada grupo editorial da acceso en concepto de suscripciones.

Este eje del estudio tuvo como fundamento empírico el campo “Perpetual access rights/Derechos de acceso perpetuo”, el cual requirió de una homologación de la información ya que fue identificada una variación de respuestas pese a que se trataba de un campo con respuestas cerradas. Fueron identificados 5 tipos de respuestas que fueron agrupados en tres categorías. El listado original de respuestas referidas y el listado final resultante de la codificación realizada se muestra en el Anexo 7.

5. Resultados del análisis

5.1 Caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica anual comprometida

5.1.A Introducción

Este apartado ofrece una identificación de las comunidades científicas y grupos editoriales que se han adherido al Plan S mediante la formalización de acuerdos, así como la cantidad de negociaciones (acuerdos) que han contraído y el volumen de producción científica anual que han comprometido.

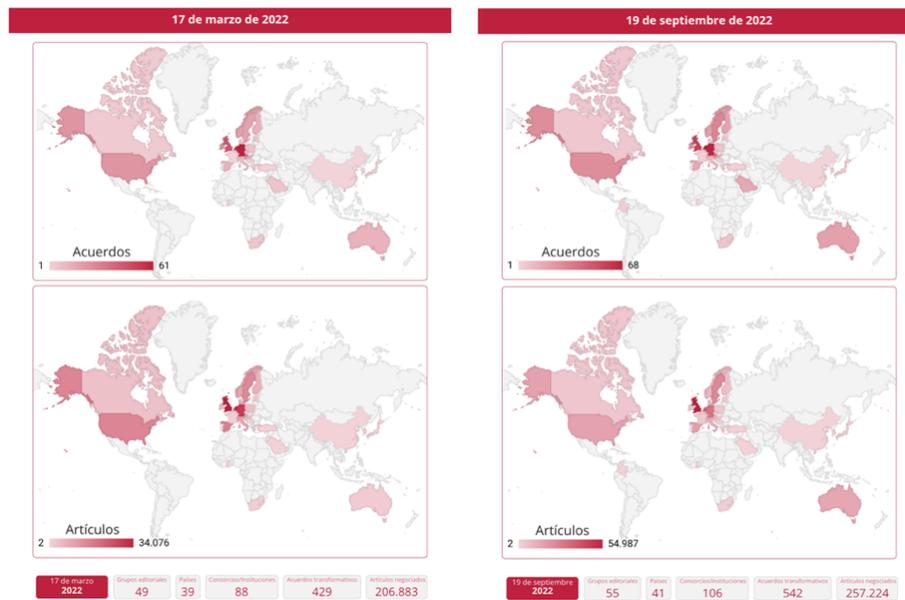
Esta sección tiene una lógica deductiva: en primer lugar, se aborda la perspectiva general de países y acuerdos; después se identifica la interacción entre grupos editoriales y países; y finalmente se especifican los casos de los cinco grupos editoriales con mayor concentración de contratos y de producción científica anual.

5.1.B Resultados

Un primer aspecto desde el cual observar el impacto del Plan S es la evolución de acuerdos, artículos y actores documentados. Hasta marzo de 2022 se documentaron 429 acuerdos establecidos por 39 países mediante 88 instituciones, bibliotecas o consorcios; después de seis meses, se documentó un incremento a 542 acuerdos (crecimiento del 26,4%) donde participaron 41 países a partir de 106 instituciones (crecimiento del 20,5%).

En cada corte se documentaron, respectivamente, 206.883 y 257.224 artículos científicos comprometidos anualmente, lo que representa un incremento del 24,3%. El Plan S, mediante su estrategia de acuerdos “transformadores”, muestra una tendencia creciente en términos del volumen de acuerdos y de producción científica comprometida, pero aún acotada a países del Norte global. Otras regiones lo están adoptando, si bien con una menor cantidad de acuerdos y con menor volumen de documentos comprometidos para publicación (véase la Figura 2).

Figura 2. Países que se han adherido al Plan S mediante acuerdos. Volumen de acuerdos y de artículos, marzo y septiembre 2022

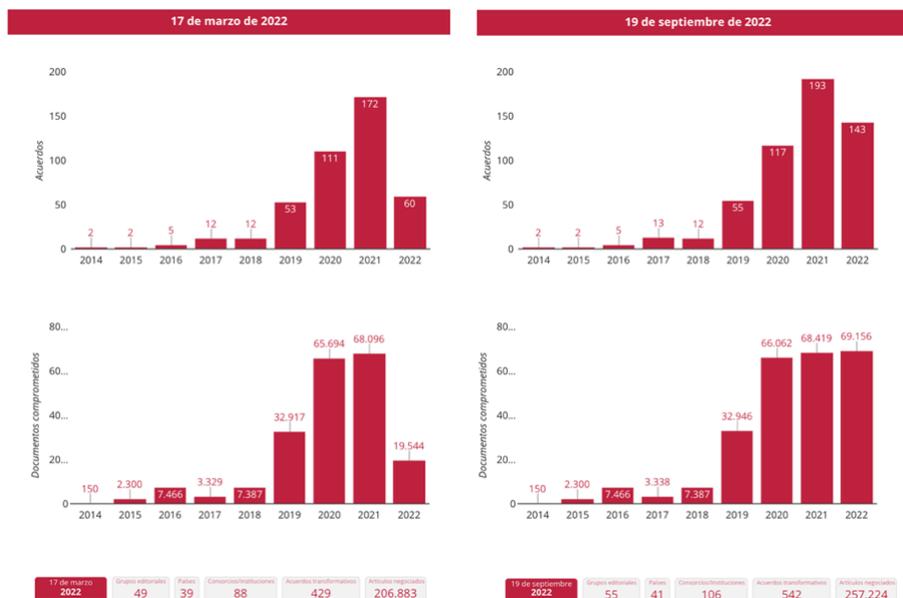


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Otra perspectiva desde la cual se observa el alcance del Plan S es la evolución que ha tenido la cantidad de negociaciones según su año de inicio: si bien hay registros de acuerdos que comenzaron en 2014, es a partir de 2020, año en que empezó a operar el Plan S, que se ve un incremento significativo. En 2014, por ejemplo, sólo dos acuerdos tuvieron lugar y en ellos se acordó la publicación de 150 artículos; mientras que, entre enero y marzo de 2022, dieron comienzo 143 acuerdos y en ellos se comprometió la publicación de 69.156 documentos anualmente.

Desde la puesta en marcha del Plan S dio inicio el 83,5% de los acuerdos, lo que denota su relevancia en la reconfiguración de la comunicación científica a partir del impulso de negociaciones para la publicación de artículos mediante APC o, como se abordará posteriormente, todavía para el acceso a los contenidos científicos. Véase la Figura 3, en la cual se representa la cantidad de acuerdos y de documentos comprometidos para publicación con base en el año de inicio de cada contrato o acuerdo desde dos momentos, lo documentado hasta marzo de 2022 y lo documentado hasta septiembre del mismo año.

Figura 3. Evolución de acuerdos según año de inicio y evolución de artículos comprometidos para publicación, marzo y septiembre 2022

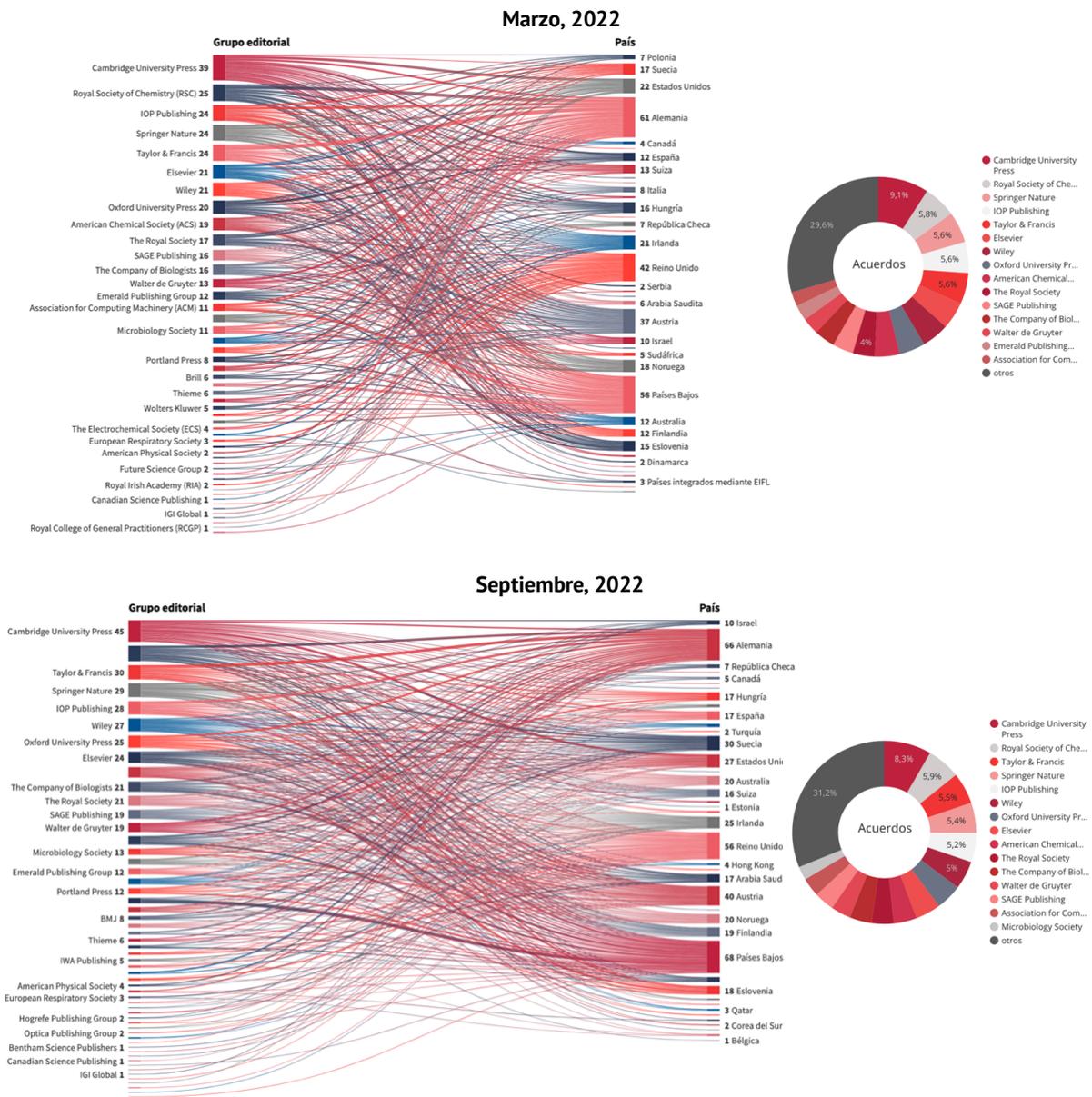


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

El análisis desde la perspectiva editorial permitió identificar con especificidad las relaciones que han establecido los grupos editoriales, es decir, situar en tiempo y en sujeto la comercialización del conocimiento. Un primer aspecto que puntualizar es que no se registra una modificación significativa en la cantidad de grupos editoriales que han establecido acuerdos: hasta marzo de 2022 se documentó la participación de 49 grupos, mientras que hasta septiembre se documentaron 55, lo cual expresa que la estrategia europea de Acceso Abierto se sitúa en un conjunto prácticamente invariable de grupos editoriales.

Este aspecto cobra relevancia si se considera que apenas 15 grupos editoriales concentran el 70,4% y el 68,8% de los acuerdos hasta marzo y septiembre de 2022, respectivamente. Véase la Figura 4, donde se representa gráficamente la cantidad de acuerdos contraídos por grupo editorial y los países con quienes los han establecido.

Figura 4. Volumen de acuerdos contraídos por grupo editorial y relación con países, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

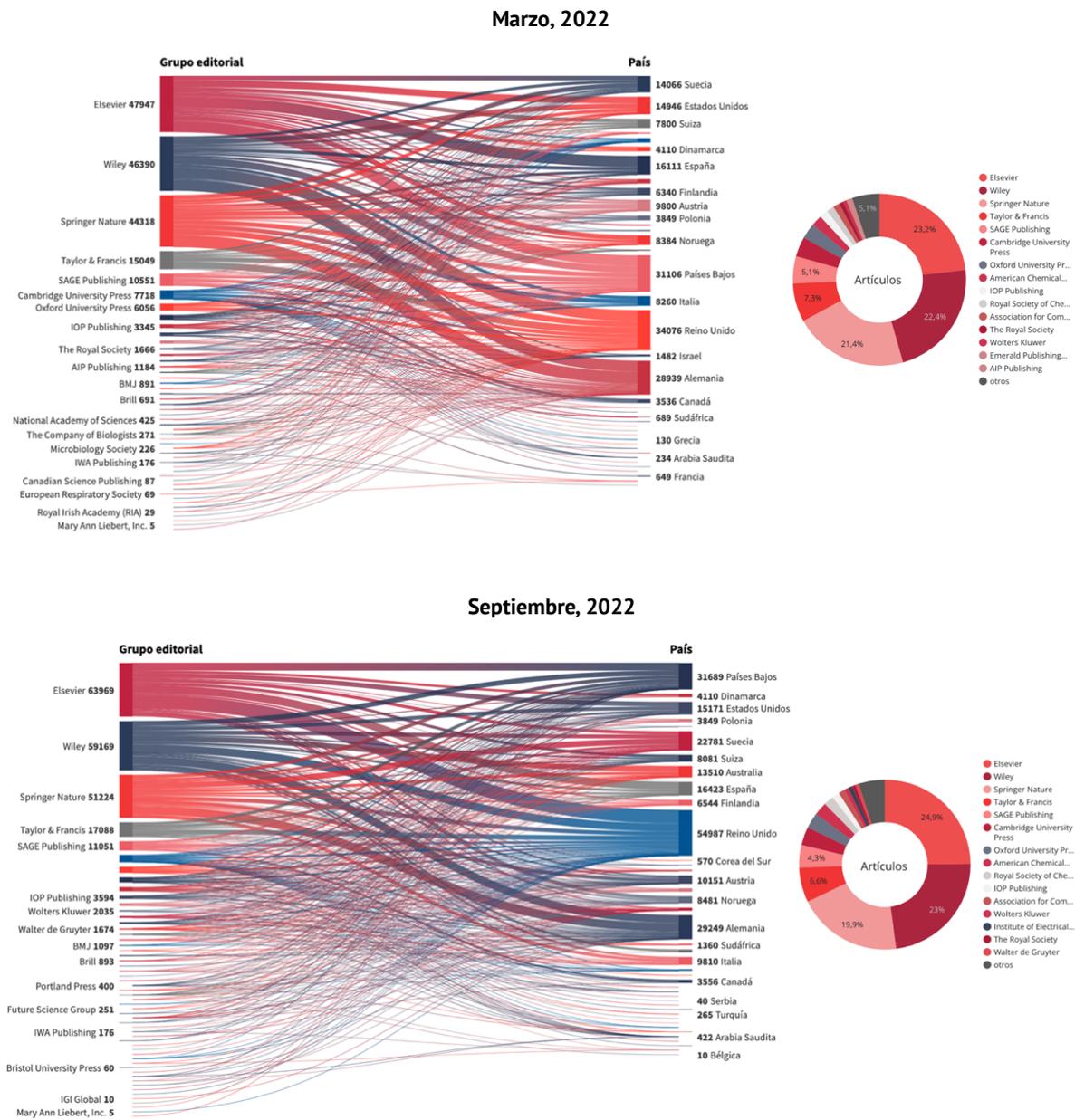
La concentración referida se registra principalmente en grupos editoriales que no son de tradición académica (por ejemplo, editoriales de universidades o de asociaciones científicas) sino en empresas privadas. Por ejemplo, considerando la información recabada hasta septiembre del año 2022, se observa que tres grupos (Elsevier, Springer Nature y Wiley) han firmado el 14,8% de los acuerdos; aquí no parece haber una concentración sino hasta que se observa la cantidad de artículos científicos que han

negociado: suman 174.362 que habrán de ser publicados de forma anual, lo que representa el 67,8% del volumen de los artículos negociados hasta ese momento.

En contraste, por ejemplo, Cambridge University Press, la editorial con mayor cantidad de acuerdos establecidos hasta ese momento ha negociado el 3,5% de los artículos científicos. En promedio, en cada acuerdo se comprometen 475 artículos para publicar de forma anual, pero los tres grupos editoriales referidos muestran cifras significativamente superiores: Elsevier, 2.665 artículos por acuerdo; Springer Nature, 1.766 y Wiley, 2.191. Un punto de referencia es que Oxford University Press, por ejemplo, negocia en promedio 306 artículos por acuerdo.

Este es un espacio para problematizar que la cantidad de negociaciones (acuerdos) que se formulan es tan importante como el volumen de producción científica que se negocia en cada una: lo primero da cuenta de la presencia de un grupo editorial en el ámbito de la comunicación, de la relevancia que tiene en las comunidades científicas de cada país; mientras que lo segundo habla del control que tiene en la comunicación científica de esas comunidades (véase la Figura 5, donde se representa gráficamente la cantidad de artículos científicos negociados anualmente por grupo editorial y los países con quienes los han formalizado).

Figura 5. Volumen de artículos comprometidos por grupo editorial y relación con países, marzo y septiembre 2022



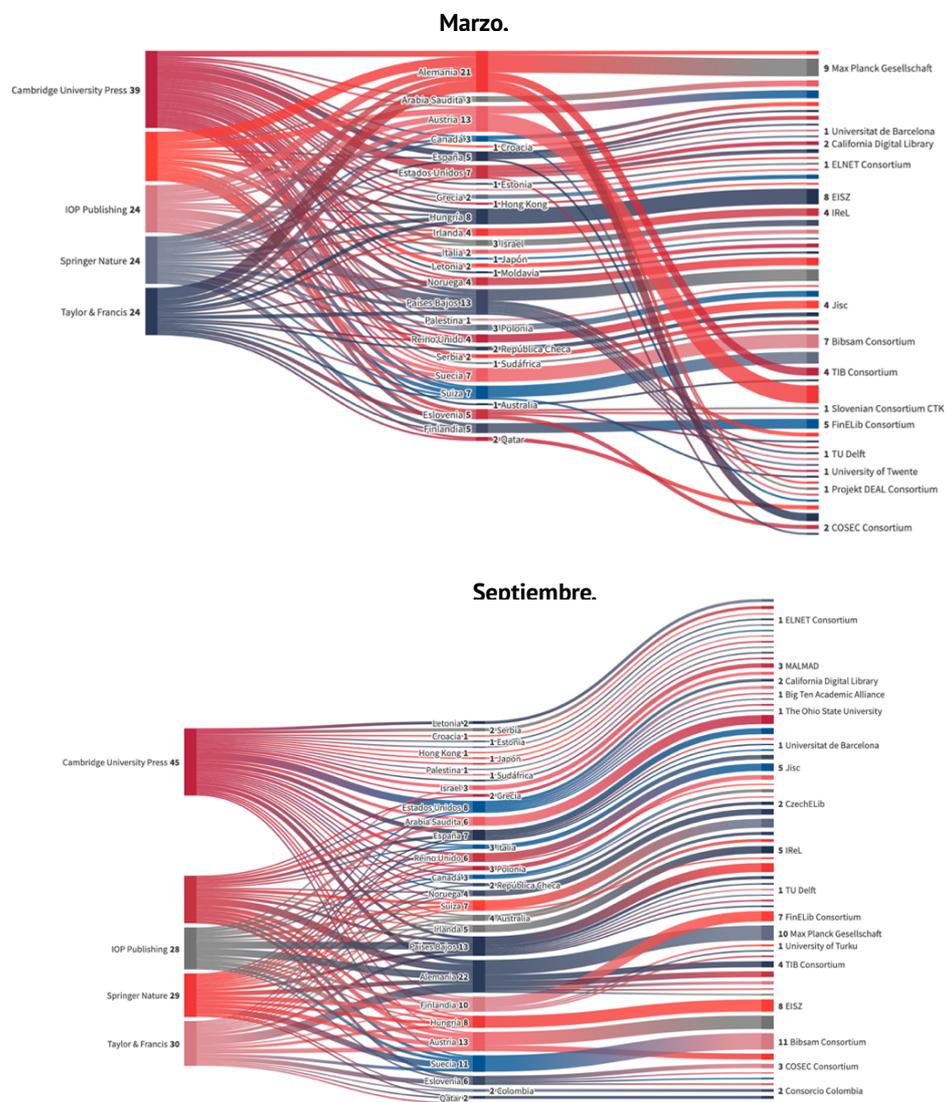
Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

El análisis específico de los cinco grupos editoriales con mayor cantidad de acuerdos firmados muestra que no hay una variación en los grupos con mayor relevancia entre las comunidades científicas. La única variación es que Taylor & Francis pasa de ocupar la quinta posición en la información correspondiente a marzo a ocupar la tercera en la información recabada hasta septiembre ocupando la posición de IOP Publishing, editorial del Institute of Physics (IOP), sociedad científica con origen en Europa en el

siglo XIX. Este aspecto refleja el posicionamiento que ha alcanzado el mercado editorial en la estrategia “transformadora” propuesta por el Plan S.

La identificación de los grupos editoriales que más acuerdos han establecido busca mostrar que esta concentración se sitúa en comunidades específicas, las cuales pueden identificarse a nivel de país y de institución. En la Figura 6 se representa gráficamente a los cinco grupos editoriales con mayor cantidad de acuerdos establecidos y los países con quienes lo han hecho, especificando en cada caso las instituciones o consorcios de cada país.

Figura 6. Volumen de acuerdos contraídos por los cinco principales grupos editoriales y relación con países, marzo y septiembre 2022



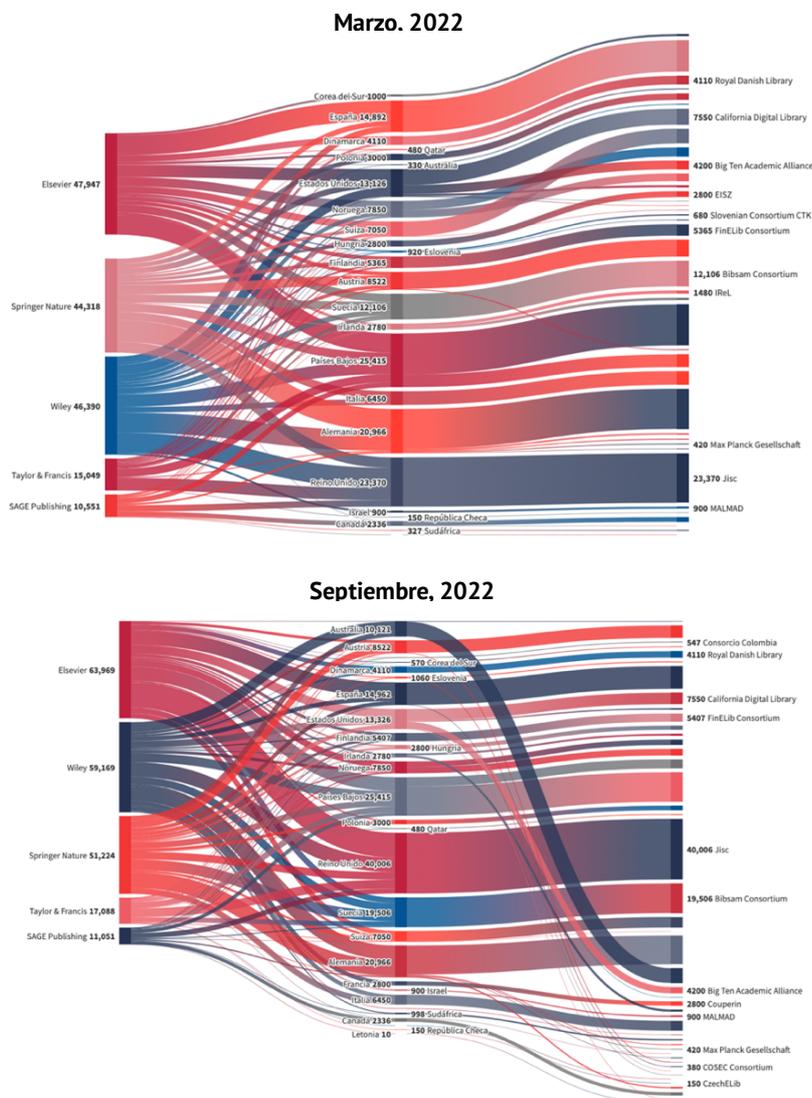
Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

La formalización de acuerdos refleja que se trata de relaciones fuertes entre grupos editoriales y países (de forma más específica, instituciones) principalmente del Norte global, lo que permite sustentar que esta estrategia europea de Acceso Abierto ha tenido recepción por comunidades específicas con prácticas de comunicación científica particulares, es decir, que no es un fenómeno global y homogéneo. Además, que en ello un grupo reducido de empresas ha mostrado una capacidad de negociación y de control en la comunicación de estas comunidades. Este escenario complejo se representa en la Figura 7, en la cual se muestra gráficamente a los cinco grupos editoriales con mayor cantidad de documentos comprometidos para ser publicados anualmente y los países con

quienes lo han hecho, especificando en cada caso las instituciones o consorcios de cada país.

Puede considerarse, por ejemplo, el caso de Springer Nature: ha establecido 29 acuerdos, pero el 58,6% de ellos fueron a partir del anuncio del Plan S. El principal país con quien ha negociado (mayor cantidad de acuerdos) es Suecia (4), pero con Alemania ha negociado la mayor cantidad de documentos (10.250). Esto expresa que la estrategia “transformadora” del Plan S está derivando en un impulso para que las comunidades científicas aseguren su publicación en revistas de grupos editoriales privados.

Figura 7. Volumen de artículos comprometidos por los cinco principales grupos editoriales y relación con países, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

5.2 Rentabilidad

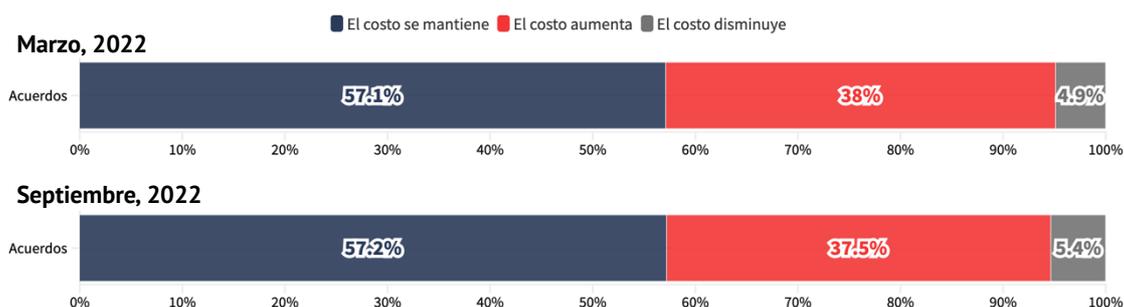
5.2.A Introducción

Este apartado muestra el análisis en torno a si los gastos de las instituciones en concepto de APC han incrementado, disminuido o se han mantenido en función de los gastos que anteriormente hacían en concepto de acceso. Es decir, con esta línea de estudio se buscó indagar en qué medida la estrategia propuesta por el Plan S ha derivado en una mayor o menor rentabilidad según su objetivo: transitar del pago por acceso al pago por publicación.

5.2.B Resultados

El comportamiento de los costos del APC respecto de los gastos que anteriormente se hacían únicamente en concepto de acceso (suscripción), muestra que apenas en el 4,9% de los acuerdos documentados hasta marzo de 2022 y en el 5,4% de los documentados hasta septiembre de 2022, los costos registran una disminución (véase la Figura 8). Es decir que, vistos desde la perspectiva de los acuerdos, los costos mantienen una tendencia prácticamente estática.

Figura 8. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos, marzo y septiembre 2022



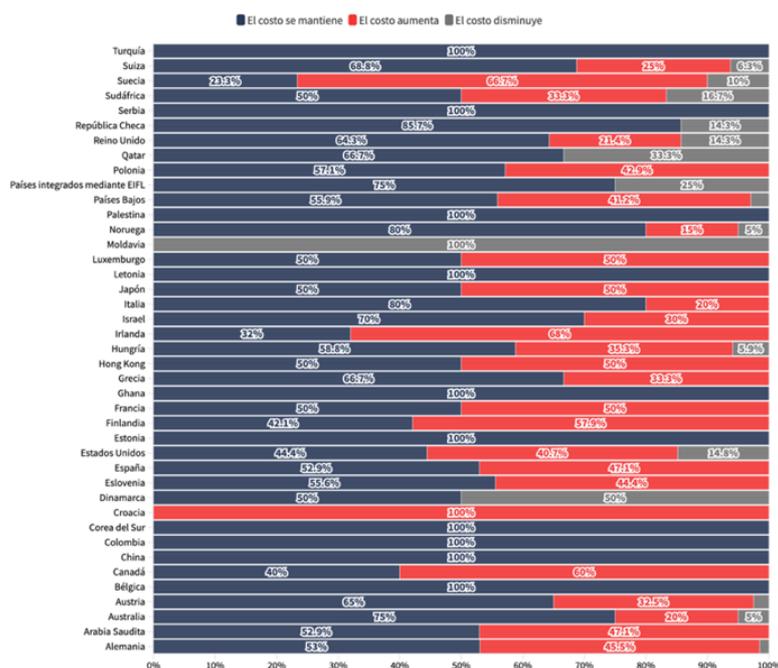
Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

La tendencia que se observa es que los costos se han mantenido, pero resalta que 26 países registran un incremento de costos en algunos de los contratos que han contraído, donde los acuerdos con costos por APC son mayores a los de suscripción. Resaltan además los casos de algunos países que en la mitad o más de los acuerdos que han

formalizado registran un incremento de costos, es el caso de Suecia, Luxemburgo, Japón, Irlanda, Hong Kong, Francia, Finlandia, Croacia y Canadá.

Véase la Figura 9, en la cual se representa la clasificación de acuerdos establecidos por país según registraron incremento, disminución o sostenimiento de costos con base en la información recabada hasta septiembre de 2022.

Figura 9. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos por país, septiembre 2022

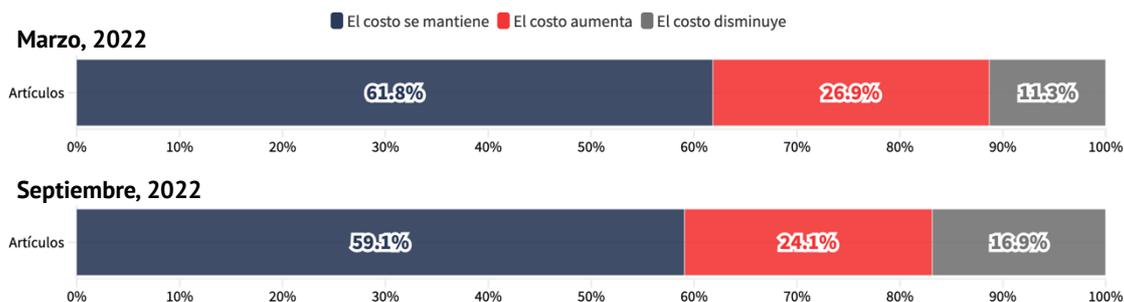


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Vale retomar el caso de Suecia por la trayectoria en conflicto que ha mostrado con empresas editoriales. Hasta septiembre de 2022, Suecia había establecido 30 acuerdos, en el 23,3% de éstos negoció una reducción de costos, en el 66,7% los costos se incrementaron y sólo en el 10,0% logró una reducción respecto de los gastos que anteriormente hacía sólo por suscripción (véase la Figura 9). Este aspecto adquiere relevancia si se retoman los antecedentes de rupturas y negociaciones de Suecia con algunas empresas editoriales en el camino hacia abrir el conocimiento científico generado por este país y derivar entre, otros aspectos, en un incremento de costos en esta búsqueda de la apertura por la vía del APC impulsada por medios como los acuerdos “transformadores”.

Por su parte, la producción científica comprometida para publicación muestra que los costos se han reducido solamente en el 11,3% de los artículos documentados hasta marzo y en el 16,9% de los documentados hasta septiembre (véase la Figura 10). A diferencia de la perspectiva que se tiene desde los acuerdos donde su distribución se mantuvo casi estática en términos de incremento, reducción o mantenimiento de costos, los artículos muestran una tendencia, aunque muy ligera, hacia la disminución: la proporción de documentos que registró haber costado menos en concepto de APC respecto de lo que anteriormente se pagaba únicamente por suscripción tuvo un avance de 5,6 puntos porcentuales.

Figura 10. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

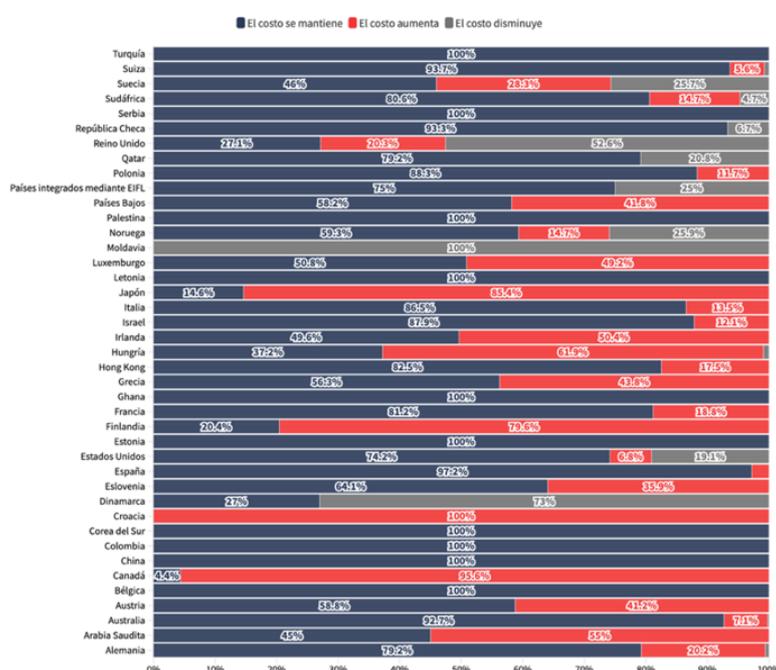
Este punto muestra un aspecto central de la problemática general que se plantea: la transición hacia la apertura por la vía del APC, impulsado por los acuerdos, no está costando menos recursos a las comunidades científicas, sino apenas en excepciones: únicamente 16 países lograron una disminución de costos, pero en una proporción menor. Tómese el caso de Sudáfrica para ilustrar esta tendencia: hasta septiembre de 2022 había establecido 6 acuerdos y en ellos negoció la publicación de 1.360 documentos en conjunto, de los cuales, publicar el 80,6% de ellos implicó realizar el mismo gasto que hacía antes en concepto de suscripción, publicar el 14,7% de ellos implicó mayores costos y sólo en el 4,7% de los documentos Sudáfrica negoció una reducción de los costos (véase la Figura 11).

Una tendencia distinta, aunque excepcional, en términos de rentabilidad es la del Reino Unido: hasta septiembre había establecido 56 acuerdos y en ellos negoció la publicación de 54.987 documentos en conjunto: publicar el 27,1% de éstos mantuvo el

costo que anteriormente hacía en suscripciones, publicar el 20,3% de ellos supuso mayores costos y en el 52,6% logró negociar una reducción.

Un aspecto que permite contextualizar tales tendencias distintas entre sí es la identificación de los grupos editoriales con que ambos países establecieron acuerdos y el volumen de documentos comprometidos en cada uno, lo cual se muestra en la sección anterior.

Figura 11. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos por país, septiembre 2022

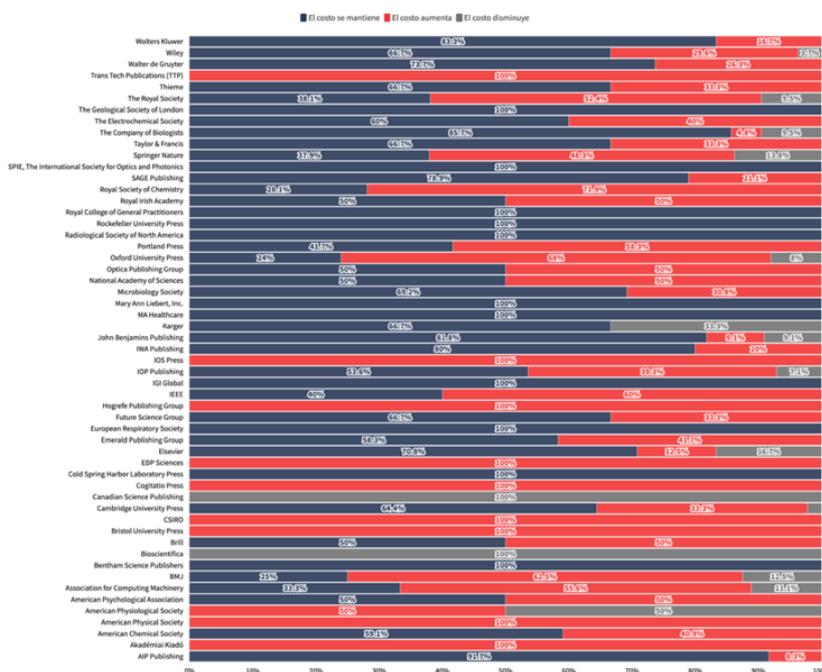


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Las tendencias reflejan que en el esquema de Acceso Abierto que se está configurando a partir de los acuerdos, la búsqueda de rentabilidad recae en las comunidades científicas. Es decir, no es una característica *a priori* del esquema de publicación propuesto a partir de los acuerdos, sino que depende de la capacidad de negociación de cada país, biblioteca, institución o consorcio; lo que expresa la conceptualización de la comunicación científica en este modelo de Acceso Abierto: un esquema de “libre” mercado donde la participación en la narrativa científica está condicionada mediante un pago (APC), cuya rentabilidad recae en la capacidad de negociación de cada actor.

Como se representa en la Figura 12, de los 55 grupos editoriales, solamente 15 (27,7%) muestran una disminución de costos y la mayoría de los grupos lo registra en una proporción menor. Por ejemplo, Wiley ha establecido 27 acuerdos y solamente en uno (que representa el 3,7% respecto de los 27 en total) ha formalizado una reducción de costos de APC respecto de lo que anteriormente percibía sólo en concepto de suscripciones. En otra dirección, Canadian Science Publishing, una editorial sin fines de lucro y con origen en el National Research Council de Canadá, ha establecido un acuerdo que implicó una reducción de costos.

Figura 12. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en acuerdos por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Un aspecto central en el análisis de la rentabilidad es que la mayoría de los grupos editoriales, tanto comerciales como no comerciales, conserva el monto de los costos (en promedio el 57,2% de los acuerdos conservan los costos como se muestra en la Figura 8). Sin embargo, un punto fundamental es el volumen tan variado de producción científica que cada grupo editorial ha negociado publicar anualmente, lo cual les otorga otro tinte a las tendencias encontradas.

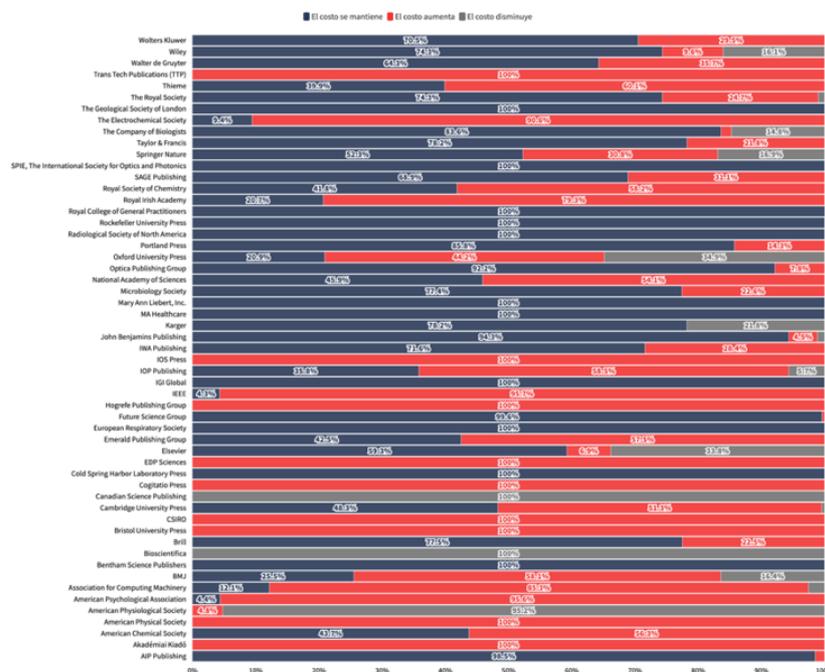
Tómense por ejemplo los casos de Wiley y de Oxford University Press para ilustrar este punto. En los 27 acuerdos que ha realizado Wiley, en el 66,7% ha mantenido

costos, en el 29,6% los ha incrementado y en el 3,7% los ha reducido. Por su parte, en los 25 acuerdos que ha realizado Oxford University Press, en el 24,0% ha mantenido costos, en el 68,0% los ha aumentado y en el 8,0% los ha disminuido. En términos de negociaciones, la editorial de Oxford muestra una mayor tendencia de encarecimiento del APC respecto de lo que anteriormente percibía sólo por suscripciones (68,0% versus 29,6% de Wiley). Sin embargo, la perspectiva se modifica al considerar que en esa cantidad de acuerdos Oxford negoció la publicación de 3.381 documentos anualmente, y Wiley, 5.680.

Destaca, en tal sentido, no solamente el volumen de producción científica cuya publicación costará más de lo que se destinaba únicamente en concepto de acceso, sino la condición fundamental que conduce a ello: cada grupo editorial puede modificar su manejo de tarifas sin que haya una regulación al respecto.

Véase la Figura 13, en la cual se representa la clasificación de producción científica negociada para publicación por grupo editorial según registró incremento, disminución o sostenimiento de costos con base en la información recabada hasta septiembre de 2022.

Figura 13. Incremento, disminución y sostenimiento de costos en artículos por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

5.3 Propiedad y susceptibilidad de comercialización

5.3.A Introducción

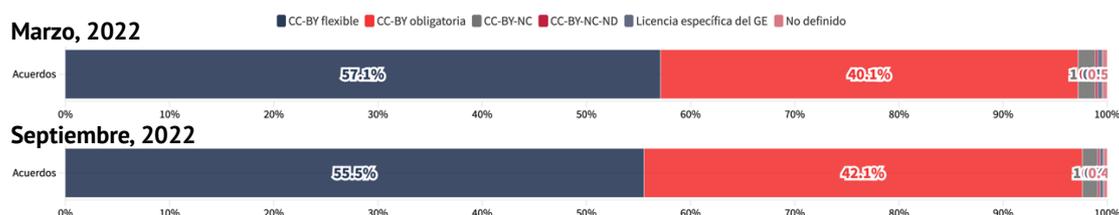
En esta sección se muestra la licencia formalizada en los acuerdos bajo la cual debe publicarse la producción científica comprometida para publicación. Este apartado busca problematizar la susceptibilidad de comercialización de la literatura académica a partir del uso de licencias CC BY, las cuales permiten el uso comercial de las obras y son las promovidas por el Plan S en articulación con la Declaración de Berlín.

5.3.B Resultados

En prácticamente todos los acuerdos establecidos se ha acordado una licencia CC BY, la mayoría de tipo flexible (57,1% de los acuerdos documentados hasta marzo de 2022 y 55,5% de los documentados hasta septiembre del mismo año) y, en segundo lugar, obligatoria (poco más del 40,0% de los acuerdos en ambos periodos). Por su parte, sólo en aproximadamente el 2,0% de los acuerdos se ha negociado una licencia CC de tipo no comercial como la BY-NC y la BY-NC-ND (véase la Figura 14).

La relevancia de distinguir entre licencias que permiten un uso comercial de los productos de investigación y aquellas que lo impiden, radica en que permitió observar que la tendencia se orienta predominantemente a las del primer tipo, lo que a su vez expresa que el modelo que promueve el Plan S no está modificando estructuralmente las condiciones para impedir la comercialización posterior de los productos de investigación; es decir, una institución puede pagar en concepto de APC, pero nada impide que posteriormente estos productos puedan ser comercializados dada una licencia CC atribución.

Figura 14. Licencias formalizadas en acuerdos, marzo y septiembre 2022

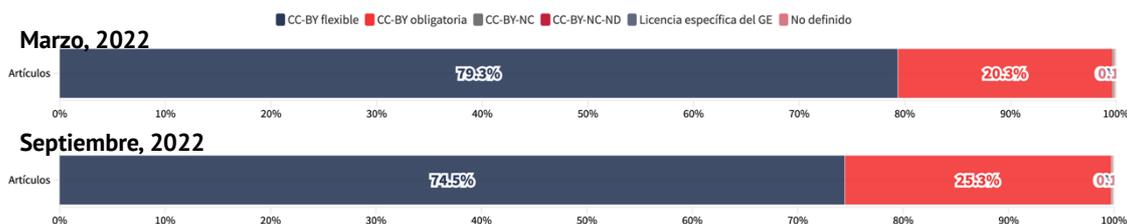


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Esta tendencia se acentúa si se observa la distribución de los documentos comprometidos para publicación: prácticamente todos (más del 99% en cada periodo) se formalizaron con una licencia CC BY (véase la Figura 15); en consecuencia, un matiz es que un porcentaje significativo de documentos habrá de publicarse obligatoriamente con una licencia CC BY: 20,3% hasta lo documentado en marzo de 2022 y 25,3% hasta lo documentado en septiembre.

Es decir, en este conjunto de documentos, los autores no podrán elegir otro tipo de licencia dado que ha sido predefinida por su institución o consorcio y el grupo editorial con el que han establecido el acuerdo. En el mejor de los casos, el conjunto de documentos comprometidos para publicación donde los autores pueden elegir otro tipo de licencia CC BY asciende al 79,3% y al 74,5% hasta lo documentado en marzo y en septiembre, respectivamente, donde podrán optar por alguna variación de CC BY, posiblemente, una de uso no comercial.

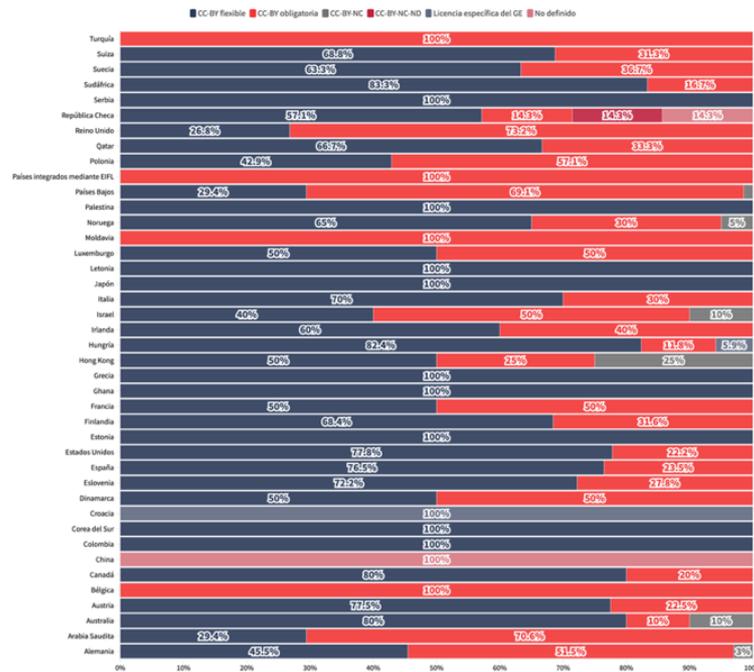
Figura 15. Licencias formalizadas en artículos, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

El comportamiento por país muestra que, desde la perspectiva de los acuerdos, la mayoría ha comprometido una licencia CC BY de forma flexible en la mayoría de sus negociaciones: 25 (60,9%) de los 41 países ha negociado una licencia de este tipo en más del 50,0% de sus acuerdos (véase la Figura 16). Por su parte, 9 países (21,9%) han formalizado una licencia CC BY obligatoria en más del 50,0% de sus acuerdos. Mientras que 3 países (7,3%) muestran un equilibrio entre ambas. Resalta, a su vez, el caso de China, país con un acuerdo documentado hasta septiembre y cuya licencia comprometida no está identificada.

Figura 16. Licencias formalizadas en acuerdos por país, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

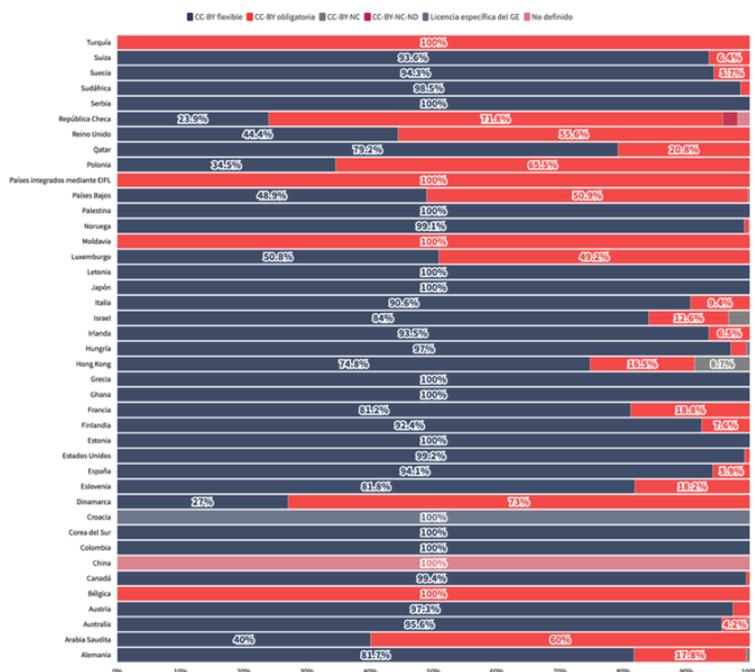
La perspectiva de la producción científica por país incrementa la presencia de la licencia CC BY flexible (véase la Figura 17), lo que se explica porque los acuerdos que formalizaron el uso de esta licencia comprometieron una mayor cantidad de documentos. Hasta lo documentado en marzo de 2022, un acuerdo que formalizaba el uso de una licencia CC BY flexible comprometía en promedio 669,9 documentos y, para septiembre, esta cifra se modificó a 636,3. Por su parte, un acuerdo que formalizaba el uso de una licencia CC BY obligatoria comprometía en promedio 244,6 documentos hasta marzo de 2022, los cuales aumentaron a 285,1 para septiembre del mismo año.

Estas modificaciones son principalmente significativas, ya que muestran una tendencia hacia el uso de una licencia CC BY obligatoriamente, argumento que se refuerza si se observa también la evolución proporcional de documentos bajo esta característica (véase la Figura 15) y, en consecuencia, un abandono gradual de la relativa flexibilidad para los investigadores en su elección de licencia para publicar.

En contraste, es reducido el conjunto de países que ha impedido un posterior manejo comercial de su producción científica desde las licencias acordadas, y esto ocurre en una proporción menor de documentos. Es el caso de Alemania, Australia, Países Bajos, Noruega, Israel, Hong Kong y República Checa, que han recurrido a una licencia CC BY-NC o BY-NC-ND en los documentos que han comprometido para publicación en una

proporción menor de sus artículos; por ejemplo, Hong Kong en el 8,7% (licencia BY-NC) e Israel en el 3,4% (licencia BY-NC).

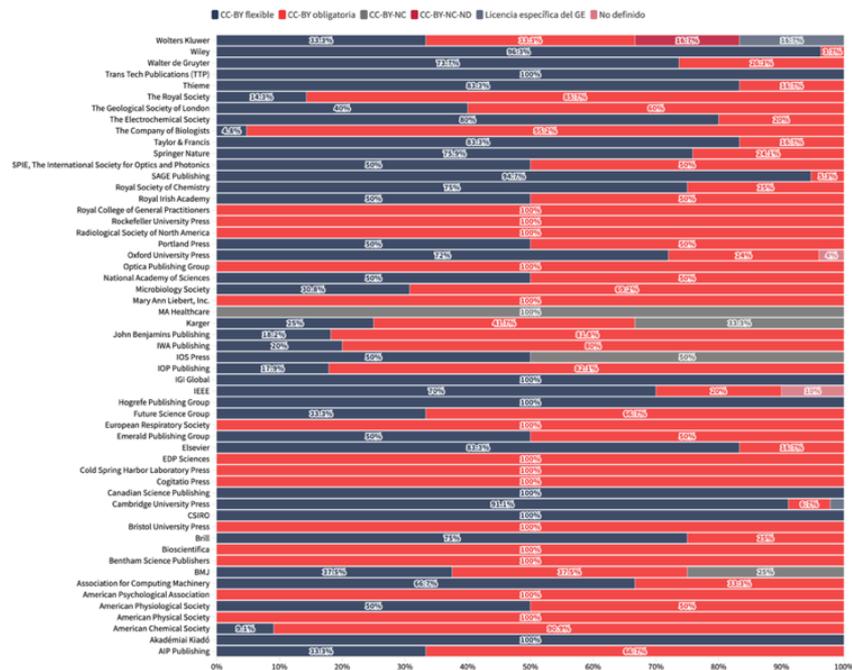
Figura 17. Licencias formalizadas en artículos por país, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

¿Qué grupos editoriales impulsan las tendencias anteriores? Desde la perspectiva de las negociaciones se observa que en la mayoría de los grupos editoriales (26, que representan el 47,2% de éstos) predominan los acuerdos que formalizaron la licencia CC BY obligatoria. En segundo lugar (20, que representan el 36,3%), se ubican los grupos editoriales donde predominan los acuerdos que formalizaron la licencia CC BY flexible (véase la Figura 18). En contraste, los grupos que han impulsado licencias no comerciales en sus publicaciones representan excepciones (solamente 5); y los acuerdos con este tipo de licencias representan un porcentaje menor respecto del total establecido por cada grupo. Dichos grupos son Karger, BMJ, MA Healthcare, IOS Press y Wolters Kluwer.

Figura 18. Licencias formalizadas en acuerdos por grupo editorial, septiembre 2022

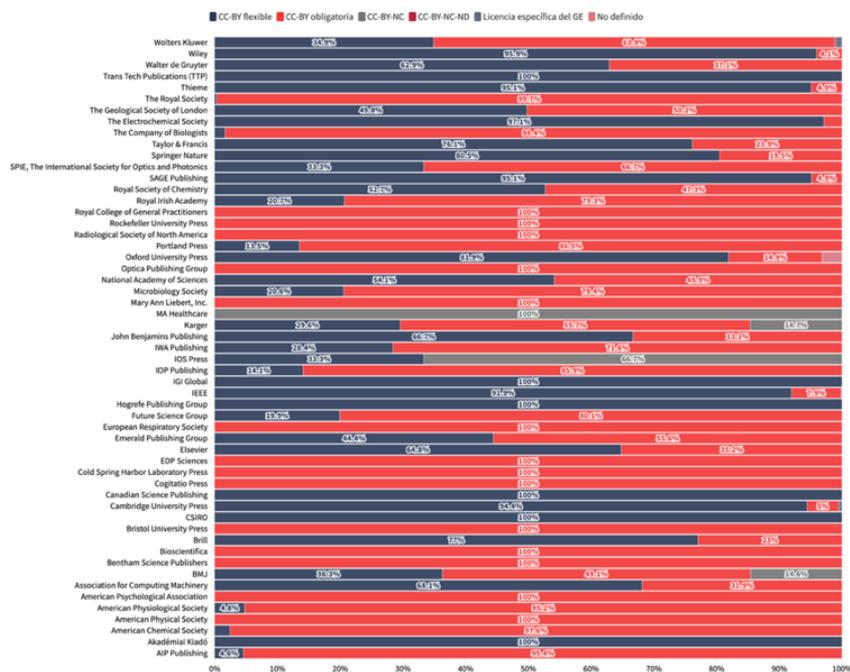


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

El panorama de la producción científica que se ha formalizado para publicación en el contexto de los acuerdos promovidos por el Plan S es prácticamente homogéneo: la mayoría será publicada bajo una licencia CC BY, ya sea en un esquema obligatorio o flexible. Destaca en ello que los grupos editoriales que, exceptuando la tendencia, han acordado publicar documentos con alguna licencia que impide el uso comercial de los resultados de investigación, se caracterizan por no concentrar volúmenes grandes de documentos, con excepción de Wolters Kluwer, empresa que pertenece al grupo de los quince editores que mayor cantidad de producción científica tiene (retómese la Figura 5).

Véase la Figura 19, donde se representa la proporción de documentos comprometidos para publicación por grupo editorial organizados según la licencia CC acordada en la información documentada hasta septiembre de 2022.

Figura 19. Licencias formalizadas en artículos por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

5.4 Eficiencia

5.4.A Introducción

Este apartado despliega un análisis sobre el porcentaje de costos que cada institución sigue destinando al acceso, es decir, suscripciones, con el objetivo de argumentar si, en efecto el Plan S mediante los acuerdos, está logrando de forma eficiente dirigir los gastos hacia la publicación o continúa imperando el cobro por acceso.

5.4.B Resultados

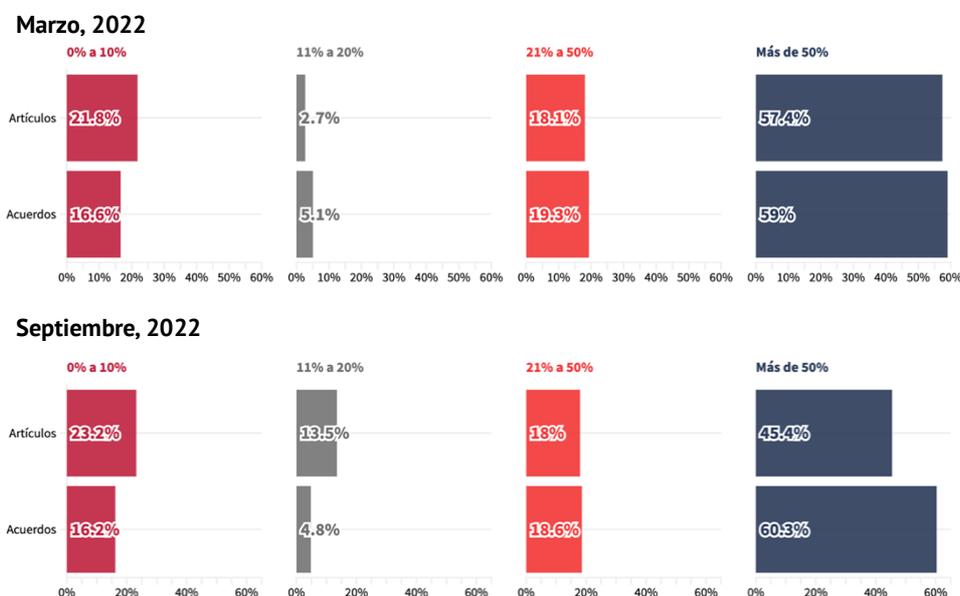
La recurrencia de artículos científicos bajo muros de pago son la justificación central para que las bibliotecas, instituciones y consorcios continúen pagando por acceso, es decir, realizando pagos por suscripciones (Boston, 2023). En el contexto de una estrategia que busca sustituir las suscripciones con el APC, un hecho es que ambos costos coexisten, si bien el objetivo del Plan S es transitar hacia el pago por publicación.

Sin embargo, el análisis arroja que en el 60,0% de los acuerdos que se han documentado entre marzo y septiembre de 2022, el porcentaje de costos que se destina a acceso supera el 50,0%. De hecho, sólo en aproximadamente el 16,0% de los acuerdos

puede ya no estarse pagando nada por acceso²⁰, sino que el pago es totalmente en concepto de APC.

Esta distribución muestra que el proceso de transformación del Plan S está lográndose, en el mejor de los casos, aproximadamente en el 16,0% de las negociaciones y en el 22,0% de la producción científica que en el futuro será publicada (o está siendo publicada) como resultado de los acuerdos. Véase la Figura 20, donde se representa la distribución de acuerdos y documentos comprometidos para publicación según el porcentaje de costos que se continúa destinando a acceso.

Figura 20. Porcentaje de costos que es destinado a acceso, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

El Plan S plantea una estrategia de “transformación” hacia la apertura, donde gradualmente el cobro en concepto de APC sustituya al cobro por acceso. No obstante, en la práctica, ambos cobros coexisten y ello ocurre en distintos parámetros. Como se representa en la Figura 20, el conjunto más numeroso de acuerdos y de documentos es aquel donde el cobro por acceso representa más del 50,0% del monto total que las instituciones, bibliotecas o consorcios pagan a los grupos editoriales. Es decir, el cobro

²⁰ Esta idea es inexacta, ya que la opción es “0% a 10%” del costo total, por lo que bien puede incluirse en esta categoría tanto el caso de un acuerdo que no paga nada en concepto de acceso como un caso donde se destina el 10,0%.

por acceso ocupa todavía más de la mitad de los recursos económicos y esta tendencia no se modifica sustancialmente en el tiempo.

La eficiencia del Plan S en términos de transferir los costos por acceso hacia los costos por publicación muestra estándares distintos por país. Aquellos países donde esto se ha logrado en su totalidad o casi en su totalidad representan apenas el 9,7% (Croacia, Moldavia, Turquía y los países integrados mediante Electronic Information for Libraries -EIFL²¹-).

En contraste, se registran casos donde en el 100,0% de sus acuerdos el cobro por acceso continúa representando más del 50,0% del total del costo: Bélgica, Dinamarca, Hong Kong, Japón y Serbia. Otros países no están lejos de este comportamiento: Australia, Canadá, Irlanda, Israel, Polonia, Reino Unido y República Checa resaltan porque en prácticamente todos los acuerdos que han establecido (más del 80,0%), han acordado continuar destinando más del 50,0% de los gastos a acceso (véase la Figura 21). En conjunto, tales países representan el 29,2%.

Es decir, para prácticamente la tercera parte de los países que se han articulado al Plan S mediante el establecimiento de acuerdos, el esquema de pago por acceso continúa siendo el predominante y en ello resalta, de nueva cuenta, que la “capacidad” de negociación por parte de cada país (desde sus bibliotecas, instituciones o consorcios) determina su configuración en el esquema de comunicación que plantea el Plan S, como metáfora del modelo comercial de publicación del que subyace.

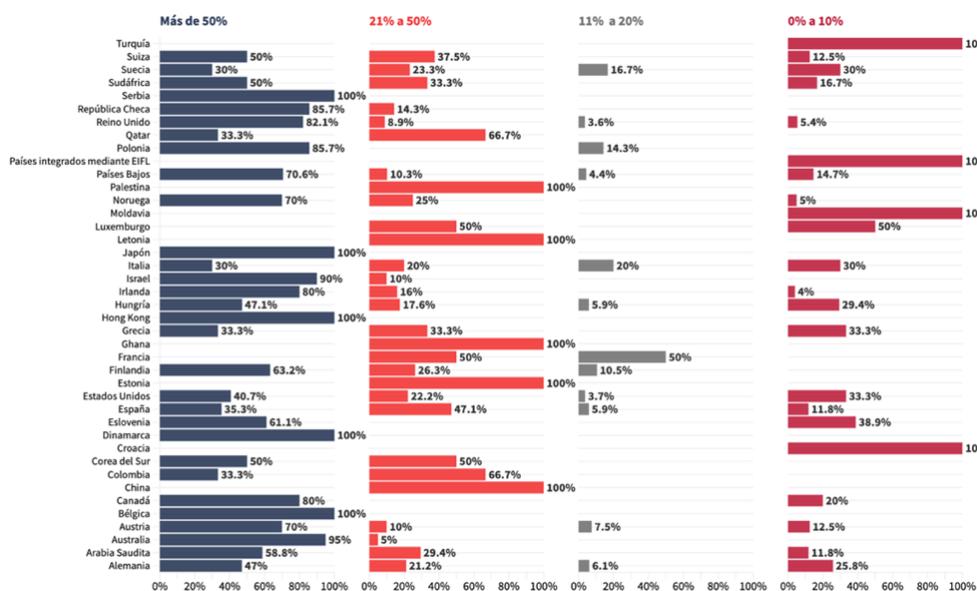
Por su parte, se identifican casos de países que ya en ningún contrato han acordado destinar la mayor parte de los recursos a suscripciones sino a APC. Este es el caso de Francia, por ejemplo, país que en la mitad de sus acuerdos destina entre el 21,0% y el 50,0% a suscripciones, y que en la otra mitad destina solamente entre el 11,0% y el 20,0% de los recursos a este rubro. Pese a esta transición, dígase, “positiva” hacia el APC, la

²¹ Este organismo integró a distintos países en la firma de acuerdos en el contexto del Plan S. Hasta septiembre de 2022, cuenta con 4 acuerdos registrados en ESAC y 60 documentos comprometidos para publicación, los cuales tienen como consorcio registrado a EIFL y los países son Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Botswana, Congo, Etiopía, Fiji, Georgia, Ghana, Costa de Marfil, Kenia, Kosovo, Kirguistán, Laos, Lesotho, Macedonia del Norte, Malawi, Maldivas, Moldavia, Myanmar, Namibia, Nepal, Palestina, Senegal, Serbia, Sudán, Tanzania.

Un manejo metodológico dado al análisis fue referir a tales países como un único grupo con la finalidad de no duplicar información; por ejemplo, haber manejado individualmente cada país hubiera supuesto asignarle a cada uno los 4 acuerdos contraídos y los 60 documentos comprometidos en conjunto mediante la representación de EIFL, dando información imprecisa (como efecto de la desagregación) sobre el fenómeno. Por ello, en el análisis aparecen como una única entidad, siendo el país “Países integrados mediante EIFL” y el consorcio “EIFL”.

mayor parte de los costos que realiza Francia continúan destinándose a suscripciones. En esta dirección, Blanchard, Thierry y van der Graaf identifican que en 2020 Francia destinó todavía más recursos a suscripciones (87,5 millones de euros) que a APC (30,1 millones de euros) y proyectan que esta tendencia se mantenga: estiman que hacia 2030, los gastos sean de 97,5 millones por acceso y 50,6 millones por publicación (Blanchard et al., 2022).

Figura 21. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los acuerdos contraídos por país, septiembre 2022



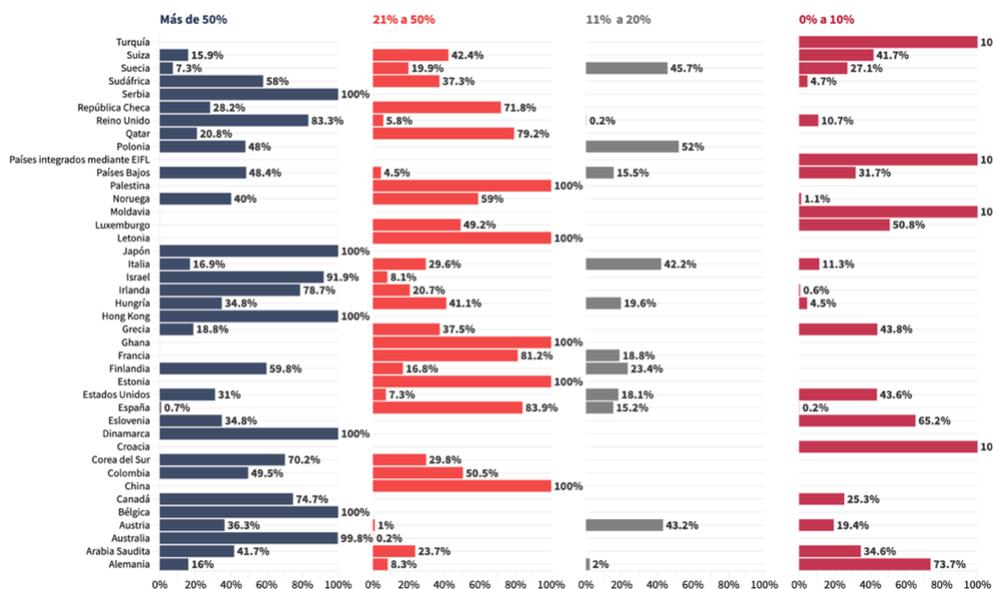
Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Un acercamiento a la producción científica comprometida para publicación permite observar que ésta se distribuye principalmente en los grupos donde mayor porcentaje de los costos se destina a acceso (barras azules y rojas de la Figura 22). Aquellos documentos que habrán de ser publicados (o están siendo publicados) en el contexto de las estrategias “transformadoras” del Plan S derivan de contratos (acuerdos) donde la figura del APC coexiste con el pago por acceso, pero aún no es la predominante.

Esta complejidad muestra grandes desafíos en su monitoreo, a fines de conocer en qué medida los costos que se hacen en concepto de APC cubren o han sustituido ya a aquéllos por acceso, en un escenario donde el aparato editorial del Norte global descansa principalmente en un mercado donde las empresas y grupos están abandonando el cobro

por acceso en lo individual y que no ofrece elementos para observar una eficiencia del tránsito hacia la “apertura” al corto plazo.

Figura 22. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los artículos comprometidos para publicación por país, septiembre 2022



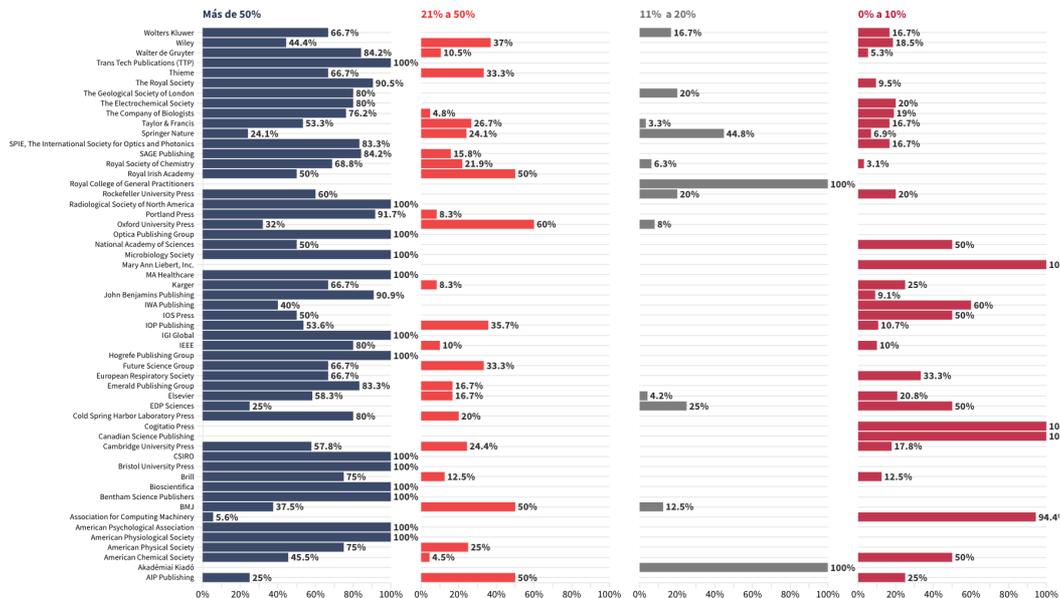
Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Los grupos editoriales que de forma total o prácticamente total han establecido acuerdos donde se destine menos del 10,0% de costos a acceso representan excepciones: 4 de entre 55 (7,2%) y son Association for Computing Machinery, Canadian Science Publishing, Cogitatio Press y Mary Ann Liebert, Inc. Este es el escenario deseable inicialmente propuesto por el Plan S; en cambio, prácticamente la mitad de los grupos editoriales no ha establecido al menos un acuerdo donde el costo por acceso represente menos del 10,0% del costo total (véase la Figura 23). La práctica predominante entre los grupos editoriales es que en la mayoría de sus acuerdos el costo por acceso sobrepasa el 50,0%.

Este escenario se complejiza, además, si se considera el volumen de producción científica comprometida por cada grupo editorial: en aproximadamente la mitad de los acuerdos que han establecido las 5 empresas con mayor cantidad de documentos formalizados para publicar (retómese la Figura 7), predomina todavía el costo por acceso (el caso más drástico es SAGE), con excepción de Springer Nature, donde en la mayor parte de sus acuerdos (44,8%) el costo por acceso representa entre el 11,0% y el 20,0%

(lo que se subsana con el incremento de monto por APC; esto constituye una línea de investigación a desarrollar).

Figura 23. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022

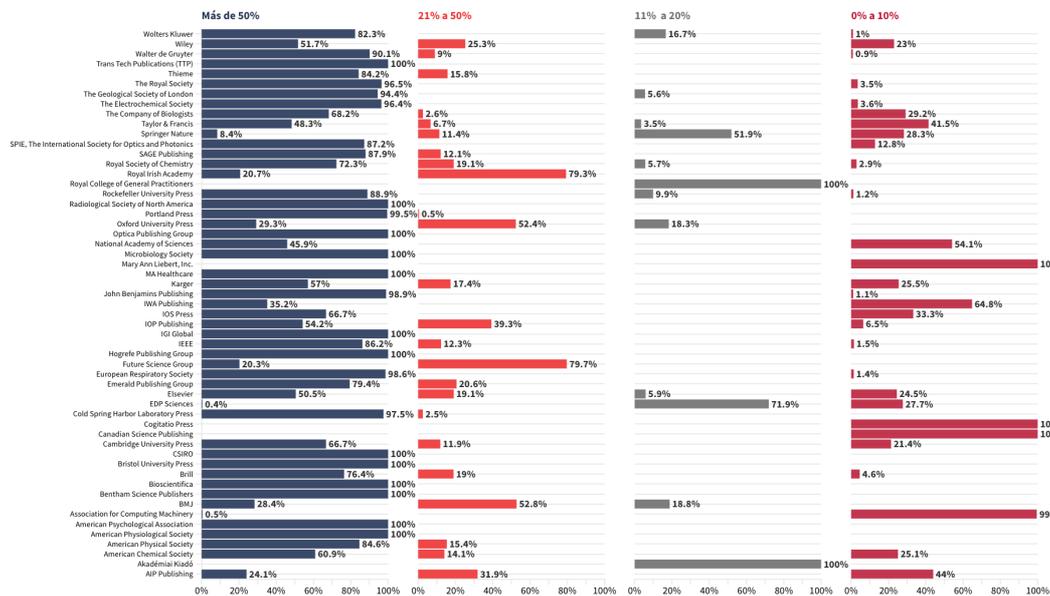


Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Un acercamiento a la producción científica comprometida para publicación en los acuerdos organizados según el porcentaje de costos destinado a acceso permite visualizar que ésta deriva principalmente de acuerdos donde el cobro por acceso predomina sobre el costo por APC (véase la Figura 24). Los acuerdos donde el costo por acceso representa los menores porcentajes respecto del costo total (11,0% a 20,0% y 0,0% a 10,0%) tienen un volumen menor de documentos.

Esta tendencia representa una línea de investigación a desarrollar en el futuro, indagando la relación que guardan, por ejemplo, los acuerdos con mayor cantidad de documentos comprometidos y el porcentaje de costos que aún destinan a acceso. Esto pudiera mostrar el arraigo del acceso en el mercado editorial del Norte global y con ello la dificultad de implementar el APC como estrategia de transición hacia la “apertura” y, a su vez, la viabilidad de la estrategia europea de Acceso Abierto.

Figura 24. Porcentaje de costos que es destinado a acceso en los artículos comprometidos para publicación por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

5.5 Cambio financiero

5.5.A Introducción

Este apartado aborda, desde otra perspectiva, la eficiencia del Plan S referida a transferir los gastos por acceso hacia la publicación. Esta parte del análisis busca explorar si los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso (lo que podría interpretarse como el escenario más ineficiente) o si los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación (lo que podría interpretarse como el escenario más eficiente para la estrategia propuesta por el Plan S).

5.5.B Resultados

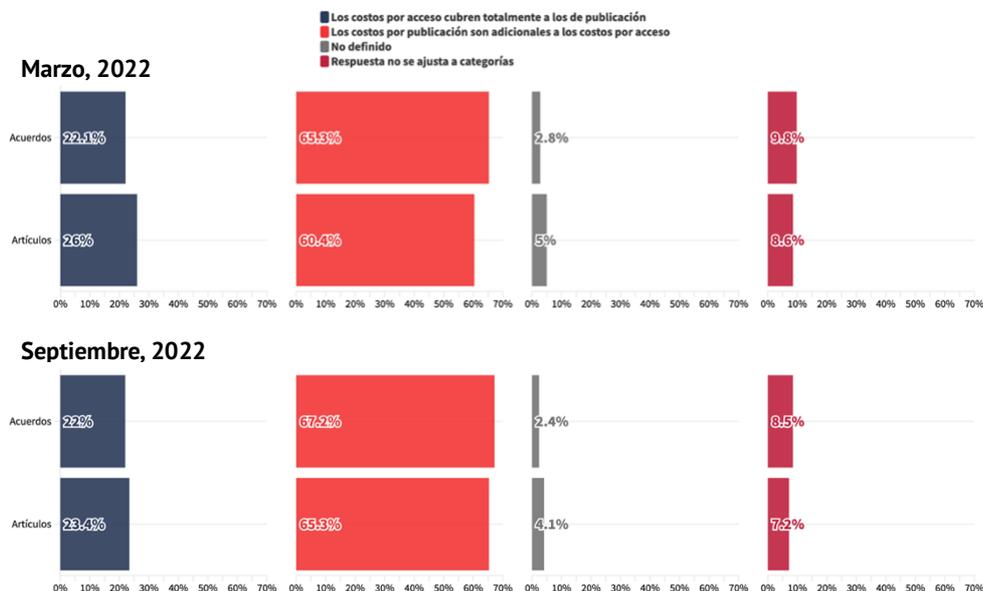
Los acuerdos que se establecen en el contexto del Plan S entre grupos editoriales e instituciones, bibliotecas o consorcios tienen diversas características. No se trata de negociaciones estandarizadas en sus montos, volúmenes de producción científica, ni condiciones de publicación o acceso. Uno de los aspectos centrales en los acuerdos es, aunque redundante, los términos en que se publicará la producción científica de las instituciones y los términos en que se accederá a la literatura que cada grupo editorial concentra. En ello resalta una característica: si el pago que hacen las instituciones por

publicación será adicional al pago que hacen por acceso o si, en cambio, estará cubierto por éste; esta problemática se aborda en el siguiente apartado.

Trabajos recientes como el de Anglada y Borrego plantean que los acuerdos “transformadores” son un medio que en efecto ha influido en el incremento de la producción científica en abierto, si bien no hay datos numerosos ni organizados al respecto. En contraste, sugieren que no han contribuido en una mayor transparencia en términos de los costos que está teniendo esta estrategia hacia la apertura, ni han permitido conocer empíricamente si los costos se realizan en doble concepto o el de acceso (suscripciones) cubre al de publicación, aunque apuntan hipotéticamente a que se ha constituido un sistema doble de pago, lo que no contribuye a constreñir costos (fuera del control de las comunidades científicas, sino determinados por los grupos editoriales) y parece una práctica desleal por parte de los grupos editoriales (Anglada & Borrego, 2023).

El planteamiento mismo de este aspecto resulta incoherente, y de hecho contrario, a la lógica que propone el Plan S con la estrategia “transformadora” de los acuerdos: abandonar los cobros por acceso e implementar el APC como estrategia para sostener la “apertura”. Sin embargo, la información documentada a partir de ESAC permite identificar que se trata de un aspecto central en las negociaciones que se están realizando: en el 65,3% de los acuerdos documentados hasta marzo de 2022 y en el 67,2% de los documentados hasta septiembre del mismo año, el costo por APC es adicional a los costos por acceso (véase la Figura 25). Solamente en el 22,0% de los acuerdos se cumple la característica deseable del Plan S referente a que los pagos negociados en cada acuerdo cubran tanto el APC como el acceso.

Figura 25. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

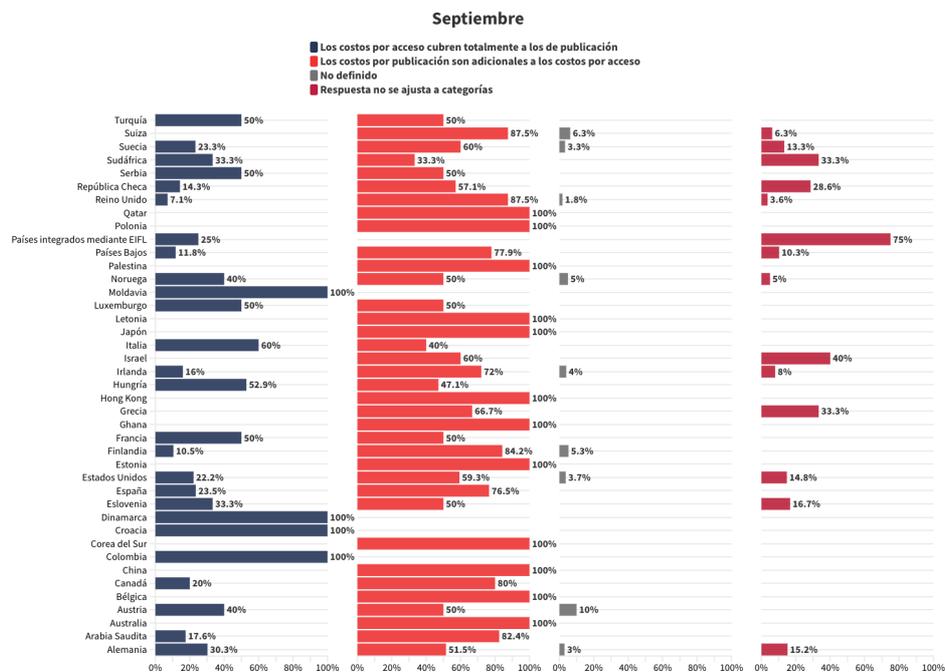
Los documentos que derivan de los acuerdos donde el pago por APC es adicional tienen un peso proporcional en torno al 60,0% y muestran una tendencia al alza de 5 puntos porcentuales en seis meses. Este aspecto es central en el cambio financiero que está teniendo lugar en el contexto de los acuerdos “transformadores” ya que muestra una tendencia hacia el incremento del pago por APC como gasto extraordinario.

Desde la perspectiva por países se identifica que, en casi todos, los acuerdos consideran el APC como gasto adicional respecto del gasto en acceso, habiendo numerosos casos donde en la totalidad de sus acuerdos se ha establecido este esquema: Australia, Bélgica, China, Corea del Sur, Estonia, Ghana, Hong Kong, Japón, Letonia, Palestina, Polonia y Qatar (véase la Figura 26). En conjunto, estos países, a los que se suman otros con un alto porcentaje al respecto, se han adherido al Plan S mediante acuerdos bajo un esquema que no representa en estricto sentido un cambio financiero, sino la continuidad del modelo anterior donde el pago por acceso y por publicación o procesamiento tenían lugar de forma independiente. Sin embargo, resalta la necesidad de ahondar en este argumento considerando la peculiaridad de cada negociación entre países y grupos editoriales, si hubiera información empírica que pueda sostenerlo.

Por su parte, como una excepción, apenas 4 países han establecido acuerdos donde el cobro por APC está cubierto por el pago de suscripciones (Colombia, Croacia,

Dinamarca y Moldavia), mientras que los demás muestran un avance menor (véase la Figura 26).

Figura 26. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso en los acuerdos contraídos por país, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

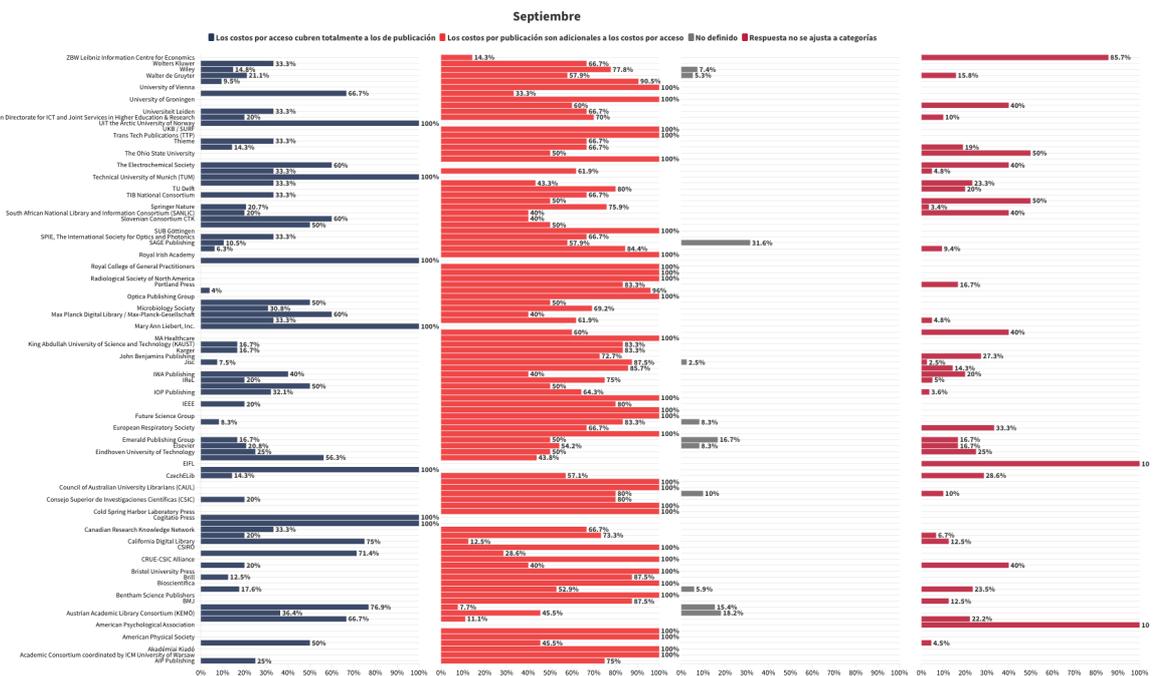
En este punto destacan 2 aspectos: la eficiencia y el cambio financiero, categorías no necesariamente excluyentes, pero que requieren de un análisis más detallado. Por ejemplo, Alemania ha establecido 66 acuerdos; en 33, más de la mitad del dinero sigue siendo destinado para pagar por acceso (retómese la Figura 21); y en los otros 33, el costo por publicación es extraordinario a lo que ya se gasta (véase la Figura 26). Por su parte, Colombia cuenta con 3 acuerdos documentados en ESAC: en 2 todavía destina entre el 21,0% y el 50,0% del gasto a acceso y en el otro, más del 50,0%, aunque en los 3 costos por acceso cubren los costos del APC.

En estricto sentido, la información de Colombia parece incoherente, dado que, según la información que proporciona, destina un porcentaje significativo de los costos a acceso (con lo que se asume que lo restante es en concepto de APC) y, paralelamente, informa que el costo por acceso ya cubre el APC. Sirvan estos casos para ilustrar la complejidad del modelo de publicación que se está configurando y que se multiplica para los 41 países que tienen acuerdos registrados en ESAC, según lo documentado hasta este

momento. Asimismo, este aspecto pone en relieve la necesidad de ampliar el análisis a otros ejes de estudio y complementarlo con información empírica que permita subsanar estos límites en la información proporcionada por los propios consorcios, bibliotecas e instituciones en ESAC.

Por su parte, la perspectiva de los 55 grupos editoriales permite identificar que éstos se orientan principalmente a cobrar APC de forma adicional a las suscripciones en la mayoría de sus acuerdos, con excepción de 7 casos²², los cuales, en el 100,0% de los acuerdos establecidos, cubren el APC con los costos por acceso (véase la Figura 28). Un aspecto central en la tendencia que se muestra es que el cuestionario de ESAC no permite conocer si los costos por APC aplican en todos los casos en que una institución desea publicar o después de que las instituciones han agotado los artículos acordados para publicación y, entonces, tienen que pagar un APC de forma adicional.

Figura 27. Costos de publicación cubiertos o adicionales a los costos por acceso en los acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

²² Canadian Science Publishing, Cogitatio Press, EDP Sciences, Mary Ann Liebert, Inc., Royal Danish Library, Technical University of Munich y UiT the Arctic University of Norway.

Pese a que el análisis referido a cambio financiero fue realizado con base en respuestas cerradas, éstas contenían información diversa. Como se explica en el apartado de metodología, la realización del análisis implicó una interpretación cualitativa de las respuestas ofrecidas, ya que contenían información valiosa que por su extensión y complejidad requirió de una interpretación específica en cada caso. Por ejemplo, una respuesta documentada fue “APC discount and APC “voucher” for institutions under the agreement. As their [sic] were no previous subscriptions, hard to assess, but probably could be rather option “Subscriptions partly converted to OA publishing fees””, la cual habla de una figura de “voucher” que difícilmente puede ajustarse a las respuestas que se ofrecen y en su lugar propone responder que el cambio financiero es parcial, dado que las suscripciones se convirtieron sólo parcialmente en cuotas de publicación.

5.6 Sostenibilidad del acceso

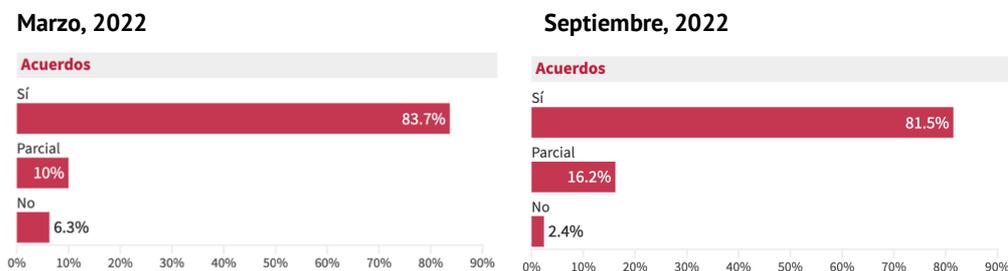
5.6.A Introducción

Este apartado, el último del capítulo de Resultados, muestra una caracterización sobre qué tan sostenible en el tiempo será (o es) la apertura de la producción científica comprometida en los acuerdos, identificando si fue acordada la perpetuidad en el acceso. En ello se hace referencia no a la producción comprometida para publicación, sino a la literatura a la que cada grupo editorial da acceso en concepto de suscripciones.

5.6.B Resultados

El presente apartado da cuenta de la perpetuidad del acceso acordada en el contexto del Plan S mediante los acuerdos. En más del 80,0% de éstos, se ha acordado dar acceso perpetuo a la literatura científica a la que se haya negociado en cada uno de los contratos. Un aspecto relevante es que en algunos de los acuerdos que informaron haber negociado acceso perpetuo parcial, se menciona que esto se debe a que se dio acceso perpetuo únicamente a las revistas “core”, de lo que deriva dicha parcialidad. En ello, un punto que destacar es que el acceso perpetuo parcial muestra una tendencia al alza, es decir, cada vez es más recurrente que los grupos editoriales aseguren perpetuidad no para todo su acervo, sino sólo para algunas partes (véase la Figura 28).

Figura 28. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica, marzo y septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Desde la complejidad que enfrenta cada país, se registran casos “exitosos” que han negociado acceso perpetuo en la totalidad, o muy cerca de la totalidad, de sus negociaciones. En contraste, otros países lo han acordado sólo en una parte de los acuerdos que han establecido o en ningún caso (véase la Figura 29); este conjunto de países representa la parte más restrictiva de la apuesta por dar sostenibilidad en el tiempo al acceso a la literatura científica.

Por ejemplo, los 28 países representados por EIFL, en 2 de los 4 acuerdos documentados acordaron acceso perpetuo y en 2 ninguna perpetuidad (véase la Figura 29). Si a ello se añade que negociaron publicar 40 documentos anualmente (presumiblemente, esto es al menos 1 artículo por país y 12 en coautoría cada año), puede plantearse que hay elementos para discutir la relación costo-beneficio para las comunidades científicas de estos países en su articulación al Plan S mediante acuerdos.

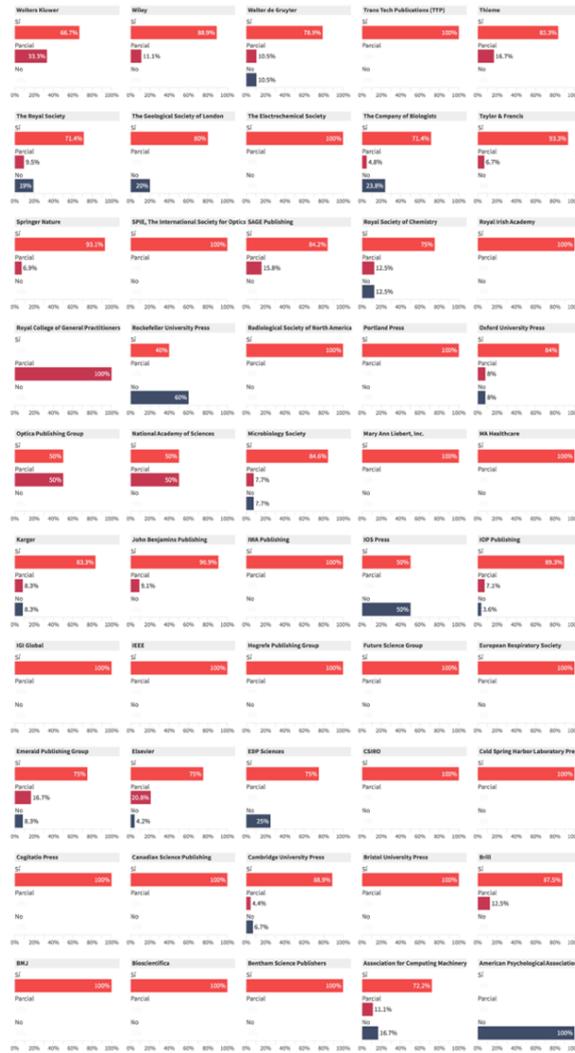
Figura 29. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica; acuerdos contraídos por país, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

Entre los grupos editoriales se observa una tendencia general hacia dar perpetuidad en el acceso a los contenidos, si bien con algunas reservas de algunos grupos editoriales que registran porcentajes significativos de acuerdos con perpetuidad parcial, esto es, sólo a una parte de los contenidos (véase la Figura 30). En este conjunto se ubican los cinco grupos editoriales que mayor cantidad de documentos concentran en el establecimiento de acuerdos (retómese la Figura 5), lo que permite plantear la prevalencia del acceso como un eje central en el modelo de comunicación científica en el Norte global y del mercado editorial principalmente europeo.

Figura 30. Perpetuidad total, parcial o nula en el acceso a producción científica; acuerdos contraídos por grupo editorial, septiembre 2022



Fuente: elaboración propia con base en ESAC, septiembre 2022

6. Comunicar el conocimiento, y venderlo

6.1 Introducción

Este capítulo muestra un diálogo entre distintas perspectivas sobre los acuerdos “transformativos” y el modelo de publicación que está configurándose en torno a éstos. El diálogo se conduce en dos aristas: la articulación de los acuerdos y el APC con el ámbito de la evaluación académica, así como la discursividad de apertura y transformación que promueven; y la tensión entre el modelo de publicación comercial que propone el Plan S (mediante los acuerdos y en general mediante las distintas estrategias “transformadoras”) y otros modelos de publicación que promueven la preservación del conocimiento como un bien común y público.

6.2 ¿Qué significa Acceso Abierto?

El escenario que enfrenta Europa en términos de apertura del conocimiento puede sintetizarse a partir de las dos estrategias de investigación e innovación de los últimos años en la Unión Europea: Horizon 2020 (periodo 2014-2020) y Horizon Europe (periodo 2021-2027). Horizon 2020 documenta que las publicaciones arbitradas derivadas de los programas financiados han transitado hacia la apertura: en 2014, el 65,4% estaba en abierto, y en 2020 esta proporción fue del 78,8%; en total, el 56,2% fue publicado bajo un esquema oro, es decir, con APC (Athena Research & Innovation Center et al., 2021). Por su parte, Horizon Europe establece de forma obligatoria el acceso a todos los resultados de investigación, sin periodos de embargo y con una licencia CC BY para artículos científicos (European Commission, 2023), mostrando una articulación con las estrategias promovidas por el Plan S.

Este escenario, no obstante, es conveniente verlo a la luz de los hallazgos del presente estudio, en la medida en que Horizon Europe se articula a los principios del Plan S (Lem, 2021):

1. Los acuerdos “transformadores” muestran una tendencia al alza, se sitúan aun principalmente en Europa y en Estados Unidos, la relación de los grupos editoriales con quienes las comunidades científicas están estableciendo acuerdos permanece prácticamente estática, y en ello, un grupo reducido de empresas

concentra gran parte de la producción científica que está siendo o que será publicada.

2. No se está logrando una reducción significativa de costos, la búsqueda de rentabilidad recae en la capacidad de negociación de cada país, biblioteca, institución o consorcio, y no es una característica *a priori* del esquema de publicación propuesto a partir de los acuerdos.
3. No se está impidiendo una posterior comercialización de los productos de investigación. La recurrencia de licencias CC BY no impide que lo que en la actualidad se publica bajo un APC, posteriormente pueda ser cercado con muros de pago.
4. Predominan los contratos donde los gastos destinados a acceso aún imperan sobre aquellos destinados a publicación.
5. Predominan los contratos donde el cobro por APC es adicional al cobro por acceso (suscripciones).
6. Pese a que hay una tendencia a acordar el acceso perpetuo a la producción científica, hay un incremento importante del acceso perpetuo con parcialidad (solamente a un conjunto de revistas).

La búsqueda de apertura está siendo instrumentada, desde Europa, a partir de estrategias como el impulso del APC, donde los acuerdos han sido uno de los instrumentos para fortalecerlo y este es el punto que busca destacarse: Europa está logrando una apertura del conocimiento, pero desde una estrategia de publicación comercial que muestra problemáticas complejas.

La complejidad del sistema de publicación que está configurándose en torno a los acuerdos “transformadores” tiene un factor adyacente que lo impulsa: la evaluación académica. Incluso desde una política de Acceso Abierto “radical”, habría pocas posibilidades de eficiencia si no cambian los imperativos institucionales y gubernamentales, así como la cultura de evaluación académica. Esta arista, la articulación de los acuerdos y el APC con el ámbito de la evaluación académica tiene que ser abordada para dimensionar en su complejidad este “nuevo” esquema abierto de publicación académica.

Se ha documentado, por ejemplo, un encarecimiento sostenido del APC a lo largo del tiempo que no se relaciona con gastos de producción u operación, sino con factores externos como las citas recibidas por las revistas en conjuntos específicos de producción

de los cuales se derivan métricas como el factor de impacto. Por ejemplo, ha sido documentado que los montos más altos de APC los cobran las revistas con los factores de impacto más altos y que pertenecen a grupos editoriales comerciales que cuentan con la mayor cantidad de revistas, así como a editores que, si bien se consideran no lucrativos, cobran igualmente altos montos de APC (Solomon & Björk, 2012).

Como es propio de un mecanismo de mercado, el pago por publicación y/o procesamiento responde a factores externos que lo configuran y que poco tienen que ver con las dinámicas propias de las comunidades científicas, lo que implica que el precio del APC no necesariamente tiene correspondencia con los gastos que supone (Farley et al., 2021). Este aspecto resulta coherente en esquemas de publicación que operan principalmente sobre una base comercial y que son altamente lucrativos, como es el caso del esquema que caracteriza al Norte global y que está buscando transitar hacia uno cada vez más sostenido en el APC.

Entre otros determinantes del APC se ha documentado, además, que una cuota alta se correlaciona con la concentración que tienen las empresas editoriales en el mercado de publicación (cantidad de revistas en campos disciplinares específicos), donde aquellos con mayor concentración cobran en promedio 1.482 dólares más que los grupos con menor cantidad de revistas. Asimismo, se correlaciona con el modelo de negocio de las revistas, donde las de esquema híbrido cobran montos mayores: en promedio 1.467 dólares más que las revistas no híbridas (Budzinski et al., 2020).

Esta complejidad se acentúa si se considera la capacidad relativa de pago de las distintas comunidades científicas, la cual desfavorece a los países del Sur global. En esta dirección se ha documentado, por ejemplo, no sólo una correlación entre un alto promedio de citas normalizado y un alto APC promedio, sino que, si se parte desde la perspectiva de la paridad del poder adquisitivo y no desde los montos absolutos, distintos países con altos parámetros de citas gastan proporcionalmente menos en APC que otros países latinoamericanos; tal es el caso, por ejemplo, de México y Colombia, que proporcionalmente gastan más en APC que Estados Unidos, Reino Unido, los Países Bajos y Suiza, pero tienen un parámetro menor en puntuación media normalizada de citas (Brasil, 2022; Brasil & van Leeuwen, 2022).

Lo que busca destacarse de lo anterior es la volatilidad de los factores que en conjunto configuran el monto que puede tener el APC: una alta cantidad de citas en conjuntos específicos de revistas a partir de las cuales se calculan métricas como el factor de impacto, donde las revistas mejores puntuadas pueden estar cobrando tarifas más altas

de APC, el cual, a su vez, implica una capacidad de pago diferencial para las comunidades científicas en función de la región a la que pertenezcan y, donde incluso si pueden publicar, tienen un menor reconocimiento respecto de otras comunidades científicas (objetivado a partir de la citas que reciben sus publicaciones). En síntesis, un escenario que se complejiza con una política de Acceso Abierto que, justamente, ha posicionado al APC como uno de los principales instrumentos para alcanzar la apertura teniendo a los acuerdos “transformadores” como el medio.

La articulación entre el modelo de negocio con base en APC y el esquema de evaluación orientado hacia métricas con base en citación puede tener implicaciones, además, en el establecimiento de acuerdos “transformadores”, en la medida en que el poder de negociación de las instituciones o consorcios es reducido dado que la elección de los grupos editoriales con los cuales establecer acuerdos, así como las condiciones de publicación y acceso, están condicionadas por los esquemas de evaluación que favorezcan a las revistas mejor calificadas con base en métricas de citación (Byl et al., 2022).

Hasta el momento, se ha identificado que distintas instituciones (UNAM, BUAP, UdeC, PUJ y UAM) y un país (Colombia) de América Latina han contraído acuerdos “transformadores” (sólo Colombia y la PUJ cuentan con registros en ESAC de estas negociaciones, por ello, el presente estudio no da cuenta de las universidades latinoamericanas). Su articulación a la estrategia de Acceso Abierto que propone el Plan S tiene como objetivo, como es evidente, negociar con los grupos editoriales condiciones de acceso y de publicación, lo que a su vez denota distintos aspectos.

El primero de ellos es un esfuerzo por centralizar los gastos que realizan en APC y conocer incluso lo que gastarán en este concepto a partir de ahora. Con frecuencia, las comunidades científicas latinoamericanas realizan el pago por APC de manera individual, por lo que no se cuenta con información homologada, organizada ni exhaustiva de lo que universidades, centros de investigación, consejos nacionales de ciencia y tecnología y demás instituciones de la región han gastado en este concepto ni la producción científica que se ha publicado bajo este esquema. Puede establecerse que esto ha sucedido de esta forma porque, al no ser el APC una práctica recurrida por la región, no se cuenta con las instancias para dar seguimiento a este gasto. Sin embargo, esto implica también que a partir de ahora las comunidades científicas de instituciones que han establecido acuerdos deben publicar o priorizarán publicar en las revistas de los grupos editoriales con quienes sus instituciones han formalizado contratos. Si bien éstos no necesariamente son un

imperativo para publicar en revistas con APC, sí se trata de un mecanismo que asegura *a priori* la publicación en revistas de determinados grupos editoriales.

Un segundo aspecto se relaciona con la inhibición que representan los acuerdos para publicar en revistas ajenas a los grupos editoriales con los cuales se formalizan acuerdos. Es decir, al existir una vía para que las comunidades científicas publiquen en revistas con APC sin que los pagos recaigan en los individuos, una posibilidad es que la publicación en las revistas que cuentan con APC se incremente y la publicación de artículos científicos e incluso de otros productos (por ejemplo, *preprints*) en revistas de otros grupos editoriales sin APC se inhiba.

Un ejemplo de la proyección anterior es Colombia: a 6 meses de operación de los contratos que contrajo, Consorcio Colombia informó que se habían publicado 64, 27 y 1 artículo en Elsevier, Taylor & Francis y Springer Nature, respectivamente (Consorcio Colombia, 2022). A casi año y medio de operación, es decir, agosto de 2023, el Consorcio Colombia informó tener 123, 29 y 174 artículos aprobados por las revistas de cada empresa respectivamente (Consorcio Colombia, 2023).

Una perspectiva de lo que representan dichos 326 artículos en conjunto, que eventualmente serán publicados bajo APC, respecto del volumen total de publicación de Colombia, puede verse a partir de Redalyc²³: en julio de 2023 pueden identificarse 3.079 artículos publicados en 2021 por autores adscritos a Colombia en 450 revistas y 2.098 publicados en 2022 en 319 revistas (Sistema de Información Científica Redalyc, 2023b). Los 326 documentos aprobados para publicación en revistas de Elsevier, Taylor & Francis y Springer Nature representan el 10,6% de lo que este país publicó en 2021 o el 15,5% de lo que publicó en 2022 en revistas sin cobro por acceso, publicación ni procesamiento; un argumento que ilustra que, pese a la articulación de Colombia al Plan S, sus comunidades científicas realizan sus contribuciones principalmente sobre circuitos no comerciales, lo cual no garantiza que sea una práctica de publicación que perdure en el tiempo.

Una segunda proyección puede observarse a partir de la UNAM: en agosto de 2023, la UNAM documenta 13 acuerdos, además de los grupos editoriales anteriores, con Association for Computing Machinery, AIP Publishing, PLOS, Mathematical Sciences

²³ Pese a que hay diversas plataformas de Acceso Abierto y con una representatividad significativa de América Latina, éstas no siempre ofrecen filtros de búsqueda de producción científica por país de autor, en este caso, Colombia. Por tal motivo se recurre a esta plataforma.

Publishers, IOP Publishing, Springer Nature y Rockefeller University Press (Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM, 2023b).

Bajo los acuerdos contraídos, la UNAM publicó en 2022 151 artículos científicos (el 70,9% en revistas de Wiley) (Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM, 2023a). Una perspectiva de lo que representan los 151 artículos respecto del volumen total de publicación de la UNAM en ese año, puede verse a partir de Redalyc, siendo que en 2022 se identifican 331 artículos publicados en 174 revistas (Sistema de Información Científica Redalyc, 2023a), lo que implica que los artículos publicados bajo los acuerdos representan el 45,6% respecto de lo que la institución publicó en ese año en revistas sin cobro por acceso, publicación ni procesamiento. Esta es una cifra significativa que denota las transformaciones que están dándose en las prácticas de publicación de esta institución de tradición sin APC y considerada un referente en las Ciencias Sociales latinoamericanas.

Los acuerdos “transformadores” son una estrategia que, desde la perspectiva de los financiadores de ciencia en Europa y Norteamérica, permitirá dar acceso libre a la literatura científica. Sin embargo, para las comunidades científicas latinoamericanas y, en general, para regiones con tradiciones de publicación no comercial, representan estrategias que potencialmente o gradualmente pueden dirigir las prácticas de comunicación científica hacia canales que no eran significativamente recurridos y, por ende, a los cuales no se dirigían recursos económicos. En tal sentido, son un eje central en la configuración que está tomando la publicación académica a partir de revistas científicas.

Un aspecto relevante de la política de Acceso Abierto del Plan S y de la respuesta que ha tenido entre los grupos editoriales, las comunidades académicas y las instancias tomadoras de decisiones en el ámbito de publicación científica, es la propia narrativa que ha promovido sobre la apertura y la “transformación”. El discurso de transición de la suscripción hacia el APC no ha sido incompatible con la comercialización en el ámbito de la publicación, sino que los grupos editoriales lo han adoptado, justamente, para reformular el modelo de negocio de sus revistas o algunas de estas, y las comunidades científicas recurren a esta narrativa para hacer referencia, ahora, a la publicación mediante un pago, pero que será de acceso libre.

En esta tónica es que el Consorcio Colombia, por ejemplo, argumenta que los acuerdos asisten a la comunicación científica como uno de los componentes de la Ciencia Abierta, así como comunica que destina más de 1.000.000 de dólares anualmente para la publicación de artículos científicos colombianos en “Acceso Abierto”²⁴. Esta narrativa de apertura, no obstante, implica dirigir directamente dicho monto a las revistas de las empresas Elsevier, Taylor & Francis, y Springer Nature, lo que tiene como antecedente una tendencia hacia la concentración en estos grupos: los investigadores de Colombia publicaron en revistas de estas tres empresas el 26,3% de la producción científica generada bajo APC entre 2009 y 2019, siendo que estas tres empresas representan el 0,1% de entre los 2.783 grupos editoriales donde publicaron en dicho periodo (Vélez Cuartas et al., 2020).

Esta narrativa no es distinta de la que usan los grupos editoriales para promover la transición de sus revistas desde un esquema de suscripciones hacia uno de APC (revistas híbridas), o bien, difundir los montos e incrementos de las cuotas de APC de sus revistas bajo un argumento de apertura²⁵.

El manejo discursivo de la apertura como fin, de los acuerdos como medios y del APC como mecanismo para sostener este modelo de negocio, es abordado por la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, la cual con motivo de su vigésimo aniversario emitió un comunicado donde expone lo que considera los principales problemas sistémicos del Acceso Abierto en la actualidad. La iniciativa refiere a los acuerdos como “acuerdos de lectura y publicación” por considerar que con las denominaciones de “acuerdos transformativos” o “acuerdos transformadores” se les atribuye una cualidad honorífica más que descriptiva o auto-explicativa sobre su objetivo y funcionamiento (*Budapest Open Access Initiative: Recomendaciones en su 20º aniversario*, 2022).

En lo referente al medio que persiguen para la apertura de los contenidos, la iniciativa es enfática en que afianzan el APC y ello se traduce en una apertura con base en la exclusión de las comunidades científicas que no pueden pagarlo o cuya adscripción institucional lo dificulte o lo impida. A su vez, resalta un punto central en esta “nueva” discursividad de apertura: la transformación. Al respecto, cuestiona la apuesta hacia la

²⁴ <https://www.consorcio colombia.co/acuerdos-transformativos/>

²⁵ En este contexto, por ejemplo, Springer Nature anunció en 2020 cuotas por APC de hasta 9.500 euros (Else, 2020) bajo una estrategia de revistas “transformadoras”: <https://www.springernature.com/gp/open-research/transformative-journals>

transformación de las revistas científicas con base en APC o híbridas hacia acceso abierto total, al no identificar una tendencia significativa de revistas que lo estén concretando, ni sea una condición exigible en los acuerdos; la iniciativa plantea que, incluso si tal conversión comenzara a implementarse, no podría considerarse un progreso significativo hacia el Acceso Abierto ya que la apertura dependería del APC (*Budapest Open Access Initiative: Recomendaciones en su 20º aniversario, 2022*).

Si el Acceso Abierto se conceptualiza exclusivamente como el acceso libre a la literatura académica, los acuerdos pueden considerarse una vía relativamente eficiente si se cumple con el requisito de pagar a los grupos editoriales los montos que establecen por publicación. Sin embargo, la conceptualización del Acceso Abierto desde las características diversas de las infraestructuras editoriales, la sostenibilidad de las fuentes de financiamiento de la publicación y la capacidad de inclusión estructural de los diferentes esquemas de publicación posibilita una aproximación más compleja y pertinente a la comunicación de la ciencia.

6.3 Los esquemas de publicación expresan una conceptualización del conocimiento

En la actualidad, al hacer referencia a “Acceso Abierto” puede estarse hablando de diferentes esquemas, incluso contrapuestos, de comunicación científica. En algunos ámbitos, como el europeo y el norteamericano, se ha conceptualizado como otorgar acceso libre a los contenidos científicos, incluso operando a partir de mecanismos como el APC. En otros contextos como el latinoamericano, con Acceso Abierto se hace referencia no sólo al acceso libre de los contenidos científicos, sino también a no pagar por publicación ni procesamiento; este esquema con frecuencia referido como Acceso Abierto diamante o Acceso Abierto platino, se caracteriza también por ser propiedad y ser gestionado de forma principal por universidades o centros de investigación sostenidos primordialmente con fondos públicos (Aguado-López, 2021; Becerril-García, 2021).

Otras variables son consideradas en la denominación del Acceso Abierto en la región, como es la relacionada con la reutilización de los contenidos. Un debate al respecto lo representa la Declaración de México, la cual propone el uso de la licencia CC BY-NC-SA para garantizar que no se le dé un uso comercial a la producción académica y científica y fue signada por algunos de los principales promotores del Acceso Abierto no comercial en América Latina: el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex), Redalyc,

CLACSO y el Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT) (Latindex et al., 2020).

En América Latina, la comunicación a partir de revistas científicas en Acceso Abierto tiene como característica estar estructurada en infraestructuras sostenidas por el sector académico. Es el caso, por ejemplo, de plataformas de revistas que tuvieron origen en el ámbito electrónico como Latindex, fundada en 1997 por la UNAM; SciELO con origen en 1998 y sostenido por el Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Brasil; y Redalyc, con origen en 2003 y sostenido por una universidad pública mexicana (Universidad Autónoma del Estado de México).

Una característica de estas plataformas es que a lo largo de su trayectoria han modificado la forma en la que aportan a la comunicación de las revistas. Por ejemplo, Redalyc y SciELO comenzaron como plataformas que buscaban organizar y reunir a las revistas científicas de la región y que publicaban en abierto. Posteriormente, comenzaron a ofrecer servicios con los cuales buscaron potenciar la visibilidad de la publicación en las revistas a partir de herramientas de marcación en XML, que permitieran no sólo el tránsito de la publicación electrónica a la publicación digital, sino la sostenibilidad y la operación de las revistas.

Por su parte, otras plataformas tuvieron origen en el ámbito impreso, tales como Bibliografía Latinoamericana (Biblat), Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE), y el Índice de Revistas Latinoamericanas en Ciencias (Periódica), las cuales tuvieron origen en la década de los 70 y son sostenidas desde entonces por la UNAM. En esta tónica se encuentra Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud (LILACS), con origen en la década de los 80 y fundado por el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME, derivado de su anterior nombre “Biblioteca Regional de Medicina”).

La trayectoria de las revistas científicas de Latinoamérica muestra el arraigo del Acceso Abierto en la región hacia el sector académico y sin carácter comercial. Por ejemplo, a febrero de 2023, Latindex documentaba 26.803 revistas registradas en su directorio, donde las revistas latinoamericanas representan el 77,4% y, aproximadamente, el 58,0% tiene origen anterior a la Iniciativa de Budapest (Latindex, 2023). Esto implica que con anterioridad a esta iniciativa (emitida en 2002) y a las de Budapest (2002), Bethesda (2003) y Berlín (2003), ya había alrededor de 15 mil revistas científicas, principalmente latinoamericanas, que publicaban sus contenidos en acceso libre y

buscaban implementar la publicación electrónica. Es decir, que incluso antes de la denominación de Acceso Abierto que consensaron tales iniciativas, en los hechos ya se practicaba una comunicación de la literatura académica en acceso libre a partir de revistas sin APC, sostenidas principalmente con fondos públicos y gestionadas por universidades, centros de investigación o asociaciones académicas (Becerril-García, 2021).

Otro elemento que forma parte de este esquema de publicación es la tecnología que da la posibilidad a las revistas de realizar la gestión editorial y la revisión por pares de forma libre. Es el caso, por ejemplo, de Open Journal Systems (OJS), un sistema de código abierto desarrollado por Public Knowledge System (PKP) que es usado por más de 6.000 revistas latinoamericanas, siendo la segunda región que más recurre a este software (Khanna et al., 2022).

Las revistas científicas son una de las principales vías en la comunicación de los aportes científicos de la región, pero no la única. Los repositorios o la “vía verde” son un componente relevante en el esquema de publicación, y son sostenidos también con fondos públicos e iniciativas académicas y gobiernos. Se ha documentado, por ejemplo, que de los más de 6.000 repositorios académicos incluidos en Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR), 765 corresponden a 23 países de Latinoamérica, y de estos, el 87,4% son de tipo institucional. Paralelamente, LA Referencia articula 12 nodos de países latinoamericanos que suman más de 3 millones de productos académicos en acceso libre (artículos, libros, capítulos de libros, reportes, tesis de posgrado, informes técnicos y conjuntos de datos) (Becerril-García, 2022).

Los elementos anteriores, articulados, constituyen un esquema de publicación en el cual la literatura publicada en revistas, las propias revistas, las plataformas que reúnen dicha producción y potencian su visibilidad; así como la tecnología que posibilita la gestión editorial, revisión por pares y publicación digital, operan desde instituciones académicas y públicas, principalmente con fondos públicos y fuera de una lógica lucrativa.

Lo anterior no significa que a lo largo de décadas de operación no se haya constituido un mercado en torno a la publicación y a los servicios que se derivan de ésta. Por ejemplo, existe una oferta significativa de empresas que instalan y gestionan, entre otros servicios, las plataformas OJS para las revistas; de igual forma, existe un mercado que realiza marcación de documentos académicos en XML. Esta tercerización, en efecto, es posible porque las herramientas de código abierto no lo impiden técnicamente ni legalmente.

En esta dirección puede señalarse también la articulación de iniciativas latinoamericanas con servicios propietarios como es la de SciELO con Scholar One propiedad de la empresa Clarivate Analytics, bajo el argumento de internacionalización y que permitiría técnicamente la articulación de las revistas una vez se encuentren indizadas en Web of Science; una estrategia que ha sido señalada con preocupación como una pérdida de independencia y que legitima el control con el que ya cuentan empresas como ésta (Chan, 2018). Una segunda estrategia de SciELO en esta dirección fue la creación de SciELO Citation Index en 2014, articulada con Clarivate Analytics y que implicó la transferencia de artículos científicos procesados en XML para dar información acerca de citación de las revistas indizadas en SciELO (Packer, 2014).

A su vez, lo anterior tampoco significa que este esquema de publicación esté exento de problemáticas. Al respecto pueden destacarse, en primer lugar, la sostenibilidad financiera de las infraestructuras de tecnología y servicios para la publicación académica en la región, las cuales enfrentan una falta de recursos que limita su crecimiento e incluso cuestiona sus posibilidades de operación al largo plazo. Esto ha conducido, por ejemplo, a que en los últimos años busquen financiamiento externo y colectivo; es de esta forma que organizaciones como LA Referencia, Redalyc, AmeliCA, PKP y DSpace han participado por financiamiento de otras instituciones para fortalecer su infraestructura tecnológica mediante The Global Sustainability Coalition for Open Science Services (SCOSS)²⁶.

En segundo lugar, cabe destacar la capacidad de inclusión de dichas infraestructuras. Si bien cada una en su peculiaridad ha tenido alcances diversos y diferentes, aún hay comunidades específicas que no han sido suficientemente incluidas como es el caso de Centroamérica y el Caribe, región de la que aún se documenta una relativamente baja actividad de publicación, de revistas científicas y de interoperabilidad.

En los últimos años, distintas instancias como la Iniciativa de Budapest en su vigésimo aniversario han señalado la pertinencia de equilibrar la comunicación científica fortaleciendo esquemas de publicación no comerciales como es el Acceso Abierto diamante y el Acceso Abierto verde. Por su parte, organismos internacionales han dirigido su perspectiva hacia la Ciencia Abierta, un ámbito que cubre y supera el ámbito de la publicación académica a partir de revistas. En esta dirección, por ejemplo, la Unesco

²⁶ <https://scoss.org/>

emitió en 2021 una Recomendación sobre Ciencia Abierta, en la cual los Estados miembro acordaron instrumentar, a partir de sus respectivos órganos de ciencia, tecnología e innovación, políticas y estrategias coherentes con el conocimiento científico abierto, infraestructuras abiertas, participación abierta de agentes sociales y diálogo entre distintos sistemas de conocimiento (Unesco, 2021).

Si estos debates son incorporados seriamente por las autoridades científicas, por las instituciones que sostienen todos los elementos que constituyen el esquema de publicación en Latinoamérica y por las comunidades científicas y editoriales de la región, es probable que tenga lugar un debate sobre el modelo de publicación deseable y posible. En esta discusión, un eje central es que los esquemas de publicación expresan una conceptualización del conocimiento en función de la cual puede preservarse como un bien público o como una mercancía.

En la discusión específica sobre la implementación del Acceso Abierto que propone el Plan S, un eje de reflexión posible son sus propios significados intrínsecos. Incluso si el APC fuera bajo y se dieran las condiciones paliativas (descuentos, exenciones) para que las comunidades científicas pudieran publicar, e incluso si los acuerdos “transformadores” se realizaran sobre la voluntad de mayor beneficio mutuo entre los grupos editoriales y las instituciones, bibliotecas o consorcios, la discusión en torno a la apertura del conocimiento debiera continuar y dirigirse hacia aspectos como su propiedad, su capacidad de inclusión, su sostenibilidad a largo plazo, su vinculación con los contextos específicos, su capacidad de incidencia y la autonomía de las comunidades científicas; ámbitos, en conjunto, que las estrategias “transformadoras” están impedidas de discutir *a priori*, en la medida en que representan, en última instancia, una reificación del mercado editorial y de las prácticas comerciales.

7. Conclusiones

El estudio fue realizado en un contexto de reconfiguración de los canales de publicación y de los actores que participan en ésta como resultado a una política de Acceso Abierto promovida por financiadores de investigación científica en Europa y en Norteamérica, pero con implicaciones globales. En la promoción de la apertura de los contenidos, esta política está conduciendo la publicación hacia un esquema sostenido por el APC adhiriendo a comunidades científicas y grupos editoriales específicos: el análisis arroja que los acuerdos muestran una tendencia creciente en términos de adopción y de producción científica comprometida, pero aún acotada a países del Norte global; otras regiones lo están adoptando, si bien con una menor cantidad de acuerdos y con menor volumen de documentos.

Los resultados arrojaron que la cantidad de grupos editoriales que se han adherido a esta política de Acceso Abierto mediante acuerdos es prácticamente invariable en el tiempo y que un grupo reducido está concentrando una parte sustancial de la publicación que está siendo o será publicada. Estos dos aspectos expresan el arraigo del mercado editorial en las prácticas de comunicación científica de las comunidades que han contraídos acuerdos y, preocupantemente, el control que tienen de las contribuciones académicas, el cual no está siendo equilibrado ni disminuido, sino que la política de Acceso Abierto que se aborda lo está acentuando desde nuevos instrumentos como los acuerdos, los cuales han derivado en un impulso para que las comunidades científicas aseguren su publicación en revistas de grupos editoriales privados.

Uno de los pilares argumentativos del Plan S es la búsqueda de rentabilidad de la publicación y del acceso a ésta; sin embargo, el análisis muestra que sólo en un porcentaje menor de las negociaciones se ha llegado a una reducción de los costos del APC respecto de los gastos que anteriormente se hacían en concepto de acceso (suscripción); en contraste, la principal tendencia documentada es que los costos se han mantenido o bien, encarecido. Este horizonte resulta central en un contexto donde las autoridades de ciencia, bibliotecas, instituciones y consorcios buscan conocer cuánto han gastado en APC y en suscripciones; incluso el único caso latinoamericano documentado, Colombia, muestra que continúa gastando lo mismo. El aspecto mismo de que los costos se comporten distinto en cada caso (país, institución, consorcio), muestra que la rentabilidad recae en las comunidades científicas y no es una característica *a priori* del esquema de publicación propuesto a partir de los acuerdos, sino que depende de la capacidad de negociación de

cada comunidad: un punto muy vulnerable en una política que busca tener un alcance global.

La comercialización de la literatura académica, concepto central en el presente trabajo, es posible porque hay condiciones formales que la permiten como los derechos patrimoniales sobre las obras. Al respecto resalta que prácticamente en todos los acuerdos ha sido negociada una licencia CC que no impide su comercialización. Por su parte, el uso de licencias CC con la característica NC como medida para impedir formalmente la comercialización es un aspecto que aún se debate no sólo en el contexto del Plan S, sino del Acceso Abierto en general. Un hecho es que los acuerdos, desde las licencias, no están impidiendo estructuralmente que en el futuro la literatura que se publique en el contexto del Plan S pueda ser vendida posteriormente bajo cualquier mecanismo.

En la búsqueda de apertura de los contenidos, el Plan S ha reportado avances significativos mostrando, por ejemplo, el volumen y peso relativo de los documentos en acceso libre que se han publicado en revistas híbridas en el contexto de un acuerdo “transformador” (*HOAD - Hybrid Open Access Dashboard*, 2023). Sin embargo, si se toman en cuenta las condiciones de los contratos de donde derivan dichos documentos, se tiene una perspectiva más compleja de tal “apertura”. Al respecto, el estudio mostrado arroja que apenas en un porcentaje menor de acuerdos puede ya no estarse pagando nada por acceso, sino que el pago se está destinando totalmente al APC. Esto implica que la transición que busca el Plan S tiene grandes retos en términos de eficiencia, ya que en el 60,0% de los acuerdos el porcentaje de costos que todavía se destina a acceso supera el 50,0%.

Lo anterior permite observar que la apertura de documentos puede mostrar una tendencia relativamente positiva; no obstante, aún se destina una cantidad significativa de recursos económicos al acceso. Esto se complejiza al considerar, además, si el pago que hacen las instituciones por publicación es adicional al pago que hacen por acceso o si, en cambio, está cubierto por éste. Al respecto, el análisis muestra que en prácticamente el 70,0% de las negociaciones se ha acordado que el APC es adicional a los costos por acceso: solamente en el 22,0% de los acuerdos se cumple la característica deseable por el Plan S referente a que los pagos cubran tanto el APC como el acceso. Este último, por su parte, es quizá el punto más positivo en las negociaciones establecidas a partir de acuerdos, ya que en la mayoría se ha acordado dar acceso perpetuo a la literatura científica (si bien, en casos recurrentes sólo a las revistas *core*).

En conjunto, las tendencias encontradas permiten observar lo que se propone en la trayectoria de la comunicación científica como una fase de reconfiguración de la apertura, la cual, desde mecanismos como los acuerdos “transformadores”, fortalece la lógica comercial en el ámbito de la publicación académica. Desde la perspectiva teórica, estas tendencias permiten observar que en la etapa actual del capitalismo (el capitalismo informacional o cognitivo), los modelos *profit from openness* constituyen la tendencia característica en la acumulación de capital.

Los acuerdos “transformadores” son uno de los principales instrumentos del Plan S en la implementación de su estrategia de Acceso Abierto; sin embargo, no se han analizado empíricamente ni de forma integrada. En este punto recae la relevancia del análisis realizado, ya que se hizo uso de la información reunida por ESAC, la cual tiene como fuente la propia información proporcionada por las instituciones, bibliotecas y consorcios. Una necesidad y una fortaleza del estudio fue haber creado una base de datos de tipo relacional que permite estudiar a los acuerdos de forma integral, ya que, en su forma original, la información se encuentra organizada al nivel de una ficha por acuerdo.

Al respecto, cabe destacar algunos límites en la información como repetición de datos e información inexacta, por ejemplo, en los nombres de los propios consorcios o instituciones. Asimismo, en casos de respuestas abiertas, información extensa que requirió de interpretación u homologación para realizar el estudio con base en categorías únicas.

Por su parte, un límite del estudio es que no aborda casos transversalmente, sino que se estructuró en 6 ejes analíticos (caracterización de actores, volumen de negociaciones y producción científica comprometida; rentabilidad; propiedad y susceptibilidad de comercialización; eficiencia; cambio financiero; sostenibilidad del acceso) de forma separada. Se realizó de esta manera con la finalidad de hacer una primera aproximación a los acuerdos y establecer tendencias generales; sin embargo, resalta la necesidad de una perspectiva transversal, es decir, analizar a las entidades (país, región, biblioteca, institución, consorcio o grupo editorial) desde el ámbito de la rentabilidad, propiedad, eficiencia, cambio financiero y sostenibilidad del acceso, y no así considerar a tales ejes analíticos por separado.

Del reconocimiento de la pertenencia y los límites del estudio, resultó de forma “natural” considerar también cómo darle continuidad. Un punto central es que de forma posterior a los dos cortes de información que sustentan el estudio realizado (marzo de 2022 y septiembre de 2022), se ha continuado recabando información semestralmente.

De esta manera, se buscará dar continuidad al estudio tendrá con abordajes que tengan un alcance de tiempo más amplio y buscando formatos que permitan desplegar la información de manera más detallada que en el presente trabajo.

Desde la perspectiva teórica, el capitalismo informacional o capitalismo cognitivo le proporcionó al presente trabajo categorías desde las cuales conceptualizar a la política de acceso que representa el Plan S, por su parte, un fenómeno reciente que aún no ha sido ampliamente documentado y menos desde una base empírica ni en un alcance exhaustivo. El presente trabajo no desarrolló los diversos planteamientos ni líneas de estudio en torno al capitalismo informacional, ya que esto escapaba a su intención; en su lugar, se esbozó apenas una perspectiva general de este marco conceptual y se trazaron algunas líneas que dieron pauta al abordaje de los acuerdos. Una de las líneas desde las cuales se buscará dar continuidad al presente trabajo será seguir desarrollándolo teóricamente desde el marco del capitalismo informacional, específicamente, desplegando las relaciones de explotación del trabajo académico y de acumulación del capital desde la articulación de las distintas estrategias “transformadoras”.

En última instancia, el análisis busca constituir una fuente empírica que ofrezca elementos para debatir la estrategia de Acceso Abierto impulsada por el Plan S desde los acuerdos “transformadores”, bajo los cuales, de acuerdo con lo documentado hasta septiembre de 2022, se comprometió la publicación de 65.159 artículos sólo en ese año (retómese la Figura 3); este volumen no es menor, considerando, por ejemplo, que las revistas articuladas a DOAJ publicaron en 2022 1.439.784 artículos en 2022 (Crawford, 2023). El alcance de los acuerdos puede ser muy profundo. Por ello, reconociendo sus límites y horizontes alcanzados, el presente trabajo busca contribuir con elementos para la reflexión y la discusión sobre las estrategias de comunicación científica que deben priorizarse en cada región, las infraestructuras de comunicación que deben preservarse y los canales de comunicación que deben fortalecerse según el esquema de publicación científica que se persiga en cada contexto académico, científico y tecnológico, es decir, cada contexto social en el que se realiza investigación científica.

Por supuesto, los acuerdos y el APC se practicaban con anterioridad al Plan S. De igual forma, con anterioridad al Plan S ya se había consolidado un esquema de publicación sostenido principalmente por grupos editoriales que concentran gran parte de los servicios y de la producción científica, y con una tendencia hacia el encarecimiento de éstos. Sin embargo, el estudio muestra que incluso en esta nueva estrategia, son los mismos actores quienes están participando y quienes de forma significativa están

beneficiándose de las nuevas condiciones de publicación, además, haciendo uso de una narrativa de Acceso Abierto y que sus prácticas reitera prácticas oligopólicas.

Bibliografía

- Aguado-López, E. (2021). De la esperanza al fracaso: La privatización del acceso abierto a veinte años de las tres B. En A. Becerril-García & S. Córdoba-González (Eds.), *Conocimiento Abierto en América Latina: Trayectoria y desafíos* (pp. 37-78). CLACSO. <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/01/Conocimiento-abierto.pdf>
- Aguado-López, E., & Becerril-García, A. (2020, mayo 20). The commercial model of academic publishing underscoring Plan S weakens the existing open access ecosystem in Latin America. *LSE Impact Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/05/20/the-commercial-model-of-academic-publishing-underscoring-plan-s-weakens-the-existing-open-access-ecosystem-in-latin-america/>
- Aguado-López, E., & Becerril-García, A. (2021, enero 21). El antiguo ecosistema de acceso abierto de América Latina podría ser quebrantado por las propuestas del Norte Global. *LSE Impact Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2020/01/21/el-antiguo-ecosistema-de-acceso-abierto-de-america-latina-podria-ser-quebrantado-por-las-propuestas-del-norte-global/>
- Anglada, L., & Borrego, Á. (2023). ¿Qué transforman (y qué no) los acuerdos transformativos? *CLIP De SEDIC: Revista De La Sociedad Española De Documentación E Información Científica*, 88, 1-10. <https://doi.org/10.47251/clip.n88.125>
- Appel, A. L., & Albagli, S. (2019). The adoption of Article Processing Charges as a business model by Brazilian Open Access journals. *Transinformação*, 31, 1-14. <http://dx.doi.org/10.1590/2318-0889201931e180045>
- Aspesi, C., Allen, N., Crow, R., Daugherty, S., Joseph, H., McArthur, J., & Shockey, N. (2019). *Landscape analysis: The Changing Academic Publishing Industry – Implications for Academic Institutions*. SPARC. <https://doi.org/10.31229/osf.io/58yhb>
- Athena Research & Innovation Center, Directorate-General for Research and Innovation (European Commission), PPMI, & UNU-MERIT. (2021). *Monitoring the open access policy of Horizon 2020: Final report*. Publications Office of the European Union. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/268348>

- Babini, D. (2019a, agosto 21). Pagar por publicar no es el camino. *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. <https://www.clacso.org/pagar-por-publicar-no-es-el-camino/>
- Babini, D. (2019b, septiembre 2). Plan S y acceso abierto en América Latina [Entrevista realizada por Lizzie Sayer (International Science Council, París) a Dominique Babini (CLACSO, Buenos Aires), Blog del International Science Council, 05/02/2019]. *Blog Ameli*. <http://ameli.org/index.php/2019/09/02/plan-s-y-acceso-abierto-en-america-latina/>
- Becerril, A., Bosman, J., Bjørnshauge, L., Frantsvåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P.-C., Mounier, P., Proudman, V., Redhead, C., & Torny, D. (2021). *OA Diamond Journals Study. Part 2: Recommendations*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4562790>
- Becerril-García, A. (2021). La infraestructura que sostiene el Acceso Abierto no comercial en América Latina, El Caribe, España y Portugal. En A. Becerril-García & S. Córdoba-González, *Conocimiento Abierto en América Latina: Trayectorias y desafíos* (Primera Edición, pp. 117-146). CLACSO. https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/pais_autor_libro_detalle.php?id_libro=2416&campo=autor&texto=400&pais=1
- Becerril-García, A. (2022). Favorecer los canales de publicación y distribución inclusivos de manera que nunca se excluya a los autores por motivos económicos: El Acceso Abierto “verde” y “diamante” en América Latina en el marco de BOAI20. *Tramas y Redes*, 3. <https://www.clacso.org/favorecer-los-canales-de-publicacion-y-distribucion-inclusivos-de-manera-que-nunca-se-excluya-a-los-autores-por-motivos-economicos/>
- Beigel, F., & Gallardo, O. (2023). Estudio de accesibilidad de las publicaciones argentinas y gastos en article processing charges en la Agencia i+d+i (2013-2020). En M. S. Terlizzi & Zukerfeld (Eds.), *Políticas de promoción del conocimiento y derechos de propiedad intelectual: Experiencias, propuestas y debates para la Argentina* (2a ed., pp. 49-84). CIECTI. http://www.ciecti.org.ar/wp-content/uploads/2023/05/PI_Mayo-23_book_2da-edicio%CC%81n-digital.pdf
- Bieg, N. (2022). *Negotiating Transformative Agreements at the German National Library of Science and Technology – A “field report”* (87th IFLA World Library and

- Information Congress (WLIC)). International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). <https://repository.ifla.org/handle/123456789/1974>
- Blanchard, A., Thierry, D., & van der Graaf, M. (2022). *Retrospective and prospective study of the evolution of APC costs and electronic subscriptions for French institutions*. Comité pour la science ouverte. <https://hal-lara.archives-ouvertes.fr/hal-03909068>
- Blouin, B., & Westbrook, E. L. (2020, abril 9). Upcoming Elsevier Cancellations. *UNC, University Libraries*. <https://library.unc.edu/2020/04/upcoming-elsevier-cancellations/>
- Borrego, Á., Anglada, L., & Abadal, E. (2020). Transformative agreements: Do they pave the way to open access? *Learned Publishing*, 34, 216-232. <https://doi.org/10.1002/leap.1347>
- Bosman, J., Frantsvåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P.-C., & Proudman, V. (2021). *The OA Diamond Journals Study. Part 1: Findings* (p. 203). Science Europe, cOAlition S. 10.5281/zenodo.4558704
- Boston, A. (2023). If not a transformative agreement, then what? Nine questions and answers about an alternative. *College & Research Libraries News*, 84(1). <https://doi.org/10.5860/crln.84.1.22>
- Brasil, A. (2022). *The unseen costs of article processing charges* [dataset]. <https://public.tableau.com/app/profile/andr.brasil/viz/Theunseencostsofarticleprocessingcharges/Theunseencostsofarticleprocessingcharges>
- Brasil, A., & van Leeuwen, T. (2022). The unseen costs of article processing charges: The different realities of Brazil and the Netherlands. En N. Robinson-Garcia, D. Torres-Salinas, & W. Arroyo-Machado (Eds.), *Proceedings of the 26th International Conference on Science and Technology Indicators*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6966707>
- Budapest Open Access Initiative: Recomendaciones en su 20º aniversario*. (2022). <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/boai20-spanish-translation/>
- Budzinski, O., Grebel, T., Wolling, J., & Zhang, X. (2020). Drivers of article processing charges in open access. *Scientometrics*, 124. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03578-3>
- Butler, L.-A., Matthias, L., Simard, M.-A., Mongeon, P., & Haustein, S. (2023). The Oligopoly's Shift to Open Access. How the Big Five Academic Publishers Profit

- from Article Processing Charges. *Quantitative Science Studies*, 1-33.
https://doi.org/10.1162/qss_a_00272
- Byl, L., Chee, M., Davies, M., Hale, J., Harding, T., Hutchinson, R., & Cynthia, M. (2022). *Transformative Agreements Report [University of Waterloo]*.
<https://uwspace.uwaterloo.ca/bitstream/handle/10012/18423/Transformative%20Agreements%20Report.pdf?sequence=6>
- Callaway, E. (2016). Open-access journal eLife gets £25-million boost. *Nature*, 534.
<https://doi.org/10.1038/534014a>
- Campbell, C., Dér, A., Geschuhn, K., & Valente, A. (2022). *How are transformative agreements transforming libraries?* (87th IFLA World Library and Information Congress (WLIC)). International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). <https://repository.ifla.org/handle/123456789/1973>
- Chan, L. (2018, septiembre 3). SciELO, Open Infrastructure and Independence. *SciELO en Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/en/2018/09/03/scielo-open-infrastructure-and-independence/#.ZAtLP3bMKM9>
- cOAlition S. (2018a). *Making full and immediate Open Access a reality [Primera versión]*. https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/2020/09/271118_cOAlitionS_Guidance_annotated.pdf
- cOAlition S. (2019a). *Accelerating the transition to full and immediate Open Access to scientific publications*. https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/PlanS_Principles_and_Implementation_310519.pdf
- cOAlition S. (2019b). *Feedback on the draft implementation guidance of Plan S* [dataset]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3250081>
- cOAlition S. (2023a). *Towards Responsible Publishing: Seeking input from the research community to a draft proposal from cOAlition S*. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.8398480>
- cOAlition S. (2018b). Principles and Implementation. *Plan S and cOAlition S*. <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/>
- cOAlition S. (2020, noviembre 18). Enabling accurate results within the Journal Checker Tool. <https://journalcheckertool.org/>. <https://www.coalition-s.org/blog/enabling-accurate-results-within-the-journal-checker-tool/>
- cOAlition S. (2023b, enero 26). cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024. *Plan S*

- and cOAlition S*. <https://www.coalition-s.org/coalition-s-confirms-the-end-of-its-financial-support-for-open-access-publishing-under-transformative-arrangements-after-2024/>
- cOAlition S. (2023c, junio 23). *Organisations endorsing Plan S and working jointly on its implementation*. <https://www.coalition-s.org/organisations/>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. (2015). *Declaración de la Asamblea General de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común. XXV Asamblea General de CLACSO*. <https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-un-bien-comun.pdf>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. (2023). *¿Qué es CLACSO?* <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2023/05/Folleto-ESP-2023.pdf>
- Consortio Colombia. (2021, diciembre 17). La ciencia ahora más cerca a Colombia y de Colombia para el mundo: El Consortio Colombia logra los primeros acuerdos transformativos de Latinoamérica. *Consortio Colombia*. <https://www.consortiocolombia.co/2021/12/17/la-ciencia-ahora-mas-cerca-a-colombia-y-de-colombia-para-el-mundo-el-consortio-colombia-logra-los-primeros-acuerdos-transformativos-de-latinoamerica/>
- Consortio Colombia. (2022, julio 22). ¿Cómo avanzan los Acuerdos Transformativos? *Consortio Colombia*. <https://www.consortiocolombia.co/2022/07/22/como-avanzan-los-acuerdos-transformativos/>
- Consortio Colombia. (2023, agosto 8). Estado actual de APC'S. *Consortio Colombia*. <https://www.consortiocolombia.co/acuerdos-transformativos/>
- Córdoba-González, S. (2020). *Cobrar por publicar en revistas académicas, una amenaza al ecosistema latinoamericano no comercial*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4312259>
- Council of the European Union. (2023a). *Council conclusions on high-quality, transparent, open, trustworthy and equitable scholarly publishing*. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8827-2023-INIT/en/pdf>
- Council of the European Union. (2023b). *Draft Council conclusions on high-quality, transparent, open, trustworthy and equitable scholarly publishing*. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8827-2023-INIT/en/pdf>

- Crawford, W. (2020). *Gold Open Access 5: 2014-2019* [dataset]. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12543080.v1>
- Crawford, W. (2023). *Gold Open Access 8: 2017-2022* [dataset]. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.23203955.v2>
- Davis, P. (2017, enero 5). PLOS ONE Output Drops Again In 2016. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/01/05/plos-one-output-drops-again-in-2016/>
- Debat, H., & Babini, D. (2020). Plan S en América Latina: Una nota de precaución. *Revista Iberoamericana de ciencia, Tecnología y Sociedad*, 15(44), 279-292.
- Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto*. (2003). https://ictlogy.net/articlesDeclaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto/bethesda_es.html
- Declaración de la Primera Reunión de Consorcios de Iberoamérica y el Caribe*. (2017). <http://reuniondeconsorcios.conricyt.mx/index.php/primera-reunion/declaraciones/>
- Departamento de Biblioteca Digital de la Universidad Autónoma Metropolitana. (2023). *Ciencia Abierta en la UAM. Biblioteca Digital*. <https://bidi.uam.mx/acuerdos/index.html#:~:text=La%20Universidad%20Aut%C3%B3noma%20Metropolitana%20firm%C3%B3,investigaci%C3%B3n%20y%20publicaci%C3%B3n%20en%20revistas>
- Diamas Project. (2023). *What are IPSPs & why are they important for DIAMAS? – DIAMAS*. <https://diamasproject.eu/what-are-ipsps-why-are-they-important-for-diamas/>
- Dirección de Bibliotecas de la Universidad de Concepción, Chile. (2023, agosto). *Acuerdos Transformativos. Read & Publish*. https://udeconce-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/apoyoinvbib_udec_cl/Ed7tz5CzsGdGhvazes1XQ7wB3TU2o7jJPxUIIxRo6Z1exg?rttime=jPv0SNCa20g
- Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM, & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM. (2022, mayo). Nueva opción para publicar en acceso abierto artículos académicos en más de 2,000 revistas internacionales de prestigio: Disponible para las y los autores de la UNAM. *Digitalab*. <https://web.archive.org/web/20220628031908/https://dgb.unam.mx/index.php/n>

- oticias-y-eventos/noticias/634-nueva-opcion-para-publicar-en-acceso-abierto-para-las-y-los-autores-de-la-unam
- Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM, & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM. (2023a, agosto). *Numeralia de los Acuerdos Transformativos con la UNAM*. <https://digitalab-ssie.unam.mx/acuerdos/numeralia>
- Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información-UNAM, & Subdirección de Servicios de Información Especializada, DGBSDI-UNAM. (2023b, agosto). *Trece acuerdos para publicar en acceso abierto en revistas de investigación, sin costo adicional*. <https://digitalab-ssie.unam.mx/acuerdos>
- Efficiency and Standards for Article Charges (ESAC). (2023a). *About ESAC*. <https://esac-initiative.org/about/about-esac/>
- Efficiency and Standards for Article Charges (ESAC). (2023b, marzo). *Efficiency and Standards for Article Charges (ESAC)—Registry*. <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/>
- eLife. (2023). *eLife Editorial Process*. https://elife-rp.msubmit.net/html/elife-rp_author_instructions.html#process
- Else, H. (2020, noviembre 24). Nature journals reveal terms of landmark open-access option. *Nature News*. <https://www.nature.com/articles/d41586-020-03324-y?s=03>
- European Commission. (2023). *Horizon Europe Programme Guide*. https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/guidance/programme-guide_horizon_en.pdf
- European Research Council. (2007). *European Research Council Guidelines for Open Access*. https://www.biblioteka.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/biblioteka/projekti/OpenAIRE/048_ScC_Guidelines_Open_Access_revised_Dec07_FINAL.pdf
- Farley, A., Langham-Putrow, A., Shook, E., Belle Serman, L., & Wacha, M. (2021). Transformative agreements Six myths, busted. *Scholarly communication*, 88(7), 298-301.
- Fox, A., & Brainard, J. (2019, febrero 28). University of California boycotts publishing giant Elsevier over journal costs and open access. *Science News*. <https://www.science.org/content/article/university-california-boycotts-publishing-giant-elsevier-over-journal-costs-and-open>

- Fuchs, C. (2010). Labor in Informational Capitalism and on the Internet. *The Information Society: An International Journal*, 26(3), 179-196. <https://doi.org/10.1080/01972241003712215>
- Global Summit on Diamond Open Access: Conclusions and way forward.* (2023). <https://globaldiamantoa.org/wp-content/uploads/2023/10/202310-Global-Summit-Conclusions-Way-Forward.pdf>
- Hinchliffe, L. J. (2019, abril 23). Transformative Agreements: A Primer. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/23/transformative-agreements/>
- Hinchliffe, L. J. (2020, julio 14). What Do Libraries Keep When They Cancel the Big Deal? *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/07/14/what-do-libraries-keep-when-they-cancel-the-big-deal/>
- HOAD - Hybrid Open Access Dashboard.* (2023, agosto 30). <https://subugoe.github.io/hoaddash/#journal-table>
- Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto.* (2002). <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
- Kell, G. (2021, marzo 18). UC's deal with Elsevier: What it took, what it means, why it matters. *University of California*. <https://www.universityofcalifornia.edu/news/ucs-deal-elsevier-what-it-took-what-it-means-why-it-matters>
- Khanna, S., Raoni, J., Smecher, A., Alperin, J. P., Ball, J., & Willinsky, J. (2022). *Details of publications using software by the Public Knowledge Project* (Versión 3) [dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/10.7910/DVN/OCZNVY>
- Kiley, R. (2023, junio 23). *Transformative Journals: Analysis from the 2022 reports | Plan S. Plan S-sOAPbox.* <https://www.coalition-s.org/blog/transformative-journals-analysis-from-the-2022-reports/>
- Koopman, A. (2011, enero 10). *Nature Launches New Open Access Journal: Scientific Reports.* <https://library.jefferson.edu/librarynews/?p=1595>
- Krauskopf, E. (2021). Article processing charge expenditure in Chile: The current situation. *Learned Publishing*, 34, 637-646. <https://doi.org/10.1002/leap.1413>
- Kupferschmidt, K. (2012, junio 12). New Open Access Journal Lets Scientists Publish 'til They Perish. *Science News*. <https://www.science.org/content/article/new-open-access-journal-lets-scientists-publish-til-they-perish>

- LA Referencia. (2019). *Comunicación Académica y Acceso Abierto. Acciones para una Política Pública en América Latina*.
<https://www.lareferencia.info/es/recursos/ciencia-abierta-documentos-externos/92-la-referencia-comunicacion-academica>
- LA Referencia. (2023). *¿Quiénes somos?*
<https://www.lareferencia.info/es/institucional/quienes-somos>
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLoS ONE*, 10(6).
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Latindex. (2023, febrero 5). *Directorio-Indicadores*.
<http://web.archive.org/web/20230205111025/https://latindex.org/latindex/graficas/directorio/A%C3%B1oInicio>
- Latindex, Sistema de Información Científica Redalyc, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, & Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia. (2020). *Declaración de México en favor del ecosistema latinoamericano de Acceso Abierto no comercial*.
<https://redalyc.org/redalyc/documentos/Declaracion-Mexico.pdf>
- Lem, P. (2021, febrero 4). So you're new to... Plan S. *Research Professional News*.
<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-funding-insight-2021-2-so-you-re-new-to-plan-s/>
- López-López, W. (2019). La Coalición S y el Plan S: Implicaciones para los ecosistemas de conocimiento en América Latina. *Universitas Psychologica*, 19.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy19.csps>
- Lund, A., & Zukerfeld, M. (2020). *Corporate Capitalism's use of Openness. Profit for free?* Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-28219-6>
- Max Planck Society. (2003). *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*. <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>
- Miranda Maseda, A. P., Aguilera Caballero, B., Silva Sánchez, F., & Ruiz Serrano, M. (2022). *Datos sobre el uso de los APC en los acuerdos transformativos Crue-CSIC. II Workshop REBIUN sobre acuerdos transformativos*.
<http://hdl.handle.net/20.500.11967/1163>
- Moulier-Boutang, Y. (2011). What is cognitive capitalism? En E. Emery (Trad.), *Cognitive Capitalism* (pp. 47-91). Polity Press.

- National Library of Sweden. (2018, mayo 16). *Sweden stands up for open access – cancels agreement with Elsevier*. <https://www.kb.se/om-oss/press.html#/pressreleases/sweden-stands-up-for-open-access-cancels-agreement-with-elsevier-2508242>
- Neves Alencar, B., & Barbosa, M. C. (2021). Open Access Publications with Article Processing Charge (APC) Payment: A Brazilian Scenario Analysis. *Anais da Academia Brasileira de Ciências*, 93(4). <https://doi.org/10.1590/0001-3765202120201984>
- OA2020. (2020). *OA2020 Expression of interest in the large-scale implementation of open access to scholarly journals*. <https://oa2020.org/mission/>
- OA2020. (2023). *16th Berlin Open Access Conference Final statement*. <https://oa2020.org/b16-conference/b16-final-statement/>
- Olsson, L., Lindelöw, C., Österlund, L., & Jakobsson, F. (2020). Swedish researchers' responses to the cancellation of the big deal with Elsevier. *Insights: The UKSG journal*, 33(1). <https://doi.org/10.1629/uksg.521>
- Packer, A. (2014, febrero 28). SciELO Citation Index en el Web of Science. *SciELO En Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/es/2014/02/28/scielo-citation-index-en-el-web-of-science/>
- Pallares, C., Vélez Cuartas, G., Uribe Tirado, A., Restrepo, D., Ochoa-Gutiérrez, J., & Suárez-Tamayo, M. (2022). Situación del acceso abierto y los pagos por APC en Colombia. Un modelo de análisis aplicable a Latinoamérica. *Revista Española de Documentación Científica*, 45(4). <https://doi.org/10.3989/redc.2022.4.1931>
- Parmhed, S., & Säll, J. (2023). Transformative agreements and their practical impact: A librarian perspective. *Insights*, 36(12), 1-7. <https://doi.org/10.1629/uksg.612>
- Pavan, C., & Barbosa, M. C. (2018). Article processing charge (APC) for publishing open access articles: The Brazilian scenario. *Scientometrics*, 117, 805-823. [https://doi.org/10.1007/s11192-018-2896-2\(0123456789\(\).,-volV\)\(0123456789\(\).,-volV\)](https://doi.org/10.1007/s11192-018-2896-2(0123456789().,-volV)(0123456789().,-volV))
- Pontificia Universidad Javeriana. (2023, agosto 31). Cómo publicar en revistas de alto impacto de acceso abierto. *Biblioguías Javerianas*. <https://javeriana.libguides.com/c.php?g=1058475&p=9702588#:~:text=Las%20Bibliotecas%20PUJ%20han%20dispuesto,editorial%20como%20%E2%80%9Cacuerdos%20transformativos%E2%80%9D>

- Posada, A., & Chen, G. (2018). *Inequality in Knowledge Production: The Integration of Academic Infrastructure by Big Publishers*. 22nd International Conference on Electronic Publishing, Toronto, Canadá. <https://doi.org/10.4000/proceedings.elpub.2018.30>
- Puylaert, R., & De Langen, L. (2014, noviembre 20). Springer and universities take key step towards open access. *Universities of The Netherlands*. https://www.universiteitenvannederland.nl/en_GB/nieuws-detail/nieuwsbericht/175-springer-and-universities-take-key-step-towards-open-access.html
- Quint, B. (2002, enero 7). BioMed Central Begins Charging Authors and Their Institutions for Article Publishing. *InformationToday*. <https://newsbreaks.infotoday.com/nbreader.asp?ArticleID=17276>
- Roepke, D. (2020, abril 30). Library reaches deal with Elsevier to lower journal costs. *Iowa State University*. <https://www.inside.iastate.edu/article/2020/04/30/elsevier>
- Royal Society of Chemistry. (2012, diciembre 10). *RSC launches £1 million Gold for Gold initiative as Open Access transition begins*. <https://www.rsc.org/news-events/articles/2012/07-july/rsc-launches-1-million-gold-for-gold-initiative-as-open-access-transition-begins/>
- Schiltz, M. (2018, septiembre 4). Science Without Publication Paywalls a Preamble to: cOAlition S for the Realisation of Full and Immediate Open Access. *Plos Biology*, 16(9). <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000031>
- Schonfeld, R. C. (2018, septiembre 4). Read and Publish: Is It Good for the Academy? *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/09/04/read-publish-good-academy/>
- Schonfeld, R. C. (2019, marzo 7). Is the Value of the Big Deal in Decline? *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/03/07/value-big-deal-leakage/>
- Science Europe. (2015). *Principles on Open Access to Research Publications*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5060017>
- Shi, A., & Morrison, H. (2020). *BioMedCentral (BMC) 2019 – 2020*. Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les savoirs communs. <https://sustainingknowledgecommons.org/2020/06/08/biomedcentral-2020/>
- Shu, F., Mongeon, P., Haustein, S., Siler, K., Alperin, J. P., & Larivière, V. (2018). Is It Such a Big Deal? On the Cost of Journal Use in the Digital Era. *College & Research Libraries*, 79(6). <https://doi.org/10.5860/crl.79.6.785>

- Sistema de Información Científica Redalyc. (2023a). *Producción científica por institución: Universidad Nacional Autónoma de México* [dataset]. <https://www.redalyc.org/institucion.oa?id=15992&tipo=produccion>
- Sistema de Información Científica Redalyc. (2023b). *Producción científica por país: Colombia* [dataset]. <https://www.redalyc.org/pais.oa?id=30&tipo=produccion>
- Sistema de Información Científica Redalyc. (2019, junio 3). El 15 de agosto se lanza R2020: Modelo de publicación abierto, propiedad de la academia, sin fines de lucro, sustentable, con métricas responsables y no subordinado. *Periscopio Redalyc*. <https://www.redalyc.org/redalyc/periscopio/redalyc2020.html>
- Sistema de Información Científica Redalyc. (2023c). *Acerca de Redalyc*. <https://www.redalyc.org/>
- Smits, R.-J., & Pells, R. (2022). *Plan S for Shock. Science. Shock. Solution. Speed*. (Ubiquity Press London). <https://doi.org/10.5334/bcq>
- Sociedad Max Planck (Ed.). (2003). La Declaración de Berlín sobre acceso abierto. *GeoTrópico*, 1(2), 152-154.
- Solomon, D., & Björk, B.-C. (2012). A study of open access journals using article processing charges. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63, 1485-1495. <https://doi.org/10.1002/asi.22673>
- Suber, P. (2015). *Acceso Abierto*. Universidad Autónoma del Estado de México. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/21710>
- The White House Office of Science and Technology Policy. (2013). *Memorandum on Increasing Access to the Results of Federally Funded Research*. https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf
- The White House Office of Science and Technology Policy. (2022). *Ensuring Free, Immediate, and Equitable Access to Federally Funded Research*. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/08-2022-OSTP-Public-Access-Memo.pdf>
- Unesco. (2021). *Recomendación de la Unesco sobre la Ciencia Abierta*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa
- University of California, Office of Scholarly Communication. (2023). OA Publishing Agreements and Discounts. *Office of Scholarly Communication. University of California*. <https://osc.universityofcalifornia.edu/for-authors/publishing-discounts/>

- University of California, Office of the President. (2019, febrero 28). UC terminates subscriptions with world's largest scientific publisher in push for open access to publicly funded research. *University of California*. <https://www.universityofcalifornia.edu/press-room/uc-terminates-subscriptions-worlds-largest-scientific-publisher-push-open-access>
- Uribe-Tirado, A., Ochoa-Gutiérrez, J., Pallares, C., Restrepo-Quintero, D., Vélez-Cuartas, G., Robledo-Velásquez, J., Gómez-Molina, H., Correa-Tabares, M. C., Calle-Mosquera, J., & Osorio-López, A. M. (2019). Situación del acceso abierto en las universidades. Caso y modelo de análisis Universidad de Antioquia. *Palabra Clave (La Plata)*, 9(1). <https://doi.org/10.24215/18539912e078>
- Vélez Cuartas, G., Beigel, F., Restrepo-Quintero, D., Uribe-Tirado, A., Gutiérrez, G., Pallares, C., Soto-Herrera, D. A., & Gallardo, O. (2022). *La producción argentina en acceso abierto y pagos de APC* (p. 74). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). <https://www.conicet.gov.ar/wp-content/uploads/INFORME-CONICET-Argentina-Publicaciones-y-Pagos-de-APC.pdf>
- Vélez Cuartas, G., Restrepo-Quintero, D., Uribe-Tirado, A., Gutiérrez, G., Zapata Mesa, O., Pallares, C., & Suárez Tamayo, M. (2020). *Identificación de pagos de APC por parte de las instituciones de educación superior (IES) colombianas* (p. 75). Universidad de Antioquia. <http://eprints.rclis.org/40494/>
- Vercellone, C. (2007). From Formal Subsumption to General Intellect: Elements for a Marxist Reading of the Thesis of Cognitive Capitalism, in Historical Materialism. *Historical Materialism*, 15(1), 13-36. <http://dx.doi.org/10.1163/156920607X171681>
- Vercellone, C. (2013). *Capitalismo cognitivo. Releer la economía del conocimiento desde el antagonismo capital-trabajo* (I. Paz, Trad.). <https://shs.hal.science/halshs-00969302>
- Vercellone, C. (2005). *The hypothesis of Cognitive Capitalism*. «Towards a Cosmopolitan Marxism», Historical Materialism Annual Conference, London. https://www.researchgate.net/publication/23530759_The_hypothesis_of_cognitive_capitalism
- Vercellone, C., Bria, F., Fumagalli, A., Gentilucci, E., Giulliani, A., Griziotti, G., & Vattimo, P. (2015). *Managing the commons in the knowledge economy*. D-CENT. <https://dcentproject.eu/wp-content/uploads/2015/07/D3.2-complete-ENG-v2.pdf>

- Vercellone, C., & Cardoso, P. (2016). Nueva división internacional del trabajo, capitalismo cognitivo y desarrollo en América Latina. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 133, Article 133. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i133.2941>
- Widmark, W. (2021, noviembre 26). *Will there be any transformation or are we stuck with the transformative agreements?* UKSG. <https://www.uksg.org/newsletter/uksg-enews-503/will-there-be-any-transformation-or-are-we-stuck-transformative>
- Wolfe, D. (2020, abril 21). SUNY negotiates new deal with Elsevier. *UBNow*. <https://www.buffalo.edu/ubnow/briefs/2020/04/suny-elsevier-deal.html>
- Zukerfeld, M. (2017a). *Knowledge in the Age of Digital Capitalism: An Introduction to Cognitive Materialism*. University of Westminster Press. <https://doi.org/10.16997/book3>
- Zukerfeld, M. (2017b). The tale of the snake and the elephant: Intellectual property expansion under informational capitalism. *The Information Society: An International Journal*, 33(5), 243-260. <https://doi.org/10.1080/01972243.2017.1354107>
- Zukerfeld, M. (2021). Explotación, conocimiento y capitalismo: Una tipología de la explotación para el capitalismo informacional. *Realidad Económica*, 51(344), Article 344. <https://ojs.iade.org.ar/index.php/re/article/view/183>
- Zukerfeld, M., Unzurrunzaga, C., Monti, C., Zukerfeld, M., Unzurrunzaga, C., & Monti, C. (2023). Ranking, reconocimiento y cargos por publicación (APC): Criterios priorizados por investigadores del CONICET para elegir dónde publicar. *Palabra clave*, 12(2). <https://doi.org/10.24215/18539912e183>

Anexos metodológicos

Anexo 1. Listado de grupos editoriales en su forma original, normalizada y fuente para normalización

Grupos editoriales, título original, Marzo, 2022	Grupos editoriales, título original, Septiembre, 2022	Grupos editoriales normalizados
ACS	ACS	American Chemical Society (ACS)
ACS American Chemical Society	ACS American Chemical Society	American Chemical Society (ACS)
AIP Publishing	AIP Publishing	AIP Publishing
Akadémiai Kiadó	Akadémiai Kiadó	Akadémiai Kiadó
American Chemical Society	American Chemical Society	American Chemical Society (ACS)
American Chemical Society (ACS)	American Chemical Society (ACS)	American Chemical Society (ACS)
American Physical Society	American Physical Society	American Physical Society
American Physiological Society	American Physiological Society	American Physiological Society
	American Psychological Association	American Psychological Association (APA)
Association for Computing Machinery	Association for Computing Machinery	Association for Computing Machinery (ACM)
Association for Computing Machinery (ACM)	Association for Computing Machinery (ACM)	Association for Computing Machinery (ACM)
Association of Computing Machinery	Association of Computing Machinery	Association for Computing Machinery (ACM)
	Bentham Science Publishers	Bentham Science Publishers
Bioscientifica Limited	Bioscientifica Limited	Bioscientifica
BMJ Publishing	BMJ Publishing	BMJ
BMJ Publishing Group	BMJ Publishing Group	BMJ
BMJ Publishing Group Limited	BMJ Publishing Group Limited	BMJ
Brill	Brill	Brill
	Bristol University Press	Bristol University Press
Cambridge University Press	Cambridge University Press	Cambridge University Press
Cambridge University Press	Cambridge University Press	Cambridge University Press
Canadian Science Publishing	Canadian Science Publishing	Canadian Science Publishing
	Cogitatio Press	Cogitatio Press
Cold Spring Harbor Laboratory Press	Cold Spring Harbor Laboratory Press	Cold Spring Harbor Laboratory Press
Company of Biologists	Company of Biologists	The Company of Biologists
Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)
EDP Science	EDP Science	EDP Sciences
	EDP Sciences	EDP Sciences
Elsevier	Elsevier	Elsevier
Emerald	Emerald	Emerald Publishing Group
Emerald Publishing	Emerald Publishing	Emerald Publishing Group
European Respiratory Society	European Respiratory Society	European Respiratory Society
Future Science Group	Future Science Group	Future Science Group
Hogrefe	Hogrefe	Hogrefe Publishing Group
IEEE	IEEE	Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)
IGI Global	IGI Global	IGI Global
Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)	Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)	Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)

International Water Association (IWA Publishing)	International Water Association (IWA Publishing)	IWA Publishing
IOP Publishing	IOP Publishing	IOP Publishing
IOP Publishing Limited	IOP Publishing Limited	IOP Publishing
IOS Press	IOS Press	IOS Press
IWA Publishing	IWA Publishing	IWA Publishing
John Benjamins Publishing	John Benjamins Publishing	John Benjamins Publishing
	John Benjamins Publishing Company	John Benjamins Publishing
Karger	Karger	Karger
Koninklijke Brill N.V.	Koninklijke Brill N.V.	Brill
	MA Healthcare	MA Healthcare
Mary Ann Liebert, Inc.	Mary Ann Liebert, Inc.	Mary Ann Liebert, Inc.
Microbiology Society	Microbiology Society	Microbiology Society
National Academy of Sciences	National Academy of Sciences	National Academy of Sciences
	Optica	Optica Publishing Group
	Optica Publishing Group	Optica Publishing Group
Oxford University Press	Oxford University Press	Oxford University Press
Oxford University Press (OUP)	Oxford University Press (OUP)	Oxford University Press
Portland Press	Portland Press	Portland Press
Radiological Society of North America	Radiological Society of North America	Radiological Society of North America (RSNA)
Rockefeller University Press	Rockefeller University Press	Rockefeller University Press
Royal College of General Practitioners	Royal College of General Practitioners	Royal College of General Practitioners (RCGP)
Royal Irish Academy	Royal Irish Academy	Royal Irish Academy (RIA)
Royal Society of Chemistry	Royal Society of Chemistry	Royal Society of Chemistry (RSC)
Royal Society of Chemistry (RSC)	Royal Society of Chemistry (RSC)	Royal Society of Chemistry (RSC)
RSC	RSC	Royal Society of Chemistry (RSC)
RSC – Royal Society of Chemistry	RSC – Royal Society of Chemistry	Royal Society of Chemistry (RSC)
RSC (Royal Society of Chemistry)	RSC (Royal Society of Chemistry)	Royal Society of Chemistry (RSC)
RSC- Royal Society of Chemistry	RSC- Royal Society of Chemistry	Royal Society of Chemistry (RSC)
S. Karger AG	S. Karger AG	Karger
Sage	Sage	SAGE Publishing
SAGE Publications	SAGE Publications	SAGE Publishing
SAGE Publications, Inc.	SAGE Publications, Inc.	SAGE Publishing
SAGE Publishing	SAGE Publishing	SAGE Publishing
	SPIE	SPIE, The International Society for Optics and Photonics
SPIE (The International Society for Optics and Photonics)	SPIE (The International Society for Optics and Photonics)	SPIE, The International Society for Optics and Photonics
SPIE, The International Society for Optics and Photonics	SPIE, The International Society for Optics and Photonics	SPIE, The International Society for Optics and Photonics
SPIE, The Society of Photo-Optical Instrumentation Engineers	SPIE, The Society of Photo-Optical Instrumentation Engineers	SPIE, The International Society for Optics and Photonics
Springer	Springer	Springer Nature
Springer Nature	Springer Nature	Springer Nature
Taylor & Francis	Taylor & Francis	Taylor & Francis
The Company of Biologists	The Company of Biologists	The Company of Biologists
The Electrochemical Society	The Electrochemical Society	The Electrochemical Society (ECS)
The Electrochemical Society (ECS)	The Electrochemical Society (ECS)	The Electrochemical Society (ECS)
The Geological Society London	The Geological Society London	The Geological Society of London

The Geological Society of London	The Geological Society of London	The Geological Society of London
The Royal Society	The Royal Society	The Royal Society
Thieme	Thieme	Thieme
Trans Tech Publications (TTP)	Trans Tech Publications (TTP)	Trans Tech Publications (TTP)
Walter De Gruyter	Walter De Gruyter	Walter de Gruyter
Walter de Gruyter GmbH	Walter de Gruyter GmbH	Walter de Gruyter
Walter de Gruyter Inc.	Walter de Gruyter Inc.	Walter de Gruyter
Walter de Guyter	Walter de Guyter	Walter de Gruyter
Wiley	Wiley	Wiley
Wolters Kluwer Health	Wolters Kluwer Health	Wolters Kluwer
	Wolters Kulwer Health (Medical Research) Limited	Wolters Kluwer

Listado final de grupos editoriales normalizados	Sitio web para discernir título	Origen de la información para discernir título
AIP Publishing	https://aip.scitation.org/	DOAJ
Akadémi Kiadó	https://akjournals.com/	DOAJ
American Chemical Society (ACS)	https://www.acs.org/content/acs/en.html	DOAJ
American Physical Society	https://www.aps.org/	DOAJ
American Physiological Society	https://www.physiology.org/	Sitio web propio
American Psychological Association (APA)	https://www.apa.org/	DOAJ
Association for Computing Machinery (ACM)	https://www.acm.org/	Sitio web propio
Bentham Science Publishers	https://benthamscience.com/	Sitio web propio
Bioscientifica	https://www.bioscientifica.com/	DOAJ
BMJ	https://www.bmj.com/	DOAJ
Brill	https://brill.com/	DOAJ
Bristol University Press	https://bristoluniversitypress.co.uk/	Sitio web propio
Cambridge University Press	https://www.cambridge.org/	DOAJ
Canadian Science Publishing	https://cdnsiencepub.com/	Sitio web propio
Cogitatio Press	https://www.cogitatiopress.com/	Sitio web propio
Cold Spring Harbor Laboratory Press	https://www.cshlpress.com/	Sitio web propio
Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	https://www.publish.csiro.au/	DOAJ
EDP Sciences	https://www.edpsciences.org/en/	DOAJ
Elsevier	https://www.elsevier.com/search-results?query=&labels=journals	DOAJ
Emerald Publishing Group	https://www.emeraldgrouppublishing.com/	Sitio web propio
European Respiratory Society	https://www.ersjournals.com/	DOAJ
Future Science Group	https://www.future-science-group.com/	Sitio web propio
Hogrefe Publishing Group	https://www.hogrefe.com/	Sitio web propio
Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)	https://www.ieee.org/	DOAJ
IGI Global	https://www.igi-global.com/	Sitio web propio
IOP Publishing	https://iopscience.iop.org/journalList	DOAJ
IOS Press	https://www.iospress.com/catalog?f%5B0%5D=type%3Ajournal	DOAJ
IWA Publishing	https://iwaponline.com/	DOAJ
John Benjamins Publishing	https://benjamins.com/	Sitio web propio

Karger	https://www.karger.com/	DOAJ
MA Healthcare	https://www.mahealthcareevents.co.uk/	Sitio web propio
Mary Ann Liebert, Inc.	https://www.liebertpub.com/imr	DOAJ
Microbiology Society	https://www.microbiologyresearch.org/	DOAJ
National Academy of Sciences	Este grupo editorial no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
Optica Publishing Group	https://opg.optica.org/optica/home.cfm	DOAJ
Oxford University Press	https://academic.oup.com/pnasnexus?login=true	DOAJ
Portland Press	https://portlandpress.com/	DOAJ
Radiological Society of North America (RSNA)	https://www.rsna.org/	Sitio web propio
Rockefeller University Press	https://rupress.org/	Sitio web propio
Royal College of General Practitioners (RCGP)	https://bjgpopen.org/	DOAJ
Royal Irish Academy (RIA)	https://www.ria.ie/	Sitio web propio
Royal Society of Chemistry (RSC)	https://www.rsc.org/	DOAJ
SAGE Publishing	https://us.sagepub.com/en-us/nam/home	Sitio web propio
SPIE, The International Society for Optics and Photonics	https://spie.org/?SSO=1	Sitio web propio
Springer Nature	https://www.springernature.com/la	Sitio web propio
Taylor & Francis	https://taylorandfrancis.com/#	DOAJ
The Company of Biologists	https://www.biologists.com/	DOAJ
The Electrochemical Society (ECS)	https://www.electrochem.org/	Sitio web propio
The Geological Society of London	https://www.geolsoc.org.uk/	Sitio web propio
The Royal Society	https://royalsociety.org/	DOAJ
Thieme	https://www.thieme.com/en-us	Sitio web propio
Trans Tech Publications (TTP)	https://www.scientific.net/Home/AboutUs	Sitio web propio
Walter de Gruyter	https://www.degruyter.com/	Sitio web propio
Wiley	https://onlinelibrary.wiley.com/	DOAJ
Wolters Kluwer	https://www.wolterskluwer.com/en	DOAJ

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 2. Listado de instituciones, bibliotecas o consorcios en su forma original, normalizada y fuente para normalización

Instituciones, bibliotecas o consorcios, título original. Marzo, 2022	Instituciones, bibliotecas o consorcios, título original. Septiembre, 2022	Instituciones, bibliotecas o consorcios normalizados
	Aalto University	Aalto University
Academic consortium coordinated by ICM University of Warsaw	Academic consortium coordinated by ICM University of Warsaw	Academic Consortium coordinated by ICM University of Warsaw
Amsterdam University of Applied Sciences	Amsterdam University of Applied Sciences	Amsterdam University of Applied Sciences
ANKOS (Anatolian University Libraries Consortium)	ANKOS (Anatolian University Libraries Consortium)	Anatolian University Libraries Consortium (ANKOS)
	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ)	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ)
Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / FWF	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / FWF	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / Austrian Science Fund (FWF)
Bibsam Consortium	Bibsam Consortium	Bibsam Consortium
Big Ten Academic Alliance	Big Ten Academic Alliance	Big Ten Academic Alliance
California Digital Library (University of California)	California Digital Library (University of California)	California Digital Library

Canadian Research Knowledge Network (CRKN)	Canadian Research Knowledge Network (CRKN)	Canadian Research Knowledge Network
CARLIGH (Consortium of Academic and Research Libraries in Ghana)	CARLIGH (Consortium of Academic and Research Libraries in Ghana)	Consortium of Academic and Research Libraries in Ghana (CARLIGH)
CAUL	CAUL	Council of Australian University Librarians (CAUL)
CERN	CERN	European Organization for Nuclear Research (CERN)
CISUG (Interuniversity Consortium of the Galician University System)	CISUG (Interuniversity Consortium of the Galician University System)	Consortio Interuniversitario del Sistema Universitario de Galicia (CISUG)
Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)
Consiglio Nazionale delle Ricerche	Consiglio Nazionale delle Ricerche	Consiglio Nazionale delle Ricerche
	Consorcio Colombia	Consorcio Colombia
Consortia of Chinese Academy of Sciences	Consortia of Chinese Academy of Sciences	Consortia of Chinese Academy of Sciences
	Consortium Luxembourg	Consortium Luxembourg
Consortium of publicly-funded Irish higher education institutions	Consortium of publicly-funded Irish higher education institutions	Consortium of publicly-funded Irish higher education institutions
Consortium of Swiss Academic Libraries	Consortium of Swiss Academic Libraries	Consortium of Swiss Academic Libraries
Consortium REM (Electronic Resources for Moldova)	Consortium REM (Electronic Resources for Moldova)	Consortium REM (Electronic Resources for Moldova)
COSEC consortium	COSEC consortium	COSEC Consortium
COSEC consortium / University of Ljubljana	COSEC consortium / University of Ljubljana	COSEC Consortium / University of Ljubljana
Council of Australian University Librarians (CAUL)	Council of Australian University Librarians (CAUL)	Council of Australian University Librarians (CAUL)
	Council of Prairie and Pacific University Libraries / Ontario Council of University Libraries / Bureau de coopération interuniversitaire / Council of Atlantic Academic Libraries	Council of Prairie and Pacific University Libraries / Ontario Council of University Libraries / Bureau de coopération interuniversitaire / Council of Atlantic Academic Libraries
Couperin.org	Couperin.org	Couperin
Croatian Academic Libraries Consortium	Croatian Academic Libraries Consortium	Croatian Academic Libraries Consortium
CRUE-CSIC Alliance	CRUE-CSIC Alliance	Crue Universidades Españolas - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
CRUI-CARE	CRUI-CARE	Conferenza dei Rettori delle Università Italiane (CRUI) - Coordinamento per l'Accesso alle Risorse Elettroniche (CARE)
CSIC Spanish National Research Council	CSIC Spanish National Research Council	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
Culture Information Systems Centre	CSIRO	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)
	Culture Information Systems Centre	Culture Information Systems Centre
CzechELib	CzechELib	CzechELib
EIFL	EIFL	EIFL
Eindhoven University of Technology	Eindhoven University of Technology	Eindhoven University of Technology
Eindhoven University of Technology, TU/e	Eindhoven University of Technology, TU/e	Eindhoven University of Technology
EISZ	EISZ	EISZ
ELNET Consortium	ELNET Consortium	ELNET Consortium
Federal Science Libraries Network (FSLN)	Federal Science Libraries Network (FSLN)	Federal Science Libraries Network (FSLN)
FinELib consortium	FinELib consortium	FinELib Consortium
	Fraunhofer-Gesellschaft e. V.	Fraunhofer-Gesellschaft
German Academic Consortium, 103 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 103 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German Academic Consortium, 116 participating institutions, administered by SUB Göttingen	German Academic Consortium, 116 participating institutions, administered by SUB Göttingen	German Academic Consortium, administered by SUB Göttingen

German Academic Consortium, 133 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 133 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German Academic Consortium, 20 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 20 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German Academic Consortium, 45 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 45 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German Academic Consortium, 46 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 46 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German Academic consortium, 66 participating institutions, administered by SUB Göttingen	German Academic consortium, 66 participating institutions, administered by SUB Göttingen	German Academic Consortium, administered by SUB Göttingen
German Academic Consortium, 95 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, 95 participants, administered by Bayerische Staatsbibliothek	German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek
German academic consortium, administered by Max Planck Digital Library	German academic consortium, administered by Max Planck Digital Library	German academic consortium, administered by Max Planck Digital Library
HEAL-Link (Hellenic Academic Libraries Link)	HEAL-Link (Hellenic Academic Libraries Link)	Hellenic Academic Libraries Link (HEAL-Link)
hebis-Konsortium (German Academic Consortium)	Hebis-Konsortium (German Academic Consortium)	Hebis-Konsortium (German Academic Consortium)
	Hong Kong Baptist University Library	Hong Kong Baptist University Library
Humboldt-Universität zu Berlin	Humboldt-Universität zu Berlin IG Hochschulbibliotheken PH (PH-Konsortium), 7 participating institutions	Humboldt-Universität zu Berlin IG Hochschulbibliotheken PH (PH-Konsortium)
Institute of Science and Technology Austria	Institute of Science and Technology Austria	Institute of Science and Technology Austria
Iowa State University	Iowa State University	Iowa State University
IReL	IReL	IReL
Jisc	Jisc	Jisc
	Jisc / UKRI-NERC	Jisc / UK Research and Innovation (UKRI) - Natural Environment Research Council (NERC)
Jisc Collections	Jisc Collections	Jisc
JULAC	JULAC	Joint University Librarians Advisory Committee (JULAC)
JUSTICE (Japan Alliance of University Library Consortia for E-Resources)	JUSTICE (Japan Alliance of University Library Consortia for E-Resources)	Japan Alliance of University Library Consortia for E-Resources (JUSTICE)
KAUST	KAUST	King Abdullah University of Science and Technology (KAUST)
KEMOE	KEMOE	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ)
KEMOE consortium, FWF	KEMOE consortium, FWF	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / Austrian Science Fund (FWF)
KEMOE/FWF	KEMOE/FWF	Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / Austrian Science Fund (FWF)
KoBSON	KoBSON	Consortium of Serbian Libraries for Unified Procurement (KoBSON)
KU Leuven	KU Leuven	KU Leuven
Los Alamos National Laboratory	Los Alamos National Laboratory	Los Alamos National Laboratory
Louisiana State University	Louisiana State University	Louisiana State University
MALMAD	MALMAD	MALMAD
Max Planck Digital Library	Max Planck Digital Library	Max Planck Gesellschaft
Max Planck Digital Library/Max-Planck-Gesellschaft e.V.	Max Planck Digital Library/Max-Planck-Gesellschaft e.V.	Max Planck Gesellschaft
MPDL	MPDL	Max Planck Gesellschaft
MPDL/ Max-Planck-Gesellschaft e.V.	MPDL/ Max-Planck-Gesellschaft e.V.	Max Planck Gesellschaft
MPDL/Max Planck Society	MPDL/Max Planck Society	Max Planck Gesellschaft
MPDL/Max-Planck-Gesellschaft e.V.	MPDL/Max-Planck-Gesellschaft e.V.	Max Planck Gesellschaft

National academic license coordinated by ICM University of Warsaw	National academic license coordinated by ICM University of Warsaw	Academic Consortium coordinated by ICM University of Warsaw
National Research Council of Science & Technology	National Research Council of Science & Technology	National Research Council of Science & Technology
Norwegian University of Science and Technology (NTNU)	Norwegian University of Science and Technology (NTNU)	Norwegian University of Science and Technology (NTNU)
PALICO	PALICO	Palestinian Library and Information Consortium (PALICO)
	Pennsylvania State University	Pennsylvania State University
Projekt DEAL Consortium	Projekt DEAL Consortium	Projekt DEAL Consortium
Qatar National Library	Qatar National Library	Qatar National Library Consortium
Qatar National Library Consortium	Qatar National Library Consortium	Qatar National Library Consortium
Royal Danish Library	Royal Danish Library	Royal Danish Library
SANLiC	SANLiC	South African National Library and Information Consortium (SANLiC)
Sikt (previously Unit)	Sikt (previously Unit)	Norwegian Agency for Shared Services in Education and Research (Sikt)
Slovenian Consortium	Slovenian Consortium	Slovenian Consortium CTK
Slovenian Consortium CTK	Slovenian Consortium CTK	Slovenian Consortium CTK
Slovenian Consortium CTK / University of Ljubljana	Slovenian Consortium CTK / University of Ljubljana	Slovenian Consortium CTK / University of Ljubljana
	Stockholm University	Stockholm University
SUB Göttingen	SUB Göttingen	German Academic Consortium, administered by SUB Göttingen
SURFMarket UKB	SURFMarket UKB	Universitätsbibliotheken & Nationale Bibliothek (UKB) / SURF
Technical University of Munich (TUM)	Technical University of Munich (TUM)	Technical University of Munich (TUM)
The Ohio State University	The Ohio State University	The Ohio State University
TIB Consortium	TIB Consortium	TIB Consortium
TIB National Consortium	TIB National Consortium	TIB Consortium
	Tohoku University, Tokyo Institute of Technology, The Graduate University for Advanced Studies, Tokyo University of Science	Tohoku University / Tokyo Institute of Technology / The Graduate University for Advanced Studies / Tokyo University of Science
TU Delft	TU Delft	TU Delft
TU Delft and Wageningen University	TU Delft and Wageningen University	TU Delft / Wageningen University
TU Wien	TU Wien	TU Wien
UiT The Arctic University of Norway	UiT the Arctic University of Norway	UiT the Arctic University of Norway
	UK Health Security Agency (UKHSA)	UK Health Security Agency (UKHSA)
UKB / SURF	UKB / SURF	Universitätsbibliotheken & Nationale Bibliothek (UKB) / SURF
UKB/SURF	UKB/SURF	Universitätsbibliotheken & Nationale Bibliothek (UKB) / SURF
Unit	Unit	Unit – the Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education & Research
Unit – The Directorate for ICT and shared services in Higher Education and Research	Unit – The Directorate for ICT and shared services in Higher Education and Research	Unit – the Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education & Research
Unit – The Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education and Research	Unit – The Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education and Research	Unit – the Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education & Research
Universitat de Barcelona	Universitat de Barcelona	Universitat de Barcelona
Universiteit Leiden	Universiteit Leiden	Universiteit Leiden
University of Amsterdam	University of Amsterdam	University of Amsterdam
	University of Arizona	University of Arizona
University of Florida	University of Florida	University of Florida
University of Graz, University of Klagenfurt, Johannes Kepler University Linz, Paris Lodron	University of Graz, University of Klagenfurt, Johannes Kepler University Linz, Paris Lodron University of Salzburg,	University of Graz, University of Klagenfurt, Johannes Kepler University Linz, Paris Lodron University of Salzburg, University of

University of Salzburg, University of Innsbruck, Medical University of Innsbruck, University of Vienna	University of Innsbruck, Medical University of Innsbruck, University of Vienna	Innsbruck, Medical University of Innsbruck, University of Vienna
University of Groningen	University of Groningen	University of Groningen
University of Ljubljana (Slovenian Consortium CTK)	University of Ljubljana (Slovenian Consortium CTK)	University of Ljubljana (Slovenian Consortium CTK)
University of Oslo (UiO) incl. Oslo University Hospital	University of Oslo (UiO) incl. Oslo University Hospital	University of Oslo
University of Salzburg	University of Salzburg	University of Salzburg
	University of Turku	University of Turku
	University of Turku, including Turku University Central Hospital	University of Turku
University of Twente	University of Twente	University of Twente
University of Vienna	University of Vienna	University of Vienna
UNL/UKB	UNL/UKB	Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB)
	UNL/UKB/SURF	Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB) / SURF
	Utrecht University	Utrecht University
	Vrije Universiteit Amsterdam	Vrije Universiteit Amsterdam
VSNU/NWO	VSNU/NWO	Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO)
VSNU/UKB	VSNU/UKB	Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB)
	VTT Technical Research Centre of Finland	VTT Technical Research Centre of Finland
ZBW Leibniz Information Centre for Economics	ZB MED Consortium, 15 participants ZBW Leibniz Information Centre for Economics	ZB MED Consortium ZBW Leibniz Information Centre for Economics

Listado final de Instituciones, bibliotecas o consorcios normalizados	Sitio web para discernir título	Origen de la información para discernir título
Aalto University	https://www.aalto.fi/en	Sitio web propio
Academic Consortium coordinated by ICM University of Warsaw	https://icm.edu.pl/	Sitio web propio
Amsterdam University of Applied Sciences	https://www.amsterdamuas.com/	Sitio web propio
Anatolian University Libraries Consortium (ANKOS)	https://ankos.org.tr/en/about-ankos/info/	Sitio web propio
Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO)	https://www.nwo.nl/	Sitio web propio
Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB)	https://www.nwo.nl/ https://ukb.nl/	Sitio web propio
Association of Universities in The Netherlands (VSNU) / Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB) / SURF	https://www.nwo.nl/ https://ukb.nl/	Sitio web propio
Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ)	https://www.kemoe.at/	Sitio web propio
Austrian Academic Library Consortium (KEMÖ) / Austrian Science Fund (FWF)	https://www.kemoe.at/ https://www.fwf.ac.at/en/	Sitio web propio
Bibsam Consortium	https://www.kb.se/samverkan-och-utveckling/oppentillgang-och-bibsamkonsortiet/open-access-and-bibsam-consortium/bibsam-consortium.html	Sitio web propio
Big Ten Academic Alliance	https://btaa.org/	Sitio web propio
California Digital Library	https://cdlib.org/	Sitio web propio

Canadian Research Knowledge Network	https://www.crkn-rcdr.ca/	Sitio web propio
Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO)	https://www.csiro.au/	Sitio web propio
Conferenza dei Rettori delle Università Italiane (CRUI) - Coordinamento per l'Accesso alle Risorse Elettroniche (CARE)	https://www.crui-risorselettroniche.it/	Sitio web propio
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)	https://www.csic.es/es	Sitio web propio
Consiglio Nazionale delle Ricerche	https://www.cnr.it/	Sitio web propio
Consorcio Colombia	https://www.consorcio colombia.co/	Sitio web propio
Consorcio Interuniversitario del Sistema Universitario de Galicia (CISUG)	http://www.cisug.gal/	Sitio web propio
Consortia of Chinese Academy of Sciences	https://english.cas.cn/	Sitio web propio
Consortium Luxembourg	https://www.consortium.lu/	Sitio web propio
Consortium of Academic and Research Libraries in Ghana (CARLIGH)	https://www.carligh.org/	Sitio web propio
Consortium of publicly-funded Irish higher education institutions	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
Consortium of Serbian Libraries for Unified Procurement (KoBSON)	https://kobson.nb.rs/	Sitio web propio
Consortium of Swiss Academic Libraries	https://consortium.ch/?lang=en	Sitio web propio
Consortium REM (Electronic Resources for Moldova)	http://lib.ase.md/eifl/	Sitio web propio
COSEC Consortium	https://cosec.nuk.uni-lj.si/en/cosec-consortium/ https://cosec.nuk.uni-lj.si/en/cosec-consortium/	Sitio web propio
COSEC Consortium / University of Ljubljana	https://www.uni-lj.si/university/	Sitio web propio
Council of Australian University Librarians (CAUL)	https://www.caul.edu.au/about-caul	Sitio web propio
Council of Prairie and Pacific University Libraries / Ontario Council of University Libraries / Bureau de coopération interuniversitaire / Council of Atlantic Academic Libraries	https://coppul.ca/ https://ocul.on.ca/ https://www.bci-qc.ca/ https://www.caul-cbua.ca/	Sitio web propio
Couperin	https://www.couperin.org/ https://www.icolc.net/participating-consortia/croatian-academic-and-research-libraries-consortium	Sitio web propio
Croatian Academic Libraries Consortium	https://www.icolc.net/participating-consortia/croatian-academic-and-research-libraries-consortium	Sitio web propio
Crue Universidades Españolas - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)	https://www.csic.es/es https://www.crue.org/	Sitio web propio
Culture Information Systems Centre	https://www.kis.gov.lv/lv	Sitio web propio
CzechELib	https://www.czechelib.cz/en/	Sitio web propio
EIFL	https://www.eifl.net/	Sitio web propio
Eindhoven University of Technology	https://www.tue.nl/en/	Sitio web propio
EISZ	https://eisz.mtak.hu/index.php/hu	Sitio web propio
ELNET Consortium	https://www.elnet.ee/language/en/	Sitio web propio
European Organization for Nuclear Research (CERN)	https://home.cern/	Sitio web propio
Federal Science Libraries Network (FSLN)	https://science-libraries.canada.ca/eng/home/	Sitio web propio
FinELib Consortium	https://finelib.fi/negotiations/	Sitio web propio
Fraunhofer-Gesellschaft	https://www.fraunhofer.de/en/about-fraunhofer.html	Sitio web propio
German Academic Consortium, administered by Bayerische Staatsbibliothek	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
German academic consortium, administered by Max Planck Digital Library	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
German Academic Consortium, administered by SUB Göttingen	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
Hebis-Konsortium (German Academic Consortium)	https://www.hebis.de/konsortium/	Sitio web propio
Hellenic Academic Libraries Link (HEAL-Link)	https://www.heal-link.gr/en/home-2/	Sitio web propio
Hong Kong Baptist University Library	https://library.hkbu.edu.hk/	Sitio web propio
Humboldt-Universität zu Berlin	https://www.hu-berlin.de/de	Sitio web propio

IG Hochschulbibliotheken PH (PH-Konsortium)	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
Institute of Science and Technology Austria	https://ist.ac.at/en/home/	Sitio web propio
Iowa State University	https://www.iastate.edu/	DOAJ
IReL	https://irel.ie/about-irel/	Sitio web propio
Japan Alliance of University Library Consortia for E-Resources (JUSTICE)	https://contents.nii.ac.jp/en/justice	Sitio web propio
Jisc	https://www.jisc.ac.uk/#	Sitio web propio
Jisc / UK Research and Innovation (UKRI) - Natural Environment Research Council (NERC)	https://www.jisc.ac.uk/# https://www.ukri.org/councils/nerc/	Sitio web propio
Joint University Librarians Advisory Committee (JULAC)	https://www.julac.org/	Sitio web propio
King Abdullah University of Science and Technology (KAUST)	https://www.kaust.edu.sa/en	Sitio web propio
KU Leuven	https://www.kuleuven.be/english/kuleuven	Sitio web propio
Los Alamos National Laboratory	https://www.lanl.gov/	Sitio web propio
Louisiana State University	https://www.lsu.edu/	Sitio web propio
MALMAD	https://www.icolc.net/participating-consortia/malmaid-israeli-inter-university-center-digital-information-services	Sitio web propio
Max Planck Gesellschaft	https://www.mpg.de/de	Sitio web propio
National Research Council of Science & Technology	https://www.nst.re.kr/eng/index.do	Sitio web propio
Norwegian Agency for Shared Services in Education and Research (Sikt)	https://sikt.no/about-sikt	Sitio web propio
Norwegian University of Science and Technology (NTNU)	https://www.ntnu.edu/	DOAJ
Palestinian Library and Information Consortium (PALICO)	https://www.eifl.net/country/palestine	Sitio web propio
Pennsylvania State University	https://www.psu.edu/	DOAJ
Projekt DEAL Consortium	https://www.projekt-deal.de/about-deal/	Sitio web propio
Qatar National Library Consortium	https://www.qnl.qa/en	Sitio web propio
Royal Danish Library	https://www.kb.dk/en	DOAJ
Slovenian Consortium CTK	http://www.ctl.uni-lj.si/about/	Sitio web propio
Slovenian Consortium CTK / University of Ljubljana	http://www.ctl.uni-lj.si/about/ https://www.uni-lj.si/university/	Sitio web propio
South African National Library and Information Consortium (SANLiC)	https://sanlic.org.za/	Sitio web propio
Stockholm University	https://www.su.se/emlink/stockholm-university	Sitio web propio
Technical University of Munich (TUM)	https://www.tum.de/en/	Sitio web propio
The Ohio State University	https://www.osu.edu/	Sitio web propio
TIB Consortium	https://www.tib.eu/en/	Sitio web propio
Tohoku University / Tokyo Institute of Technology / The Graduate University for Advanced Studies / Tokyo University of Science	Este consorcio no pudo ser identificado. No fue descartado del estudio, pero no pudo ser rastreado	
TU Delft	https://www.tudelft.nl/	Sitio web propio
TU Delft / Wageningen University	https://www.tudelft.nl/ https://www.wur.nl/en/wageningen-university.htm	Sitio web propio
TU Wien	https://www.tuwien.at/	Sitio web propio
UiT the Arctic University of Norway	https://en.uit.no/startside	Sitio web propio
UK Health Security Agency (UKHSA)	https://www.gov.uk/government/organisations/uk-health-security-agency	Sitio web propio
Unit – the Norwegian Directorate for ICT and Joint Services in Higher Education & Research	https://www.unit.no/en/about-unit-0	Sitio web propio
Universitat de Barcelona	https://www.ub.edu/web/portal/ca/	DOAJ
Universiteit Leiden	https://www.universiteitleiden.nl/	Sitio web propio
Universiteitsbibliotheken & Nationale Bibliotheek (UKB) / SURF	https://ukb.nl/	Sitio web propio

University of Amsterdam	https://www.uva.nl/en?cb	Sitio web propio
University of Arizona	https://www.arizona.edu/	Sitio web propio
University of Florida	https://www.ufl.edu/	Sitio web propio
University of Graz, University of Klagenfurt, Johannes Kepler University Linz, Paris Lodron University of Salzburg, University of Innsbruck, Medical University of Innsbruck, University of Vienna	https://www.uni-graz.at/en/ https://www.aau.at/en/ https://www.jku.at/en/ https://www.plus.ac.at/?lang=en https://www.uibk.ac.at/en/ https://www.i-med.ac.at/universitaet/index.html.en https://www.univie.ac.at/en/	Sitio web propio
University of Groningen	https://www.rug.nl/?lang=en	Sitio web propio
University of Ljubljana	https://www.uni-lj.si/university/	Sitio web propio
University of Ljubljana (Slovenian Consortium CTK)	https://acsopencscience.org/customers/slovenian-consortium-ctk/	Sitio web propio
University of Oslo	https://www.uio.no/english/	Sitio web propio
University of Salzburg	https://www.plus.ac.at/?lang=en	DOAJ
University of Turku	https://www.utu.fi/en	Sitio web propio
University of Twente	https://www.utwente.nl/en/	Sitio web propio
University of Vienna	https://www.univie.ac.at/en/	Sitio web propio
Utrecht University	https://www.uu.nl/en/organisation/about-us/who-we-are	Sitio web propio
Vrije Universiteit Amsterdam	https://vu.nl/en/about-vu	Sitio web propio
VTT Technical Research Centre of Finland	https://www.vttresearch.com/en/vtt-company	Sitio web propio
ZB MED Consortium	https://www.zbmed.de/en/library/for-libraries/consortia/	Sitio web propio
ZBW Leibniz Information Centre for Economics	https://www.zbw.eu/en/home	Sitio web propio

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 3. Listado de países en su traducción al español

Listado original de países	Título de país traducido al español
Albania, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Botswana, Congo, Ethiopia, Fiji, Georgia, Ghana, Ivory Coast, Kenya, Kosovo, Kyrgyzstan, Laos, Lesotho, North Macedonia, Malawi, Maldives, Moldova, Myanmar, Namibia, Nepal, Palestine, Senegal, Serbia, Sudan, Tanzania	Países integrados mediante EIFL
Albania, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Congo, Ethiopia, Ghana, Ivory Coast, Kenya, Kosovo, Kyrgyzstan, Laos, Lesotho, North Macedonia, Malawi, Maldives, Moldova, Myanmar, Nepal, Senegal, Sudan, Tanzania, Uganda, Uzbekistan, Zambia, Zimbabwe	
Albania, Armenia, Azerbaijan, Congo, Ethiopia, Fiji, Georgia, Ivory Coast, Kenya, Kosovo, Kyrgyzstan, Laos, Lesotho, North Macedonia, Malawi, Maldives, Moldova, Myanmar, Namibia, Nepal, Palestine, Senegal, Sudan, Tanzania, Uganda, Ukraine, Uzbekistan, Zam	
Albania, Armenia, Azerbaijan, Congo, Ethiopia, Georgia, Ivory Coast, Kenya, Kosovo, Kyrgyzstan, Laos, Lesotho, Malawi, Moldova, Myanmar, Nepal, Palestine, Senegal, Sudan, Tanzania, Uganda, Ukraine, Uzbekistan, Zambia, Zimbabwe	
Australia	Australia
Austria	Austria
Belgium	Bélgica
Canada	Canadá
China	China
Colombia	Colombia
Croatia	Croacia

Czech Republic	República Checa
Denmark	Dinamarca
Estonia	Estonia
Finland	Finlandia
France	Francia
Germany	Alemana
Ghana	Ghana
Greece	Grecia
Hong Kong	Hong Kong
Hungary	Hungría
Ireland	Irlanda
Israel	Israel
Italy	Italia
Japan	Japón
Latvia	Letonia
Luxembourg	Luxemburgo
Moldova	Moldavia
Netherlands	Países Bajos
Norway	Noruega
Palestine	Palestina
Poland	Polonia
Qatar	Qatar
Saudi Arabia	Arabia Saudita
Serbia	Serbia
Slovenia	Eslovenia
South Africa	Sudáfrica
South Korea	Corea del Sur
Spain	España
Sweden	Suecia
Switzerland	Suiza
Turkey	Turquía
United Kingdom	Reino Unido
United States	Estados Unidos

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 4. Listado de licencias formalizadas en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación

Listado original de licencias	Listado final (licencias codificadas)
Both our fully Gold OA and our hybrid journals allow authors to publish articles under Creative Commons (CC) licences, thereby enabling readers to freely access and re-distribute their articles. We encourage the use of CC-BY licences for Gold OA journal articles, but authors are able to choose more restrictive CC licences if they wish to prevent commercial use or adaptation in new works.	CC-BY flexible

CC-BY in all titles except those that don't currently offer it	
CC-BY mandatory CC-BY preference, exceptions allowed	
CC-BY mandatory CC-BY variations allowed	
CC-BY preference, exceptions allowed	
CC-BY preference, exceptions allowed CC-BY is the default but author may choose another CC license	
CC-BY preference, exceptions allowed CC-BY variations allowed	
CC-BY preference, exceptions allowed CC-BY-NC	
CC-BY preference, exceptions allowed CC-BY-NC-ND	
CC-BY preference, exceptions allowed License must be funder compliant	
CC-BY preferred, exceptions allowed	
CC-BY variations allowed	
CC-BY variations allowed CC-BY-NC	
CC-BY variations allowed CC-BY-SA, CC-BY-NC	
CC-BY mandatory	CC-BY obligatoria
CC-BY mandatory CC-BY-NC	
CC-BY mandatory Publisher offers only CC-BY for open access articles	
CC-BY mandatory Publisher offers only CC-BY for open access articles.	
CC BY-NC-ND 4.0	CC-BY-NC-ND
Publisher specific license type CC BY-NC-ND	
CC-BY NC 4.0	CC-BY-NC
CC-BY-NC	
CC-BY-NC but "when there is an obligation of the Funder to publish under CC-BY, the author can mention this at the time of submission and the Karger team will work with them to make this possible."	
License not specified in the agreement, but all articles so far have been published under CC-BY (this needs to be incorporated in future agreements)	No definido
Undefined	
Publisher specific license type	Licencia específica del grupo editorial

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 5. Listado de costos destinados a acceso según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación

Listado original de porcentajes de costos destinados a acceso	Listado final (cifras codificadas)
0	0% a 10%
0.35	
1%-5%	
5%-20%	11% a 20%
20% – 50%	21% a 50%
20%-50%	
More than 50%	Más del 50%

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 6. Listado de respuestas en torno a si los costos por acceso cubren o no los costos por publicación según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación

Listado original de respuestas en torno a si los costos por acceso cubren los costos por publicación	Listado traducido de respuestas en torno a si los costos por acceso cubren los costos por publicación	Listado final (respuestas codificadas)
"All inclusive" agreement	Acuerdo "todo incluido"	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
A transfer of journals to gold open access is foreseen in 5 years	Se prevé una transferencia de revistas al acceso abierto de oro en 5 años.	Respuesta no se ajusta a categorías
A transfer of journals to gold open access is foreseen in 5-7 years	Se prevé una transferencia de revistas al acceso abierto de oro en 5-7 años	Respuesta no se ajusta a categorías
A transformative, publish and read offer. ACM intend achieving full Open Access within five years.	Una oferta transformadora, publicada y de lectura. ACM tiene la intención de lograr el acceso abierto completo en cinco años.	Respuesta no se ajusta a categorías
Access fee unchanged. Additional cost of highly discounted publication fee.	Tarifa de acceso sin cambios. Costo adicional de la tarifa de publicación altamente descontada.	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Additional costs for publishing fee	Costos adicionales por tarifa de publicación	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Additional publishing fees	Tarifas de publicación adicionales	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
APC "voucher" for Charles University (under the agreement)	APC "Voucher" para la Universidad de Charles (bajo el acuerdo)	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
APC discount and APC "voucher" for institutions under the agreement. As there were no previous subscriptions, hard to assess, but probably could be rather option "Subscriptions partly converted to OA publishing fees"	Descuento APC y "cupón" de APC para instituciones bajo el acuerdo. Como no había suscripciones previas, difíciles de evaluar, pero probablemente podrían ser más bien opciones "suscripciones en parte convertidas en tarifas de publicación de OA"	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
APC spend is offset against the institutional subscription costs	El gasto de APC se compensa con los costos de suscripción institucional	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
APCs are offset against the subscription costs	Los APC se compensan con los costos de suscripción	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
APCs are offset against the subscription costs.	Los APC se compensan con los costos de suscripción.	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Based on subscriptions	Basado en suscripciones	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Business model: Highly discounted APC	Modelo de negocio: APC altamente con descuento	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Costs are based on 2021 subscription spend plus the average annual APC spend over two years (2018 + 2019)	Los costos se basan en el gasto de suscripción 2021 más el gasto anual promedio de APC durante dos años (2018 + 2019)	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on current subscription spend and discounted (90% discount) average APC value (based on average article output for 2015-2017)	Los costos se basan en el gasto de suscripción actual y el valor de APC promedio descontado (90%) (basado en la producción promedio de artículos para 2015-2017)	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on historical spending for read and publish, including APC costs previously out-of-contract	Los costos se basan en el gasto histórico para leer y publicar, incluidos los costos de APC previamente fuera de contrato	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on subscription plus average OA spend	Los costos se basan en la suscripción más el gasto promedio de OA	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on subscription plus average OA spend. This is a single year agreement and will be reviewed each year with a view to further converting read to publish fees.	Los costos se basan en la suscripción más el gasto promedio de OA. Este es un acuerdo de un solo año y se revisará cada año con el fin de convertir aún más la lectura para publicar tarifas.	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Costs are based on subscription spend and discounted (90% discount) average APC value	Los costos se basan en el gasto de suscripción y el valor de APC promedio con descuento (90%)	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on subscription spend and OA APC spend	Los costos se basan en el gasto de suscripción y el gasto de OA APC	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on subscription spend plus the cost of average APCs spent in 2018-2020	Los costos se basan en el gasto de suscripción más el costo de los APC promedio gastados en 2018-2020	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs are based on subscription spend plus the cost of one APC. This is a single year agreement.	Los costos se basan en el gasto de suscripción más el costo de un APC. Este es un acuerdo de un solo año.	Respuesta no se ajusta a categorías
Costs bundled together	Costos agrupados juntos	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación

Fee is in addition to existing subscription spends	La tarifa se suma a los gastos de suscripción existentes	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Fixed price packaged deal	Trato de precio fijo empaquetado	Respuesta no se ajusta a categorías
Fixed price R&P deal	Trato de R&P de precio fijo	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Free access and publishing	Acceso gratuito y publicación	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Full cost is based on subscriptions	El costo total se basa en suscripciones	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
FWF's APC spend is offset against the institutional subscription costs	El gasto de APC de FWF se compensa con los costos de suscripción institucionales	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Highly discounted APCs	APCS altamente con descuento	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Hybrid OA for small top-up fee on access fee	OA híbrido para una pequeña tarifa de recarga en la tarifa de acceso	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
License fee includes open access publishing	La tarifa de la licencia incluye la publicación de acceso abierto	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Lump sum; no differentiation between reading/publishing fee	Suma global; Sin diferenciación entre la tarifa de lectura/publicación	No definido
Lump sum; total price includes reading and limited open access publishing. The total cost is based on previous subscription fees.	Suma global; El precio total incluye lectura y publicación limitada de acceso abierto. El costo total se basa en tarifas de suscripción anteriores.	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Maintain subscriptions and hybrid OA now included at no costs. And no cap on article output.	Mantenga suscripciones y OA híbrido ahora incluido sin costos. Y no hay límite en la salida del artículo.	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Mechanism not yet defined due to pilot scheme	Mecanismo aún no definido debido al esquema piloto	No definido
No change in the subscription fee	Sin cambios en la tarifa de suscripción	Respuesta no se ajusta a categorías
No comparison with previous years.	No hay comparación con años anteriores.	Respuesta no se ajusta a categorías
No explicit cost shifting	Sin cambio de costo explícito	No definido
No explicit distinction made	Sin distinción hecha	No definido
No extra costs, OA within access fee for the coming years	Sin costos adicionales, OA dentro de la tarifa de acceso para los próximos años	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
No previous subscription spend	Sin gasto de suscripción previa	Respuesta no se ajusta a categorías
No previous subscription spend for these countries	No hay gasto de suscripción previa para estos países	Respuesta no se ajusta a categorías
OA publications included in the overall subscription fee	Publicaciones de OA incluidas en la tarifa general de suscripción	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
OA publishing has been achieved as an extra service by and amendment to existing multi-year agreement. Financial shift has not been defined.	OA Publishing se ha logrado como un servicio adicional y enmienda al acuerdo de varios años existente. El cambio financiero no se ha definido.	Respuesta no se ajusta a categorías
OA tokens have no "monetary value"	Los tokens OA no tienen "valor monetario"	Respuesta no se ajusta a categorías
Off-set mechanism for Read based on Publish. Increased Publish output further off-sets Read and triggers deeper Publish discounts.	Mecanismo fuera del set para leer basado en la publicación. Aumento de la producción de publicaciones adicionales OFFSET Leer y desencadena descuentos de publicación más profundos.	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Others	Otros	Respuesta no se ajusta a categorías
Our access fees depend on the OA publication rate in these journals – could be as high as about 20%, but could be as low as \$0.	Nuestras tarifas de acceso dependen de la tasa de publicación de OA en estas revistas, podrían ser tan altas como aproximadamente el 20%, pero podría ser tan baja como \$ 0.	Respuesta no se ajusta a categorías
Our former read and publish agreement nearly fully converted subscription fees to publishing fees. However, this agreement reintroduced a substantial reading fee.	Nuestro antiguo acuerdo de leer y publicar casi completamente convirtió las tarifas de suscripción a las tarifas de publicación. Sin embargo, este acuerdo reintrodujo una tarifa de lectura sustancial.	Respuesta no se ajusta a categorías
PAR fee same level as last year for hybrid collection + cost for unlimited OA publishing in OA collection		Respuesta no se ajusta a categorías
Paying for subscription only; 20 free tokens in Hybrid and Gold Journals included in total fee	Pagar solo por suscripción; 20 tokens gratis en revistas híbridas y de oro incluidas en la tarifa total	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Paying for subscription only; APC vouchers are gratis	Pagar solo por suscripción; Los cupones APC son gratis	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Paying for subscription only; Unlimited hybrid publishing is included in total fee.	Pagar solo por suscripción; La publicación híbrida ilimitada se incluye en la tarifa total.	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación

Paying for subscription only; Unlimited publishing in Hybrid and Gold Journals included in total fee	Pagar solo por suscripción; Publicación ilimitada en revistas híbridas y de oro incluidas en tarifa total	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Previous subscription cost continue, but include unlimited publishing	El costo de suscripción anterior continúa, pero incluye publicaciones ilimitadas	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Previous subscription cost continues, but includes a defined number of OA publishing	El costo de suscripción anterior continúa, pero incluye un número definido de publicaciones OA	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Previous subscription cost continues, but includes unlimited publishing	El costo de suscripción anterior continúa, pero incluye publicaciones ilimitadas	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Publishing is add-on (offset) to subscription	La publicación es complementaria (compensación) a la suscripción	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Read & Publish Fee	Leer y publicar Tarifa	Respuesta no se ajusta a categorías
Read access and publishing fees are not defined, unlimited hybrid OA publishing included in the total fee	El acceso de lectura y las tarifas de publicación están definidos, la publicación de OA híbrida ilimitada incluida en la tarifa total	No definido
Read&Publish Fee	Leer y publicar Tarifa	Respuesta no se ajusta a categorías
Reading fee is quite a large share of overall costs.	La tarifa de lectura es una gran parte de los costos generales.	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
See above	Véase más arriba	Respuesta no se ajusta a categorías
See comment on cost development	Ver comentario sobre el desarrollo de costos	Respuesta no se ajusta a categorías
Still presented as subscription with free OA APCs	Todavía se presenta como suscripción con APC de OA gratuito	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Subscription and publishing fee is not defined, unlimited hybrid publishing is included in the total fee	La tarifa de suscripción y publicación no está definida, la publicación híbrida ilimitada se incluye en la tarifa total	No definido
Subscription fee includes waiver for eligible authors' APCs	La tarifa de suscripción incluye la exención de APC de autores elegibles	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Subscriptions fully converted to OA publishing fees	Suscripciones completamente convertidas en tarifas de publicación de OA	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Subscriptions fully converted to OA publishing fees (access related costs 5% or less)	Suscripciones completamente convertidas en tarifas de publicación de OA (costos relacionados con el acceso 5% o menos)	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Subscriptions fully converted to oa publishing fees from the second year onwards	Suscripciones completamente convertidas a tarifas de publicación de OA desde el segundo año adelante	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Subscriptions partly converted to OA publishing fees	Suscripciones parcialmente convertidas en tarifas de publicación de OA	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
Subscriptions partly converted to OA publishing fees.	Suscripciones parcialmente convertidas en tarifas de publicación de OA.	Los costos por publicación son adicionales a los costos por acceso
The costs of the reading fee and the publishing fee are calculated independently of earlier subscriptions	Los costos de la tarifa de lectura y la tarifa de publicación se calculan independientemente de suscripciones anteriores	Respuesta no se ajusta a categorías
The fee is primarily based on access, not publishing	La tarifa se basa principalmente en el acceso, no en la publicación	Respuesta no se ajusta a categorías
The model involves a unitary an uncapped fee that covers both reading and publishing, without individual OA publishing fees	El modelo involucra una tarifa unitaria y sin límite que cubre tanto la lectura como la publicación, sin tarifas de publicación individuales de OA	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
The model involves a unitary an uncapped fee that covers both reading and publishing, without individual OA publishing fees.	El modelo involucra una tarifa unitaria y sin límite que cubre tanto la lectura como la publicación, sin tarifas de publicación individuales de OA.	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
The OA articles are included in the subscription fees	Los artículos de OA están incluidos en las tarifas de suscripción	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
The price per organisation is based on the previous reading fee (+2%) plus what the organisation previously paid on average over the last two years for its open access publishing and OA membership	El precio por organización se basa en la tarifa de lectura anterior (+2%) más lo que la organización pagó anteriormente en promedio en los últimos dos años para su publicación de acceso abierto y membresía de OA	Respuesta no se ajusta a categorías
The pricing model consists of three parts: a part covering reading, a part covering unlimited publication in hybrid journals, and a part covering unlimited publication in fully open access journals.	El modelo de precios consta de tres partes: una parte que cubre la lectura, una parte que cubre la publicación ilimitada en revistas híbridas y una parte que cubre la publicación ilimitada en revistas de acceso completamente abierto.	Respuesta no se ajusta a categorías
The read element will remain separate for the pilot, to assess the level of publishing output for UK institutions. The read and publish elements will be combined for the renewal agreement from 2023-24.	El elemento de lectura permanecerá separado para el piloto, para evaluar el nivel de publicación de la publicación para las instituciones del Reino Unido. Los elementos de lectura y publicación se combinarán para el acuerdo de renovación del 2023-24.	Respuesta no se ajusta a categorías
The total cost is based on previous subscription fees but allow for publishing open access in participating hybrid	El costo total se basa en tarifas de suscripción anteriores, pero permita la publicación de acceso abierto en revistas híbridas participantes, revistas	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación

journals, gold open access journals and Cell Press hybrid journals	de acceso abierto Gold y revistas híbridas de Cell Press	
The total cost is based on previous subscription fees, but allow an unlimited number of articles to be published open access	El costo total se basa en tarifas de suscripción anteriores, pero permita que se publique un número ilimitado de artículos de acceso abierto	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
The total cost is based on previous subscription fees, but allow for virtually all articles to be published OA	El costo total se basa en tarifas de suscripción anteriores, pero permita que prácticamente todos los artículos se publiquen OA	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
The total cost is based solely on historical subscription costs and expenditure for Gold OA	El costo total se basa únicamente en los costos de suscripción históricos y los gastos para OA Gold OA	Respuesta no se ajusta a categorías
The total cost is still based on the previous subscription cost, but allow for a substantial amount of articles to be published open.	El costo total todavía se basa en el costo de suscripción anterior, pero permite que se publique una cantidad sustancial de artículos.	Respuesta no se ajusta a categorías
There is a moderate surcharge on the subscription costs for an unlimited number of open access articles	Hay un recargo (incremento) moderado en los costos de suscripción para un número ilimitado de artículos en AA	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Total cost includes publishing, but not a specific part set aside for publishing	El costo total incluye la publicación, pero no una parte específica reservada para publicar	No definido
Total sum consisting of reading and publishing fee	Suma total que consiste en una tarifa de lectura y publicación	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Transformative mechanism rests on Read fee diminishing over time as subscription articles go down and open access articles go up. This is dependent on library uptake of the R and P model.	El mecanismo transformador se basa en la demanda de lectura que disminuye con el tiempo a medida que los artículos de suscripción disminuyen y los artículos de acceso abierto aumentan. Esto depende de la absorción de la biblioteca del modelo R y P.	Respuesta no se ajusta a categorías
Transition from acquisition budget to publication budget	Transición del presupuesto de adquisición al presupuesto de publicación	Respuesta no se ajusta a categorías
Unlimited gratis OA publishing included as part of the subscription price	Publicación de OA Gratis ilimitada incluida como parte del precio de suscripción	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
Unlimited publications included in the overall subscription fee (en blanco)	Publicaciones ilimitadas incluidas en la tarifa general de suscripción (en blanco)	Los costos por acceso cubren totalmente a los de publicación
		No definido

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Anexo 7. Listado de respuestas en torno a la perpetuidad total o parcial, o ninguna perpetuidad, según lo formalizado en los acuerdos: listado original y listado final resultante de la codificación

Listado original de respuestas en torno a la garantía de perpetuidad total o parcial, o ninguna perpetuidad, de la producción científica comprometida	Listado final (respuestas codificadas)
75% perpetual access to the Freedom Collection 100% perpetual access to the subscribed journals outside of the Freedom Collection	Parcial
Partly (eg to core journals only)	
Partly (e.g. to core journals only)	
No	No
Yes	Sí

Fuente: elaboración propia con base en ESAC, marzo y septiembre 2022

Agradecimientos

A Paula y a Julia por todo, desde siempre y sin fin

A Mariano y a Eduardo por su guía minuciosa y paciente; sobre todo, por su permanente recordatorio de cambiar el mundo, cuando menos, incomodarlo metódicamente. Qué lujo trabajar con ustedes

A Pamela, Brenda, Liliana, Dulce, Lizeth y Eduardo por ayudarme a convertir una idea en un proyecto. Todas las ideas y todos los proyectos nos dieron años felices y de raíces muy profundas

A Ricardo y a Bernardo por ayudarme a entender el presente

Viva la universidad argentina pública y gratuita

