



RIDAA
Repositorio Institucional
Digital de Acceso Abierto de la
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad
Nacional
de Quilmes

Rozemblum, Cecilia

La visibilidad integral para la categorización de las revistas científicas de ciencias sociales en Latinoamérica



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Compartir Igual 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Rozemblum, C. (2024). *La visibilidad integral para la categorización de las revistas científicas de ciencias sociales en Latinoamérica. (Tesis de doctorado). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina.*

Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/4566>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

La visibilidad integral para la categorización de las revistas científicas de ciencias sociales en Latinoamérica

TESIS DOCTORAL

Cecilia Rozemblum

cecirozra@yahoo.com.ar

Resumen

Cuando se habla de la comunicación científico-académica, las revistas revisadas por pares suelen ser el foco de atención. En las últimas décadas la valoración por parte de los pares no ha sido suficiente para identificar la calidad de las revistas, y ha sido reemplazada por la categorización basada en índices de citación, principalmente por las empresas Elsevier, con sus productos Scopus y su derivado Scimago Journal and Country Rank y el Web of Science y su índice Journal Citation Report, del grupo Clarivate. Este modo de categorizar las revistas es sesgado en dos sentidos, la citación como único indicador de calidad y la exclusividad de contenidos de estas bases de datos. Es por ello que en este estudio se desarrolla el concepto de *visibilidad integral* para analizar las revistas científicas desde diferentes aspectos, considerando sus diferentes funciones en la ciencia, la educación y la sociedad. Para esto, se identifican indicadores que reflejan tres ejes de análisis: el impacto, la accesibilidad y el alcance. Estos indicadores se aplicaron en una muestra de revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica. Se analizó el conjunto de los indicadores obtenidos de manera tal de poder utilizarlos para una descripción abarcativa de la visibilidad integral. Además se pudieron realizar comparativas entre revistas y países demostrando su factibilidad como herramienta de categorización. Se propone así un modelo de análisis de la visibilidad integral de revistas de ciencias sociales de Latinoamérica. Se concluye que existen las herramientas y la información necesaria para hacer factible una categorización de revistas abarcativa y transparente, sin depender de indicadores únicos y comerciales.

Palabras clave: Revistas científicas; Evaluación de la ciencia; Ciencias sociales; Latinoamérica.

Abstract

When talking about scientific communication, peer-reviewed journals are often the focus of attention. In recent decades, peer assessment has not been sufficient to identify the quality of journals and has been replaced by categorization based on citation indexes, mainly by the companies Elsevier, with its products Scopus and its derivative Scimago. Journal and Country Rank and the Web of Science and its Journal Citation Report index, from the Clarivate group. This way of categorizing journals is biased in two senses, citation as the only indicator of quality and the exclusivity of the content of these databases. That is why in this study the concept of comprehensive visibility is developed to analyze scientific journals from different aspects, considering their different functions in science, education and society. For this, indicators are identified that reflect three axes of analysis: impact, accessibility and scope. These indicators were applied in a sample of scientific journals in social sciences published in Latin America. The set of indicators obtained was analyzed so that they could be used for a comprehensive description of comprehensive visibility. In addition, comparisons could be made between magazines and countries demonstrating its feasibility as a categorization tool. Thus, a model for analyzing the comprehensive visibility of social science journals in Latin America is proposed. It is concluded that the necessary tools and information exist to make a comprehensive and transparent categorization of journals feasible, without depending on single and commercial indicators.

Keywords: Scientific journals; science evaluation; Social Sciences; Latin America.

Tesis de doctorado en Ciencia y Tecnología

Universidad Nacional de Quilmes
Argentina

La visibilidad integral para la
categorización de las revistas científicas
de ciencias sociales en Latinoamérica

Doctoranda: Mg. Cecilia Rozemblum
Director: PhD. Juan Pablo Alperin
Consejero: Dr. Diego Golombek

Quilmes, 2023

Agradecimientos

Agradezco a mi director Juan Pablo Alperin por su infinita paciencia y perseverancia, además de su constante apoyo y consejos. A mi tutor Diego Golombek por seguir mis avances y acercarme sus recomendaciones.

Un especial agradecimiento a mis colegas Mónica Pené y Carolina Unzurrunzaga sin las cuales no hubiese superado las últimas instancias en las que las fuerzas me flaquearon. Gracias totales.

Gracias infinitas a todos y cada uno de los muchos editores que pasaron por mis manos y siguieron mis sugerencias. También a los que no me escucharon y cuestionaron, porque me hicieron crecer y buscar soluciones. Esta tesis es el resultado de un largo y perseverante camino de llanuras, pantanos de arenas movedizas, valles de frutos dulces y maduros y cimas exitosas. Pero sobre todo es el resultado de 30 años de experiencia en el trabajo con revistas científicas, con sus editores, autores, correctores, autoridades, colegas bibliotecarios, informáticos, diseñadores y gestores de la ciencia. De cada uno de ellos aprendí y me sentí acompañada. Especialmente es la demostración de la convicción de que hay un inmenso universo de revistas que existen, viven, se esfuerzan y contribuyen a la ciencia desde cada rincón de esta global y diversa comunidad científica. Este universo de revistas debe, entonces, ser valorado y tenido en cuenta en sí mismo. Debemos ayudar a que toda la comunidad llegue a sus contenidos para que sean los autores y lectores quienes decidan realmente cuáles son buenos y les son útiles.

Finalmente, gracias a mi familia, Anita, Catalina y Guillermo que día a día me escucharon protestar, afligirme y me alentaron a seguir hasta el final, a ellos todo mi amor.

Tabla de contenidos

Capítulo 1: Presentación de la tesis.....	8
1.1. Introducción.....	8
1.2. Objetivos	16
1.3. Hipótesis	17
1.4. Cómo está organizada la tesis	18
Capítulo 2: La categorización y la visibilidad de las revistas científicas en ciencias sociales latinoamericanas	20
2.1. Las revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica.....	20
2.2. La evaluación de la ciencia y su relación con la categorización de las revistas científicas en los principales países productores de ciencia de América Latina.....	24
2.3. Indicadores de evaluación de revistas científicas	35
2.3.1. El impacto	38
2.3.2. La accesibilidad	46
2.3.3. El alcance de los contenidos.....	55
Capítulo 3. Métodos.....	65
3.1. El universo de revistas científicas latinoamericanas en ciencias sociales en el contexto mundial	65
3.2. Delimitación de la muestra de análisis.....	68
3.2.1. Eje 1: indicadores de impacto	71
3.2.2. Eje 2: indicadores de accesibilidad o esfuerzo editorial.....	72
3.2.3. Eje 3: indicadores de alcance	74
Capítulo 4. Resultados.....	76
4.1. Impacto	76
4.2. Accesibilidad	81
4.3. Alcance	85
Capítulo 5. Discusión	94
Capítulo 6. Propuesta	99
Capítulo 7. Conclusiones	102
Bibliografía.....	108
Glosario	127
Anexo 1: Análisis de las revistas según las características de SJ&CR	129
Anexo 2: Análisis de las revistas según las características de accesibilidad	142
Anexo 3: Análisis citas e índice H y H5 para cada revista analizada desde Scimago, PoP/GS y Scielo analytics.....	157

Anexo 4: Comparativo de índices H de Scimago y PoP/GS y H5 de Scielo	162
Anexo 5: Años de cobertura y citación en PoP/GS, Dimensions y Scimago	163
Anexo 6: Mendeley - Zotero.....	165
Anexo 7: Visitas y descargas en Scielo y Redalyc	170
Anexo 8: Datos de Dimensions	174
Anexo 9: Datos obtenidos con PoP desde GS.....	179

Índice de imágenes

Imagen 1: Circuitos de producción.....	25
Imagen 2: Perfil en GS de Palabra Clave (La Plata)	44
Imagen 3: Ejemplo de plugins de uso de un artículo en OJS	58
Imagen 4: Uso de indicadores de altmétricas por artículo	60

Índice de tablas

Tabla 1: Iniciativas de evaluación de revistas de países latinoamericanos	31
Tabla 2: Cantidad de revistas en Ciencias sociales de LA por sistema de información	67
Tabla 3: Resumen de datos generales de las revistas recuperadas	68
Tabla 4: Total y porcentajes de las revistas analizadas	70
Tabla 5: Idiomas de los textos completos de la muestra	70
Tabla 6: Indicadores de medias de indicadores de impacto de la muestra.....	76
Tabla 7: Distribución de las revistas por cuartiles en el SJ&CR	77
Tabla 8: Índice H de Scimago y PoP/GS y H5 de Scielo.....	78
Tabla 9: Años de cobertura y citación en PoP/GS, Dimensions y Scimago.....	80
Tabla 10: Medias en Dimensions	81
Tabla 11: Plataforma de edición normalizada	82
Tabla 12: Formatos de visualización de los contenidos	83
Tabla 13: Uso de identificadores persistentes por países	83
Tabla 14: Cantidad de revistas con referencias bibliográficas por país	84
Tabla 15: Disponibilidad de datos de visitas y descargas por artículo en el sitio propio	86
Tabla 16: Cantidad de descargas en HTML y PDF durante 2019-2020 (Scielo Analytics)	87
Tabla 17: Presencia de países y altmétricas en Dimensions.....	92

Índice de gráficos

Gráfico 1: Porcentaje de trabajos en revistas Open Access Gold por región del mundo	52
Gráfico 2: Revistas en ciencias sociales en Scimago y Catálogo Latindex	66
Gráfico 3: Revistas por cuartiles (universo completo)	69

Gráfico 4: Promedio de citas recibidas en GS y Scimago	78
Gráfico 5: Aumento, disminución e igualdad en índice H PoP/GS - Scimago.....	79
Gráfico 6: Revistas en Scielo, Redalyc y en ambas	85
Gráfico 7: Vistas del HTML y descargas del PDF en Scielo por país	88
Gráfico 8 (a-e): Vistas del HTML y descargas del PDF en Scielo por revistas por país	89
Gráfico 9: Evolución de las descargas por país (Redalyc)	90
Gráfico 10 (a-e): Evolución de descargas por revistas por país en Redalyc.....	91

Capítulo 1: Presentación de la tesis

1.1. Introducción

Cuando se habla de la comunicación científica, las revistas revisadas por pares suelen ser el foco de atención, pero, en realidad, la ciencia se comunica de múltiples formas, entre las que pueden mencionarse a los libros y capítulos de libros, los informes, los programas de extensión o divulgación, las conferencias y las entrevistas, entre otras. Cada comunidad científica le asigna mayor o menor importancia a cada formato.

En el caso particular de las ciencias sociales, la comunicación fuera de las revistas conforma una masa crítica relevante para el desarrollo de sus disciplinas (CIECEH ciencias sociales, 2012). Sin embargo, a pesar de que las revistas científicas no son el canal de comunicación y difusión destacado de estas ciencias, la evaluación de los científicos sociales se realiza principalmente a partir de ellas.

La situación descrita puede deberse a factores heterogéneos. Uno de ellos tiene que ver con el reconocimiento implícito que obtiene un autor al difundir su trabajo en una revista prestigiosa. Siguiendo esta línea de pensamiento, Merton (1977) plantea que las revistas se han constituido en una institución social que por sí misma otorga reconocimiento, reputación y prestigio a aquellos que logran estampar la firma en sus páginas. Es así que las revistas han trascendido su función de vehículo de difusión de la ciencia para convertirse en entidades alrededor de las cuales los actores -autores, editores, evaluadores, investigadores en general- de una disciplina o área temática buscan su reconocimiento y establecen tácitamente su reputación y prestigio.

Son estos actores, en cada comunidad científica -disciplinar, temática o por especialidad-, quienes la dotan de reconocimientos tácitos. Estas comunidades, antes reducidas y ligadas a comunicaciones personales, actualmente se han convertido en comunidades globales gracias a la diversidad de canales de comunicación de la ciencia, tales como las redes sociales y académicas. Es en cada una de estas comunidades donde los propios pares de un área temática

determinan el valor, la relevancia y la calidad de un contenido, de forma tal que merezca ser publicado en las revistas de su especialidad (Rozemblum, 2014).

En las últimas décadas esta valoración por parte de los pares no ha sido suficiente para identificar la calidad de las revistas, y ha sido reemplazada por la categorización basada en índices de citación. Éstos están dados por dos empresas: [Elsevier](#) con sus productos [Scopus](#) y su derivado [Scimago Journal and Country Rank](#) (en adelante SJCR) y el [Web of Science](#) (en adelante WoS) y su índice Journal Citation Report, del grupo [Clarivate](#). Asimismo, la inclusión o no de las revistas en estas bases de datos ha definido dos corrientes de comunicación de la ciencia: el *mainstream* o corriente principal (revistas incluidas) y la periferia (revistas no incluidas).

La categorización de las revistas científicas basada solamente en indicadores de citación de WoS y Scopus es limitada porque estos sistemas comerciales, como se explicará más adelante, son exclusivos y excluyentes por lo que dejan fuera de esta categorización una gran cantidad de revistas, incluyendo a muchas de ciencias sociales editadas en Latinoamérica. Éstas se caracterizan por tener múltiples funciones, además de la tradicional comunicación de la ciencia.

En línea con la multifuncionalidad de las revistas, hay que considerar que las revistas en ciencias sociales desempeñan roles diversos en la comunicación científica y en la sociedad. Además de comunicar los adelantos de la ciencia, difunden las nuevas ideas en los ámbitos más amplios posibles, y promueven la formación de nuevas comunidades de investigación. Schaffner (1994) agrega otros roles como el construir una base de conocimiento colectivo, validar la calidad de la investigación y distribuirla. En definitiva, son el medio formal y avalado por la misma comunidad científica para difundir desarrollos que posibiliten una mejor calidad de vida a la sociedad en su conjunto (Borrego, 2017).

Dentro de las funciones múltiples de las revistas científicas en ciencias sociales, cabe señalar que una de las principales es la de comunicar la información de manera adecuada, procurando garantizar un mínimo de calidad científica-académica y técnica-editorial (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato & Pucacco, 2015). Para ello es necesario que cada parte de los equipos de las revistas hagan su trabajo óptimamente. Por una parte, los equipos editoriales

científicos-académicos deben solicitar, seleccionar y revisar artículos, controlar posibles plagios y duplicados, cumplir normas éticas, evaluar los métodos utilizados por los autores, comprobar datos, corregir el estilo de la redacción para que el texto sea claro, revisar tablas y gráficos. Por otra parte, el equipo técnico-editorial, debe ocuparse de la maquetación, acomodar los formatos bibliográficos, indizar los artículos en bases de datos nacionales e internacionales, promocionar la revista, entre otras actividades (Baiget & Torres Salinas, 2013). Es así como el esfuerzo editorial de ambas partes del equipo resulta fundamental para optimizar y garantizar la calidad de la información que se publica.

Otra función relevante de las revistas es la difusión de su contenido científico, función que se ha complejizado en el presente siglo ante la multiplicidad de canales devenidos de los adelantos tecnológicos y la diversidad de políticas de acceso a la que puede adherirse cada revista. El contenido correctamente editado y publicado debe distribuirse de la manera más amplia posible. Aquí entran en juego todos los medios de comunicación disponibles en los entornos académicos, lo que implica su indización en bases de datos diversas tanto en lo que respecta a la temática como al ámbito geográfico. También se hacen presentes las redes sociales académicas como ResearchGate o Academia.edu, donde los propios investigadores difunden su trabajo (Orduna-Malea & Delgado López-Cózar, 2017), u otros canales como las redes sociales de Twitter, Facebook o LinkedIn. También se suman otros canales como los gestores de referencia, Mendeley o Zotero, entre otros tantos que surgen día a día. La medición de esta difusión en la web en general se comenzó a identificar gracias a indicadores denominados *altmétricos* que muestran el alcance que un contenido tiene en diferentes sitios específicos, tal como se explicará en el desarrollo de la investigación.

Entre la multiplicidad de facetas que tiene una revista científica, especialmente las de ciencias sociales, está su función educativa. Cada revista es en sí misma un agente formador en, al menos, tres sentidos: a) enseña a los autores, evaluadores y noveles del equipo editorial de la revista a mejorar la ciencia, destacando cómo cada uno de estos eslabones contribuye a mejorar el contenido y la edición de las revistas científicas; b) constituye una herramienta bibliográfica valiosa para una amplia variedad de ámbitos educativos -tanto

institutos de educación superior universitarios como terciarios, en el grado como en el posgrado-, así como entornos profesionales, y c) como fundamento para políticas públicas que favorecen desarrollos sociales y/o tecnológicos. Tal como se ha estudiado, un significativo porcentaje del alcance -descargas y visitas- de los contenidos en sistemas de información latinoamericanos son de usuarios sin filiación académica pública (Alperín, 2015a, p.90)

También cumplen un rol formador importante al preparar a los jóvenes editores que luego, ya como profesionales, podrán desempeñarse como editores en revistas especializadas, favoreciendo la disponibilidad de personal con un grado de formación editorial adecuado (de la Mora & Aguiar, 2018). Asimismo, las revistas dan lugar a la formación de pioneros de la ciencia, que con sus primeras publicaciones se hacen protagonistas de “Hacer Ciencia” (Ríos González & Carvajal Tapia, 2016). Este rol formador se replica en las revistas científicas de Latinoamérica, incluyendo editores alumnos, becarios y recién egresados en sus equipos editoriales, ocupando posiciones de gestión que los irán preparando para asumir a futuro lugares de decisión.

Tal como se mencionó más arriba, además de las funciones de comunicar, difundir y formar, las revistas se utilizan como unidades básicas para evaluar el rendimiento científico personal e institucional. El valor de un artículo, y por lo tanto de sus autores y de sus instituciones, depende del prestigio de la propia revista (Delgado López-Cózar, 2017, p.74). Este prestigio está directamente ligado al posicionamiento de la publicación en la categorización de WoS y Scopus. Aunque ya no es suficiente que la revista esté incluida en estos índices sino que debe estar ubicada entre sus primeros cuartiles, tal como lo reflejan varias políticas de ciencia y tecnología de países latinoamericanos -como por ejemplo, México y Colombia- (Alperin & Rozemblum, 2017, Vasen & Lujano Vilchis, 2017).

Entonces, si las revistas científicas son multifacéticas, es paradójico que se las categorice solamente por su función en comunicar la ciencia, y en consecuencia por un único modelo de categorización dado por el indicador de citación de WoS y Scopus. Más preocupante es la aceptación pasiva de este modelo por una parte significativa de la comunidad científica y de los sistemas de ciencia y tecnología que avalan, cada vez con más énfasis, este modelo unidimensional de evaluación y categorización de revistas. Una razón posible a

este uso irracional de un modelo mono-indicador y excluyente puede encontrarse en la inexistencia de otro sistema que ofrezca datos heterogéneos, ordenados, limpios y fáciles de usar. Este hecho ha conducido a la comunidad científica a priorizar la exclusividad y facilidad de uso de los datos por sobre la inclusión y el esfuerzo de recolección de indicadores diversos (Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga, 2021). Así es como las revistas, los editores y los autores se lanzan a una carrera sin precedentes para pertenecer y promover, de cualquier manera, al núcleo central de las revistas, -corriente principal o *mainstream*-, generando una periferia donde se ubican el resto de las publicaciones que representan una mayoritaria porción de la ciencia global (Guédon, 2011, Aguado-López y Vargas Arbeláez, 2016, Beigel, 2019).

Las características fundamentales de las revistas del *mainstream* son que se escriben en idioma inglés y en su mayoría son editadas por alguna de las empresas del oligopolio comercial (Ortiz, 2009, Larivière, Haustein & Mongeon, 2015). En tanto, la periferia se caracteriza por la dispersión, comprendiendo revistas en idiomas diferentes al inglés, de editores autónomos -mayoritariamente universidades-, publicadas en regiones tales como Latinoamérica, África, algunos países de Asia y Europa del este. Esta dicotomía de circuitos no es siempre tan simple; algunas revistas se mueven por más de un circuito -local, nacional, transnacional, regional e internacional- y se relacionan entre sí, complejizando el panorama de la publicación científica (Beigel, 2013, Beigel & Salatino, 2015).

En la dicotomía centro/periferia, las revistas científicas de Latinoamérica quedan mayormente excluidas del centro, por sesgos idiomáticos, geográficos, técnico-tecnológico y temáticos, y en consecuencia no alcanzan el tan requerido indicador de citación de WoS y Scopus. Son una masa crítica significativa de circulación de conocimiento en sí misma, con más de 10.000 revistas identificadas, cuyos contenidos fluyen en circuitos diferentes a la ciencia central, anglosajona y comercial (Salatino, 2017).

El reto es cambiar el *statu quo* de **esta división bipolar** y proponer un modelo de categorización de revistas que valore sus diversas facetas dependiendo del objetivo de cada evaluación. Este modelo debería considerar los circuitos que utilizan para darse a conocer, sumando al índice de citación y una diversidad de indicadores que analicen su multifuncionalidad. El desafío

latinoamericano está en alcanzar la autonomía de los modelos de categorización comerciales, WoS y Scopus, que actualmente utilizan los sistemas de ciencia y tecnología de sus países. De esta manera podrían ser, por ejemplo, los propios investigadores quienes decidan cuáles son las revistas más adecuadas para difundir sus descubrimientos y compartirlos con su comunidad disciplinar (Beigel & Salatino, 2015). También se podrían utilizar diferentes indicadores para categorizar el conjunto de revistas dependiendo el objetivo de la evaluación que se realice: impacto académico, difusión, extensión, etc.

De hecho, América Latina cuenta con sistemas como [Latindex](#) (1995), [SciELO](#) (1998) y [Redalyc](#) (2003) que podrían ofrecer indicadores con el fin de generar espacios propios de evaluación y difusión de la ciencia (Banzato, 2019, Aguado-López & Vargas Arbeláez, 2016). Y si se quisieran sumar datos de citación se podrían considerar bases de datos que capturen las citas de manera más comprensiva que WoS o Scopus, por ejemplo [Google Scholar](#) (en adelante GS) (Martín-Martín et al., 2018b, p.10).

En este contexto, existe una corriente de pensamiento del sur global que intenta despegarse de los modelos de evaluación y categorización de la comunicación científica del norte (Vessuri, Guedon & Cetto, 2013; Santos, 2011 y 2018). Ésta se afianza al considerar el conocimiento como bien común y no como una mercancía comercializable. Aún así, son numerosos los sistemas latinoamericanos de evaluación de la producción científica en ciencias sociales que priorizan el uso de indicadores de citación tradicionales centrados en la corriente principal y en la inclusión de las revistas en WoS y Scopus por sobre otras opciones alternativas, más autónomas, que permitirían calcular indicadores propios. Aunque es cierto que esta segunda opción aún no ha sido sistematizada ni desarrollada adecuadamente (Beigel, 2019; Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga, 2021).

La contradicción entre pensamiento -buscar modelos propios de evaluación- y acción -seguir evaluando por índices de WoS y Scopus-, se da en un contexto donde es difícil cambiar el paradigma de la citación como único indicador de impacto y único elemento de categorización. Hay que buscar nuevos marcos conceptuales para identificar o resignificar el concepto de impacto: académico, científico, gubernamental, social y económico. La traslación del pensamiento sobre la necesidad de cambio a la práctica del sistema de

categorización de revistas y de evaluación de la ciencia no se ha dado porque aún la comunidad científica de la región no está lo suficientemente incómoda o inconforme con el paradigma dominante de la corriente principal de la ciencia como para dar el paso definitivo (Santos, 2011).

Dado que las revistas son un elemento fundamental en la evaluación de la ciencia cabe mencionar que, por regla general, los modos de evaluar son performativos, es decir, hacen que la comunidad científica actúe de acuerdo a cómo se la va a evaluar y lentamente adecúe sus modos de trabajo y difusión a los requerimientos del sistema de evaluación al que está sometido (Davyt & Velho, 1999; Fernández Esquinas et al., 2011). Molas-Gallart & Ràfols (2018) concluyen que existe una brecha entre los criterios de evaluación y las funciones sociales y económicas de la ciencia. Esta brecha de evaluación es importante porque es probable que los individuos y las organizaciones adapten sus actividades a los criterios por los cuales se evaluarán éstas. Cuando dicha evaluación gira en torno a un conjunto de indicadores claramente identificables, es de esperar que los sujetos en evaluación respondan tratando de mejorar su desempeño de acuerdo con los indicadores de elección.

Entonces, considerando que los modos de evaluación influyen en los comportamientos de los evaluados, que uno de los principales modos de evaluar es la categorización de las revistas y que las revistas científicas tienen múltiples funciones y responden a las pautas de información de diferentes circuitos de comunicación de la ciencia, la propuesta de esta tesis es dotar de elementos y herramientas que los gestores de la ciencia puedan usar para que la categorización de las revistas científicas comience a virar hacia indicadores más heterogéneos, inclusivos, transparentes y sociales. Esta diversidad de indicadores implicaría una categorización más heterogénea de las revistas científicas, ampliando a la vez la oferta de publicaciones que tendrían los investigadores a la hora de elegir dónde publicar, dependiendo de su objetivo de comunicación o difusión, y no limitándolos a aquellas pertenecientes a la corriente principal. Para que esto fuese posible es necesario contar con un sistema de categorización alternativo, factible, acabado, transparente, sencillo, inclusivo y representativo.

Dado que este sistema aún no existe, la presente investigación intenta acercar una propuesta de estas características. La construcción de este modelo

de categorización se basa en el concepto, desarrollado *ad hoc*, denominado “*visibilidad integral*” que comprende un conjunto variado de indicadores que reflejan de la mejor manera posible las diferentes funciones que cumplen las revistas científicas. Además, este concepto aglutina ideas de uso, alcance, impacto, esfuerzo editorial, accesibilidad y difusión, donde cada una muestra alguna característica específica de la visibilidad de una revista. Los indicadores que reflejan estas ideas aún se encuentran dispersos en la literatura científica y en la práctica editorial. Por consiguiente, se propone el concepto de *visibilidad integral* como un conjunto de características básicas que muestran los diferentes modos en que las revistas llegan a la comunidad científica y a la sociedad en su conjunto. Además, considera el esfuerzo editorial que implica la puesta en línea de sus contenidos de manera que su comunicación, difusión, cosecha e interoperabilidad sea rápida, sencilla y eficiente.

El conjunto de características diferentes de una revista científica son dadas a conocer y valoradas a partir de diversos indicadores, bajo el modelo de visibilidad integral. De esta manera, el modelo se puede utilizar para analizar, evaluar y categorizar tanto las revistas científicas en general como aquellas abocadas a las ciencias sociales, publicadas en un territorio determinado como es América Latina.

Como podrá verse, el modelo multidimensional para la detección de la visibilidad integral de las revistas es factible de aplicar tanto en aquellas revistas que ofrecen los elementos necesarios de comparación, como en cualquier otro elemento de producción científica -tal como libros, capítulos de libros, conferencias, informes, etc.-, siempre y cuando estén en formato digital. De esta manera, se podría establecer un modelo alternativo y más equitativo que las categorizaciones establecidas a partir de los sistemas comerciales basados solamente en citación.

Para llegar a la propuesta, se analizaron las diversas funciones de las revistas, los sistemas actuales de evaluación de revistas y los posibles indicadores que caractericen a las revistas científicas desde tres ejes fundamentales: su impacto, su accesibilidad y su alcance. Luego, se aplicó el modelo construido a un conjunto de revistas a fin de verificar la factibilidad de su aplicación y su efectividad.

1.2. Objetivos

“La mejor práctica en evaluación es proponer una batería de indicadores y dejar que los distintos campos científicos escojan los indicadores que mejor les representan.” (Hicks, et.al., 2015, Leiden)

El objetivo general de esta investigación es proponer un modelo de categorización de revistas científicas, a partir de la construcción del concepto de *visibilidad integral*. Éste incluye aspectos de impacto, accesibilidad y alcance de una revista científica. El modelo pretende solventar las deficiencias del modelo actual de categorización basado en sistemas comerciales que utilizan solamente indicadores de citación (impacto académico). Mientras que el actual modelo es rígido, poco representativo de la totalidad de revistas científicas de la región y se apoya en sistemas comerciales de rápida obsolescencia, el que se propone incluye una mayor diversidad de indicadores, se actualiza en tiempo real y amplía las características de categorización de las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica.

Para contextualizar el objetivo general y avanzar sobre los específicos se intentará delimitar el universo de revistas científicas de ciencias sociales editadas en Latinoamérica y los sistemas de evaluación y categorización a las que éstas están sometidas en los países más productores de revistas científicas de la región: Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México.

Los objetivos específicos se centrarán en definir el concepto de visibilidad integral. Para ello se identificarán los indicadores que mejor reflejen el impacto, la accesibilidad y el alcance de los contenidos de una revista científica. Asimismo se aplicarán los indicadores en una muestra de revistas para probar su factibilidad y eficiencia.

Durante el desarrollo de esta investigación fueron muchas las preguntas que surgieron, algunas de difícil o casi imposible respuesta, otras de respuesta obvia. Finalmente, se plantean algunas preguntas relacionadas a los sistemas de categorización de revistas actuales, a la eficacia y representatividad de éstos, a la necesidad de incluir indicadores diversos en relación con la multifunción de las revistas y a la posibilidad de incorporar nuevos sistemas de categorización.

Entonces, ¿los modelos de categorización de revistas científicas actuales utilizados para revistas de ciencias sociales editadas Latinoamérica son

representativos de su conjunto? ¿Éstos reflejan la multifuncionalidad del universo de revistas estudiadas? ¿Es la citación extraída de WoS y Scopus suficiente indicador para identificar la visibilidad integral de una revista?

Además, ¿qué indicadores podrían ser factibles de reflejar el impacto, la accesibilidad y el alcance de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica? ¿Están las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica lo suficientemente desarrolladas técnico-tecnológicamente para ofrecer indicadores de visibilidad integral? ¿Los indicadores altmétricos tienen la suficiente madurez en las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica como para sustituir o complementar a los indicadores tradicionales?

Asimismo, si las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica ofrecieran estos indicadores de visibilidad integral ¿podrían compararse entre sí y facilitar a los sistemas de evaluación una categorización regional más inclusiva y representativa?

1.3. Hipótesis

En el actual contexto de la comunicación científica en ciencias sociales en Latinoamérica, los sistemas de categorización de revistas científicas no reflejan la complejidad y múltiples funciones que cumplen las revistas científicas de la región. Al contrario, el contexto hace énfasis en la citación como indicador de impacto e internacionalización e ignora aquellas funciones que no se vean reflejadas en esa medida. Para poder fortalecer a las revistas y apoyar sus diferentes funciones como comunicar, difundir y formar, es necesario establecer indicadores diversos que integren características respecto al impacto, la accesibilidad y el alcance de las revistas científicas latinoamericanas, de todas las disciplinas, especialmente las de ciencias sociales.

Este trabajo parte de la hipótesis de que ya existen herramientas factibles de identificar indicadores inclusivos y diversos que pueden mostrar varios aspectos de la visibilidad de los contenidos de una revista. Estos indicadores podrían aplicarse de manera tal de reflejar mejor el impacto, la accesibilidad y el

alcance de cada revista y así posibilitar su comparación con otras de similares características. Aunque quizás estos indicadores se deban robustecer aún.

Se prevé que este análisis dejará en evidencia que la actual jerarquización de revistas científicas basado principalmente en sistemas de información comerciales, es sesgada, y exclusiva. Por ello se propondrá un sistema de análisis concreto, factible, transparente y reproducible en cualquier revista sin la necesidad de que estén incluidas en los sistemas de indexación comerciales.

1.4. Cómo está organizada la tesis

Este trabajo de investigación consta de 7 capítulos. El presente, dispuesto en primer lugar, se destina a presentar la tesis; para ello, introduce el tema en estudio, fija los objetivos, establece la hipótesis y plantea la organización que se ha dado al texto a fin de facilitar su consulta por parte del lector.

El *Capítulo 2* expone las consideraciones más relevantes rescatadas de la bibliografía consultada acerca del problema de la categorización y la visibilidad de las revistas científicas latinoamericanas en ciencias sociales, focalizando la atención en tres temas: a) las revistas científicas editadas en Latinoamérica, b) la evaluación de la ciencia y su relación con la categorización de las revistas científicas en los principales países productores de ciencia de la región, y c) los indicadores de impacto, accesibilidad y alcance identificados para la determinación de la visibilidad integral de las revistas científicas en ciencias sociales en Latinoamérica.

Por su parte, el *Capítulo 3* explica los métodos de trabajo llevados a cabo, señalando las diferentes etapas, los problemas encontrados en su desarrollo y el proceso de definición de la muestra de revistas a las que se aplicará el modelo de análisis.

Mientras que en el *Capítulo 4* se describen los resultados obtenidos de la recolección de datos de los indicadores seleccionados sobre la muestra determinada, en el *Capítulo 5* se presenta una discusión sobre dichos resultados destacando sus detalles sobresalientes o similitudes.

En el *Capítulo 6*, se propone un modelo para la categorización inclusiva de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica decantado del análisis de los capítulos precedentes.

El *Capítulo 7* se destina a presentar las conclusiones a las que se arribó luego del desarrollo de esta investigación.

Finalmente, se incluye la *bibliografía* consultada, un breve *glosario* y nueve *anexos* que sirven para complementar y detallar la información recogida para la realización del trabajo.

Capítulo 2: La categorización y la visibilidad de las revistas científicas en ciencias sociales latinoamericanas

Para acercarse a la definición del concepto de *visibilidad integral* que ofrezca una serie de indicadores inclusivos para la categorización de las revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica es necesario considerar los siguientes ejes temáticos:

1. Las revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica.
2. La evaluación de la ciencia y su relación con la categorización de las revistas científicas en los principales países productores de ciencia de Latinoamérica.
3. Los indicadores de evaluación de revistas científicas: impacto, accesibilidad y alcance.

2.1. Las revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica

Las revistas científicas no experimentaron demasiados cambios durante sus primeros 350 años, pero desde finales de la década de 1990 esta situación se vio notablemente modificada ante los trabajos de digitalización de los contenidos publicados, la irrupción del modelo de acceso abierto (en adelante, AA) para la difusión y la generalización de los sistemas de evaluación de revistas. Entrado en el actual milenio, se suma el hecho habitual del uso de las redes sociales y en la década del 2010 el uso de las métricas derivadas de los mismos. Estos hitos han cambiado los modos de publicación y difusión de las revistas científicas (Abadal, 2017). Es así que los contenidos de las revistas científicas han logrado “comunicar información científica nueva, editada y revisada por pares a una audiencia ilimitada más allá de la comunidad primaria o inmediata del autor” (Tenopir & King, p.95, 2000), con lo cual es factible acceder a sus contenidos desde cualquier lugar con acceso a internet. Con la misma intención

de facilitar y ampliar el acceso a la información fueron las sucesivas declaraciones apoyando el movimiento del AA: la Declaración de Budapest (2002), la Declaración de Berlín (2003), la Declaración de Bethesda (2003), la Declaración de Salvador (2005) y la de San Francisco (2012). Una década después hubo una reafirmación con modificaciones ([Diez años de la Budapest...](#), 2012) y a los [15 años de Budapest](#) una impecable reflexión de Guédon (2017). Finalmente una nuevas [Recomendaciones en su 20º Aniversario](#) (Budapest Open Access Initiative, 2022).

En América Latina, los ecosistemas de circulación de la ciencia en AA, denominados diamante por no cobrar ni para publicar ni para leer, fueron puestos en práctica aún antes de la primera declaración formal de AA (Budapest, 2002). Este modelo, que ha prevalecido a lo largo de las décadas, se mantiene debido a que las instituciones de investigación a nivel nacional, así como las universidades, asumen los costos de editar y publicar revistas científicas, tal como sostienen los costos de enseñanza e investigación. En el convencimiento del conocimiento como bien común y, por ende, de la relevancia del AA a la producción científica, sobresale el concepto de soberanía del conocimiento, que postula que las producciones científicas difundidas en revistas editadas por organismos públicos nacionales (universidades, instituciones de CyT, etc.), sostenidas por fondos públicos, deben quedar accesibles a la sociedad que las sostiene y resguardadas por sistemas propios (Banzato, 2019).

Este ecosistema de edición científica regional es sustentable y cooperativo desde las instituciones públicas, además de viable y económicamente sostenible (Banzato & Rozemblum, 2019 y Becerril, 2019, Boixadera, 2021), pero podría mejorar si los gobiernos de la región valorizaran las revistas de todos los circuitos de la comunicación científica a partir de la aplicación de indicadores inclusivos, representativos y transparentes, especialmente para su jerarquización en las evaluaciones de permanencia y ascenso de las carreras de investigadores (Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga, 2021).

En el contexto global de la ciencia, la digitalización y puesta en acceso en línea de los contenidos de manera desagregada ha permitido un análisis de la accesibilidad y alcance de sus artículos como elementos únicos y no como parte de su contenedor. Las múltiples plataformas que incluyen revistas desdibujan su concepto como un conjunto indisoluble de artículos, sino más bien y mejor como

un conjunto, vivo, de artículos que va mutando en sus relaciones y desarrollo, sumado a las posibilidades de la interacción entre plataformas (Guédon, 2019).

En este contexto global de cambio, digitalización y accesibilidad, existe una riqueza inexplorada de producción científica en revistas de ciencias sociales en la región. En el 2015, ya se habían identificando 10.030¹ títulos de revistas editadas en Latinoamérica en todas las disciplinas, que se mueven en circuitos de publicación internacional, regional o local, más allá de la tradicional división por inclusión en WoS y/o Scopus: centro/periferia. Aunque se observa un circuito local muy fuerte de revistas aún en papel, sin indexaciones y de distribución restringida (Beigel & Salatino, 2015; Salatino, 2017). Asimismo, se distinguen, de este conjunto de 10.000, alrededor del 50% de revistas científicas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica. Al no estar indizadas en los dos servicios comerciales de categorización de revistas científicas, estas revistas no aportan sus contenidos a la comunicación científica central pero sí a la ciencia desarrollada en circuitos locales, nacionales, regionales y transnacionales (Salatino, 2017)

En un siguiente estudio en el 2017, solo en Argentina y Brasil, se identificaron 4.459 revistas científicas (850 y 3.609 respectivamente²), de las cuales existe una fuerte segmentación entre circuitos locales, con una mayoritaria cantidad de revistas editadas en papel, de escasa visibilidad y publicadas por universidades tradicionales. Un pequeño número de ellas están insertas en circuitos de la corriente principal y de acceso restringido y, finalmente, otro *gran grupo* es caracterizado por el AA y una circulación regional (Salatino, 2018).

Es notable la diferencia sustancial entre las identificadas por Salatino (2017) y las registradas en el Directorio internacional de revistas en AA (DOAJ por sus siglas en inglés, *Directory Of Open Access Journals*³), quedando fuera 596 de Argentina y 2.149 de Brasil. Algunas causas podrían referirse a que aún algunas se editan únicamente en papel o a que sus editores no conocen los mecanismos para incluir sus revistas en este directorio. Éste solicita una serie

¹ 10.030 revistas activas al año 2015 de 28 países de América Latina y el Caribe.

² El resto se editan principalmente en Chile, Colombia y México y en mucho menor medida en otros países de latinoamérica.

³ <https://doaj.org/>, Búsqueda realizada el 18 de marzo de 2020.

de requisitos muy detallados para su inclusión, que no son simples de identificar y cumplir si el equipo editorial académico no tiene el apoyo de un equipo técnico-tecnológico.

Por su parte, los tres grandes sistemas de visibilidad de las revistas de la región, [Latindex](#), desarrollado bajo un modelo cooperativo y regional, [Scielo](#), orientado mayoritariamente pero no exclusivamente a las ciencias de la salud, exactas y naturales y [Redalyc](#), con un perfil dirigido a las ciencias sociales, no han logrado aglutinar a un número significativo de revistas en relación con la cantidad que se edita en la región. Ninguno de los tres sistemas supera los 2.000 títulos. Los últimos datos recogidos en marzo de 2022 reflejan en número totales de títulos: en Latindex Catálogo 1.589 títulos únicos⁴, en Scielo 1.402 vigentes y en Redalyc 1.474. Datos que se reducen aún más cuando se limitan a ciencias sociales de Latinoamérica, ya que las tres bases de datos incluyen revistas iberoamericanas e iberoamericanistas (no editadas en países iberoamericanos). Entonces, en cada uno de estos sistemas, solo revistas de Latinoamérica en ciencias sociales serían: 896⁵ en el Catálogo de Latindex, 434⁶ en Scielo, y 791⁷ en Redalyc, de los cuales se ha demostrado su alto solapamiento (Miguel, 2011; Alperin, 2014).

De manera que, existe una masa crítica significativa de conocimiento local, regional y transregional que corre por circuitos diferentes de la corriente principal, pero que es difícil poder analizar ya que no está consolidada tecnológicamente ni incluida en sistemas de información desde los cuales se pueda extraer información general, de uso, citación, etc. (Beigel, 2019 y Beigel 2021).

⁴ Búsqueda avanzada: América Latina + Vigentes + arbitradas + en línea.

⁵ Búsqueda avanzada: América Latina + Vigentes + arbitradas + en línea + ciencias sociales.

⁶ La base de datos no ofrece limitadores suficientes para eliminar los títulos procedentes de la península Ibérica.

⁷ El sistema permite discriminar por países y al ser pocos los diferentes a Latinoamérica se excluyeron uno a uno.

2.2. La evaluación de la ciencia y su relación con la categorización de las revistas científicas en los principales países productores de ciencia de América Latina

El mundo de la ciencia se ha estructurado a nivel global a partir de una serie de jerarquizaciones y desigualdades constituidas históricamente. En este llamado sistema académico mundial queda delimitada una ciencia central y una periférica. La primera está definida por el contenido en las bases de datos WoS y Scopus, que ofrecen un conjunto exclusivo de la producción científica y sus indicadores de citación. La segunda es un universo indefinido, estimado mucho mayor que el primero, del cual es más difícil extraer datos que puedan demostrar fehacientemente el impacto de sus contribuciones (Guédon, 2011; Beigel, 2016; Salatino, 2018).

El primero de los circuitos, acotado y exclusivo, tal como indican Vessuri, Guédon y Cetto (2014) ofrece a la comunidad académica una categorización que prioriza la “excelencia” por sobre la “calidad” de una revista, o sea la citación global de la revista, por sobre la calidad de los propios contenidos de los artículos. Como contraparte, brinda un universo con datos prolijamente dispuestos que permiten su ágil consulta (búsquedas complejas, combinación de datos, exportación de datos, comparaciones, etc.). El segundo circuito se presenta disperso, heterogéneo y con dificultades para la recolección de sus datos e indicadores de cualquier tipo (Rozemblum, Alperín & Unzurrunzaga, 2021).

La configuración del circuito periférico no fue homogénea, sino que tiene una diversidad que depende de los campos académicos nacionales, y las culturas evaluativas. Es así como en diferentes países de Latinoamérica, donde la mayoría de los sistemas de investigación y universidades son públicas o tienen un fuerte componente público, hay comunidades altamente internacionalizadas junto a espacios donde se disputan prestigios locales. Estos circuitos no se organizan de modo jerárquico sino que se ubican de manera tal que cada uno de ellos se puede combinar y desplazar de acuerdo con disciplinas, idiomas, y comportamientos locales o regionales (Beigel, 2016). La autora no propone dotar a las voces del Sur de un espacio en los canales donde se consagra la Teoría del Norte, sino de cuestionar las bases mismas de ese reconocimiento

académico “universal” y encontrar los caminos para poner en acto un diálogo transnacional no hegemónico, que existe por lo menos desde 1960, fuera de las revistas mainstream, en redes e instituciones periféricas (Beigel, 2016, p.9). Su propuesta evoluciona en 2019, especificando los “actores” de cada circuito y en 2020 en el marco de los documentos emanados desde el [Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica](#) (FOLEC) (Beigel 2019, p.13).

Imagen 1: Circuitos de producción



Fuente: Beigel, 2020

La dicotomía centro/periferia está ligada a la evaluación y categorización de las revistas y por ende a la de los investigadores desde hace más de 50 años. Varias de las organizaciones de ciencia, gubernamentales y de educación han intentado adoptar algún tipo de categorización de las revistas científicas para adaptarla a su país, o institución y muchas de ellas han elegido la que en 1964 Garfield implementó con su *Science Citation Index* a partir de la jerarquización de revistas por el Journal Impact Factor (JIF) (Delgado López-Cózar, 2017, p.78).

En este sentido, hasta hace unas décadas el modelo sobrevivía (y sobrevive) -aún con sus innumerables críticas- por razones como la limitada

cobertura, los sesgos idiomáticos, etc. (Chavarro, Ràfols & Tang, 2018 y Rode & Barata, 2019). Este modelo está basado en dos Rankings de revistas, los cuales jerarquizan las revistas por su citación: JCR (Journal citation report de Clarivate) y SJ&CR (de Scimago/Scopus). Ambos ponderan las revistas por sobre los artículos en sí mismos, aunque actualmente las nuevas tecnologías permiten disociar el impacto o visibilidad de cada artículo del de la revista como contenedor general, y por lo tanto deconstruir las revistas en sus unidades elementales (Delgado López-Cózar, 2017, p.102-103). Sería positivo si los gestores de la ciencia pusieran mayor entusiasmo en aumentar la visibilidad y repercusión de su producción en AA a partir de un incremento del apoyo explícito en mejorar sus sistemas de repositorios u optimización en la gestión y edición de sus revistas (Delgado López-Cózar, 2018, p.6).

Como respuesta a las sucesivas críticas de la comunidad científica a estos sistemas de evaluación, dos hitos internacionales han generado debate en relación con las políticas de evaluación. Por una parte, la *San Francisco Declaration on Research Assessment*, conocida como DORA (2012), (<https://sfdora.org/>), la cual “reconoce la necesidad de mejorar las formas en que se evalúan los resultados de la investigación académica”. Esta declaración ha sido firmada por miles de personas, instituciones y revistas (2.308 organizaciones y 17.979 individuos⁸). También tiene una serie de buenas prácticas sugeridas por y para las instituciones, pero aún no se ha logrado cambiar sustancialmente los sistemas de evaluación de manera global (Samoilovich & Ramírez, 2019).

Por otra parte, tres años después de DORA, Hicks, Wouters, Waltman, de Rijcke & Rafols (2015) en su artículo conocido como el Manifiesto de Leiden (Leiden manifesto for research Metrics, <http://www.leidenmanifesto.org/>), también ponen sobre el tapete la discusión sobre cambios en el modelo de evaluación de investigadores e instituciones. En éste ofrecen una “síntesis de buenas prácticas en evaluación basada en indicadores métricos para que los investigadores puedan pedir cuentas a los evaluadores, y para que los evaluadores puedan pedir cuentas a los indicadores”. Algunos de estos 10 principios sugieren: utilizar varias fuentes de información para no supeditar las

⁸ Datos obtenidos el 30/8/2021.

decisiones a un solo número, utilizar complementariamente métodos cuantitativos y cualitativos, medir los desempeños según las misiones de los organismos que evalúan ya que no existe un modelo de evaluación que se pueda aplicar a todos los contextos, proteger la excelencia de la investigación local, la recopilación de datos debe ser transparente y simple, respetar las diferencias en las prácticas disciplinares, la variedad de indicadores factibles de utilización deberían estar normalizados y la necesaria revisión periódica de los indicadores utilizados, entre otros.

No obstante, aún luego de la declaración de DORA y el Manifiesto de Leiden para la métrica de la investigación, pocos sistemas nacionales de investigación y escasas universidades han logrado romper con las prácticas precedentes. Sería necesario la combinación entre políticas nacionales, estrategias institucionales y actitudes personales, las que pueden promover los cambios necesarios en los diferentes aspectos de la evaluación, siendo los investigadores, universidades y organizaciones de investigación, agencias de financiamiento y editores de revistas científicas algunos de los principales actores de este cambio en combinación y cooperación (Samoilovich & Ramírez, 2019). En esta disputa liderada por las declaraciones de DORA y Leiden, además de la sostenibilidad económica, la calidad de contenidos, la revisión abierta y los datos abiertos, uno de los retos de mayor calado es el cambio de modelo de evaluación de los artículos y de las revistas. Es indispensable quitarle protagonismo al factor de impacto (en adelante FI⁹) y ponerle atención al uso de unas métricas responsables que sean robustas, humildes, transparentes, diversas y reflexivas (Abadal, 2020).

En Latinoamérica, el grupo colombiano [CoLaV](#) de la Universidad de Antioquia va un poco más allá y promueve una mirada sobre un conjunto de métricas responsables donde se cuestionan aspectos como la suficiencia de información para describir dinámicas organizacionales o territoriales, la pertinencia para la toma de decisiones y la importancia de la evidencia en estos procesos, así como la profesionalización de la gestión de la investigación y la

⁹ El factor de impacto es un indicador de citación de la revista que fue utilizado por primera vez en los reportes de citación del Institute for Scientific Information. Luego se iría transformando en lo que hoy proponen los reportes de citación de WoS. De éste se deriva el indicador SJR (SJRi) de Scimago que utiliza las revistas incluidas en Scopus. https://en.wikipedia.org/wiki/Impact_factor

disponibilidad de una gama variada de instrumentos métricos que permitan observar el desempeño de la investigación en los diferentes nichos institucionales (Vélez Cuartas, et al., 2019 y 2021).

Aún cuando una porción de la comunidad científica sostiene la importancia de DORA y el Manifiesto de Leiden, no ha surgido una metodología concreta de aplicación de sus propuestas. De ninguna manera se menosprecia su contribución teórica/propositiva que, avalada por una importante porción de la comunidad científica, ayuda a que los organismos de evaluación tengan un respaldo para posibles cambios. En otras palabras, pese a las recomendaciones de cambio y a las críticas al sistema actual de jerarquización de las revistas según su indización, los organismos nacionales siguen apostando a la manera tradicional de evaluación por un núcleo exclusivo de fuentes mainstream: Wos y Scopus. Las políticas científicas nacionales de los últimos años en Latinoamérica, de manera implícita o explícita, han demostrado una obsesión (fetichismo) por la indización y el índice de impacto. Es así, como los mismos sistemas de evaluación de publicaciones académicas muestran a los investigadores en qué circuitos sería más deseable publicar. Mientras que los sistemas de evaluación de las universidades, consejos nacionales o programas de estímulos incorporen las clasificaciones de revistas como una forma de realizar un juicio mediato sobre la calidad de la producción, la categorización de las revistas seguirá jugando un papel relevante en la elección de la publicación donde comunicar los trabajos por parte de los investigadores (Davyt & Velho, 1999; Fernández Esquinas et al., 2011; Alperin & Rozemblum, 2017; Vasen & Lujano Vilchis, 2017; Molas-Gallart & Ràfols, 2018; Salatino, 2018; Salatino & Ruiz, 2021).

En la gestión y la investigación de los resultados de la ciencia, la discusión acerca del lugar y valor que se le otorga a las revistas científicas editadas en Latinoamérica lleva más de 50 años. A los primeros artículos de Vessuri (1987) se sumaron numerosas publicaciones de Ana María Cetto, José Octavio Alonso Gamboa, Abel Packer y Eduardo Aguado López, entre otros referentes de las revistas científicas de la región (resumidos en Alperin & Fischman, 2015). El debate ha girado desde una necesidad de diagnóstico, pasando por un apremio de mejorar prácticas editoriales hasta las fuertes críticas a los sistemas que las evalúan con marcados sesgos bibliométricos (Salatino, 2018, p.255, FOLEC,

2019-2021). La evaluación de la ciencia ha afectado a lo largo de las últimas décadas la edición de revistas científicas y por ello ambas están ligadas implícitamente (Giménez-Toledo, 2015). Tal como se repite en varios estudios, las revistas científicas constituyen el núcleo fundamental de la comunicación y evaluación de la actividad investigadora (Guédon, 2011; Delgado López-Cozar, 2017; Alperin & Rozemblum, 2017; Vasen & Lujano Vilchis, 2017; Salatino, 2018).

Alperin & Rozemblum (2017) observan que el desarrollo de las revistas científicas en la región ha pasado por tres etapas en las que se pueden observar diferentes problemáticas regionales. La primera, emergente (1985-1995), se centra en la identificación de las revistas científicas de Latinoamérica en una periferia de la ciencia global, pero también en la necesidad de definir una serie de políticas y legislaciones para fortalecer las revistas regionales. La segunda, de consolidación de las revistas (1995–2015), muestra un interés en el desarrollo y mejoramiento de la calidad editorial de las revistas regionales, y es en esta etapa el surgimiento de los tres grandes sistemas de visibilidad de las revistas de la región, [Latindex](#), [Scielo](#) y [Redalyc](#). La tercera etapa, de “internacionalización” de las revistas (comenzando en el 2015), se caracteriza por cómo los gobiernos intentan fomentar la ciencia. Por ejemplo, CAPES en 2014 en Brasil (Novais, 2014; Packer, 2014) y la UNAM en 2015 en México (Priego, 2016) impulsan la categorización de sus revistas a partir de su inclusión en las grandes editoriales comerciales para “internacionalizar”¹⁰ las revistas¹¹.

En las políticas de Brasil y México, que se analizan en detalle más adelante, se considera la internacionalización de una revista solo cuando ella está incluida en los índices de citación internacional WoS y Scopus. De esta manera consideran que se adaptan a un criterio más global. Los eventos que son un intento genuino por parte de los gobiernos de la región de mejorar la ciencia local

¹⁰ Los autores, aclaran el uso de las comillas en el término “internacionalización” por considerarlo ambiguo.

¹¹ Es interesante mencionar el indicador de internacionalización que utiliza Redalyc en su sistema. Este índice está conformado por 5 grupos e igual número de subgrupos. El nivel más alto de internacionalización está definido por G1 y el de menor G5. El índice se deriva de tres variables con diferentes pesos: 1. Proporción (%) de autores extranjeros (valor 0.25); 2. Número de países extranjeros (valor 0.35); Proporción de artículos con al menos un autor extranjero (valor 0.45). El nivel de internacionalización de una revista permite observar el nivel de participación extranjera en la revista.

a través de la internacionalización se ven como preocupantes, ya que esta internacionalización comienza a mirar el modelo de ciencia de países centrales vinculado a empresas que “profesionalizan” la gestión y edición de las revistas y va dejando de lado el modelo de edición de revistas que venía desarrollando América Latina, con el soporte de instituciones y universidades públicas y con premisas claras apoyando el AA y la comunicación como bien común (CLACSO, 2015).

Concretamente, en las políticas de categorización de revistas en Latinoamérica, Oliveira Amorim, Degani-Carneiro, da Silva Ávila y Marafon, (2015) hacen una excelente revisión de cómo las diferentes instituciones fueron buscando los modelos para categorizar sus revistas nacionales. A partir de ésta se hace un breve repaso por las políticas explícitas de evaluación en organismos nacionales de CyT, en lo que respecta a la categorización de revistas científicas y si lo hubiese específicamente en ciencias sociales. El análisis se limita a Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México, que son los países de Latinoamérica con mayor producción de revistas científicas identificados tanto por Salatino (2018) como por el Scimago Journal & Country Rank. En la tabla 1, resumidamente, se hace mención de las instituciones gestoras de las iniciativas nacionales para la evaluación de revistas locales.

Tabla 1: Iniciativas de evaluación de revistas de países latinoamericanos

País	Año de creación	Nombre del sistema de evaluación	Órgano responsable (sigla)	Órgano responsable (nombre completo)
Argentina	2001	Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas	CONICET-CAICYT	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica
Brasil	1998	Qualis	CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nivel Superior
Chile	s.d.	Programa Revistas Científicas Chilenas	CONICYT	Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica - Programa de Informaciones Científicas
Colombia	2002	Índice Bibliográfico Nacional - PUBLINDEX	COLCIENCIAS	Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación
México	1993	Índice de Revistas Mexicanas de Investigación	CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Oliveira Amorim, et al. (2015).

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>

En el análisis que hacen Oliveira Amorin, et al. (2015) indican que Brasil (Qualis) y Colombia (Publindex¹²) eran los países con sistema de evaluación propio, que generan la estratificación de las revistas científicas. Ambos sistemas son los más grandes, están entre los más antiguos y se destacan porque presentan un grado de complejidad elevado en su modelo de evaluación permitiendo una clasificación de publicaciones por niveles. Recientemente, Martínez-Ávila (2019) señala que los indicadores de impacto ganaron espacio

¹² El sistema de categorización de Publindex continua con los mismos parámetros en la convocatoria 2020: <https://minciencias.gov.co/convocatorias/fortalecimiento-capacidades-para-la-generacion-conocimiento/convocatoria-para>

con la última versión de Qualis, el sistema de Brasil (2017), siendo cada vez más las áreas que los adoptan para sus clasificaciones.

Por otra parte, Torres-Samuel & Matute (2022) exponen que, en la región, hay una orientación a que el Estado, la sociedad, la política, las organizaciones no gubernamentales, entre otros, consensúan criterios para fomentar el AA y la cooperación entre las naciones. De esta manera, se promovería la producción investigativa en revistas acreditadas e indexadas de AA y gratuitas que permitan acceder a contenidos a texto completo para el intercambio científico, el progreso y el desarrollo de la ciencia. Pero por su parte, Babini y Rovelli (2020) se muestran atentas al contraste entre los avances -grandes o pequeños, según la situación particular de cada país de Iberoamérica- en el apoyo al AA, a la producción publicada en la región y, por otro lado, la escasa aplicación de esos valores por parte de los sistemas de evaluación nacionales de publicaciones, pues se apoyan principalmente en indicadores del circuito *mainstream*, en el que existe una presencia débil de revistas regionales y ausencia de otros formatos de difusión de la producción.

Aunque no es el objetivo de esta tesis analizar en profundidad las políticas de ciencia y tecnología de los países definidos en este estudio, y debido a que ya hay trabajos que lo realizan en detalle (Oliveira Amorin, et al. 2015; Vasen et al., 2021, Políticas CTI¹³, FOLEC 2021 herramienta 3; Flores Carranza, 2018; Babini & Rovelli, 2020), se destacan algunos ítems que corroboran la importancia que cada uno de estos países le da al indicador de citación de manera casi exclusiva para sus categorizaciones.

Argentina

Vasen & Lujano Vilchis (2017) afirman que no existe un sistema de categorización explícito para evaluar a los investigadores. Pero sí se debe mencionar la resolución, 2249/14 25, de junio de 2014 (CONICET, 2014), que sugiere a las comisiones evaluadoras en ciencias sociales del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), considerar una categorización de las revistas en que publican los investigadores del área por su indización (Salatino, 2018, p.262-263). En este país, también se han producido

¹³ http://bd.politicasci.net/report_SI.php/politicas/all/all/6/es

una serie de debates y reflexiones, detalladas por la Cátedra Libre ... (2019, p.5), entre los que se destacan los diferentes documentos y normativas elaborados por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MinCyT) entre 2011 y 2012, enfatizando la necesaria transparencia de cualquier instancia de evaluación en los organismos del Estado y el derecho de acceso a la información pública. Asimismo, el país lleva adelante el programa de categorización de revistas nacionales denominado [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#) (NBRCA). Éste solo las evalúa e identifica como parte de un núcleo de calidad científica y editorial¹⁴, pero no las categoriza, ni las apoya económicamente (Flores, 2007, [CaiCYT-Conicet](#)). Ni la resolución para las revistas en ciencias sociales de CONICET, ni el NBRCA consideran como prioritario la inclusión de las revistas científicas en WoS o Scopus y menos aún sus cuartiles para su evaluación.

Brasil

Es reconocido el papel fundamental de CAPES, la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior y su sistema de clasificación de las revistas científicas por su calidad en Qualis Periódicos, desde la Plataforma [Sucupira](#) en este país. En sus políticas, Qualis destaca por una sobrevaloración de los indexadores internacionales donde existe una baja representación de las revistas brasileñas y las humanidades, tradicionalmente menos internacionalizadas (Salatino, 2018, Rode & Barata, 2019).

Chile

De las políticas que afectan a la categorización de revistas en Chile se destaca el Programa de Información Científica de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) que llama a convocatorias, realizadas desde 2005 para el Fondo de Publicación de Revistas Científicas. En éstas, pueden participar responsables de la edición de revistas científicas, públicos o privados y tiene como objetivo apoyar financieramente la ejecución de

¹⁴ Las revistas que se presentan para su evaluación deben pasar una etapa de cumplimiento de características editoriales, basada en las de Catálogo Latindex, y luego una etapa de evaluación de calidad de los contenidos. La primera etapa la realiza personal especializado de CAICYT y la segunda investigadores especialistas en la disciplina que pertenecen a CONICET.

proyectos orientados a “*perfeccionar la versión electrónica de revistas científicas nacionales de corriente principal, y registradas en los índices WOS (ex ISI), SCOPUS y/o SciELO Chile, con miras a elevar la calidad general de la publicación y su visibilidad*”¹⁵.

Colombia y México

En Colombia el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia (Minciencias) elabora el índice Publindex y en México el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) gestiona el Índice de Revistas Mexicanas de Divulgación Científica y Tecnológica. La inclusión y aceptación en ambos sistemas está explícitamente definida respecto a la necesidad de pertenencia a WoS y Scopus. Asimismo, el posicionamiento en las categorías más altas depende del cuartil al que pertenezca la revista en estos sistemas (COLCIENCIAS, 2016, CONACYT, 2016).

Las políticas de categorización de revistas en Colombia y México son analizadas en detalle tanto por Alperin & Rozemblum (2017) como por Vasen & Lujano Vilchis (2017). Ambos sistemas se caracterizan por ser excluyentes y elitistas y por ceñirse, con cada nueva edición, más al modelo mainstream, dejando fuera de los índices nacionales a una porción mayoritaria de las revistas.

Alperin y Rozemblum, (2017) también afirman que en las políticas adoptadas por México y Colombia en 2016 la exclusión no solo se refiere a que se está utilizando un solo indicador¹⁶, como detallaremos más adelante, sino que además considera ese mismo indicador de impacto, la citación en Google Scholar, recién en el tercero o cuarto estrato de la categorización. De esta manera deja por fuera de los primeros niveles a las revistas no incluidas en esos sistemas comerciales.

Recientemente, García (2021) hace un exhaustivo análisis multidimensional de la política de incentivos gubernamentales y AA, con hincapié en México, aunque podría aplicarse, no solo a varios países de Latinoamérica sino a algunos de otros continentes. El autor concluye que “El ecosistema

¹⁵ Se pueden consultar todas las convocatorias en: <https://www.conicyt.cl/informacioncientifica/category/lineas-del-programa/publicaciones/> (1/9/2021)

¹⁶ Las revistas de ciencias sociales editadas en Latinoamérica en SJR en 2019 son 279, Q1, 13 Q2, 44 / Q3, 116 / Q4, 85 / sin Q, 21 (consultado 9/2/2021)

latinoamericano de AA en México se encuentra en un círculo vicioso de debilitamiento por la legislación actual en dos puntos fundamentales: 1) la no obligatoriedad a publicar en AA a pesar de recibir financiamiento o infraestructura pública, y 2) por los estímulos económicos para los investigadores, que apoyan de forma directa la publicación en revistas comerciales del mainstream.” (García, 2021, p.224)

Finalmente, al reducir la evaluación de los investigadores a la publicación de artículos en revistas de “reconocimiento internacional” se han olvidado de la función social y pedagógica que históricamente ha significado la publicación académica universitaria para los países de Latinoamérica (Gallardo, 2019). En este sentido, De-Moya Anegón (2020), director del SCImago Research Group, afirma que:

aunque se tiende a considerar que el impacto científico, es el único impacto útil en los procesos de evaluación, se deben tener en cuenta otros posibles impactos de los resultados de investigación (social, tecnológico, innovador, etc.). Pero, tal como se viene detectando, no existe consenso suficiente respecto de las metodologías de medición de estos otros impactos, es claro que una visión holística del fenómeno de la evaluación de la investigación debería incluirlos.

2.3. Indicadores de evaluación de revistas científicas

Como explica Piovani (2015) es necesario ser conscientes que los indicadores son un elemento abstracto que intenta identificar un comportamiento y que el evaluador debería conocer el proceso que derivó al indicador seleccionado pero también debería poder interpretarlo de manera correcta y en el contexto de la evaluación que se está llevando a cabo.

Desde una mirada integral de la gestión, edición, publicación, difusión y visibilidad de las revistas científicas, sería apropiado categorizarlas desde un análisis integrador, que considere sus múltiples funciones y procesos. Desde esta mirada, Delgado López-Cózar (2017, p.80) propone 9 criterios de evaluación de una revista desde distintas características y puntos de vista: 1) la *calidad informativa*, donde se analizan los aspectos formales de la revista y de

sus artículos; 2) la *gestión del proceso editorial*, de manera transparente en todo el flujo de una contribución, desde que entra en la redacción hasta que se publica; 3) la *visibilidad y la accesibilidad*, reflejada en la inclusión en bases de datos y en una diversidad de escaparates en internet; 4) el *uso* en cuanto a que se pueda corroborar que un lector interactúa con el contenido, visualizando el resumen y/o de los textos completos, descarga, bajadas a gestores de referencia, o el número de clics en los enlaces web al artículo completo; 5) *repercusión* en diferentes ámbitos: a) *científico*, b) *educativo*, c) *profesional*, d) *político*, e) *económico / Innovación* y f) *social*; 6) la *reputación* considerando el prestigio otorgado por la comunidad científica a la que pertenece; 7) la *calidad de contenido* teniendo en cuenta cada artículo en sí mismo sin intentar definir un número total que represente a la revista; 8) la *capacidad de atracción* para obtener los mejores autores de las mejores instituciones y 9) la *pervivencia* ya que una revista debe mantenerse viva en el tiempo y lograr una antigüedad que lo atestigüe.

Estos criterios de análisis de una revista son una buena síntesis de las características que deberían considerarse para tener una mirada amplia y abarcativa de indicadores para la categorización de revistas científicas.

Pero, además, existe un sinfín de indicadores cuantitativos utilizados en evaluación científica (Repiso, 2018) que intentan mostrar diferentes aspectos de la visibilidad, el alcance y el impacto. Éstos indicadores se dividen en indicadores básicos, indicadores bibliométricos, indicadores web, altmétricos e indicadores basados en el índice h. Todos ellos pueden aplicarse a las revistas científicas o a sus artículos.

También se encuentran otros indicadores en el contexto de la transparencia activa y derecho al acceso de la información pública de revistas científicas, tal como analiza Vázquez (2021). La autora propone seis ejes de evaluación: 1) recursos humanos, 2) recursos económicos, 3) eficiencia del proceso editorial, 4) calidad del proceso editorial, 5) política editorial y 6) metadatos.

A pesar de esta variedad de indicadores que reflejan diversos puntos de vista, la comunidad científica internacional aún no ha logrado consenso respecto de un conjunto básico que pueda acompañar al impacto por citación para tener una mirada comprensiva de la visibilidad integral de las revistas.

Aunque muchas revistas en el sistema global han ido incorporando ciertos indicadores diferentes a la citación en sus propios sitios, ninguno de los circuitos de revistas de la comunicación científica mundial -local, nacional, transnacional, regional e internacional- ha logrado sistematizarlos como conjunto concreto para representar una visibilidad integral y de esta manera hacerlos comparables entre revistas para una categorización inclusiva.

Entonces, cabe preguntarse: ¿cuáles podrían ser los indicadores básicos para la categorización inclusiva de revistas científicas de ciencias sociales editadas en latinoamérica, considerándolos como indicadores de visibilidad integral de las revistas?. En 2014, Rozemblum determina 4 ejes de análisis con respecto a la visibilidad: 1) el prestigio, dado por los colegios invisibles de la comunidad disciplinar, 2) el impacto, medido a través de los índices de citación, 3) la accesibilidad, determinada principalmente por el AA y 4) la difusión de los contenidos estimada a partir de la inclusión e indización en diversas bases de datos (Rozemblum, 2014).

Avanzando en estos conceptos respecto a la visibilidad, en el presente trabajo se reconfiguran estos ejes en 3 y a su vez se desglosan sus conceptos en indicadores concretos de análisis. Entonces, se determinan tres grupos de indicadores que en conjunto podrían definir la visibilidad integral de una revista:

1. Indicadores de **impacto**, a partir de datos de citación comprensiva.
2. Indicadores de **accesibilidad** entendida como desarrollos técnicos-tecnológicos que facilitan y optimizan el acceso a los contenidos.
3. Indicadores de **alcance** que muestran hasta dónde llegan y qué recorrido hacen los contenidos en internet.

Cabe recordar que el presente trabajo no estudia la calidad de contenidos, característica que se cumple al ofrecer contenidos originales, una eficiente revisión por pares y estas acciones avaladas por el equipo editorial académico que garantiza la eficiencia de éstas. Estas características de calidad de contenidos se entienden como condiciones imprescindibles para que una revista científica sea identificada como tal. Por lo tanto, se da por sentado que el análisis propuesto a continuación se realiza una vez que se ha determinado que la revista cumple con la calidad de su contenido científico.

Asimismo, aunque el indicador de tipo de acceso a la información forma parte del conjunto que se propone analizar, se enfatiza que el AA, cualquiera sea

su color, excepto el negro¹⁷, debería considerarse el eje central de la visibilidad, promotor imprescindible del impacto, la accesibilidad y el alcance.

A continuación se analizarán en detalle las tres dimensiones de indicadores que se intentan considerar en este trabajo como imprescindibles y básicos para determinar la visibilidad integral de una revista científica de ciencias sociales editada en Latinoamérica.

2.3.1. El impacto

La citación sigue siendo la medida de impacto más tangible aceptada por la comunidad científica como indicador de calidad y prestigio (Salatino, 2018). El principal argumento a favor de usar bases como WoS y Scopus para la evaluación suele ampararse en que las citas son una indicación concreta del uso que le dan los investigadores a las revistas y que éste se traslada a la calidad de sus contenidos.

Sin embargo, si ese fuese el mayor interés, se deberían considerar bases de datos que capturen las citas de manera más comprensiva. Tras analizar la cobertura en citas de WoS y Scopus en relación con Google Scholar (GS), Martín-Martín, et al. (2018a) encontraron que las citas de GS son un superconjunto de ambas en todas las áreas temáticas estudiadas. Lo cual evidencia que, si el interés de los sistemas de evaluación es comprender el comportamiento de las revistas con relación a las citas, los datos de GS ofrecen mayor nivel de exhaustividad.

Esta evidencia coincide con los resultados encontrados en otros estudios (Delgado López-Cózar & Martín-Martín, 2019, Moed, Bar-Ilan y Halevi, 2016), y es un paso para disipar dudas sobre la posibilidad de que los documentos que son altamente citados en Google Scholar, pero no están cubiertos por WoS y/o Scopus, son simplemente el producto de un mecanismo poco confiable de conteo de citas en el motor de búsqueda.

Por lo tanto, la idea de que los recuentos de citas de Google Scholar no son confiables a nivel macro (Bornmann et al., 2009) ya no parece sostenerse.

¹⁷ La autora de esta tesis está totalmente en contra del acceso negro o pirata, ya que es un acceso ilegal a los contenidos científicos y no lo considera viable como una respuesta a la comercialización del conocimiento científico.

Aunque la cobertura de campos como Química en Google Scholar puede haber sido pobre en el pasado (Orduña-Malea, Martín-Martín, Ayllón y Delgado López-Cózar, 2016; Vine, 2006). En estudios sucesivos se ha corroborado la cobertura mayor de GA por sobre Wos y Scopus en diferentes áreas (Meho & Yang, 2007; Levine-Clark & Gil, 2008; García-Pérez, 2010; Mingers & Lipitakis, 2010; Harzing, 2013).

La utilización de la citación ofrecida por GS, en el mismo nivel que la citación en los sistemas comerciales, aplicada en los sistemas nacionales de categorización de revistas científicas, al menos demostraría un poco de amplitud en la masa de análisis de la información. De esta manera, se verían incluidas muchas revistas que pueden integrar este sistema de manera sencilla al configurar, por ejemplo, un perfil de la revista (Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga, 2021).

Por lo tanto, explotar los datos de GS combinado con la herramienta Publish or Perish (PoP) (Harzing, 2007) ofrece una alternativa al indicador de citación. Esta opción podría mostrar un panorama más completo de la visibilidad medida en citas, sobre todo para países donde no se tiene acceso a los costosos sistemas WoS y/o Scopus (a uno o ambos), donde su principal lengua no es el inglés, como así también para el caso de disciplinas poco representadas en el *mainstream* (Rozemblum, 2014; Aguado-López & Vargas Arbeláez, 2016; Romero-Torres, et al. 2013). Al mismo tiempo, la variedad documental que considera GS abre el juego de la citación a circuitos diferentes a los artículos científicos, aunque se sacrifique un poco de precisión por una mayor cobertura (Harzing, 2016).

Pero además, los indicadores de citación son insuficientes para definir el impacto de una revista científica¹⁸. Por una parte, excluyen una variada diversidad y cantidad de documentos y, por otra parte, no consideran otros usos de los documentos, informales y sociales tales como descargas, vistas, compartidos en ámbitos académicos, sociales (en tanto la sociedad en su conjunto) o gubernamentales, entre otros.

Los dos indicadores de citación más reconocidos por la academia para la evaluación de revistas, el FI de WoS y el Scimago Journal Rank Indicator (en

¹⁸ Un breve repaso de las críticas a la utilización del FI como indicador de prestigio de los investigadores lo podemos encontrar en Delgado-López-Cózar & Martín-Martín, (2019, p.6).

adelante SJRI)¹⁹ de Scopus, son excluyentes en ambos sentidos, en cantidad de citas recogidas y en diversidad de documentos identificados para la recolección de citas.

Por ello es necesario considerar otros sistemas, que permitan algún tipo de análisis de citación con mayor cantidad de documentos, como por ejemplo Google Scholar (Martín-Martín, Orduna-Malea, Thelwall, & Delgado López-Cózar, 2018b), [Dimensions](#)²⁰ (más de 200 millones de documentos), [OpenAlex](#)²¹ (más de 246 millones de documentos) y/o [Crossref](#)²² (más de 100 millones de documentos) (Piwowar, et.al, 2018).

Iniciativas como [Initiative for Open Citations \(I4OC\)](#), u [OpenCitation](#) promueven la colaboración entre editores académicos, investigadores y quienes estén involucrados en la ciencia para hacer disponible los datos de citación académicos²³. Shortton (2018) sugiere a los financiadores de la ciencia que exijan a sus investigadores a publicar solo en revistas cuyos editores ofrecen sus citas en abierto:

Crossref, la agencia de registro del DOI utilizada por la mayoría de las publicaciones académicas, ha proporcionado dicho depósito desde el año 2000, pero sus referencias están disponibles gratuitamente solo si los editores especifican explícitamente que deben abrirse. Los financiadores y la comunidad científica deben esforzarse más por esto (Shotton, 2018).

¹⁹ Similar al FI de WoS el indicador SJR (SJRI) utilizado por Scimago para las revistas incluidas en Scopus. Se define como la “medida del impacto, influencia o prestigio de la revista” y expresa “el número promedio de citas ponderadas recibidas en el año seleccionado sobre los documentos publicados en la revista en los 3 años anteriores” (Traducción propia, Scimago Research Group, 2007).

²⁰ “*Dimensions covers millions of research publications connected by more than 1.8 billion citations, supporting grants, datasets, clinical trials, patents and policy documents.*” 7/10/2023.

²¹ “OpenAlex is a free and open catalog of the world's scholarly research system. We're working toward that same goal, but making it completely open: Our data is free and reusable, available via bulk download or API; our code is fully open-source, and we're governed by a sustainable and transparent nonprofit. We believe the global research system is one of humankind's most beautiful creations. OpenAlex aims to make that whole beautiful creation available to everyone, everywhere.”

²² “*Crossref makes research objects easy to find, cite, link, assess, and reuse. We're a not-for-profit membership organization that exists to make scholarly communications better.*” 7/10/2023.

²³ OpenCitations Index of Crossref (COCI) ha sido construido a partir de los datos de Crossref y el sistema Open-DOI y contiene la asombrosa cantidad de 450 millones de citas relativas a 46 millones de registros bibliográficos. Su segundo corpus, denominado OpenCitations Corpus (OCC) cuenta con más de 300.000 recursos bibliográficos que suponen, a su vez, un volumen cercano a 14.000.000 de citas. Datos extraídos de: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/opencitations-jaque-los-indices-de-citas>

Aunque actualmente este requisito es bastante sencillo de configurar para una revista que cumple con estándares técnicos-tecnológicos básicos, el análisis sigue recayendo solo en la citación. Además de que existe un número considerable de revistas científicas que no alcanza estos estándares básicos²⁴, si las referencias a su vez no contienen DOI o algún indicador persistente no se podrían hacer diferentes tipos de análisis de impacto por citación o alcance.

También hay que tener en cuenta algunos errores sistémicos del recuento de citas, por ejemplo, la naturaleza y tipo de disciplina científica, el grado de especialización de la citación de revistas o artículos analizados, el tamaño de las comunidades científicas que participan en las disciplinas o especialidades, los ritmos de publicación de cada disciplina, el tipo de trabajos publicados, el tamaño de la revista o cantidad de publicación por año y la cobertura de la base de datos que hace el recuento bibliométrico (Delgado López-Cózar, 2017, p.89-94).

Tanto el FI como el SJRI son indicadores excluyentes por su poca representatividad en la comunicación científica global ya que se aplican a un número reducido de revistas científicas, entre 20.000 y 30.000, incluidas en WoS y Scopus, respectivamente. Éstas son alrededor de un tercio respecto a las 80.000 revistas arbitradas registradas en Ulrich (Baiget, 2020). Otro dato interesante a considerar son las 19.937 de DOAJ (1/10/2023), ya que incluye solo revistas en AA, muchas de las cuales no se encuentran en WoS y Scopus.

Un ejemplo de interpretación sesgada de la representación global de revistas en WoS es el artículo muy conocido, citado y visibilizado²⁵ de Larivière, Haustein & Mongeon, (2015). En este estudio, los autores indican que la ciencia está publicada por un oligopolio de editoriales comerciales, pero sus datos, se basan en 45 millones de documentos indizados en WoS en el período 1973-2013. En realidad, el estudio demuestra que WoS está conformada por revistas de un oligopolio y confirma que esta base de datos es una élite de revistas comerciales de la comunicación científica. En este sentido, se presentan afirmaciones sobre “la ciencia” a partir del análisis de universos de entre 10.000 y 15.000 revistas de la corriente principal. Para demostrar realmente si “la

²⁴ Salatino identificó en 2018 más de 4000 revistas científicas de Latinoamérica que aún se editaban solo en papel.

²⁵ Se recomienda ver las métricas que ofrece la revista sobre este artículo: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

ciencia” es publicada por un oligopolio de editoriales comerciales habría que tomar un universo más comprensivo que el de Wos.

Por su parte, Piwowar, et al. (2018) analizan el impacto de artículos en AA. Para ello, tomaron tres muestras de 100.000 artículos de tres bases de datos: Crossref, WoS y Unpaywall. En este caso, el universo de revistas analizadas se amplía al utilizar Crossref y Unpaywall, pero el uso del DOI como identificador persistente de los artículos condiciona la inclusión de los documentos en el análisis. Es así como surge un nuevo modo de exclusión de las revistas científicas de Latinoamérica y el Caribe, ya que, de los 10.030 títulos diferentes (en todas las disciplinas) que identifica Salatino solo alrededor del 50% está utilizando este indicador persistente (Salatino, 2017 y 2018).

El costo del pago del DOI, que podría no representar un gasto significativo en países centrales, en algunos países de la región es difícil de afrontar. Esta dificultad es debido a que la mayoría de las revistas se encuentran financiadas por instituciones de educación superior estatales que dependen de programas, proyectos y presupuestos anuales irregulares. La estructura de la comunicación científica en América Latina es eminentemente pública por lo que son las universidades nacionales, estatales y federales las principales responsables de su funcionamiento (Salatino, 2017; Aguado-López & Vargas Arbeláez, 2016).

Asimismo, la citación sigue dejando revistas científicas de Latinoamérica por fuera de los estudios basados en Wos o Scopus. Por ejemplo, casi el 70% de las 4.459 revistas de Brasil y Argentina estudiadas por Salatino (2018, p.268), no se encuentran incluidas en ningún indexador regional, transregional de AA o de corriente principal.

Esta falencia se repite en los análisis que se hacen de las revistas científicas basándose solo en los universos WoS y/o Scopus. Solo uno de esos ejemplos es el trabajo de Rodríguez & González (2020), un artículo de revisión cuyo objetivo es “conocer la evolución de la educación inclusiva como objeto de investigación, tomando como referencia la producción científica generada durante los 25 años transcurridos desde la Declaración de Salamanca”, su universo de estudio se refiere a documentos publicados en Scopus desde 1994 hasta 2019 e indica en sus resultados:

Los resultados muestran que son escasos los estudios hechos en español sobre esta materia; que los autores desarrollan su labor principalmente en el ámbito universitario y de manera individual o en grupos de dos o tres; que el acceso y visibilidad de los trabajos se encuentra aún limitado al ser escasas las publicaciones editadas en acceso abierto y al no ocupar las revistas posiciones relevantes en el Scimago Journal Rank (sjr); y, por último, que la publicación de los artículos se concentra en los últimos 10 años siendo el número de citas recibidas una o ninguna. Esto indica la escasa relevancia de los trabajos en estudios científicos posteriores. En suma, las acciones, tanto en el ámbito nacional como internacional, han generado importantes logros, pero sigue siendo preciso abordar los numerosos desafíos que quedan pendientes, no exentos de obstáculos pero sí repletos de nuevos estímulos orientados a la acción, a la reflexión y al compromiso docente. (Rodríguez & González, 2020)

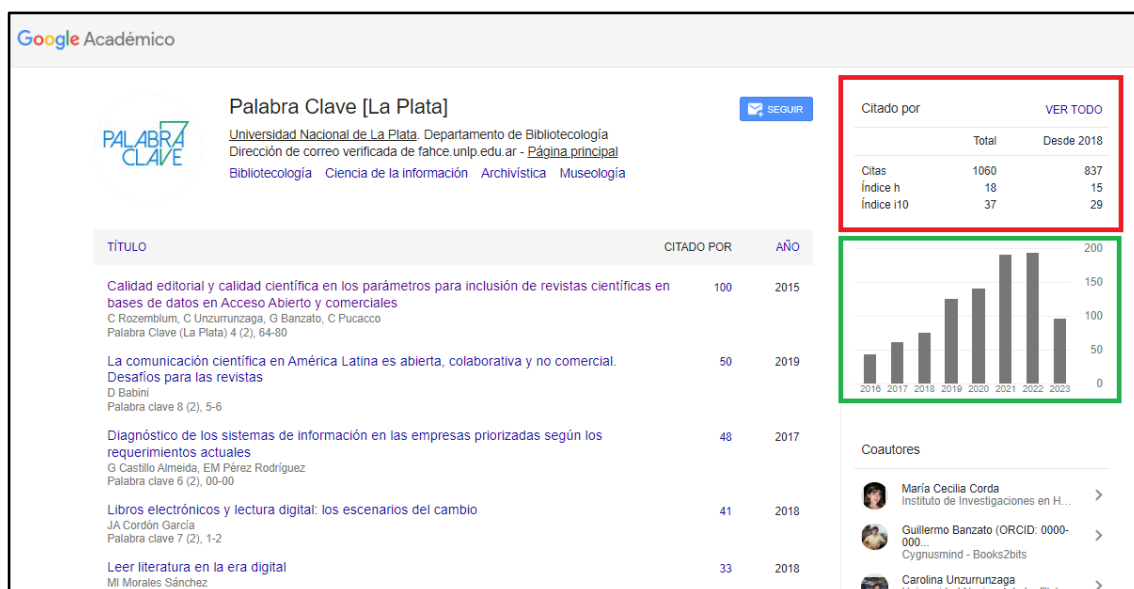
El universo de este estudio se limita a 48 artículos científicos, de 21 revistas. En enero de 2020 se realiza la misma búsqueda “educación inclusiva” en GS y Dialnet y devuelven un total de 16.000 y 1.223 resultados respectivamente. En GS el primero de los artículos, de 2011 tiene 302 citas y el segundo, de 2002, tiene 460 citas. Mientras que este estudio se podría interpretar como un trabajo sesgado y de resultados erróneos, artículos científicos similares se repiten una y otra vez en diferentes disciplinas, países, etc. Basta poner en GS la palabra Scopus en el título de los artículos y se podrá observar el resultado (más de 800 en 2019/2020).

Por lo tanto, el universo de producción científica mundial que queda por fuera de las dos bases de datos exclusivas que proveen citación, tal como indican Vessuri, Guédon y Cetto (2013) a nivel general, como Salatino a nivel Latinoamericano (2017) y Beigel y Salatino (2015) a nivel local, no son justamente de baja calidad o de poca importancia para la ciencia mundial sino que no pertenecen al núcleo de revistas anglosajonas, de editoriales oligopólicas comerciales, o sea, no son consideradas de élite y, en consecuencia, no poseen indicadores de citación de las bases comerciales. Estas características, sumadas a un desarrollo tecnológico deficiente, las invisibilizan en los estudios sobre la comunicación científica global.

Tal como se dijo hasta ahora, existen alternativas a WoS y Scopus para acceder a la citación de una revista, aunque muy ligadas al DOI, que tal como

se indicó para muchas revistas científicas es de difícil acceso. Un modo concreto de identificación de la citación de una revista científica es la creación de su perfil en GS. Aunque esta herramienta está diseñada para personas, es de gran utilidad para que los editores puedan reunir y visualizar la citación de sus revistas científicas de manera ordenada. Si la revista provee metadatos de calidad, adecuadamente cosechables, se puede obtener un perfil de actualización automática y datos interesantes de observar, por ejemplo el crecimiento de la citación, los índices H totales y de los últimos años o el índice I10, tal como se destaca en la imagen 2.

Imagen 2: Perfil en GS de Palabra Clave (La Plata)



Tal como muestran Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga (2021), la diferencia de citas recibidas de una revista científica, como de sus artículos, varía considerablemente al cambiar la fuente. Además, el posicionamiento de los artículos en diferentes fuentes, tales como las elegidas por los autores, Scopus y GS, dista mucho de ser siquiera similar en su citación. Por otra parte, la diferencia en la actualización de los datos bibliométricos que ofrece la familia Google en contraposición a la de los dos índices de impacto comerciales, es muy significativa. Mientras que los datos de estos últimos se actualizan dos veces por año, los datos de citación de GS y el alcance que se puede analizar desde Google analytics se actualizan tres veces a la semana (Orduña-Malea, 2023).

Este análisis comparativo entre la citación en Scopus y GS se puede ver mucho mejor con la utilización del software Publish or Perish (Harzing, 2007). Este software es de fácil uso y acceso gratuito y permite ejecutar análisis bibliométricos de manera muy sencilla. De hecho es utilizado por investigadores y bibliotecarios particulares en más de 80 países, desde departamentos gubernamentales, agencias de financiación, hasta laboratorios de investigación (Harzing, 2016).

Pero aún así, si se consideran los sistemas más inclusivos, la citación sigue siendo solo uno de los aspectos de la visibilidad de una revista científica. Por ello, para este estudio, se han considerado los siguientes indicadores de análisis del impacto por citación. Se incluyen los del Ranking Scimago, porque su acceso es gratuito y para mostrar las diferencias sustanciales que implica el uso de fuentes más inclusivas ([Anexo 1](#) y [Anexo 2](#)):

- Citas recibidas en Google Scholar (GS) determinadas por la herramienta Publish or Perish (PoP).
- Citas recibidas en Scimago.
- Índice H del SJ&CR.²⁶
- Índice H en GS determinado por PoP.
- H5 de Scielo.
- Indicador de citación del Scimago Journal & Country Rank (SJRI).²⁷

Estos indicadores de citación, en mayor o menor medida y en diferentes contextos, permiten identificar el impacto por citación que tiene una revista. Desde un número único como el SJRI de los tres últimos años que ofrece Scimago, hasta la delimitación por rango de años desde el inicio de la cosecha web que permite identificar PoP. Estos rangos de años se podrían establecer, por ejemplo, considerando la obsolescencia de cada disciplina a analizar. El índice H es un indicador más estable respecto a la citación pura y comparable entre revistas de la misma temática (Grupo Scimago, 2006; Hirsch, 2005). El

²⁶ “número de artículos de la revista (h) que han recibido al menos h citas durante todo el período” (Traducción propia, Scimago Research Group, 2007).

²⁷ “medida del impacto, influencia o prestigio de la revista” y expresa “el número promedio de citas ponderadas recibidas en el año seleccionado sobre los documentos publicados en la revista en los 3 años anteriores” (Traducción propia, Scimago Research Group, 2007).

SJRI se incluye como indicador de la corriente principal a fin de comparar su poca significación respecto al resto de los indicadores de citación.

2.3.2. La accesibilidad

En el concepto de visibilidad integral desarrollado en este estudio, además del impacto por citación, se considera necesario medir la accesibilidad a través de los **esfuerzos editoriales** entendidos como la madurez tecnológica de los proyectos, o sea el **desarrollo técnico-tecnológico²⁸ que facilita y optimiza el acceso a los contenidos**, ya que se estima que la calidad editorial redundará en mayor visibilidad.

En este sentido, es preciso recordar las diferencias entre dos conceptos a) calidad científica, llevada a cabo por los comités académicos y científicos para asegurar contenidos de calidad, que aporten a la disciplina y b) la calidad editorial reflejada en las tareas técnicas-tecnológicas de los profesionales de la edición que aseguran un acceso a los contenidos rápido, fácil, automático, ágil y certero (Rozemblum & Banzato, 2012; Rodríguez Yunta & Tejada Artigas, 2013; Vessuri, Guédon & Cetto, 2013; Banzato & Rozemblum, 2019; Quinteros, 2019 y Lluca, 2020).

Baiget y Torres-Salinas, (2013) resaltan diversas responsabilidades que los editores deben procurar a la hora de desarrollar su revista, además de la originalidad de sus contenidos:

no todas las revistas tienen los mismos objetivos de calidad, medida ésta por el esmero en seleccionar y revisar los artículos, controlar posibles plagios y publicación duplicada, cumplir las normas éticas, evaluar los métodos empleados por los autores, comprobar datos, corregir el estilo de la redacción para que el texto sea claro y no presente dudas al lector, revisar tablas y gráficos, cuidar la maquetación, seguir las normas, cumplir los formatos bibliográficos, procurar la indización de los artículos en las bases de datos nacionales e internacionales, promocionar la revisas.

²⁸ El concepto de “madurez tecnológica” es utilizado por Guiard Abascal & Romero Martínez, (2023) en relación con las TRL, por sus siglas en inglés ([Technology Readiness Level](#)). Sirven para definir el alcance de las actuaciones en I+D en relación con las diferentes etapas del desarrollo tecnológico, hasta que la tecnología se considera consolidada, probada en un entorno real y apta para ser fabricada y distribuida.

En el contexto actual, y dada la diversidad de tareas diferentes, muchas de éstas no debería realizarlas el editor académico sino el editorial (*publisher*), el profesional especialista para cada caso. Como menciona de-Moya-Anegón (2020):

En sistemas de publicaciones donde no existe distinción entre 'editor' y 'publisher' no resulta fácil alcanzar la necesaria profesionalización de la edición científica. Las figuras de 'publisher' y 'editor' difieren por sus funciones. De forma sintética se puede decir que el primero se ocupa de la gestión de los procesos editoriales y el segundo de la calidad de los contenidos. El primero debe ser un profesional de la edición y el segundo alguien inserto y con reconocimiento en el campo científico de la publicación. Este doble papel es excepcional que pueda ser desempeñado por la misma persona, de hecho, en muchas publicaciones reconocidas internacionalmente ambas funciones están diferenciadas, lo que permite la profesionalización de la gestión con ciertas garantías. Cuando ambas competencias concurren en la misma persona ('rara avis') la publicación puede considerarse enormemente afortunada.

Los equipos técnicos-tecnológicos, que podrían ser los denominados *publisher*, aquellos que necesariamente deberían profesionalizarse. Son los que aseguran, entre otras diversas tareas, la normalización de los metadatos y su correcta descripción, el cumplimiento de protocolos de interoperabilidad, así como la configuración precisa de las plataformas de la revista para mostrar datos de uso, alcance e impacto para facilitar que autores, lectores y evaluadores obtengan datos más completos de accesibilidad y visibilidad (Banzato & Rozemblum, 2019).

En este sentido, es necesario destacar que en Latinoamérica existen diferentes estratos de desarrollo editorial en las revistas científicas en relación con los avances técnicos-tecnológicos. Su desarrollo no está ligado exclusivamente a la inclusión o no en determinadas bases de datos, sino al esfuerzo editorial que sus editores académicos y su equipo de editores técnicos-tecnológicos hacen para que cada revista científica logre cumplir las funciones que se le demandan de manera óptima (Banzato & Rozemblum, 2019).

Existen grandes diferencias entre las revistas científicas más desarrolladas tecnológicamente, donde sus portales permiten un sin número de funcionalidades para interactuar con el autor, lector, evaluador, cosechadores, etc. (Codina & Morales-Vargas, 2021) y las que aún están en estratos de desarrollo muy básicos²⁹, y en ocasiones solo en papel (Salatino, 2017). Esta estratificación no puede determinar directamente la calidad de los contenidos de unas y otras, sino las posibilidades que unas y otras ofrecen a los autores para que, luego de publicado su artículo, tenga la mayor visibilidad integral posible optimizando los modos de acceso y recuperación de la información.

Por otra parte, es necesario considerar las diferencias entre las realidades técnico-tecnológicas y culturales de las revistas científicas de editoriales comerciales, respecto a sus pares desarrolladas en su mayoría por universidades en Latinoamérica. Mientras que las primeras avanzan en la incorporación de sistemas de interacción autor-editor-evaluador, feedback con el público lector, incorporación de módulos de estadísticas, datos de alcance, uso e impacto e interacción con otros sistemas, (ver por ejemplo un [artículo](#) en Plos One), la mayoría de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica no llegan aún a este óptimo desarrollo.

Algunos portales de revistas se distinguen en la región: el de la Universidad de Sao Paulo con casi 200 títulos, (Brasil, <http://www.revistas.usp.br/wp/>), el de la Universidad Nacional Autónoma de México con más de 100, (México, <http://www.revistas.unam.mx/>), el de la Universidad de Chile con más de 90, (Chile, <https://revistas.uchile.cl/>), el de la Universidad Nacional de La Plata con más de 80 (Argentina, <https://portalderevistas.unlp.edu.ar/>), y el de la Universidad de Antioquía (Colombia, <https://revistas.udea.edu.co/>) con más de 60 títulos, entre otras (Salatino, 2017, p.159). Éstos muestran que un trabajo coordinado y apoyado institucionalmente resulta en beneficios para la accesibilidad. Pero siguen siendo algunas excepciones dentro del caudal de revistas de ciencias sociales de Latinoamérica.

Aunque las herramientas están disponibles (Correa & Chiarullo, 2019, Guzmán-Useche & Rodríguez-Contreras, 2016 y 2019), la mayoría de las revistas científicas de los circuitos periféricos no ha llegado a la aplicación de

²⁹ Esta disparidad además se ha corroborado personalmente en los múltiples talleres y seminarios que he impartido a lo largo de Argentina y Latinoamérica.

desarrollos técnico-tecnológicos que permitan que la producción allí publicada tenga gran alcance. Sus sitios web o portales no permiten interoperabilidad con lo cual no pueden ser cosechados y las instituciones que las sostienen no suelen facilitarle el soporte técnico-tecnológico necesario para complementar el gran esfuerzo del equipo editorial académico³⁰.

Por otra parte, la accesibilidad dada al incorporar los contenidos de la revista en bases de datos referenciales, evaluativas y a texto completo, es esencial para ampliar la visibilidad (Rozemblum, 2014 p.38). Tal como indica la autora, la **inclusión e indización en bases de datos** nacionales, disciplinarias, multidisciplinarias, regionales, globales, referenciales y a texto completo son imprescindibles para una visibilidad integral de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica. Por ello no se trabajará sobre este indicador específico de accesibilidad ya que es básico y aceptado por la comunidad científica. En este sentido, cabe destacar el excelente trabajo que se realiza desde la Matriz de Información para el Análisis de Revistas ([MIAR](#)) para mantener sistematizada y actualizada una fuente que resuelve el acceso a la información sobre este indicador, que, en relación con el universo que se estudia en esta tesis, es inclusivo y representativo. A esta herramienta se suma el reciente desarrollo [HERA](#): Herramienta para Enriquecimiento de Recursos Académicos, que es una propuesta de la Universidad Nacional de La Plata y “*apunta a simplificar, agilizar y apoyar el proceso de determinar la calidad y el impacto de un recurso académico. Para ello integra información proveniente de diferentes bases de datos académicas en forma rápida y concisa*”. (<https://hera.sedici.unlp.edu.ar/about-us>)

En este trabajo de investigación se considera el AA a los contenidos como el indicador por excelencia de la *visibilidad integral*. No existe visibilidad real si no se acompaña de accesibilidad, y no hay accesibilidad más transparente que la del AA. La disposición de los contenidos sin costo para el autor ni lector, en lo que se denomina vía diamante del AA (Fuchs & Sandoval, 2013) es un modo equitativo de acceso y producción del conocimiento científico y se considera que debería ser el principal elemento que define la accesibilidad de una revista.

³⁰ Estas apreciaciones de la autora de la tesis se refieren a la experiencia desarrollada durante el año 2015 en el marco del PISAC y de múltiples talleres de editores en Argentina principalmente y en Latinoamérica en general. Son datos que no se han publicado.

De todas maneras, aunque el modelo diamante sería la opción por excelencia del AA, no siempre es una opción válida en diferentes contextos. Por ello existen otros modelos de AA al conocimiento, tales como el híbrido, el regido por APC o el que impulsa el Plan S entre otros, que también son modos de acercar el conocimiento a la comunidad científica global y a la sociedad en su conjunto (Abadal, López-Borrull, Castellà & García-Grimau, 2019, Monti, 2018, Piwowar, et al, 2018).

Pero, en ecosistemas de comunicación científica donde el valor del conocimiento como bien común es un elemento de desarrollo de la sociedad (CLACSO, 2015), se puede considerar aún más importante en la evaluación, con mayor peso, indicadores de visibilidad y accesibilidad en la misma sociedad que indicadores meramente bibliométricos, impuestos por la ciencia *mainstream*. Por ejemplo, se podría tener en cuenta información de alcance y usos de sistemas localmente situados tales como SciELO y Redalyc para Latinoamérica (Uribe Tirado et al., 2016). Tal como sostiene Banzato (2019) la propuesta colaborativa para la construcción conjunta de un sistema sustentable de edición científica en AA puede ayudar a superar las inequidades en la producción y difusión del conocimiento latinoamericano.

La propia Declaración de Bethesda (2003), uno de los pilares del AA, indica que la edición electrónica de resultados de investigación ofrece la oportunidad y la obligación de compartir los resultados de la investigación, las ideas y los descubrimientos libremente con la comunidad científica y el público. Y luego, en los Diez años desde la Budapest Open Access Initiative (2012), indican en su apartado 3 sobre infraestructura y sostenibilidad que:

Los repositorios de acceso abierto deberían poner a disposición de los autores los datos de descarga, uso y citación, y facilitar su disponibilidad a las herramientas informáticas que calculan las métricas alternativas del impacto. Los editores de revistas deberían hacer lo mismo, tanto si sus revistas son o no de acceso abierto.

Las universidades y los organismos de financiación deberían ayudar a los autores a pagar cuotas razonables para la publicación en revistas de acceso abierto de pago por publicar, y encontrar formas similares para apoyar o subsidiar las revistas de acceso abierto que no cobren por publicar.

En ambos casos, se debería exigir el acceso abierto libre a sus contenidos a través de licencias abiertas, preferiblemente CC-BY o el equivalente, como condición para su apoyo económico.

Estas medidas de apoyo a las revistas científicas de acceso abierto debería ser prioridad máxima para la inversión del dinero ahorrado de la cancelación o la conversión de las revistas por suscripción³¹.

El apoyo a las revistas especializadas de acceso abierto puede ser especialmente importante para las revistas con una audiencia más limitada, tales como las centradas en la legislación nacional de los países pequeños, o las revistas publicadas en un idioma local, y para las revistas donde las tasas de publicación son improcedentes, tales como las revistas de revisión bibliográfica que solicitan los artículos a los autores. (resaltado en negrita de la autora)

Según Guédon (2017, p.23-24) los defensores del AA caen en los mismos puntos una y otra vez intentando encontrar una solución a la sostenibilidad de la difusión de la investigación sin recordar que el costo de comunicar la investigación científica es una pequeña fracción del costo de la investigación, entre 1 y 2%. Entonces el autor se pregunta, si el resto del proceso de investigar está subsidiado, por qué la difusión de ésta debiera obedecer a reglas financieras?

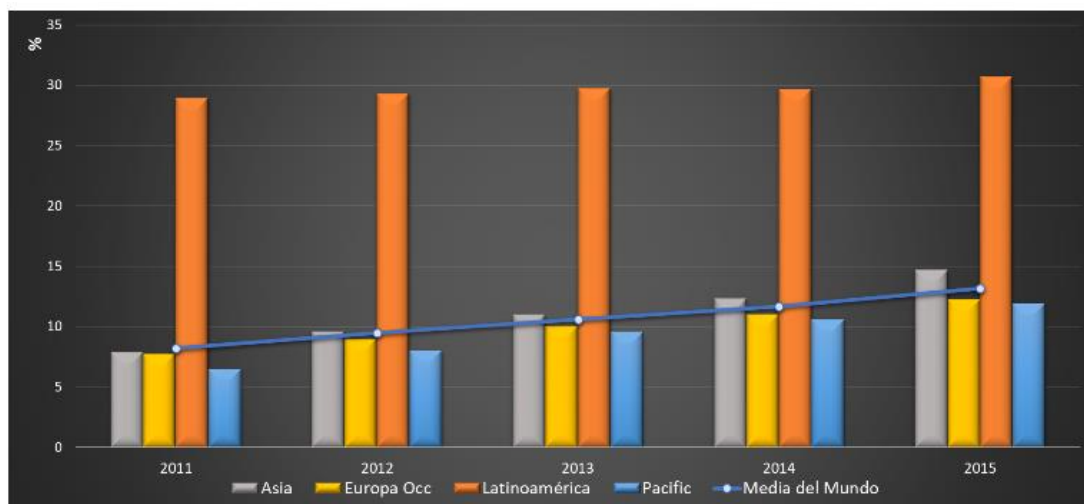
Laakso (2017, p.11) afirma que las revistas en AA siguen siendo una minoría dentro de las revistas de alto impacto de la mayoría de las disciplinas. Esta idea indica claramente que el autor considera revistas de alto impacto asociado a un núcleo reducido que aún no está abierto, se podría inferir que son las de pago, y por ende las comerciales, lo que dejaría por fuera del alto impacto a las revistas en AA. Este dato actualmente se confirma al revisar la lista de las primeras 50 revistas en el SJCR³² en las que se encuentran solo 2 en AA. Pero si la búsqueda se limita a las revistas de Latinoamérica, en todas las disciplinas, a la inversa del global de las revistas, solo una **no es** en AA. Lo mismo sucede con África con solo 1 cerrada e Iberoamérica con 5 cerradas. Medio oriente tiene solo 13 de las primeras 50 cerradas. Mientras que es más equilibrado en Asia y Europa oriental con 19 y 22 cerradas. Por el contrario, Norte de América y Europa occidental tienen solo 3 y 4 revistas en AA entre sus primeras 50.

³¹ Han pasado ya 10 años más de esta declaración y aún no se logra efectivizar esta recomendación.

³² Búsqueda realizada el 28 de diciembre de 2020.

Las diferencias por regiones de contribuciones en AA se pueden ver muy claramente en el siguiente gráfico, extraído de Scimago Research Group, (2018) donde Latinoamérica sobresale de manera contundente (gráfico 1).

Gráfico 1: Porcentaje de trabajos en revistas Open Access Gold por región del mundo



Fuente de datos: Scopus. Análisis: SCImago Research Group.

Fuente: Scimago Research Group (2018)

Por lo anteriormente expuesto, se considera importante para una análisis de visibilidad integral, la inclusión de indicadores de esfuerzo editorial de las revistas científicas que reflejan las estrategias que el equipo editorial, *publisher*, en su conjunto, determina y lleva a cabo para publicar y difundir una revista desarrollada con profesionalismo.

Para la selección de los indicadores básicos que proporcionan datos sobre accesibilidad se ha considerado la bibliografía que enfatiza la necesidad de contar con equipos editoriales, los *publishers*. Estos equipos le aportan a la revista un plus de desarrollo técnico-tecnológico. Son indicadores de decisiones políticas, tales como si la revista será de AA o con algún cargo, o su inclusión en los sistemas Scielo y/o Redalyc, que implica un proceso de inclusión de los textos que conlleva recursos económicos y humanos (Banzato & Rozemblum, 2019, Banzato, Rozemblum & Chavez Ávila, 2022; Rodríguez Yunta & Tejada Artigas, 2013; Baiget, 2020).

Los indicadores seleccionados para identificar el esfuerzo editorial realizado para lograr una **accesibilidad** eficiente, porque representan las

necesidades básicas de información para conocer hasta dónde son capaces de llegar los contenidos de cada revista son:

- Tipo de acceso a los contenidos
 - AA, sin cobro al lector
 - Cerrado (comercial)
- Plataforma de edición: uso de sistemas específicos de gestión de revistas u otros.
- Formatos de visualización de los contenidos (PDF, HTML, E-PUB y/o XML).
- Uso de identificadores persistentes (DOI, handle).
- Configuración de referencias bibliográficas como metadato cosechable.
- Inclusión en Redalyc y/o SciELO.

Como se adelantó, el AA es el indicador por excelencia de la accesibilidad a los contenidos de una revista y ofrece mayores posibilidades de llegar a ellos, ampliando las posibilidades de audiencia y diversidad de lectores (Piwowar, et al., 2018; Langham-Putrow, Bakker & Riegelman, 2021). En este caso, el indicador priorizará el acceso gratuito a los contenidos por parte del lector sin distinción de tipo de AA.

Asimismo, el uso de plataformas especialmente diseñadas para la edición de revistas científicas facilita la configuración de metadatos, opciones de cosecha automática de datos, interoperabilidad entre sistemas de indización, interacción con analítica web de diversas fuentes, relación directa con sistemas de indicadores por DOI, disponibilidad de diversos formatos de lectura, etc.. Todas y cada una de estas herramientas optimizan la accesibilidad a la revista permitiendo múltiples puntos de acceso a sus contenidos. La utilización de plataformas de gestión de revistas se contrapone a la idea de algunos editores de pensar que poner uno o varios PDF en un sitio sin más desarrollo que eso mismo debería considerarse una revista científica en línea (Rozemblum, 2018, Aguado, 2020).

Respecto a ofrecer diversos formatos de visualización de los contenidos, es otra manera de ampliar el público lector ya que se ha estudiado la diversidad

de lecturas web que está utilizando el actual público lector desde diversos dispositivos tecnológicos (Cordón García & Jarvio Fernández, 2015, Patón Rodríguez & Gómez-Díaz, 2016). La lectura de los contenidos de las revistas en HTML, EPUB o sistemas responsivos es más flexible que a partir de un PDF simple, un modelo lineal similar al papel (Dantas, 2018, Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga 2021). El acceso cada vez mayor a modelos más interactivos de lectura se podría deber al aumento de los accesos a través de los teléfonos móviles o diferentes dispositivos portátiles con respecto a las computadoras de escritorio.

En relación con los identificadores persistentes como uno de los indicadores de visibilidad integral de las revistas científicas, se ha considerado que en los últimos años se avanzó mucho en el desarrollo de recomendaciones, políticas y procedimientos para crear, promover y utilizar identificadores persistentes (IDP). Como indican Jones & Meadows (2021), el [PIDapalooza](#), la conferencia insignia para proveedores y usuarios de IDP, cumple ahora cinco años (*five years old*) y sigue creciendo. Sin embargo, los autores observan que *“muchos -probablemente la mayoría- de los editores no están aprovechando todo el potencial de los IDP. Los DOIs se registran para la mayoría de las publicaciones (especialmente los DOIs de Crossref) y los iDs de ORCID se recopilan, pero su valor total -tanto para los autores como para los editores- no se está explotando actualmente”* (Jones & Meadows, 2021). Además, el porcentaje de revistas científicas de Latinoamérica de ciencias sociales que compran los DOI para sus artículos es aún muy bajo. Muchas de estas revistas identifican la compra del DOI como un reto de sostenibilidad (Becerril-García, 2021, p.141, Córdoba-González, 2021, p.180).

La configuración de referencias bibliográficas como metadato cosechable permite que metabuscadores, tales como GS y la iniciativa [OpenCitations](#), acceda a las referencias de cada uno de los artículos de las revistas. De esta manera lleva al lector al artículo que contiene esa cita, aumentando, una vez más, los puntos de acceso a los contenidos de la revista. Así se incrementan las visitas, posibles descargas y consecuentes citaciones y en consecuencia incorporar la revista a estudios bibliométricos a partir de cosechadores de información.

Finalmente, como indicador de visibilidad respecto a la accesibilidad, se consideró la inclusión en SciELO y/o Redalyc por dos motivos. El primero porque ambos sistemas, pioneros y pujantes en la región, poseen por sí solos una visibilidad sobresaliente respecto a cualquier revista por sí misma. En segundo lugar porque, haber logrado integrar alguno de estos sistemas implica el cumplimiento de exigentes parámetros de evaluación de calidad editorial y científica. Entre otros, cabe destacar que ambos sistemas exigen la marcación en xml-jats de los contenidos normalizados de los elementos que comprenden las contribuciones, de los que se destacan el etiquetado y desagregación de las referencias bibliográficas³³. En ambos casos el editor puede obtener diversos formatos de lectura, aunque no todas las revistas que están incluidas en estos sistemas aprovechan estas ventajas en sus propios portales (Guzmán-Useche & Rodríguez-Contreras, 2016 y 2019).

Cada uno de estos indicadores ofrece una forma diferente de acceder a los contenidos. A mayor cantidad de puntos de acceso a la información mayores son las opciones para que el lector llegue a los contenidos. El acceso a los contenidos luego podrá redundar en visualizaciones y luego en descargas, compartidos, citas, etc.

2.3.3. El alcance de los contenidos

Torres-Salinas, Arroyo-Machado & Robinson-García (2021) indican que las tendencias de evaluación hacia la transferencia de conocimiento e impacto social han dado lugar a nuevas propuestas de indicadores y metodologías que permiten capturar la atención y la recepción social de los trabajos de investigación. Para llevar adelante esta idea, es necesario contar con evidencias que permitan una evaluación del desempeño de las revistas en el marco de los valores sociales y los objetivos institucionales que se persiguen con la publicación (Vitela Caraveo & Urbano, 2020). En este sentido, la incorporación de indicadores de alcance, a través del análisis de la web semántica y de los indicadores alométricos estaría

³³ Ambos sistemas ofrecen una interfaz de marcación en xml jats, que facilita la marcación desagregada y taggeada según ese estándar. <https://blog.scielo.org/es/2018/10/31/introduccion-a-jats-journal-article-tag-suite/#.Yugp8nZBzIU>; <http://jats.niso.org/1.1/>; <https://jats.nlm.nih.gov/>.

dando indicios de cuánto es el aporte de las revistas a la sociedad. De alguna manera es necesario saber hasta dónde llegan y qué recorrido hacen los contenidos de las revistas en internet.

Una *visibilidad integral* necesariamente tiene que considerar los diversos tipos de uso que reciben las revistas. Si bien las citas son una de las medidas, y el modelo de acceso junto con la accesibilidad técnico-tecnológica son otras, también es necesario considerar el alcance que los artículos tienen en ámbitos académicos, no académicos y sociales.

Una manera de conocer el alcance de las revistas son los indicadores de uso surgidos en las última décadas conocidos como *Altmetrics* o *altmétricas* - métricas alternativas- (alternativas a la citación) que permiten identificar la circulación de las producciones científicas más allá de los ámbitos académicos (Castellá & Borrull, 2017; Orduña-Malea et al., 2016; Erdt et al, 2016). Este alcance, para América Latina, tal como estudiaron Alperin (2015a, 2015b), Barata (2019) y Uribe Tirado et al (2016), se puede ver básicamente a través de las descargas de los artículos y de su circulación en redes académicas y sociales en general.

Si bien en algunas disciplinas se ha estudiado que existen relaciones entre citación y *altmetrics* (Wang, Wang & Chen, 2019; Koprubasi, Bulut & Cenk Celebi, 2022 y Shakeel, Bharti, Leich & Saake, 2022 entre otros), estas correlaciones no se han realizado aún en las ciencias sociales.

En este apartado se analizan algunos indicadores de uso y alcance que han surgido en los últimos años. Estos indicadores se basan en las posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías para acceder a datos masivos, siempre y cuando éstos estén normalizados, etiquetados con estándares internacionales y/o uso de indicadores persistentes, como por ejemplo el DOI o handle.

Por un lado, se pueden considerar los datos obtenidos directamente de la gestión y edición de las propias revistas científicas: plugins de visitas y descargas en los portales de las revistas y sus artículos. Si además la revista posee un sistema de analítica web asociado al tráfico del portal de la revista se podrán obtener evidencias del desempeño de la revista en conjunto y de cada artículo en particular en el entorno web en general (Rozemblum, 2023). Esta información genera valor añadido a la gestión editorial para asegurar su sostenibilidad (Vitela Caraveo & Urbano, 2020).

Por otra parte, los datos obtenidos de la cosecha de información que refiere al uso de la revista en la web en general, recogida desde algunos servicios gratuitos de bases de datos que vinculan información diversa de investigación y comunicación científica tales como [PlumX Metrics](#), [Dimensions](#) o [Altmetrics](#), entre otros, ayudarán a detectar la visibilidad de manera inclusiva.

En ambos conjuntos de datos se consideran las limitaciones que se presentan para obtener dicha información debido a elementos esenciales para su aplicación. Por ejemplo, si la revista no usa Open Journal System (OJS)³⁴, (Vallières, 2021, Khanna, Ball, Alperin & Willinsky, 2022) o un gestor de contenidos que permita asociar un módulo específico para el análisis del uso de cada artículo -visita y descarga por tipo de formato-, se deberá desarrollar un script que analice logs. O en el caso del segundo conjunto, sin una adecuada descripción de metadatos estandarizados o el uso de un identificador persistente, por ejemplo el DOI, no será posible extraer datos de uso en redes sociales y académicas. Por lo cual, aún con los avances técnicos-tecnológicos actuales quedará excluido un subconjunto de revistas científicas que aún no han evolucionado a una revista nativa digital en la totalidad de su significación.

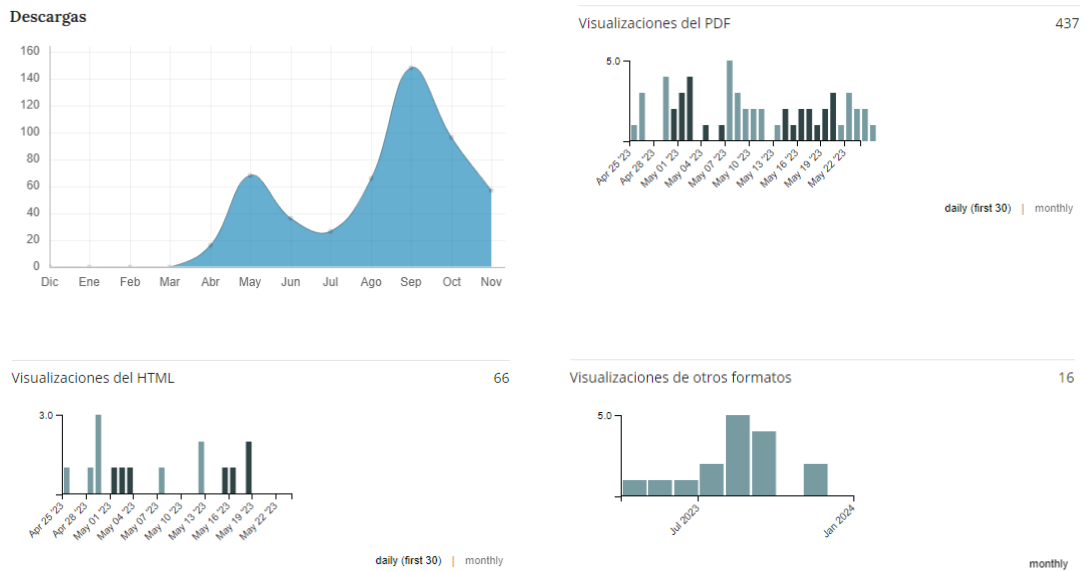
A continuación se detallan ambos conjuntos de indicadores de uso con ejemplos de aplicación:

a) Datos obtenidos de la gestión y edición de las revistas científicas

Los indicadores de alcance en el propio sitio web de la revista se identifican al mostrar las visitas y descargas de los artículos en particular. En aquellas revistas que utilizan OJS se cuenta con módulos asociados a los artículos que despliega esta información y si la revista ofrece diferentes formatos de lectura, estos módulos muestran las descargas diferenciadas por cada uno de ellos, como se puede ver en la imagen 3 (Alperin, 2019). Estas configuraciones permitirían ofrecer datos de uso a los mismos autores como así también a los lectores y evaluadores acerca del uso que ha tenido el documento que se está consultando.

³⁴ Open Journal System es un gestor de contenidos desarrollado por un equipo de PKP especialmente para revistas en línea y permite la transparencia y proceso integral en la gestión, edición y difusión de las mismas. Su uso está extendido en todo el mundo con más de 25.000 revistas para 2020 de las cuales 43714 están en Latinoamérica. <https://pkp.sfu.ca/2021/12/09/1459909/>

Imagen 3: Ejemplo de plugins de uso de un artículo en OJS



Fuente: Alderete, M. V., & Porris, M. S. (2023). Análisis de la adopción del comercio electrónico en Pymes y su vínculo con instituciones locales. *Ciencias Administrativas*, (22), 122. <https://doi.org/10.24215/23143738e122>

b) Cosecha de datos desde herramientas de descubrimiento en línea

Delgado López-Cózar, (2018) indica que la última tarea a la que se enfrenta un autor [y el editor] hoy día a fin de conseguir una máxima difusión de sus publicaciones es emplear los múltiples canales que han proliferado para irradiar nuestra voz más allá de las fronteras disciplinares y profesionales habitadas. Y agrega una interesante definición dada su contradicción, ya que propone a los autores ser altruistas y egoístas a la vez ya que la primera hace que se sientan plenos de satisfacción al compartir pero a su vez eso los favorece en difusión y visibilidad.

Para dicha tarea titánica, existen una serie de herramientas para mostrar indicadores de uso y alcance que las revistas científicas pueden incorporar en sus portales, para que tanto lectores como autores y evaluadores puedan conocer el alcance general de su producción (Orduña-Malea, Martín-Martín, &

Delgado López-Cózar, 2016; Uribe-Tirado, Vallejo-Echavarría, & Betancur Marín, 2016; Martínez Guerrero, 2017).

Como indican Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga (2021, p.12), el tráfico de uso que se realiza a partir de los sitios Scielo y Redalyc es cuantioso, considerando que ambos sistemas alojan los textos completos de los artículos. Ambos sitios tienen una gran visibilidad propia que suma a las estadísticas de uso en el sitio de cada revista. Este alto tráfico de visitas y descargas a los contenidos propios alojados en otros servidores debería verse reflejado o enlazado en cada artículo de la revista, o al menos en el sitio de la revista.

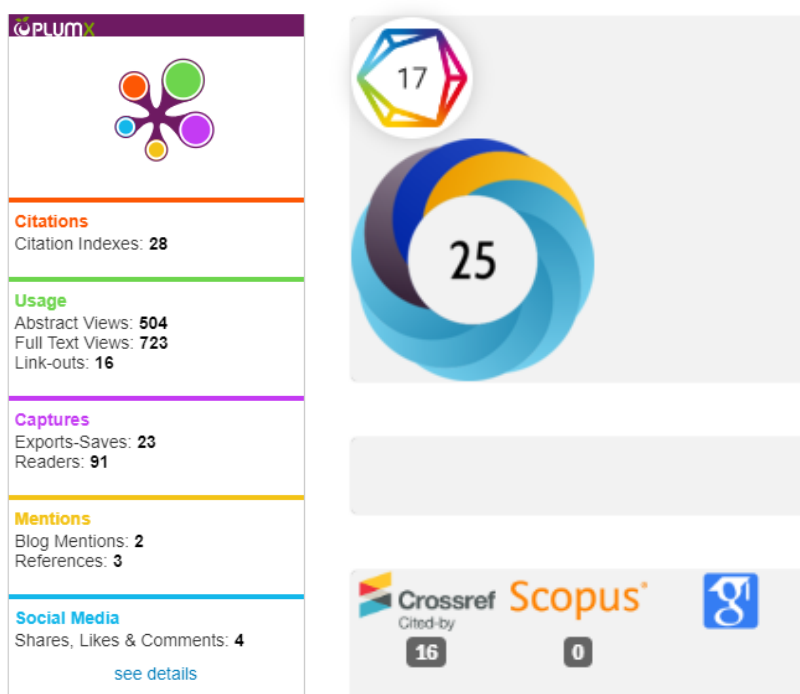
Pero además, se considera de gran utilidad, a la hora de determinar el alcance de la revista, el uso de analítica web del conjunto del sitio de la revista. Son muchos los elementos que deben considerarse en la evaluación del desempeño de una publicación, pero, entre otros, cabría destacar la capacidad de atracción de autores y lectores como algo esencial (Rozemblum, 2023). Así, la captación de nuevos públicos, la fidelización de esos usuarios al sitio web de la revista y la intensidad con la que interactúan con la publicación, si son objeto de métricas normalizadas, pueden devenir en indicadores útiles para la toma de decisiones sobre si el retorno social y el reputacional son adecuados respecto de lo esperado por la institución o el grupo promotor de cada revista (Vitela Caraveo & Urbano, 2020).

Para determinar el uso de los contenidos de una revista son imprescindibles los indicadores denominados alométricas. Según Borrego (2014), “métricas alternativas, se refieren a un conjunto de indicadores que intentan describir más y mejor la interacción y el impacto de un artículo en la comunidad científica, y que se proponen como alternativa al factor de impacto al permitir una concreción mejor que la relacionada con las revistas que publican el artículo”. También Roemer & Rachel, (2015) hacen una revisión interesante del desarrollo y aplicaciones de las altmetrics considerando estos indicadores como un campo de investigación que va más allá de la búsqueda de cualquier método único para medir el impacto, sino un planteo de la necesidad de herramientas más amplias y mejores para filtrar información académica.

Es así como las revistas pueden configurar sus espacios de visualización de uso de los contenidos en redes sociales relacionando cada artículo con los sistemas que rastrean el DOI en el tráfico de las diferentes redes sociales y

académicas además de en la red en general. Esta visualización de las métricas permite mayor claridad tanto a los autores como al equipo editorial e incluso a otras revistas. La capacidad de adopción o selección de métricas para mostrar en sus sitios es un proceso determinante para llevar a efecto futuros procesos de indización nacional e internacional y muestra el desempeño de la gestión editorial sobre (Artigas Morales, Paredes-Chacín & Paz-Enrique, 2023). Los datos se presentan tal como se ve en la imagen 4 de la Revista Interamericana de Bibliotecología.

Imagen 4: Uso de indicadores de altmétricas por artículo



Fuente: Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana De Bibliotecología*, 40(3), 231–241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>

El Manifiesto de las métricas alternativas (Priem, Taraborelli, Groth & Neylon, 2011), declara en su comienzo que nadie puede leer todo. Es necesario tener algún filtro para recuperar lo que uno realmente necesita leer y los actuales filtros del conocimiento están fallando, debido a la gran cantidad de información que se produce. Castellá & Borrull (2017, p.212-213) resumen la clasificación que hicieron Lin & Fenner (2013), donde establecían 5 parámetros, basados en las article level metrics (ALM) de PLOS (visualización, descarga, discusión, recomendación y citación). Asimismo, la clasificación de [Plum Analytics](#) coincidía

también en 5 categorías (Citations, Usage, Captures, Mentions y Social media). Cabe destacar, que en su momento estas categorías fueron claves en los primeros pasos de las Altmetrics, pero ya han pasado 10 años y algunas de éstas han desaparecido o evolucionado a nuevas posibilidades.

En Barata, Shores, & Alperin, (2018) se puede observar que la temática y el idioma de los autores son algunas de las variables que influyen en el uso diferente de las redes sociales. En este caso, los autores analizan el Zika, tema regional de América del Sur, que luego se extendió a otras regiones del mundo, y concluyen que cuando sus autores son de habla inglesa tienen más repercusión en Twitter mientras que, si ninguno de los autores es de habla inglesa es menos probable que los post, tanto en Twitter o Facebook estén en inglés. Por otra parte, las publicaciones de un autor brasileño tienen un 13% más de probabilidades de estar en portugués en Facebook que en Twitter. (2018, p.8). Por lo tanto concluyen que las diferencias entre redes sociales no deben tratarse de la misma manera. Las diferencias de idiomas muestran públicos diferentes, poblaciones diferentes o prácticas culturales diferentes en ambas plataformas. Dependerá entonces a qué público se quiere llegar o qué impacto se quiera evaluar para mirar cada una de las redes sociales/académicas y sus propias idiosincrasias. Más recientemente, Barata (2019), analiza diferentes estudios de las redes sociales Facebook y Twitter, coincidiendo en que la primera es más utilizada para llegar a un impacto social y la segunda para impacto académico.

Asimismo, Martínez Guerrero (2017) hace un análisis de las 90 revistas científicas de la Universidad de Los Andes (Venezuela), donde concluye que sólo un 23% de ellas tiene alguna red social asociada. Facebook y Twitter son las RRSS que más utilizan estas revistas, siendo el último año de estudio, 2016, donde se vió un crecimiento significativo de creación de los perfiles de las revistas científicas. De esta manera, repercute si la revista no hace difusión de sus contenidos en las redes en lo que luego mostrarán las altmétricas, aunque también éstas reflejarán el uso que los mismos autores hacen de las redes.

Por otra parte, Calisto-Breiding, Peña-Pallauta & Arellano-Rojas, (2021) realizan un estudio consultando un grupo de expertos en alimetría, métricas de información y/o políticas de información de Chile, Argentina, Perú, Colombia, España y Estados Unidos sobre el uso de altmétricas en la evaluación científica. Los resultados obtenidos por los autores “arrojan que las altmétricas fortalecen su

valor analizándose junto a otros indicadores, ya que no miden por sí solas el impacto o calidad de la investigación, pero aportan novedades y relevantes datos de rápida acumulación, amplio alcance disciplinar y diverso origen, promoviendo el uso de nuevos canales de comunicación científica”. Estos resultados afianzan la necesidad de contar con un conjunto diverso de métricas que se complementan aportando una visión integral del impacto, accesibilidad y alcance de los contenidos de las revistas científicas.

Entonces, si al análisis del uso de estos indicadores alternativos a nivel de artículo se le suma la investigación de Wang, Wang y Chen (2019), donde señalan que hay correlación entre las citas que reciben los artículos en las bases formales de WoS y Scopus y las altmetrics que esos documentos producen, se podría inferir que, si un documento tiene buenas altmétricas, tendría buena citación.

Es importante señalar que actualmente existen diversas fuentes que ofrecen estadísticas de uso de los documentos que recogen. Por ejemplo los ya mencionados sitios de Scielo y Redalyc, el sistema [Biblat](#) Bibliografía Latinoamericana en revistas de investigación científica y social o [Redib](#) Red Iberoamericana de Innovación y conocimiento científico.

Por lo tanto, en esta investigación se consideran como básicos la disponibilidad de los siguientes indicadores altmétricos para determinar el **alcance** de los contenidos de las revistas:

- Visitas a los artículos en el propio sitio y de otros sitios.
- Descargas de los artículos del propio sitio y de otros sitios (en cada formato de lectura)
- Menciones, compartidos y enlaces en redes sociales (Twitter, Facebook, Wikipedia y Mendeley)

Las visitas, descargas y menciones mostradas explícitamente en los sitios web de las revistas son cada uno indicadores de uso de los contenidos. Si además se pueden mostrar la mayor cantidad de cada uno de ellos, utilizando diferentes fuentes de información, se estaría ofreciendo a los lectores, evaluadores y público en general una visión completa del uso que la comunidad

científica y sociedad en general hace de cada uno de los contenidos indicando, junto con el impacto y la accesibilidad, la visibilidad integral de la revista.

De esta manera se han determinado los indicadores básicos para los tres ejes de análisis de este estudio para identificar una visibilidad integral de las revistas científicas de ciencias sociales editadas en Latinoamérica.

Impacto:

- Citas recibidas en Google Scholar (GS) determinadas por la herramienta Publish or Perish (PoP).
- Citas recibidas en Scimago.
- Índice H del SJ&CR.
- Índice H en GS determinado por PoP.
- H5 de Scielo.
- Indicador de citación del Scimago Journal & Country Rank (SJRI).

Accesibilidad

- Tipo de acceso a los contenidos (AA o cerrado).
- Plataforma de edición: uso de sistemas específicos de gestión de revistas u otros.
- Formatos de visualización de los contenidos (PDF, HTML, E-PUB y/o XML).
- Uso de identificadores persistentes (DOI, handle).
- Configuración de referencias bibliográficas como metadato cosechable.
- Inclusión en Redalyc y/o SciELO.

Alcance

- Visitas a los artículos en el propio sitio y de otros sitios.
- Descargas de los artículos del propio sitio y de otros sitios (en cada formato de lectura)
- Menciones, compartidos y enlaces en redes sociales (Twitter, Facebook, Wikipedia y Mendeley)

Como indican Uribe Tirado, Vallejo Echavarría & Betancur Marín, (2016), para tener un diagnóstico más completo e integral de la visibilidad e impacto de una revista es necesario comparar y relacionar diferentes fuentes, no solo el

propio portal de la revista, sino aquellos sistemas donde se alojan o referencian sus contenidos y que nos permiten sumar datos de uso, alcance, visibilidad e impacto diferentes. Por eso, si la misma revista ofrece los datos referidos de cada indicador seleccionado como básico, de diferentes sitios, reunidos en su propio portal, se podría obtener la visibilidad integral de cada revista.

Capítulo 3. Métodos

Escoger la novedad implica una novedad voluntariosa. ¿Qué fundamenta esta voluntad? Un sentido de incomodidad y no-conformismo con respecto a nuestro presente, un presente que no deseamos perpetuar porque creemos que merecemos algo mejor. Por supuesto, para que la apuesta sea creíble es necesario invocar argumentos sensatos. (Santos, 2011)

3.1. El universo de revistas científicas latinoamericanas en ciencias sociales en el contexto mundial

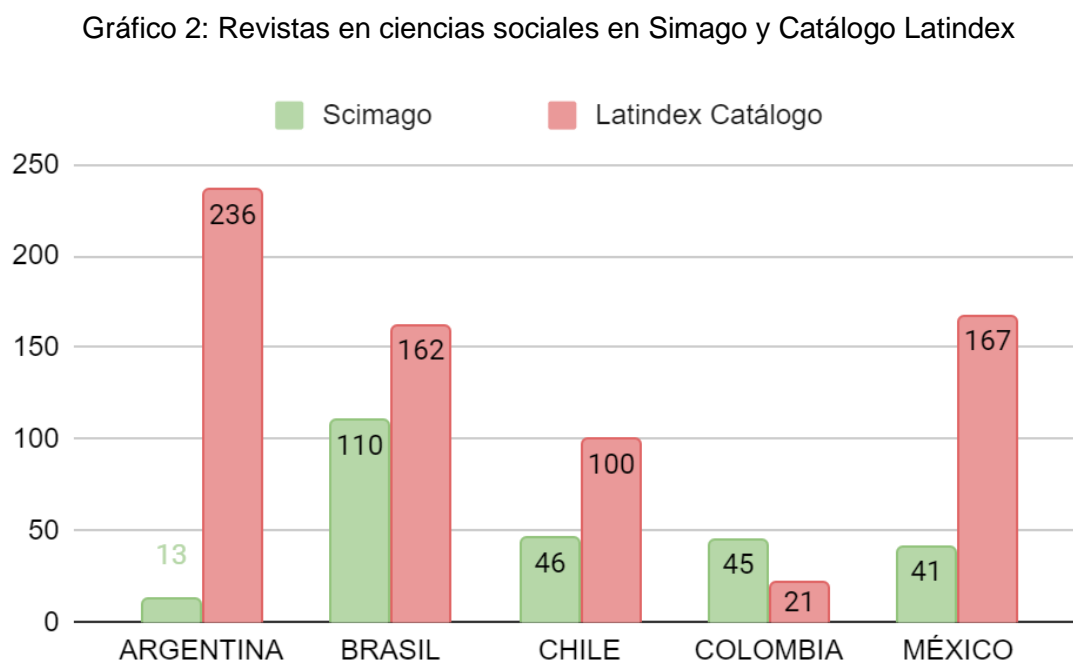
Del universo de revistas editadas globalmente no se tiene un registro acabado que incluya todas las disciplinas, los países, las de corriente principal y la periferia, menos aún las de alcance local. Un número aproximado lo ofrece el registro internacional ISSN, donde se identifican 60.000 números ISSN para publicaciones en serie, de todo tipo. Por otra parte, el directorio Ulrichs, lista 400.000 revistas, 80.000 de las cuales son científicas, y de ellas unas 33.000 publican artículos revisados por pares. Sin embargo, autores como Baiget, (2020) estiman que el número de revistas evaluadas podría acercarse a las 100.000. De este universo, aún un poco difuso e indefinido en su totalidad, se trabajará sobre las revistas científicas del área de ciencias sociales, incluyendo todas sus disciplinas, editadas en Latinoamérica.

Para este trabajo de investigación se utilizará la denominación genérica de revistas científicas de manera que abarca a todas aquellas revistas que editan artículos originales y revisados por pares. En esta definición se incluyen las consideradas académicas considerando revistas científicas a las 6.215 revistas que Salatino (2017, p.160)³⁵, en su variable *tipo de institución editora*, identifica como editadas por universidades públicas (3.878) y privadas (2.337) en Latinoamérica. Asimismo Becerril-García (2021) refuerza la importancia de las revistas académicas en una reciente encuesta sobre revistas de Iberoamérica donde, en un universo de 1.145, el 70% de las revistas obtienen financiamiento

³⁵ La tesis de Salatino (2017), es un trabajo que se considera de referencia obligada, ya que es el primero en relevar el conjunto de revistas de Latinoamérica, mucho más allá de las incluidas en bases de datos, y caracterizarlas en su conjunto por diversas variables.

del sector académico, 54% de universidades públicas y 15% de universidades privadas.

Para tener una idea aproximada de la cantidad de revistas identificadas de los países que se estudiarán, en el gráfico 2 se puede ver el número de revistas en ciencias sociales editadas por los países estudiados según Scimago 2019 y Catálogo Latindex³⁶.



Fuente: Elaboración propia

Tal como se indicó anteriormente, no existe un modo de identificar fehacientemente la cantidad y características de las revistas de Latinoamérica. El número más aproximado es el determinado por Salatino (2017) de 10.030 y será el universo inicial en el cual se trabaja en esta tesis. De este universo se destacan algunas características generales:

- 1.055 (10,5%) se editan en papel y digital, 4.759 (47,4%) en papel y 4.290 (42,7%) en digital.

³⁶ La búsqueda actualizada se realizó el 11 de mayo de 2022 bajo la siguiente combinación: Catálogo 2.0, Tema: Ciencias Sociales, país: (cada uno de los seleccionados), Tipo de Publicación: Revista de investigación científica y Revista técnico-profesional, situación: Vigente, arbitrada: Sí

- 2.755 (27,4%) son específicamente en ciencias sociales, pero de las 2.135 (21,2%) de humanidades y 1.431 (14,2%) multidisciplinarias se podrían sumar varias a las ciencias sociales.
- El 61% son editadas por universidades, 38% y 23% públicas y privadas respectivamente.
- Los mayores indizadores de revistas de Latinoamérica son Latindex, Scielo y Redalyc (Salatino, 2017, p.157) no superando el solapamiento con DOAJ/Dialnet y WoS/Scopus de 500 revistas.
- WoS y Scopus incluyen los porcentajes menores de revistas en ciencias sociales.

De los principales sistemas que se consideran en esta tesis, por ser los más representativos de la región en ciencias sociales, la inclusión de revistas en ciencias sociales se resume de la siguiente manera³⁷, (tabla 2):

Tabla 2: Cantidad de revistas en Ciencias sociales de LA por sistema de información

Sistema	Revistas en ciencias sociales de latinoamérica	Porcentaje del total del sistema
Scielo	527 ³⁸	29,1
Redalyc	649	42,9
DOAJ	823	4,4
Scimago	287	1

Fuente: Elaboración propia

Es decir, Salatino identifica cerca de 3.000 títulos de revistas en ciencias sociales y afines de Latinoamérica mientras que este total se aleja bastante de las bases de datos que no alcanzan las 1.000 en ningún caso.

³⁷ Búsqueda realizada el 20 de agosto de 2021.

³⁸ Este número abarca las activas y discontinuadas.

3.2. Delimitación de la muestra de análisis

Para delimitar la muestra a estudiar, y recordando que se desea mostrar la poca representatividad de los indicadores, especialmente los de citación en el *mainstream*, el 15 de enero del 2021 se hizo una búsqueda de todas las revistas en ciencias sociales editadas en Latinoamérica en la edición 2019 del SJ&CR.

La búsqueda en el SJ&CR de 2019 de revistas de ciencias sociales editadas en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México arrojó un total de **255 registros** de los que se pueden observar un resumen de los datos generales en la tabla 3.

Tabla 3: Resumen de datos generales de las revistas recuperadas

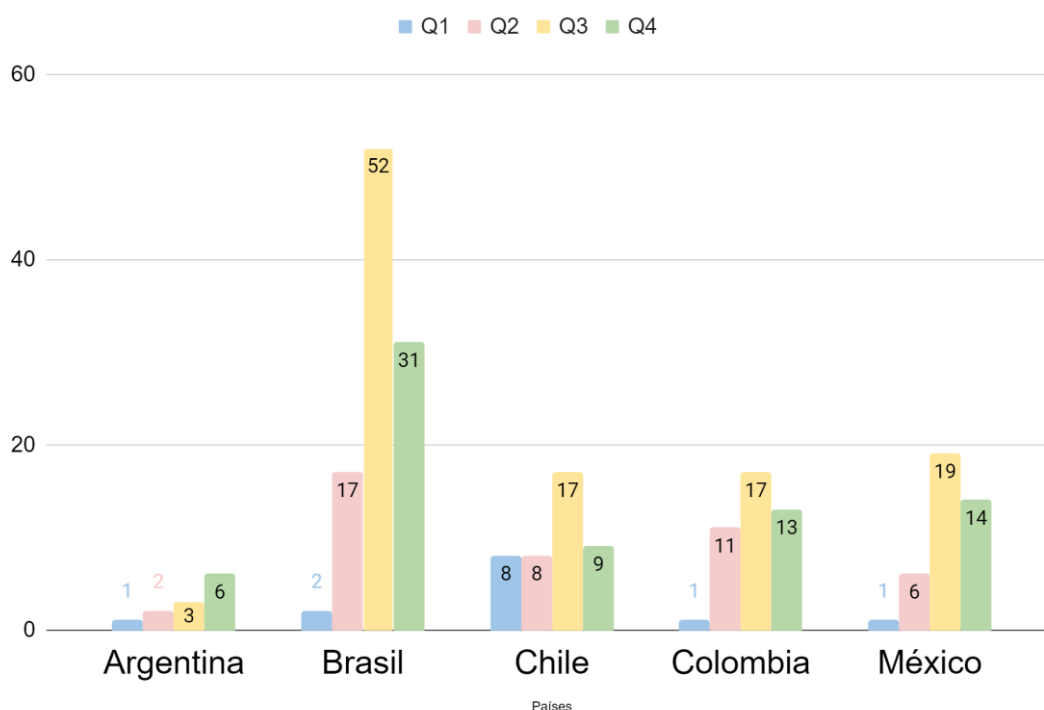
Países	Cantidad de revistas de CS SOC	En AA	No en AA	Media de FI	Media de H
Argentina	13	12	1	0.165	4
Brasil	110	102	8	0.198	7
Chile	46	41	5	0.227	8
Colombia	45	41	4	0.196	5
México	41	34	7	0.196	6
Total	255	230	25		

Fuente: Elaboración propia

De estos datos cabe resaltar que solo el 10% no son revistas en AA. También hay que indicar que de las revistas colombianas, aunque el mayor indicador de impacto es de 1.066 el segundo lugar baja a menos de la mitad: 0.439. Del resto de los países ninguno alcanza a 1 de impacto, por el contrario llegan a 0,6.

Por otra parte, de las 255 revistas recuperadas, 238 tienen algún cuartil determinado. La distribución en cuartiles se puede observar en el gráfico 3, en el cual se destaca la poca cantidad de revistas en el cuartil 1 en todos los países y la mayoría en el cuartil 3. Cabe recordar que cuando una revista pertenece a más de una disciplina el sistema la ubica en el cuartil más alto.

Gráfico 3: Revistas por cuartiles (universo completo)



Fuente: Elaboración propia

De las 238 revistas tienen algún cuartil determinado, se hizo una selección al azar de 10³⁹ revistas por cada país elegido para el estudio, por su magnitud en publicación científica: Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México. **La muestra de esta investigación quedó compuesta por 50 revistas seleccionadas, 10 de cada país,** que se analizarán de aquí en más (se puede consultar en detalle en los [Anexo 1](#) y [Anexo 2](#)).

³⁹ Se determinaron 10 revistas por país ya que, quitando Argentina y Brasil que son los extremos de cantidad de revistas de ciencias sociales incluidas en el SJ&CR, de los otros 3 países y del total general, significaban alrededor de un 20% del total.

Tabla 4: Total y porcentajes de las revistas analizadas

País	Total de revistas en ciencias sociales	Revistas elegidas al azar	% del país
Argentina	13	10	76,9
Brasil	110	10	9
Chile	46	10	21,7
Colombia	45	10	22,2
México	41	10	24,3
Total	255	50	19,6

Fuente: Elaboración propia

Como característica general cabe destacar que 43 revistas de la muestra están editadas por algún estamento de Universidades. Las 7 restantes corresponden a dos Asociaciones de profesionales (arqueólogos y maestros), dos son editadas bajo su propia identidad independiente, y dos comerciales (Springer y Elsevier).

En cuanto al idioma de los textos completos, se detectó que hay varias combinaciones en las que se edita siendo los idiomas español, portugués e inglés. Destaca que de las 49 de la muestra, (una es cerrada y no se pudo verificar), solamente 5 incluyen textos en los tres idiomas y 25 solo en español.

Tabla 5: Idiomas de los textos completos de la muestra

País	ES	PT	EN	ES/EN	ES/PT	ES/EN/PT	EN/PT
Argentina	9		1				
Brasil		3	2			3	2
Chile (*)	5			4			
Colombia	4		1	1	2	2	
México	7		1	1	1		
Total	25	3	5	6	3	5	2

Fuente: Elaboración propia (ES: español, EN: inglés, PT: portugués)

(*) 1 revista cerrada

Para el análisis de los indicadores de visibilidad integral se extrajeron los datos siguiendo los tres ejes de indicadores de evaluación propuestos:

- Eje 1: indicadores de impacto.
- Eje 2: indicadores de accesibilidad o esfuerzo editorial.
- Eje 3: indicadores de alcance.

3.2.1. Eje 1: indicadores de impacto

En el eje de **indicadores de impacto** se extrajeron datos de citación del SJ&CR edición 2019, de cinco búsquedas, una por cada país estudiado, en el área de ciencias sociales (todas las disciplinas), tipo documental revistas realizada el 15 de enero del 2021, donde se obtuvieron datos de:

- ISSN,
- SJRI,
- los cuartiles en los que se ubicaba cada revista,
- el índice H en este sistema,
- el total de documentos publicados en 2019,
- el total de documentos publicados en 2016, 2017 y 2018 y
- el total de citas recibidas en 2016, 2017 y 2018 (3 years).

Además se tomaron datos de editor, años cubiertos por el sistema y las categorías temáticas en las que la revista está incluida.

Por otra parte, durante la segunda mitad del mes de julio de 2021, utilizando la herramienta Publish or Perish (PoP), se realizó una consulta de datos de Google scholar, de la que se obtuvo la siguiente información:

- citas por años totales cosechados,
- citas recibidas de artículos publicados en 2016, 2017 y 2018,
- índice H de todos los años recogidos e

- índice H de los años 2016, 2017 y 2018 para la posterior comparación con los datos similares de Scimago ([Anexo 9](#)).

Asimismo, en las primeras semanas del mes de julio de 2021, se recogió el índice H de Scielo Analytics para aquellas revistas que están incluidas en el sistema y ofrece datos.

Mientras que los datos extraídos desde SJ&CR fueron ágiles ya que se obtuvieron de manera rápida en una única búsqueda, en un día, que devolvió un documento tabulado con todos los datos necesarios, la información recogida desde PoP y Scielo Analytic debió hacerse a partir de una búsqueda por cada revista, de la cual se obtuvo un archivo tabulado con variada información y se recogió la necesaria para este estudio, lo que llevó varios días de trabajo por cada sistema.

3.2.2. Eje 2: indicadores de accesibilidad o esfuerzo editorial

Para analizar las características del eje 2 de análisis, **accesibilidad o esfuerzo editorial**, referidos a la capacidad técnico-tecnológica de dar acceso eficiente y amplio a los contenidos se observaron cada uno de los sitios web de las revistas y se extrajeron para todas las revistas los siguientes indicadores: ([Anexo 2](#))

- Tipo de acceso a la información en relación con sus costos: AA, suscripción, híbrido, etc.
- Uso de plataformas de gestión y/o publicación para revistas con sistemas de metadatos cosechables (OAI-PMH, xml-jats).
- Publicación del texto completo en diferentes formatos de visualización tales como PDF, HTML, EPUB, XML, Lector/visor interactivo.
- Utilización de identificadores persistentes como DOI, handle,URI o ARK. Asociado a este indicador se registraron las configuraciones de indicadores alométricos asociados al indicador persistente de cada artículos y cada formato de lectura cuando lo había como así también plugins de visitas y descargas.

- Configuración de la lista de referencias bibliográficas como metadatos para la cosecha de citas abiertas mediante el uso de tecnologías de datos vinculados en la web semántica ([OpenCitation](#)).
- Para identificar la calidad de la interoperabilidad con sistemas de gestión de referencias y de los metadatos cosechados se descargó, durante el mes de marzo de 2021, en Mendeley y Zotero, el cuarto artículo del último número publicado. De esta recolección se detectaron varias características de cosecha ([Anexo Mendeley - Zotero](#)).
- La inclusión en los sistemas Redalyc y SciELO se verificó en cada uno de ellos durante las primeras semanas de julio de 2021⁴⁰. Aunque muchas de las revistas indican en sus sitios la inclusión no siempre esa información está actualizada ya que estos sistemas suelen evaluar y sacar de sus sistemas las revistas que no cumplen con los requerimientos.

Durante el primer semestre de 2021 se recopilaron estos indicadores para cada una de las 50 revistas estudiadas, (las 10 de cada país estudiado, según la descripción del universo analizado, en el punto 3.2. Delimitación de la muestra de análisis). Para ello se ingresó a cada sitio y se verificó la existencia de estos datos, su disposición, sus configuraciones e información disponible.

En algunos casos los indicadores fueron fácilmente localizables e identificados pero en otros casos se prestaron a confusión. Por ejemplo, en algunas revistas los DOI se referían a los asignados por Scielo y no de la misma editorial o universidad editora, con lo cual el prefijo del DOI se repetía en revistas de editoriales diversas. Esta característica se puede deber a que algunas revistas utilizan el sistema Scielo como editor de su versión en línea, aunque algunas tenían éste como segunda opción.

La detección de calidad de metadatos que cosechan Mendeley y Zotero fue todo un hallazgo ya que los dos gestores de referencia suelen identificar y descargar desde el registro de los artículos diferentes metadatos. Además, esta cosecha también difiere si se hace desde el plugin asociado al navegador o desde el mismo gestor de referencia. En este sentido es importante este análisis ya que luego sistemas como Dimensions identifica como impacto lo que se ha

⁴⁰ Las búsquedas en Redalyc se realizaron el 9/7/2021 y 13/7/2021.

compartido en Mendeley, tal como lo hacen otros estudios y sistemas altmétricos (PlumX Metrics y Altmetrics.com).

3.2.3. Eje 3: indicadores de alcance

Tal como se realizó con los indicadores del eje anterior, para la identificación de los del eje 3 sobre **alcance**, en relación con la capacidad de comunicación y difusión de los contenidos, se debieron explorar los sitios de cada revista. Para cada uno de estos indicadores se debió buscar *ad hoc* cada sitio ya que la información requerida no está sistematizada y normalizada respecto a mostrarla en un lugar específico de cada web. De hecho, en varias revistas no fue posible obtener la información, lo cual también se asentó por ser significativa la ausencia de los datos. De esta manera se identificó la siguiente información acorde a las características de cada sitio de cada revista y de los sitios de Scielo y Redalyc ([Anexo 7](#)):

- Cantidad de visualizaciones en el sitio de la revista, ya sea de los artículos o por informes de la revista en general a partir de sistemas como Google analytics o Matomo. Las visualizaciones, cuando fue posible se discriminaron por resumen o formatos de lectura.
- Visualizaciones en Scielo y Redalyc. Las visualizaciones, cuando fue posible se discriminaron por resumen o formatos de lectura.
- Cantidad de descargas en el sitio de la revista, ya sea de los artículos o por informes de la revista en general. Las descargas, cuando fue posible se discriminaron por formatos de lectura.
- Descargas en Scielo y Redalyc. Las descargas, cuando fue posible se discriminaron por formatos de lectura.
- Usos en la red a partir de los datos que ofrece [Dimensions](#). De la variedad de información de este sistema se identificaron: menciones en Twitter, Facebook, Wikipedia y Mendeley. Además, se completó el análisis con datos de este sistema como: cantidad de artículos cosechados, citas, citación media, documentos con altmetrics, porcentaje de artículos con altmétricas del total que tiene Dimensions.

Al igual que el trabajo de identificación de los indicadores del eje 2, cada uno de estos indicadores se extrajeron individualmente, por revista y por sistema lo que llevó una tarea manual, diaria, minuciosa y prolongada durante parte del junio y julio de 2021. Además, algunos indicadores de este eje se extrajeron en las búsquedas de indicadores del eje 2 durante el primer semestre de 2021.

Capítulo 4. Resultados

Para una lectura coherente con el estudio se presentan a continuación los resultados obtenidos del análisis de las 50 revistas de la muestra de acuerdo con los 3 ejes de indicadores.

4.1. Impacto

Los indicadores de impacto identificados se agrupan de acuerdo con la fuente de donde se extrajo la información. El indicador de citación SJ&CR oscila entre 0,100 y 0,689 (el mayor de latinoamérica en ciencias sociales), donde en todos los países el menor no supera el 0,104 y Brasil alcanza el mayor impacto, seguido por Colombia con 0,409 como indicador de impacto más alto y Argentina con 0,420 (Tabla 6). En la misma tabla se puede observar otro indicador de impacto extraído de esta base de datos que es el índice H de cada revista, donde se ve una gran amplitud, entre un índice H1 a un H24.

Estos indicadores, en relación con los cinco primeros de las revistas en ciencias sociales del mundo eran para 2019 SJR de 41,022, 29.810, 20.617, 11.493 y 7.735. Mientras que los primeros cinco índices H eran 369, 286, 257, 243 y 213. En ambos indicadores los valores distan mucho de los detectados en la muestra.

Tabla 6: Indicadores de medias de indicadores de impacto de la muestra

Países	Media de indicador de impacto	Media de H
Argentina	0.177	4.3
Brasil	0.248	9.4
Chile	0.193	5.6
Colombia	0.279	6.8
México	0.203	4.3
Desviación estándar	0.038	1.9

Fuente: elaboración propia

En relación con los indicadores de impacto/citación de SJ&CR también se pudo analizar la distribución de las revistas por cuartiles (Q), siendo muy similar la del universo de las 238 de SJ&CR con las de la muestra, tal como se puede observar en la tabla 7. Se reafirma la preponderancia de las revistas de ciencias sociales latinoamericanas en el cuartil 3, seguido de los cuartiles 2 y 4 y con escasa representación en el cuartil 1.

Tabla 7: Distribución de las revistas por cuartiles en el SJ&CR

	Universo		Muestra	
	Totales	%	Totales	%
Q1	13	5	3	6
Q2	44	18	12	24
Q3	108	45	24	48
Q4	73	31	11	22
Totales	238	100	50	100

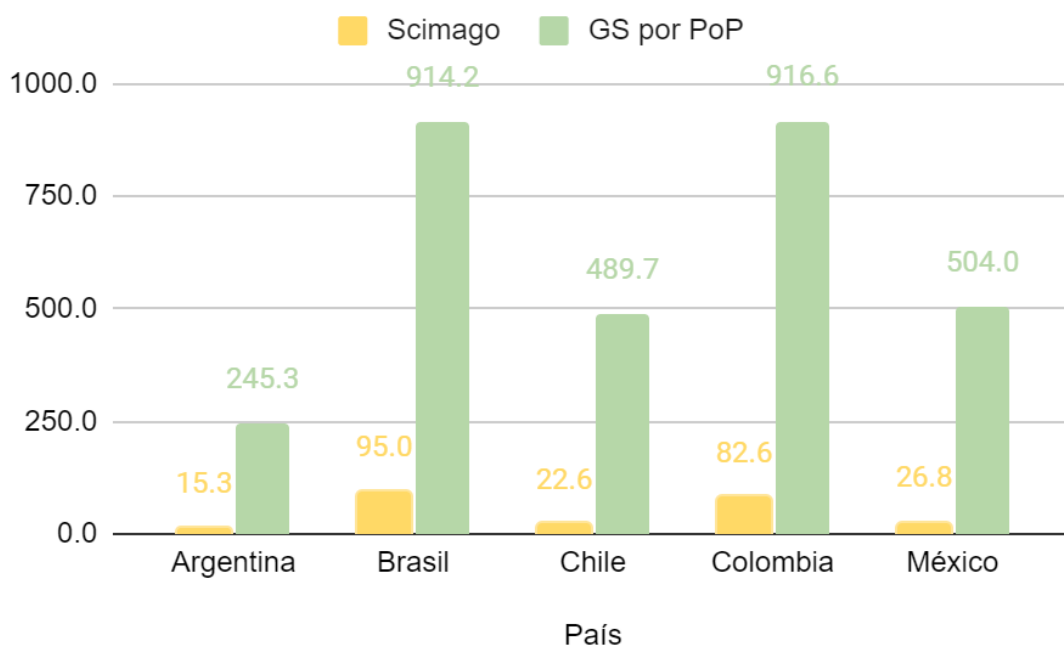
Fuente: Elaboración propia

También se extrajeron datos de Google Scholar utilizando la herramienta Publish or Perish (PoP). De esta se obtuvieron datos de citas e índice H de cada revista en el período 2016-2018 para compararlos con ambos indicadores de la edición del SJ&CR que se analiza. En PoP no es posible limitar por fechas de citación, y se es consciente que hay un año de más de citas en el total de citas recibidas desde PoP. De todas maneras, se obtiene el resultado a los efectos de demostrar las diferencias significativas de citación obtenidas de una u otra fuente.

Para una lectura general de los resultados de citación se sacó el promedio de citas recibidas de las 10 revistas por países de ambas fuentes, GS y Scimago (gráfico 4), los datos detallados por revistas se encuentran en el [Anexo 3](#). En ese anexo, a la información sobre los índice H calculados por Scimago y PoP se les

agregó el H5 de Scielo analytic en la misma tabla para una mejor visualización comparativa. De esta última fuente, Argentina no tiene datos al igual que las revistas que no integran Scielo.

Gráfico 4: Promedio de citas recibidas en GS y Scimago



Fuente: Elaboración propia

Para una lectura comparativa se agruparon las medias del Índice H extraído de Scimago, H de PoP/GS y H5 de Scielo de las 10 revistas analizadas por país (tabla 8). Se puede observar el detalle de cada revista en el [Anexo 3](#).

Tabla 8: Índice H de Scimago y PoP/GS y H5 de Scielo

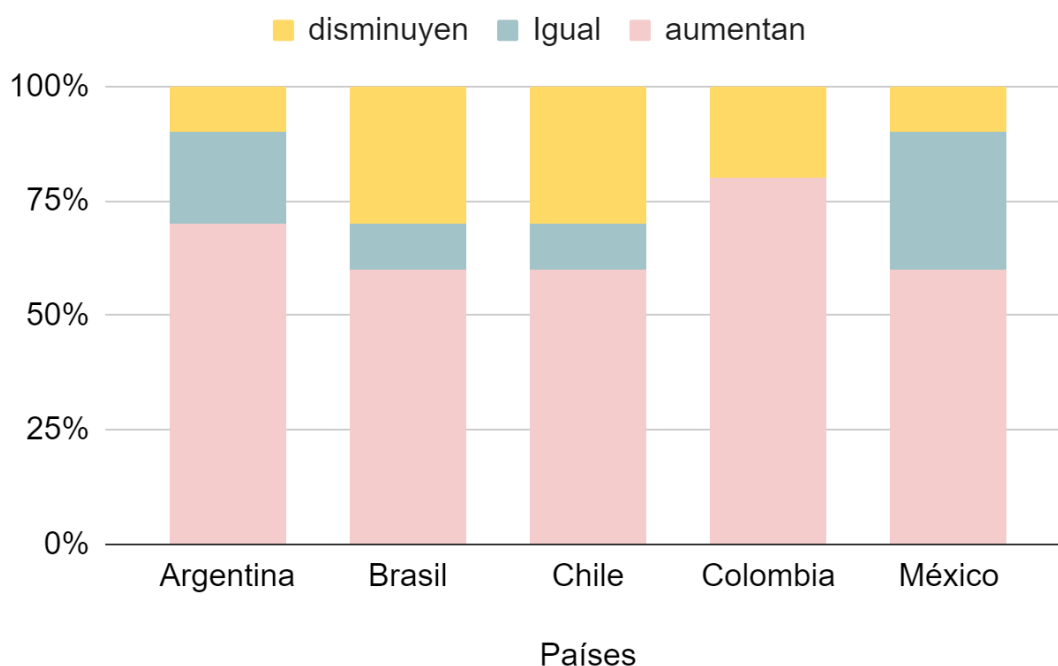
Países	Media H Scimago	Media H PoP 2016/18	Media H5 Scielo
Argentina	4.3	7.8	-
Brasil	9.4	12.8	11.6
Chile	4.6	8.9	8.4
Colombia	6.8	11.9	7.3
México	4.3	8.1	9

Fuente: Elaboración propia

Cabe destacar que, al menos 6 de las 10 revistas, en todos los países aumenta el índice H calculado con PoP desde GS. En muchos casos lo duplica o triplica y, en casos puntuales, las diferencias son de más de 5 veces o de 1/16 o 17, en el [Anexo 4](#), R7 Brasil, R9 Colombia).

En resumen, como se puede observar en el gráfico 5, más del 50% de las revistas aumenta su índice H en PoP/GS.

Gráfico 5: Aumento, disminución e igualdad en índice H PoP/GS - Scimago



Fuente: Elaboración propia

De los sistemas utilizados para recoger información sobre citación, se pudo identificar, tanto en Pop (con datos de GS) y *Dimensions* la cantidad de citas por año que cubre cada sistema. Este dato de media no se pudo recoger de Scopus ya que solo se puede identificar la cantidad recibida en el período analizado (2016/2018).

En la tabla 9 se puede ver una comparativa, aunque no de datos exactamente iguales, las medias recibidas de cada país en *Dimensions* y PoP/GS y las citas recibidas que declara Scopus por cada revista. Se agrega la cantidad de años por revista que incluye cada sistema para tener una visión más completa del conjunto de datos. En el caso de Scimago se indican solo los

últimos años de los cuales se puede obtener su relación con la citación. El detalle por revista se puede ver en el [Anexo 5](#).

Tabla 9: Años de cobertura y citación en PoP/GS, Dimensions y Scimago

País	POP		Dimensions		Scimago	
	Media de años de inclusión	Citas por año	Media de años de inclusión	Citas por año	Media de años de inclusión	Citas por año
Argentina	20	99	7	0	3	5
Brasil	25	335	17	2	3	112
Chile	28	140	18	1	3	8
Colombia	22	169	12	2	3	28
México	23	233	20	1	3	9

Fuente: Elaboración propia

Uno de los datos que se comparan respecto a la información sobre citación recogida en PoP, *Dimensions* y Scopus es el de citas por año, dependiendo de la cobertura desde PoP/GS y *Dimensions*. De esto se desprende que la media de citación por año en PoP/GS es notablemente superior que en los otros dos sistemas, aún teniendo en cuenta la cobertura de años de PoP/GS y *Dimensions* superior a 20 y 15 años respectivamente.

También se observa que las medias y años de cobertura de *Dimensions* aunque son superiores a Scimago, respecto a PoP/GS son bastante más inferiores. Se ha de recordar que *Dimensions* depende del uso de DOI en las revistas y éste no es muy generalizado ni en todas las revistas ni en todos los países, menos aún de manera retrospectiva, por ejemplo es baja la cobertura en Argentina.

Finalmente, cabe resaltar la importancia de que la revista ofrezca metadatos e información desagregada de efectiva cosecha e interoperabilidad de sistema que permite que, en este caso PoP, GS y *Dimensions* puedan cosechar la información para luego ofrecer datos que pueden compararse entre revistas, disciplinas y países, entre muchas otras posibilidades.

Para complementar los datos de citación de la tabla anterior y para mostrar el exhaustivo aprovechamiento de información que ofrece *Dimensions* se realizó, a modo de resumen, la tabla 10 con las medias por país de la cantidad de artículos que recoge de cada revista, las citas recibidas, los años que abarca este sistema, las citas por año y la media de Índice H. Para llegar a estas medias se realizaron los cálculos por revistas lo que indica que podría hacerse una comparativa por revistas de esta misma manera si se quisiera categorizar una serie de revistas por disciplina, institución, país, etc. Los datos están a disposición y permiten una gran versatilidad de utilidades.

Tabla 10: Medias en Dimensions

Países	Media por países de				
	Artículos	Citas	Años	Citas por año	Índice H
Argentina	541	1894	20	99	18
Brasil	731	8531	24	335	36
Chile	771	3879	28	151	25
Colombia	586	3531	22	169	26
México	607	4874	23	232	26

Fuente: Elaboración propia

4.2. Accesibilidad

Tal como se describió en el apartado 3.2.2, para medir la accesibilidad se determinaron indicadores del esfuerzo editorial que hacen los equipos, especialmente técnicos-tecnológicos, para hacer lo más accesible posibles los contenidos de las revistas. Los datos obtenidos para responder a estos indicadores se obtuvieron del análisis de cada portal propio (desagregado en el [Anexo 2](#)).

Por el tipo de acceso a la información, se identificaron 49 revistas en **acceso abierto** y solo una cerrada por suscripción. De las revistas mexicanas, 2 de ellas figuraban en Scimago como cerradas pero en su portal se podían consultar sus contenidos sin restricciones.

Respecto a las **plataformas** utilizadas para su publicación también son mayoría las que utilizan OJS como sistema específico de gestión editorial. El

76% (38) utiliza la versión 2 o 3 de este sistema, mientras que el 18% (9) revistas utilizan otros sistemas propios de publicación y el 6% (3) adoptan la plataforma de Scielo como portal propio, lo que en algunos sistemas de evaluación está visto como una mala práctica (Tabla 11).

Tabla 11: Plataforma de edición normalizada

Plataforma	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	México	Total
OJS2	3	4	2	1	7	17
OJS3	6	3	4	6	2	21
Otro	1	1	3	3	1	9
Scielo	0	2	1	0	0	3

Fuente: Elaboración propia

Estos datos también sirven para contestar al indicador sobre el uso de plataformas de edición normalizada, que permitan interoperabilidad de sistemas y cosecha automática, especialmente con el protocolo OAI-PMH. Con lo cual las 38 revistas que utilizan OJS más las 3 que utilizan Scielo cumplen con este indicador, ya que ambos sistemas soportan estos protocolos, sumando un 82% (41) con algún sistema automatizado de cosecha con estándares interoperables de metadatos (OAI-PMH o DC-Dublin core).

En cuanto a las revistas que ofrecen distintos **formatos de lectura** para permitir el acceso a los contenidos de manera ágil desde cualquier dispositivo, se identificaron muy pocas que, además del tradicional PDF, ofrecen algún otro formato. El 36% (18) de las 50 revistas analizadas, también permiten la lectura de los textos en HTML, y solo 6% (3) en Epub. De las 50 revistas solo 4 tienen disponible en su sitio la versión xml (tabla 12).

Tabla 12: Formatos de visualización de los contenidos

País	PDF	HTML	EPUB	XML
Argentina	10	3	1	0
Brasil	10	3	0	0
Chile	9	2	0	1
Colombia	10	4	0	0
México	10	6	2	3
Total	49	18	3	4

Fuente: Elaboración propia

El uso de **identificadores persistentes**, (DOI, handle, URI, ARK, etc.) se confirmó en el 88% de la muestra, 43 revistas utilizan el DOI para identificar sus artículos y una Handle (tabla 13). Cabe recordar que de las revistas chilenas 3 de ellas utilizan el mismo prefijo, aunque son de editores diferentes, por lo que se infiere que el prefijo está dado por el sistema Scielo de ese país.

Tabla 13: Uso de identificadores persistentes por países

País	Identificador persistente (DOI)	Identificador persistente (Handle)	Sin identificador persistente
Argentina	8	1	1
Brasil	8	0	2
Chile	9	0	1
Colombia	10	0	0
México	8	0	2
Total	43	1	6

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los **datos de citas de cada artículo**, estructuradas y separadas en el metadato que las identifica como tal, se cumple en 26 revistas, un poco más de la mitad, 52%. En la tabla 14 llama la atención las pocas revistas de Brasil y Chile que configuran sus referencias en los metadatos de cada artículo.

Tabla 14: Cantidad de revistas con referencias bibliográficas por país

País	Referencias metadato
Argentina	8
Brasil	3
Chile	1
Colombia	8
México	6
Total	26

Fuente: Elaboración propia

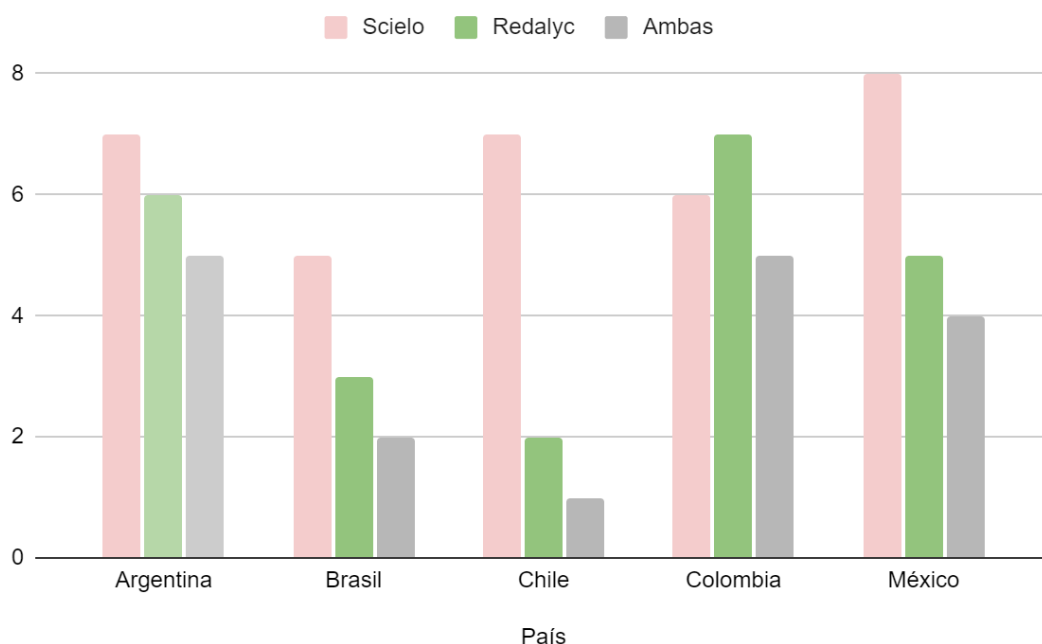
De la cosecha de metadatos de las revistas en los **gestores de referencia Zotero y Mendeley** se identificaron ciertas características generales. La misma cosecha en el gestor Zotero era más limpia, los datos eran identificados con más certeza en el metadato correspondiente y mayormente se respetaba el idioma en el que se estaba descargando la referencia. Sin embargo, en Mendeley la cosecha tuvo más errores, especialmente con el idioma que se descargaba, eligiendo el propio gestor la versión en inglés si la había. La gran mayoría de los registros cosechados, en ambos gestores, no recolecta las palabras clave, aun siendo que la revista las ofrece. Tampoco muchos de los resúmenes se descargaron aún estando disponibles.

En el [Anexo 6](#) se pueden ver los detalles de las características de las descargas. Se destacan las revistas de Colombia y México por ser las de mayor calidad o sea sin problemas de identificación de metadatos, aunque la calidad de la identificación correcta de metadatos por parte de los gestores fue satisfactoria en la mayoría de los artículos cosechados. Sin embargo, cabe resaltar que Mendeley, que es el gestor considerado a la hora de identificar usos altmetricos, no cosecha tan satisfactoriamente como Zotero.

Finalmente, el indicador de accesibilidad que considera el **esfuerzo editorial** que hace el equipo responsable de la publicación y visibilidad de las revistas al incluir sus contenidos en Redalyc y Scielo, dió como resultado que de las revistas analizadas 33 (66%) están en Scielo y 23 (46%) en Redalyc (gráfico 6). Llama la atención que solo 17 (34%) están en ambos sistemas ya que el

mayor esfuerzo, además de superar los procesos de evaluación similares, es el de marcación de los artículos en xml-jats. Esta tarea se puede reutilizar para ambos sistemas e incluso aprovechar para ofrecer los diferentes formatos de lectura en sus propios sitios.

Gráfico 6: Revistas en Scielo, Redalyc y en ambas



Fuente: Elaboración propia

4.3. Alcance

Tal como se describió más arriba, en relación con las **visitas y descargas en el sitio web de la revista**, se extrajo esa característica al examinar cada artículo. También se identificó aquella información que la revista ofrece sobre estadísticas generales. El resumen se puede ver en la tabla 15:

Tabla 15: Disponibilidad de datos de visitas y descargas por artículo en el sitio propio

País	Visitas y/o descargas por artículo	Visitas y/o descargas (etc) de la revista
Argentina	4	2
Brasil	3	3
Chile (1)	1	1
Colombia	5	8
México	3	3
Total	16	17

Fuente: Elaboración propia

(1) la revista que ofrece estos datos lo hace desde la interfaz de scielo que utiliza para publicar

Los datos que ofrecen las revistas sobre visitas y/o descargas por artículos son mayoritariamente utilizando el plugin de OJS, excepto 3, una revista argentina que usa GA desde Dspace, una chilena que usa Scielo Analytics y una colombiana que usa las estadísticas de la propia plataforma de Springer.

En cuanto a información estadística de uso de la revista en general, aunque son solo 17 revistas las que ofrecen alguna información al respecto, es muy variado, y combinado, el uso de sistemas estadísticos asociados:

- 7 Google Analytics
- 4 Flag Counter
- 2 Scielo Analytics
- 2 Biblat
- 1 Matomo
- 1 Vinaora Visitors Counter
- 1 Scopus
- 1 WoS
- 1 Crossref

Resalta el informe que ofrece la revista mexicana REDIE Revista Electrónica de Investigación Educativa, excelente ejemplo de estadísticas de una revista: <https://redie.uabc.mx/redie/statistics>

En cuanto a las **visitas a los artículos en los sitios de Scielo y Redalyc**, se han podido recoger cuantiosos datos de ambos sistemas de información. En el caso del primero, los años son muy dispares y se estabilizan en 2019 y 2020, por lo cual se trabajó sobre esos años. En cambio en Redalyc se pudieron obtener datos desde 2013 hasta 2019. Por lo tanto, estos datos no se pueden comparar, y tampoco es el objetivo del trabajo, sino identificar el alcance que suman los artículos de las revistas analizadas al ofrecer sus contenidos en ambos sistemas.

Del sitio de Scielo Analytics se pudieron obtener dos datos muy interesantes acerca de **descargas y visualizaciones en Scielo**: descargas de los PDF y vistas de los HTML (el detalle de los datos se pueden consultar en el [Anexo 7](#)). En la tabla 16, a modo de resumen, se puede ver la cantidad de vistas de HTML y descargas de PDF tuvieron las revistas por país durante los años 2019-2020.

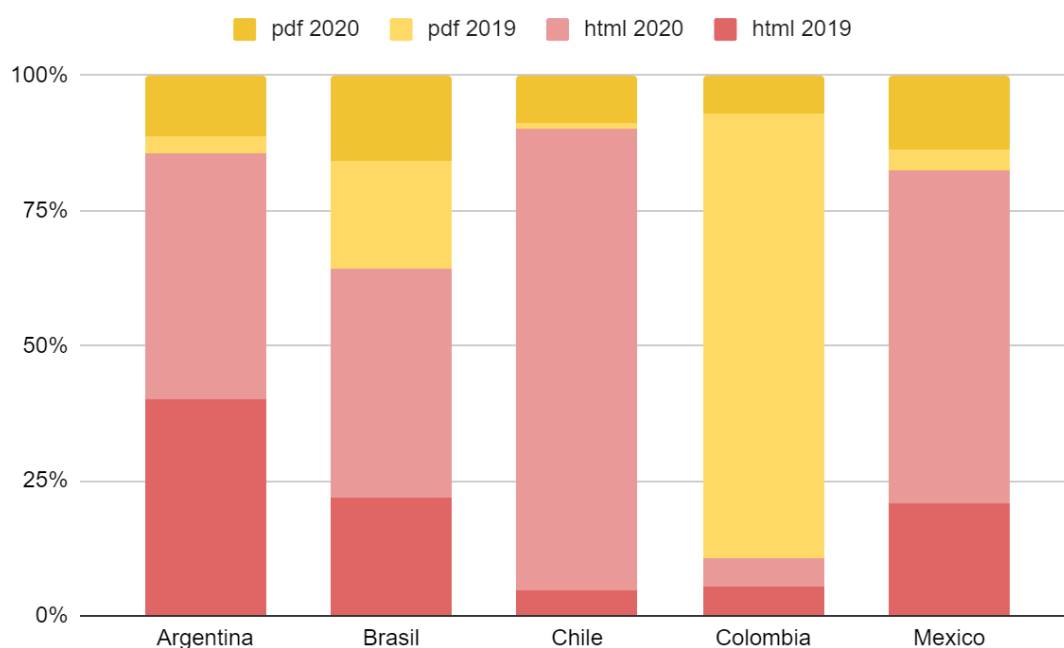
Tabla 16: Cantidad de descargas en HTML y PDF durante 2019-2020 (Scielo Analytics)

País	HTML 2019	HTML 2020	PDF 2019	PDF 2020	Total 2019/2020
Argentina	55.054	62.170	4.563	15.295	137.082
Brasil	1.232.790	2.381.559	1.120.376	879.055	5.613.780
Chile	415.712	7.540.411	83.880	784.646	8.824.649
Colombia	567.321	534.148	8.468.391	731.206	10.301.066
Mexico	3.192.067	9.510.677	593.556	2.109.201	15.405.501

Fuente: Elaboración propia

Es interesante ver estos datos en porcentajes respecto al uso de los formatos de lectura que ofrece este sistema (Gráfico 7). Se ve claramente, excepto Colombia, que el uso de HTML (rosados) es el más alto, supera el 70 % en Argentina, Chile y México, y alcanza un 64% en Brasil. Colombia muestra un comportamiento diferente con un alto uso de los PDF, aun en este sistema que ofrece HTML.

Gráfico 7: Vistas del HTML y descargas del PDF en Scielo por país



Fuente: Elaboración propia

Si se miran en detalle las visitas de HTML y resúmenes y descargas del PDF por cada revista, se pueden observar comportamientos similares por países. En el gráfico 8d se pueden identificar dos revistas de Colombia que desequilibran el comportamiento diferente respecto al uso de los HTML respecto al resto de las revistas. Sin embargo, en el total se sostiene el uso cercano al 70% de HTML durante 2019-2020.

Gráfico 8 (a-e): Vistas del HTML y descargas del PDF en Scielo por revistas por país

Gráfico 8a: Argentina

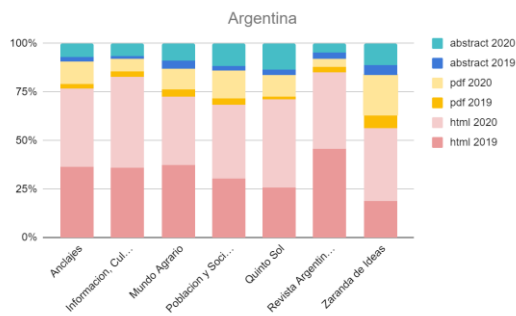


Gráfico 8b: Brasil

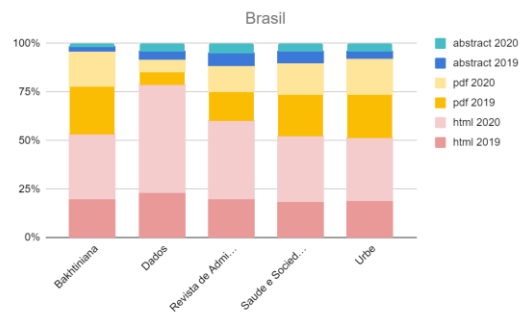


Gráfico 8c: Chile

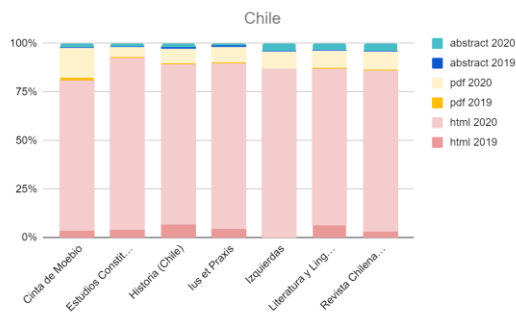


Gráfico 8d: Colombia

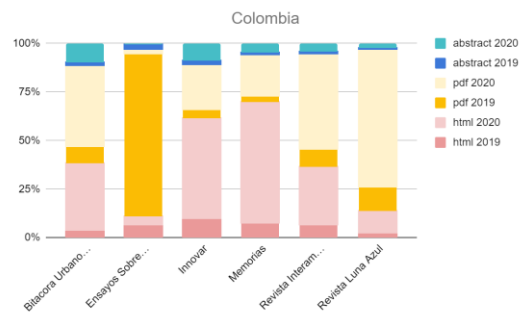
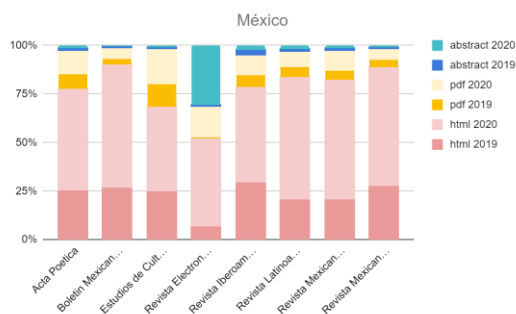


Gráfico 8e: México

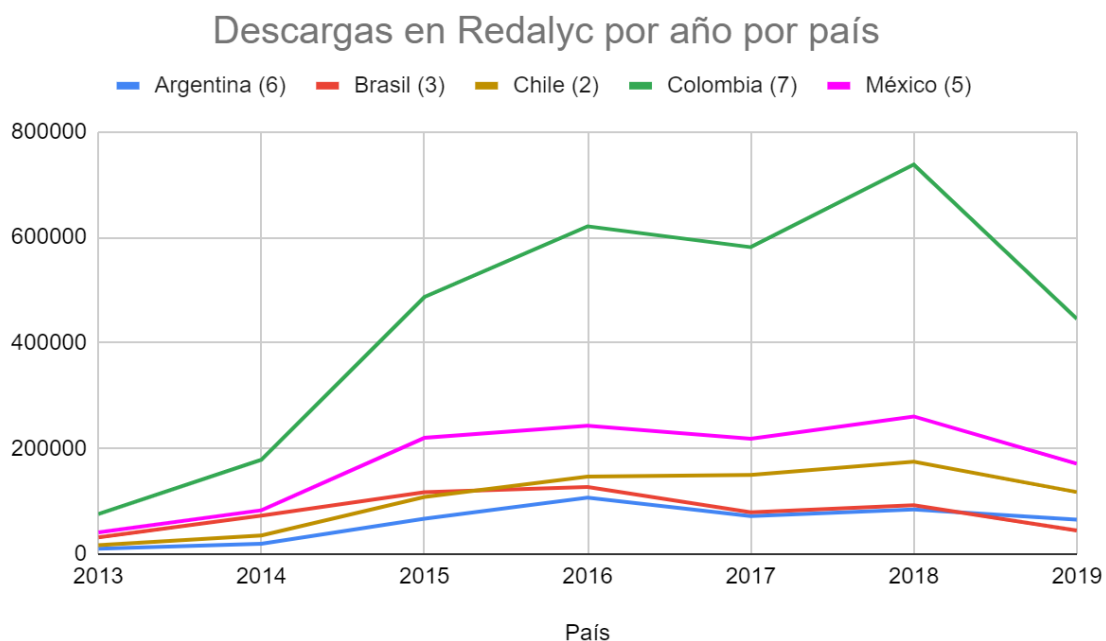


Fuente: Elaboración propia

En tanto en **Redalyc**, se pudieron obtener datos de descargas de los PDF (el detalle se puede consultar en el [Anexo 7](#)). En el gráfico 9 se puede ver la evolución de las descargas por país, donde sobresale el uso de las revistas colombianas, seguido con diferencia sustancial por México, mientras que el resto de los países se mantienen por debajo de las 200.000 descargas anuales. Sin

embargo, como se ha observado anteriormente, aún en los casos de países con menores descargas, los números muestran un alcance muy significativo.

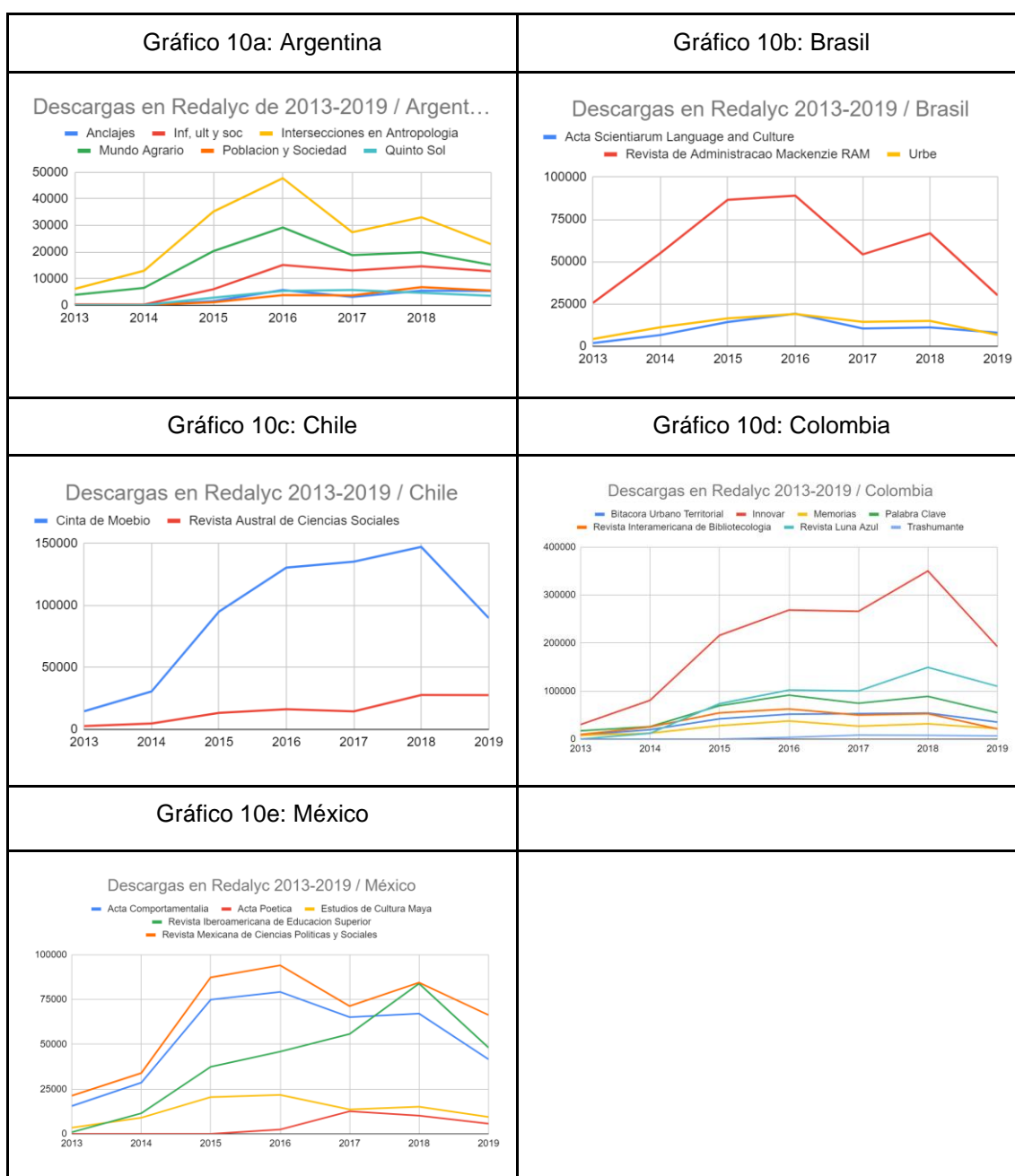
Gráfico 9: Evolución de las descargas por país (Redalyc)



Fuente: Elaboración propia

En los siguientes gráficos, 10 (a-e), se ofrece por país la evolución de descargas por revista desde 2013 a 2019.

Gráfico 10 (a-e): Evolución de descargas por revistas por país en Redalyc



Fuente: Elaboración propia

Se observó que ninguna de las revistas analizadas ofrece la información proporcionada por Scielo o Redalyc en sus sitios. Esta información es el reflejo de alcance y visibilidad adicional al uso en su propio sitio web. Tampoco hay un enlace a la información en el sitio hacia estos sistemas, siendo que los números de visitas y descargas son significativos y podrían mostrar evidencia tangible del alcance de la revista.

En cuanto a los resultados **de alcance, respecto a los usos en la red** solo 6 revistas de las 50 analizadas ofrecen datos de **altmetricas** asociados en los registros de sus artículos (en su sitio propio) siendo 3 de Colombia y 1 de Brasil, Chile y México. Ninguna de Argentina ofrece este tipo de información.

Los datos sobre alcance de las revistas en las redes sociales o académicas y gestores de referencia se obtuvieron desde la base de datos [Dimensions](#). La información recogida es bastante escasa y poco significativa para demostrar la repercusión de los contenidos de estas revistas en los sitios analizados (ver detalle completo en el [Anexo 8](#)). Cabe recordar que hay datos de 43 de las 50 revistas de la muestra que coinciden con aquellas que utilizan el DOI como indicador persistente de sus contenidos.

De todas maneras, se ha podido identificar, entre otros datos, cuánto de los contenidos recoge Dimensions de estas revistas (cobertura) y su citación (4.1. Impacto, Tabla 10). Se presenta un resumen en la tabla 17 por países analizados, porcentajes de los años que cosecha la base, de los registros por revista, de los registros que tienen alguna altmetrica detectada y la cantidad neta de revistas que tienen presencia en alguna de las redes, en Mendeley y Wikipedia.

Tabla 17: Presencia de países y altmetricas en Dimensions

País	% de años de cobertura	% registros por revista	% documentos con altmetrics	Revistas con presencia en:			
				FB	TW	Mdy	Wiki
Argentina(8)	6,9	113,9	4,1	3	4	5	3
Brasil (8)	17,1	663,9	107,9	6	8	8	7
Chile (9)	18,0	541,9	63,0	8	9	9	8
Colombia (10)	11,9	306,2	62,6	7	10	10	8
México (8)	19,8	979,0	39,1	7	8	8	7

Fuente: Elaboración propia

Algunos datos que sobresalen son: la escasa cobertura de las revistas argentinas, siendo menos de la mitad del resto de los países. Aquí se evidencia la dificultad de las revistas de este país por la adquisición y sostenimiento de un

servicio provisto en dólares. Además, se visualiza el alto porcentaje de documentos con alguna altmétrica de las revistas de Brasil y el alto porcentaje de registros por revistas de México. Este último dato se corresponde con dos revistas que tienen 32 y 66 años con 1470 y 3569 registros respectivamente. También se puede ver que Twitter y Mendeley es donde más presencia de revistas hay, especialmente las de Colombia y Chile. Sobresale también la escasa presencia de las revistas argentinas en todas las redes y el gestor.

Capítulo 5. Discusión

Los resultados de la recolección de información en un abanico diverso de sistemas de información han demostrado que los datos obtenidos de Scimago son, en su mayoría, mucho más bajos que en el resto de las fuentes: PoP/GS, Dimensions, Scielo y Redalyc. La diversidad de fuentes de recolección de datos ofrece una mirada amplia del impacto, accesibilidad y alcance de los contenidos de las revistas (Uribe-Tirado, Vallejo-Echavarría & Betancur Marín, 2016, Vállez, 2021, Vélez Cuartas, Uribe Tirado, Restrepo Quintero, Ochoa-Gutierrez, Pallares, Gómez-Molina, Suárez-Tamayo & Calle, 2019, Vélez Cuartas, Uribe Tirado, Restrepo Quintero & Pallares Delgado, 2021).

Si se considera el sistema de evaluación exclusivo que utilizan países como México y Colombia, teniendo en cuenta que estos exigen Q1 y Q2 para los niveles más altos de categorización (Alperin & Rozemblum, 2017, Vassen & Lujano Vilchis, 2017), los datos obtenidos del universo de revistas en SJ&CR y de la muestra indican que al menos el 70% de las revistas se encuentran en Q3 o Q4 lo que las dejaría al universo estudiado fuera de los primeros niveles de evaluación a las revistas de esos países.

Aún el uso de SJ&CR como fuente casi exclusiva para el indicador de citación se sigue imponiendo, incluso en países como Argentina, donde no es requisito obligatorio (Vasen y Lujano Vilchis, 2017). El análisis presentado demuestra que ya existen posibilidades para comprender la visibilidad por citación de las publicaciones de manera más integral usando fuentes más diversas e inclusivas. Estas fuentes no solo se presentan como alternativas a WoS y SJ&CR, sino que también muestran la escasa representatividad de estas dos herramientas, tal como afirman Martín-Martín, Orduna-Malea, Thelwall y Delgado López-Cózar, (2018) sobre el alto nivel de exhaustividad de GS, en comparación con SJ&CR.

Es cierto que los datos obtenidos de SJ&CR, en sí mismos, son de fácil recolección y análisis, pero la información obtenida no representa cabalmente al conjunto de los contenidos de las revistas estudiadas. La amplia cobertura de los sistemas de acceso gratuito ofrece mayor cantidad de información que deriva en la obtención de datos más representativos, como por ejemplo, el número de citas

recibidas por revista, o su índice H (gráfico 5 y tabla 6 y 7) (Rozemblum, Alperin & Unzurrunzaga, 2021).

Pero además, tal como se puede ver en los resultados, hay otros indicadores, más allá de la citación y sus derivados, que muestran visibilidad integral, tal como aquellos de accesibilidad (Uribe, Uribe-Tirado, Vallejo-Echavarría & Betancur Marín, 2016). En este sentido se confirma la fuerte tendencia de Latinoamérica por el AA siendo 49 revistas, de las 50 estudiadas, que cumplen con este indicador (Becerril-García, 2021).

También el uso de plataformas de gestión, publicación y difusión editorial, como OJS, muestran una coherencia en la gratuidad del desarrollo editorial de la región: el 76% de la muestra utiliza este sistema (Khanna, Ball, Alperin & Willinsky, 2022). Se puede sumar además el 6% que utiliza el propio portal de Scielo para su publicación. En este sentido, se cumple un nuevo indicador de visibilidad en cuanto a la utilización de sistemas que permitan la cosecha e interoperabilidad normalizada, 82% (tabla 10), lo que aumenta la visibilidad en sistemas de descubrimiento como GS.

La posibilidad de ofrecer a los lectores diferentes formatos de lectura, como indicador de accesibilidad es baja aún, un 36% ofrece HTML y solo un 6% el E-PUB. En este sentido, se pudo comprobar que 4 revistas ofrecen los XML de sus contenidos. Este formato supone una cosecha y accesibilidad más ágil, aunque no se pudo comprobar si el HTML del 36% de las revistas estaba editado a partir de un XML normalizado (XML-JATS). Estos porcentajes sostienen los argumentos de Banzato & Rozemblum (2019) y Rodríguez Yunta & Tejada Artigas (2013) acerca de la necesidad de un compromiso por parte de las instituciones para apoyar a los equipos editoriales en el desarrollo técnico-tecnológico profesionalizando las tareas específicas de edición y difusión de los contenidos.

Por otra parte, el uso de indicadores persistentes, especialmente el DOI se pudo comprobar en el 88% de la muestra, lo que luego se verá reflejado en los indicadores de alcance identificados desde Dimensions (Jones & Meadows, 2021, June 21).

Tal como indica el proyecto [OpenCitations](#), las referencias bibliográficas de cada artículo deberían estar estructuradas, separables y abiertas. Este modo de ofrecer las citas como metadato estructurado que las identifica como tal

editorialmente está dando accesibilidad a los contenidos de un modo más amplio. Esta característica técnica que se ha elegido como un indicador de accesibilidad se cumple en el 52% de la muestra. Cabe recordar aquí que el 76% utiliza OJS y el mismo sistema permite configurar de manera simple el uso de este metadato cosechable. También se podría indagar especialmente por qué las revistas de Brasil y Chile tienen un bajísimo uso de esta opción (3 y una revistas respectivamente).

En cuanto a la calidad de la interoperabilidad con Zotero y Mendeley se pudo comprobar que, en general, el primero obtiene datos más fidedignos desde los metadatos de las revistas. Llama la atención, por ejemplo, que Mendeley identifica los metadatos en inglés, aunque el idioma original de los contenidos sea en español. Este dato no es menor ya que a la hora de obtener altmetrics relacionadas con el DOI los sistemas consideran a Mendeley como indicador de captura (readers) y no a Zotero.

El último indicador de **accesibilidad** es el esfuerzo editorial, para el cual se consideró la inclusión de las revistas en los sistemas Scielo y Redalyc como el esfuerzo técnico-tecnológico que hacen por pasar la rigurosa evaluación que exigen estas bases y luego el exhaustivo proceso de marcación para incluir los contenidos en los sitios respectivos. En este sentido, el 66% y 46% están incluidas en Scielo y Redalyc respectivamente, lo cual indica un esfuerzo importante de alrededor del 50% en ambos casos.

Vale la pena indicar que, al ser un esfuerzo similar el que implica integrar alguno de estos sistemas solo el 34% de las revistas está en ambos sistemas (gráfico 6). Esto podría indicar un uso poco óptimo de los recursos económicos y humanos que conlleva el procesamiento de los contenidos. Principalmente, es la marcación de los artículos en xml-jats lo que implica más tiempo y recursos y se puede reutilizar para ambos sistemas e incluso aprovechar para ofrecer los diferentes formatos de lectura en sus propios sitios (Correa & Chiarullo, 2019, Guzmán-Useche & Rodríguez-Contreras, 2016 y 2019). Este uso eficaz de tiempos y recursos no se ve reflejado en las revistas.

En cuanto a los resultados relacionados a los indicadores de **alcance** se ha identificado un bajo uso de herramientas que muestran a los lectores las descargas y visitas de los contenidos (32%) y/o de la revista en general (34%) en los propios sitios web. De las 16 revistas que muestran estadísticas de uso

de sus contenidos 13 utilizan el plugin de OJS, aunque no de forma completa, ya que por ejemplo no muestran los usos por formato de lectura, PDF y HTML por separado. Nuevamente cabría preguntarse por qué el 76% de las revistas que utilizan OJS no hacen uso de las facilidades de este sistema. En cuanto a estadísticas de la revista en general es variado el uso de herramientas, aunque predomina Google analytics (Vitela Caraveo & Urbano, 2020).

De los datos obtenidos de visitas y descargas en Scielo y Redalyc se ha podido verificar que son dos sistemas que aportan una elevada visibilidad a las revistas. Son números que no deberían obviarse tan fácilmente y sin embargo ninguna de las revistas analizadas hace uso de esa información para comunicar a sus lectores este alcance. Luego del gran esfuerzo que significa ingresar y permanecer en ambos sistemas vale la pena aprovechar la información de uso y alcance que ellos ofrecen para sumar a los del propio sitio de las revistas, por ejemplo con *gadgets* como los de SJ&CR o simplemente con enlaces a los sitios de estadísticas de cada revista en Scielo y Redalyc.

El conjunto de datos obtenidos de las visitas a los HTML y las descargas de los PDF que ofrece Scielo han sido reveladores en cuanto a la superioridad en alcance que muestra la opción de visualizaciones de HTML. Es una tendencia que se está viendo en los dispositivos de uso (FLAT 101 Digital Business, 2021) desde donde se accede a los contenidos en la red en general y las revistas no deberían ser menos en ello. Se nota este comportamiento en todos los países estudiados, aún en las revistas de Colombia, cuando en el uso general se nota una tendencia diferente, al identificar el uso del HTML/PDF por revista se pudo identificar que son dos revistas que alteran el comportamiento general, siendo que las otras 4 usan más HTML al igual que los otros países (Cordón García & Jarvio Fernández, 2015).

Los indicadores de almétricas han sido un hallazgo interesante en dos sentidos: por una parte solo 6 revistas (12%) incluyen algún “roscó” o “araña” de los servicios de altmetricas como PlumX o Altmetric.com ligado a los registros de sus artículos. Este dato se puede contrastar con que el 88% de la muestra utiliza DOI y el 78% OJS y por lo tanto esas revistas podrían ofrecer información de altmetricas sin demasiada dificultad excepto la instalación de un plugin o API relacionada (Castellá & Borrull, 2017; Lin & Fenner, 2013; Orduña-Malea, Martín-Martín, & Delgado-López-Cózar, 2016).

Por otra parte, considerando los datos que se han podido recoger de Dimensions, no es muy alentador la repercusión o análisis de visibilidad que se podría hacer del alcance de las revistas en las redes sociales y/o académicas. Se ha visto escasa presencia de los contenidos de las revistas analizadas en las redes seleccionadas para el estudio. El 86% de la muestra tiene alguna actividad de altmetrics en Dimensions, aunque ellas son muy escasas. Por ejemplo, las revistas argentinas tienen muy poca circulación debido a los 7 años promedio de cobertura que tienen las revistas en esa base de datos. En general es un país al que le cuesta mucho acceder al pago de los DOI, por su acceso a un servicio pago en dólares, y su utilización es muy joven.

Por otra parte, el resto de los países, con una media de más de 15 años de cobertura tiene una presencia en las redes un poco más significativa. México, el país cuyas revistas menos circulación se ve en las redes, tiene un porcentaje de 39 artículos con alguna altmetric, le sigue Chile y Colombia cuyo porcentaje ronda el 60 (63 y 62,6), y sobresale Brasil cuya media de artículos con altmetrics supera los 100 artículos (107,9). En todos los países la presencia más fuerte es en Twitter y Mendeley, siendo Facebook y la Wikipedia espacios moderados de presencia. De todas maneras no son datos que puedan por sí solos indicar la visibilidad de las revistas. En esta muestra los datos de altmetrics aún no son tan significativos como para identificar el alcance de los contenidos de las revistas, pero sí complementar el resto de los indicadores propuestos en este trabajo.

De los variados datos que se han podido recoger de los resultados es interesante reconocer que todas las revistas podrían estar configuradas de manera tal que ofrecieran la información de su visibilidad integral tal como ya lo hacen muchas de las revistas que se han estudiado. De esta manera, se podrían comparar entre ellas, desde su impacto, accesibilidad y alcance, sin necesidad de pasar por la categorización de las bases de datos, ni reportes comerciales.

Capítulo 6. Propuesta

Durante el desarrollo de este trabajo de investigación se han propuesto tres ejes de análisis que determinan tres conjuntos de indicadores: los de **impacto**, a partir de datos de citación comprensiva, los de **accesibilidad** entendida como desarrollos técnicos-tecnológicos que facilitan y optimizan el acceso a los contenidos y los de **alcance** que muestran hasta dónde llegan y qué recorrido hacen los contenidos en internet. La visualización de este conjunto de indicadores mostraría la *visibilidad integral* que tiene cada revista.

Entonces, si cada revista ofrece la información de su visibilidad integral se podrían comparar grupos de revistas de similares características disciplinarias, locales, transnacionales o regionales, dependiendo de la finalidad de la evaluación que se desea realizar. Esta comparativa permitiría categorizar subconjuntos de revistas afines de manera abarcativa, inclusiva y sin depender de sistemas comerciales.

Es así que esta propuesta no pretende la construcción de una categorización única, ni genérica, sino la posibilidad de la conformación *ad hoc* de categorizaciones de revistas que se pretendan comparar dependiendo del contexto evaluativo que se esté llevando a cabo.

Tal como se analizó la muestra, se sugiere a los equipos editoriales que ofrezcan desde su sitio web a los usuarios, lectores y/o evaluadores los siguientes indicadores básicos de visibilidad integral:

Impacto

- Citas recibidas en Google Scholar (GS) determinadas por la herramienta Publish or Perish (PoP), o a través de un perfil en GS. Con fecha de actualización periódica acotada, y de ser posible con un historial para poder apreciar su evolución.
- Índice H en GS determinado por PoP, o del perfil de GS.
- H5 de Scielo (para las revistas con datos en Scielo Analytics).
- Citaciones de Dimensions o sitios complementarios confiables que puedan desarrollarse en el futuro.
- Citación del Scimago Journal & Country Rank (SJRI) y/o WoS.

Accesibilidad

- Tipo de acceso a los contenidos (explícitamente).
- Tipo de plataforma de edición y su interoperabilidad (DC y/o OAI-PMH).
- Diversidad de formatos de visualización de los contenidos: PDF, HTML, E-PUB y/o XML.
- Identificadores persistentes (DOI, handle).
- Referencias bibliográficas como metadato cosechable.
- Inclusión en SciELO y/o Redalyc (y otros sistemas de indización).

Alcance

- Datos sobre visitas y descargas a los artículos en el propio sitio web y de otros sitios
 - a. Plugins de OJS por formato de lectura,
 - b. Enlaces a usos en Scielo Analytics y/o Redalyc y
 - c. Enlaces a usos en sistemas complementarios
- Compilación de estadísticas de uso capturadas de servicios de analíticas (Mamoto, Google Analytics, etc.).
- Datos sobre compartidos y enlaces en redes sociales (menciones en Twitter, Facebook, Wikipedia y Mendeley).
- “Rosco” y/o “araña” de sistemas de recolección de altmétricas.

Con este conjunto de indicadores es posible realizar cada uno de los análisis que se propusieron durante este estudio y dar, de manera completa, una idea general de la visibilidad integral de cada revista. La disponibilidad clara y explícita de este conjunto de indicadores de visibilidad integral en cada una de las revistas de ciencias sociales de la región permitiría hacer análisis comparativos y consecuentemente categorizaciones por grupos de revistas afines.

Este sistema de disponibilidad de datos similares, ofrecidos de manera colaborativa por cada una de las revistas podría ser recopilado por instituciones de CyT de cada región o país de manera tal de facilitar a los evaluadores de la ciencia un conjunto de datos que reemplace o complemente las categorizaciones comerciales de las revistas. Queda pendiente una ponderación de los

indicadores en relación con la finalidad de cada categorización de manera tal de lograr una comparativa simple a la evaluación.

Capítulo 7. Conclusiones

Las revistas científicas ya no existen, fue la frase casi apocalíptica de Hebe Vessuri a Maximiliano Salatino en una charla informal que el segundo revela en la conclusión de su tesis (2018). También López-Borrull (2017) recordaba y confirmaba lo expresado por Senders en 1976 acerca de la evidente extinción de las revistas debido al crecimiento de la cantidad de información que difunden y la consecuente dificultad de la recuperación de dicha información desde las bibliotecas.

En 2019, en una reunión de trabajo en Redalyc (Toluca, México), y con unas décadas de avances tecnológicos, algunos conceptos similares fueron esbozados por Jean Claude Guédon y Leslie Chan, aludiendo a la importancia de sistemas como Redalyc o Scielo que reunieran información y ofrecieran a los lectores búsquedas semánticas más allá de sus contenedores: las revistas.

Lo cierto es que las revistas científicas no solo **no mueren** sino que **crecen, evolucionan y se multiplican**. Y justamente por este motivo es tanto el esfuerzo de la comunidad científica por agruparlas, categorizarlas, y decir “cuál es la mejor”, en cuál “me conviene” publicar, cuál “me dará” más puntos en la evaluación o en cuál “me leerán y citarán más”.

En el desarrollo de esta investigación se han podido responder algunas de las **preguntas planteadas** al inicio:

¿Los modelos de categorización de revistas científicas actuales utilizados para revistas de ciencias sociales editadas Latinoamérica son representativos de su conjunto? ¿Éstos reflejan la multifuncionalidad del universo de revistas estudiadas? ¿Es la citación extraída de WoS y Scopus suficiente indicador para identificar la visibilidad integral de una revista? Se podría responder a este conjunto de preguntas con un “no” contundente. Si se considera la citación y sus indicadores derivados de Scopus como principales elementos de categorización de revistas científicas no solo dejan excluidas muchas de las citas que reciben las revistas en otros sistemas de descubrimiento de información y/o cosecha de datos, sino que se tiene en cuenta únicamente un aspecto de la visibilidad: el

impacto por citación. La citación es solo un indicador de impacto científico, y ésta es una de las muchas funciones que cumple una revista.

¿Qué indicadores podrían ser factibles de reflejar el impacto, la accesibilidad y el alcance de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica? Se ha mostrado que es factible obtener una serie de indicadores básicos que representan la visibilidad integral de las revistas, permitiendo identificar diferentes características en relación con las múltiples funciones que cumplen. De esta manera se incluye: a) una citación abarcativa desde diversas fuentes de información, y muestra un impacto científico inclusivo, b) información que refleja el esfuerzo editorial que hacen los equipos editoriales de la revista para que sus contenidos estén normalizados y puedan tener una accesibilidad lo más amplia posible y c) herramientas que presentan el alcance de los contenidos más allá de la comunidad científica.

¿Están las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica lo suficientemente desarrolladas técnico-tecnológicamente para ofrecer indicadores de visibilidad integral? Existe una diversidad de instancias de desarrollo técnico-tecnológico en las revistas analizadas. En varias ocasiones acceder a esos indicadores de visibilidad integral no fue sencillo y en algunos casos no está disponible. La adopción de OJS o Scielo como sistemas de publicación infieren una serie de ventajas no explícitas por las mismas revistas, pero asimismo no están siendo aprovechadas en toda su plenitud. Se percibe una falta de equipos informáticos y/o bibliotecarios que acompañen a los equipos académicos.

¿Los indicadores altmétricos tienen la suficiente madurez en las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica como para sustituir o complementar a los indicadores tradicionales? En tanto las altmetrics no han sido un gran aporte al análisis de la visibilidad integral. Los datos obtenidos de ellas son escasos y poco representativos y se advierte la necesidad de un aumento de información que muestre la madurez suficiente de este eje de análisis para complementar el impacto y la accesibilidad.

Si las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica ofrecieran estos indicadores de visibilidad integral ¿podrían compararse entre sí y facilitar a los sistemas de evaluación una categorización regional más inclusiva y representativa? Con la información obtenida se ha podido establecer una

comparación entre revistas que ofrecían los datos, las cuales han sido un porcentaje significativo. En la mayoría de los casos los datos los ha proveído directamente la revista, o los sistemas que cosechan y analizan sus contenidos, pudiendo poner en diálogo los mismos indicadores de la visibilidad integral de diferentes revistas. Una categorización con esta batería de indicadores podría influir en la gestión, edición y difusión de las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica. Como se ha dicho, los modos de evaluar son performativos, por lo que los equipos editoriales, académicos, técnicos-tecnológicos e instituciones editoras podrían trabajar sobre metas transparentes, cuantificables y objetivas para mejorar sus posicionamientos.

De esta manera se confirma también las hipótesis sobre la existencia de una diversidad de indicadores que representan la visibilidad integral de las revistas de ciencias sociales de Latinoamérica y que los indicadores seleccionados muestran de manera inclusiva el impacto, la accesibilidad y alcance de las revistas. También que este conjunto de indicadores permite la comparación de revistas. Además, se confirma que las altmetricas aún no se han afianzado como indicadores alternativos robustos de este conjunto de revistas.

En ciencias sociales en Latinoamérica no se conoce a ciencia cierta la cantidad y características de las revistas en las que se puede publicar y leer. No hay sistemas que las agrupen o identifiquen a todas, de manera tal que el lector y autor pueda elegir libremente en una inclusiva variedad.

El sistema regional más inclusivo es Latindex, que identifica, vigentes en agosto 2022, 8.517⁴¹ revistas en su directorio de las cuales 1.168⁴² han pasado por la evaluación del Catálogo. El resto de los sistemas analizados, Scielo, Redalyc o DOAJ, no llegan a las 1.000 revistas. Mientras que Salatino, en 2017, se ha aproximado a un número concreto con 2.755 específicamente en ciencias sociales, a las que se podrían sumar algunas más de las 2.135 de humanidades y 1.431 multidisciplinarias.

En una región donde el AA es preponderante y los contenidos de las revistas pueden ser cosechados y difundidos abiertamente, sería importante incorporar herramientas como PoP usando GS como base de recolección de

⁴¹ Resultado por: Directorio, Tema: Ciencias Sociales, región: América Latina, situación: Vigente.

⁴² Resultado por: Catálogo 2.0, Tema: Ciencias Sociales, región: América Latina, situación: Vigente.

información para obtener una variada e inclusiva cantidad de datos. Por ejemplo, a partir de la cobertura que tiene GS se puede identificar la efectividad en la accesibilidad, o sea el esfuerzo editorial de cada revista por ofrecer sus contenidos y metadatos de manera interoperable y cosechable por los sistemas automatizados. También datos tan valorados como la citación, pasando por índice H, citas por año, citas por autor, papers por autor, autores por papers, entre otros datos que ofrece esta útil herramienta, la cual es casi nulamente utilizada por los sistemas de CyT de los países, considerando que, tal como indican Martín-Martín, Orduna-Malea & Delgado López-Cózar, (2018) y Martín-Martín, Orduna-Malea, Thelwall & Delgado López-Cózar, (2018, p.8), GS incluye una masa muy superior de datos que Scopus y WoS.

Por lo tanto, cuando se habla de accesibilidad, se considera que no es suficiente que una revista se declare de Acceso Abierto, sino que, además, es necesario asegurar la precisión de los datos que ofrece, tanto a los motores de cosecha como a la comunidad científica y a la sociedad de manera amplia. En este marco, se considera que la adopción de una política de AA es una característica de alto valor al pensar la visibilidad de una revista, y lo es más cuando la revista ofrece datos de impacto, accesibilidad, alcance y visibilidad en general (Alperin, 2015a; Rozemblum, 2014).

Pero existe una brecha técnico-tecnológica entre algunas de las revistas científicas de la denominada periferia y el *mainstream* que podría estrecharse para hacer visible sus contenidos en el más sencillo de los sentidos: ponerla en internet con estándares mínimos, cosechables, interoperables, con indicadores persistentes e información de uso y alcance (Rozemblum, Alperin y Unzurrunzaga, 2021).

Pero para que las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica estén más y mejor cosechadas por GS y otros sistemas de descubrimiento que se incorporan a la red, necesitan dar un salto exponencial en cuanto a la adopción de desarrollos tecnológicos para su gestión y difusión, (Rozemblum, 2018 y Aguado, 2020). Aunque las herramientas para ponerlos en práctica están al alcance de todos y son gratuitas y de código abierto, es necesario al menos un informático y un especialista en gestión de la información para llevarlas a buen puerto (Banzato & Rozemblum, 2019).

Entonces, un apoyo relevante y sostenido desde las instituciones podría facilitarles los recursos tecnológicos y humanos especializados para aplicar los desarrollos tecnológicos para la gestión y difusión de las revistas científicas. Mientras que, desde los estados nacionales sería importante que se les diera el lugar de primer nivel, en sus políticas de evaluación, para aquellas que cumplan con todos los indicadores de visibilidad integral (Rodríguez Yunta & Tejada Artigas, 2013).

Es así como la falta de indicadores abarcativos y comparables, representativos de diferentes circuitos del conocimiento, organizados en un sistema único, deja sin una propuesta concreta que reemplace los indicadores que tanto se critican. Pero en este estudio se ha mostrado que existe una gran cantidad de información que se puede obtener de indicadores complementarios a la citación. Queda pendiente la manera de unificar estos indicadores inclusivos, que dan indicios de una visibilidad integral (impacto, accesibilidad y alcance), en un conjunto de información con gran potencial, factible y elocuente (Rozemblum, Alperin y Unzurrunzaga, 2021).

Un futuro avance en esta investigación estaría dado en el desarrollo de un sistema libre, que recoja no solo indicadores de impacto sino los de accesibilidad y alcance. Éste permitiría comparar revistas para realizar categorizaciones y/o evaluaciones. Sería deseable que los sistemas de gestión de la ciencia, en los países de la región Latinoamérica, pusieran atención en iniciativas explícitas y concretas que apoyen al crecimiento de las revistas científicas de cada país y en la recolección y sistematización de indicadores de visibilidad integral. Además, estas iniciativas podrían ir acompañadas de la valorización de las revistas de todos los circuitos de la comunicación científica a partir de la aplicación de indicadores inclusivos, representativos y transparentes, especialmente para su jerarquización en las evaluaciones y categorizaciones nacionales (Rozemblum, Alperin y Unzurrunzaga, 2021).

Samailovich & Ramirez, (2019) recuerdan la propuesta del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá, quien reconoce que la capacidad de desarrollar evaluaciones integrales y pertinentes pasa por la madurez de las instituciones o de los programas de investigación. Aún si todos los países y organismos de evaluación tuvieran la madurez suficiente para utilizar modelos multidimensionales, como el que propone esta investigación, los

múltiples datos deberán recogerse de algún sistema o sistemas. Por ello, es tan importante que las revistas ofrezcan sus métricas para ser cosechadas y sistematizadas en servicios no comerciales.

Asimismo, es necesario volver a darle a las revistas el lugar que tenían en sus principios, como vías de comunicación y aligerar el peso de ser uno de los principales instrumentos de consagración científica y herramienta de evaluación (Salatino, 2018; Delgado López-Cózar, 2017). De esta manera, la calidad de contenido y la visibilidad integral de un artículo podrán ser definidas por la comunidad científica disciplinar y no por sistemas comerciales.

Dependerá de la revista otorgar la mayor cantidad de servicios al autor: agilidad de respuesta, seriedad y transparencia de la evaluación por pares, edición prolija y normalizada y prontitud de publicación. Luego de publicado, también la revista deberá ofrecer al autor la información acerca de la visibilidad integral que tuvo su artículo, visitas, descargas, altmetrics, citas. También la revista debería ofrecer servicios al lector: alertas, y los mismos datos de visibilidad integral que le ofrece al autor servirán para que el lector conozca cómo la revista ayuda a los autores a hacer visible su contenido.

Finalmente, me atrevo a discentir con Vessuri, Guedon y Chan, atrevimiento tal el mío, pero las revistas no morirán, no al menos a corto o mediano plazo, especialmente si la comunidad científica y las instituciones públicas editoras ayudamos a su rápido desarrollo tecnológico y un equitativo sistema de categorización.

*... En cualquier caso **estamos en un cambio de paradigma que es irreversible** porque la tecnología es la que lo aviva y ella no se detendrá..." (Delgado López-Cózar, 2018)*

Bibliografía

- Abadal, E. (2020). Prefácio. Un libro para explicar los marcos y los retos de las revistas científicas. En *Gestão Editorial de Periódicos Científicos—Tendências e boas práticas*. Bu Publicações; Edições do Bosque.
<https://doi.org/10.5007/978-65-87206-08-0>
- Abadal, E. (Ed.). (2017). *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro*. Edicions de la Universitat de Barcelona.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=699674>
- Abadal, E., López-Borrull, A., Castellà, C. O., & García-Grimau, F. (2019). El plan S para acelerar el acceso abierto: Contexto, retos y debate generado. *Hipertext.net*, 19, 75–83.
<https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i19.06>
- Aguado López, E., (2020). IV Simposio de Revistas Científicas. Youtube.
https://youtu.be/4rG_LCs5ECE, min 3:55:30
- Aguado López, E., & Vargas Arbeláez, E. J. (2016). Reapropiación del conocimiento y descolonización: El acceso abierto como proceso de acción política del sur. *Revista Colombiana de Sociología*, 39(2), 69-88.
<https://doi.org/10.15446/rcs.v39n2.58966>
- Alperin, J. P. (Ed.). (2014). Indicadores de acceso abierto. Evaluando el crecimiento y uso de los recursos de acceso abierto de regiones en desarrollo. El caso de América Latina. In *Indicadores de Acceso Abierto y Comunicaciones Académicas en América Latina* (pp. 15–83). CLACSO.
http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf
- Alperin, J. P. (2015a). The public impact of Latin America's approach to open access [Doctoral Dissertation, Stanford University].
<https://purl.stanford.edu/jr256tk1194>
- Alperin, J. P. . (2015b). Geographic variation in social media metrics: An analysis of Latin American journal articles. *Aslib Journal of Information Management*, 67(3), 289–304. <https://doi.org/10.1108/AJIM-12-2014-0176>

- Alperin, J. P. (2019). Altmetrics Come to OJS: Announcing the Paperbuzz Plugin. <https://pkp.sfu.ca/2019/04/30/announcing-the-ojspaperbuzz-plugin/>
- Alperin, J. P., & Fischman, G. E. (Eds.). (2015). *Hecho en Latinoamérica: Acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>
- Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
- Artigas Morales, W., Paredes-Chacín, A. J., & Paz-Enrique, L. E. (2023). Métricas como soporte a la gestión editorial de revistas científicas en Colombia. *Bibliotecas. Anales de investigación*, 19(3), <http://revistas.bnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/540>
- Babini, D. & Rovelli, L. (2020). *Tendencias recientes en las políticas científicas de ciencia abierta y acceso abierto en Iberoamérica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO : Fundación Carolina. (Ciencia abierta). (Ciencia abierta) Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.5293/pm.5293.pdf>
- Baiget, T. (2020). *Manual SCImago de revistas científicas: Creación, gestión y publicación*. Ediciones Profesionales de la Información S.L. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=782390>
- Baiget, T., & Torres-Salinas, D. (2013). *Informe Apei sobre Publicación en revistas científicas* (7). <http://www.apei.es/informes/InformeAPEI-Publicacionescientificas.pdf>
- Banzato, G. (2019). Soberanía del conocimiento para superar inequidades. Políticas de Acceso Abierto para revistas científicas en América Latina (Working Papers - Mecila N.º 18; Mecila Working Paper Series, p. 27). *The Maria Sibylla Merian International Centre for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences Conviviality-Inequality in Latin America*. https://mecila.net/wp-content/uploads/2021/01/WP_18_Guilherme_Banzato.pdf

- Banzato, G., & Rozemblum, C. (2019). Modelo sustentable de gestión editorial en Acceso Abierto en instituciones académicas. Principios y procedimientos. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e069-e069.
<https://doi.org/10.24215/18539912e069>
- Banzato, G., Rozemblum, C., & Chávez Ávila, S. (2022). Ni ángel diamante, ni demonio APC. Diversidad de modelos de gestión y financiación en las revistas científicas iberoamericanas en Acceso Abierto. *Informatio. Revista del Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación*, 27(1), 121-145. <https://doi.org/10.35643/Info.27.1.8>
- Barata, G., Shores, K., & Alperin, J. P. (2018). Local chatter or international buzz? Language differences on posts about Zika research on Twitter and Facebook. *PLOS ONE*, 13(1), e0190482.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0190482>
- Barata, G. (2019). Por métricas alternativas mais relevantes para a América Latina. *Transinformação*, 31. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190031>
- Becerril-García, A. (2021). La infraestructura que sostiene el acceso abierto no comercial en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Resultados de la encuesta regional a revistas científicas. In *Conocimiento abierto en América Latina: Trayectoria y desafíos* (pp. 37–78). CLACSO.
<http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/112502>
- Beigel, F. (2013). Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva sociedad*, 245, 110-123.
https://nuso.org/media/articles/downloads/3944_1.pdf
- Beigel, F. (2016). El nuevo carácter de la dependencia intelectual. *Cuestiones de sociología*, 14, e004-e004.
https://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/ciencias_socialesn14a04
- Beigel, F. (2019). Indicadores de circulación: Una perspectiva multi-escalar para medir la producción científico-tecnológica latinoamericana. *Ciencia, Tecnología y Política*, 2(3), 028-028.
<https://doi.org/10.24215/26183188e028>
- Beigel, F. (2020). Evaluando la evaluación de la producción científica (Para una transformación de la evaluación de la ciencia en América Latina y el

Caribe, p. 25). *Foro Latinoamericano de Evaluación Científica – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (FOLEC-CLASO)*.

<https://www.clacso.org/una-nueva-evaluacion-academica-para-una-ciencia-con-relevancia-social/>

Beigel, F. (2021) A multi-scale perspective for assessing publishing circuits in non-hegemonic countries. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society* 4 (1), 1845923

Beigel, F., & Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad*, 32, 11-36.

<http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>

Boixadera, M. (2021). *Inter-CRECS junio 2021*. Youtube.

https://www.youtube.com/watch?v=7_oKUU8zUmQ, minuto 19.00

Bornmann, L., Marx, W., Schier, H., Rahm, E., Thor, A., & Daniel, H.-D. (2009). Convergent validity of bibliometric Google Scholar data in the field of chemistry—Citation counts for papers that were accepted by *Angewandte Chemie International Edition* or rejected but published elsewhere, using Google Scholar, Science Citation Index, Scopus, and Chemical Abstracts. *Journal of Informetrics*, 3(1), 27–35.

<https://doi.org/10.1016/j.joi.2008.11.001>

Borrego, Á. (2014). Altmétricas para la evaluación de la investigación y el análisis de necesidades de información. *El Profesional de la Información*, 23(4), 352-357. <https://doi.org/10.3145/epi.2014.jul.02>

Borrego, Á. (2017). La revista científica: Un breve recorrido histórico. In *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro* (pp. 19–34). Edicions de la Universitat de Barcelona.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6141780>

Budapest Open Access Initiative: *Recomendaciones en su 20º Aniversario*. (2022). BOAI.

<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/boai20-spanish-translation/>

Calisto-Breiding, C., Peña-Pallauta, P., & Arellano-Rojas, P. (2021).

Transformando la evaluación científica en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de América Latina y el Caribe. Un estudio

- desde la altmetría. *Información, cultura y sociedad*, 45, 75–94.
<https://doi.org/10.34096/ics.i45.10075>
- Castellá, C. O., & Borrull, A. L. (2017). Redes sociales y «altmetrics»: Nuevos retos para las revistas científicas. En *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro* (pp. 197-220). Edicions de la Universitat de Barcelona. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6141784>
- Cátedra Libre Ciencia Política y Sociedad. (2019). La evaluación en ciencia y tecnología en Argentina. *Ciencia, Tecnología y Política*, 2(3), 025-025.
<https://doi.org/10.24215/26183188e025>
- Chavarro, D.; Ràfols, I. & Tang, P. (2018). To what extent is inclusion in the Web of Science an indicator of journal ‘quality’?, *Research Evaluation*, 27(2), 106-118. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy001>
- CIECEH ciencias sociales. Comisión Interinstitucional de elaboración de criterios de evaluación para las humanidades y ciencias sociales. (2012). *Criterios de evaluación de la producción científica de las humanidades y ciencias sociales*. [http://www.ceil-conicet.gov.ar/2012/12/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales-ciecehcs-comision-interinstitucional-de-elaboracion-de-criterios-de-evaluacion-para-las-humanidades-y-cie/](http://www.ceil-conicet.gov.ar/2012/12/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales)
- CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. (2015). *Declaración de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común*. CLACSO.
<https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-un-bien-comun.pdf>
- Codina, L., & Morales-Vargas, A. (2021). Soluciones de arquitectura de la información en plataformas digitales editoriales: revisión comparativa de Taylor and Francis Online, SAGE Journals, PLOS One, MDPI y Open Research Europe. *Anuario ThinkEPI*, 15.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2021.e15e01>
- COLCIENCIAS. (2016). *Política Nacional para mejorar el impacto de las publicaciones científicas nacionales*.
http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/120816-vfpolitica_publindex_2.0_og_ao_miv.pdf

- CONACYT. (2016). *Manual del Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología*.
<http://www.revistascytconacyt.mx/manual-sistemacrmcyt.pdf>
- CONICET (2014). *Resolución 2249/14*. http://idh.unc.edu.ar/files/Ciencias_socialesH_-RD-20140625-2249.pdf
- Córdoba-González, S. (2021). Cobrar por publicar en revistas académicas. Una amenaza al ecosistema latinoamericano no comercial. In *Conocimiento abierto en América Latina: Trayectoria y desafíos* (pp. 37–78). CLACSO.
- Cordón García, J. A., Alonso Arévalo, J., Gómez Díaz, R. & López Lucas, J. (2012). Índices de citas. En *Las Nuevas fuentes de información: información y búsqueda documental en el contexto de la web 2.0*. (2.^a ed. revisada y aumentada). Madrid: Pirámide.
- Cordón García, J. A., & Jarvio Fernández, O. (2015). ¿Se está transformando la lectura y la escritura en la era digital? | Revista Interamericana de Bibliotecología. *Revista Interamericana De Bibliotecología*, 38(2), 137–145. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v38n2a05>
- Correa, L., & Chiarullo, F. (2019). LuXMeL: hacia la interoperabilidad Redalyc/AmeliCA-Scielo. *Palabra Clave (La Plata)*, 9(1), e075. <https://doi.org/10.24215/18539912e075>
- Dantas, T. (2018). Aplicativos móveis para praticar a leitura social: Análise e avaliação de recursos úteis. *Palabra Clave (La Plata)*, 7(2), e048–e048. <https://doi.org/10.24215/18539912e048>
- Davyt, A., & Velho, L. (1999). Excelencia científica: La construcción de la ciencia a través de su evaluación. La Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC), Uruguay. *Redes*, 6(13), 13–48. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/994>
- de-Moya-Anegón, F. (2020). Función de las revistas científicas (prólogo). In *Manual SCImago de revistas científicas. Creación, gestión y publicación* (pp. 10–17). Ediciones Profesionales de la Información SL EPI. 7 <https://doi.org/10.3145/manual-prologo-felix-de-moya>
- Declaración de Berlín (2003). http://openaccess.mpg.de/67627/Berlin_Sp.pdf
- Declaración de Bethesda (2003). <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>

Declaración de Budapest (2002).

<http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>

Declaración de Salvador sobre acceso abierto: la perspectiva del mundo en desarrollo (2005, septiembre 23).

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D771.dir/12Decla.pdf>

Delgado López-Cózar, E. (2017). Evaluar revistas científicas: Un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro. En *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro, 2017, ISBN 978-84-9168-038-3, págs. 73-104* (pp. 73-104). Edicions de la Universitat de Barcelona.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6141777>

Delgado López-Cózar, E. (2018). La hoja de ruta verde de la comunicación científica ¿qué podemos hacer autores, bibliotecarios, gestores y agencias de evaluación para cambiar las cosas? . *Aula Magna 2.0*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.25035.85288>

Delgado-López-Cózar, E., & Martín-Martín, A. (2019). El Factor de Impacto de las revistas científicas sigue siendo ese número que devora la ciencia española: ¿hasta cuándo? *Anuario ThinkEPI*, 13.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e09>

Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: hacia lo abierto por defecto (2012) <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/spanish>

El Editor (2021). Factores de impacto de revistas de corriente principal y jerarquización por cuartiles. *Formación universitaria*, 14(6), 1.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000600001>

Erdt, M., Nagarajan, A., Sin, S.-C. J., & Theng, Y.-L. (2016). Altmetrics: An analysis of the state-of-the-art in measuring research impact on social media. *Scientometrics*, 109(2), 1117–1166.

<https://doi.org/10.1007/s11192-016-2077-0>

Fernández Esquinas, M., Díaz Catalán, C., & Ramos Vielba, I. (2011).

Evaluación y política científica en España: el origen y la implantación de las prácticas de evaluación científica en el sistema público de I+D (1975-1994). En T. González de la Fe & López Peláez, *Innovación*,

- conocimiento científico y cambio social. Ensayos de sociología ibérica de la ciencia y la tecnología* (págs. 93-130). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- FLAT 101 Digital Business (2021). *Estudio sobre la conversión en negocios digitales españoles 2021*. <https://www.flat101.es/estudio-conversion-negocios-digitales-espanoles-2021/>
- Flores, A. M. (2007). CAICYT y las publicaciones científicas nacionales. *Revista de Educación en Biología*, 10(1), 47–51. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/26348>
- Flórez Carranza, F. A. (2018). Nociones de calidad e impacto: el lugar de las revistas indexadas de ciencias jurídicas en el nuevo sistema colombiano de competitividad, ciencia, tecnología e innovación 1. *Vniversitas*, 137 <https://doi.org/10.11144/Javeriana.vj137.ncei>
- FOLEC (2019-2021). *Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica. Clacso ante la evaluación*. <https://www.clacso.org/folec/clacso-ante-la-evaluacion/>
- FOLEC (2021) . *Herramienta 3: Las revistas nacionales y su valoración en los procesos de evaluación*. 2021. <https://www.clacso.org/herramienta-3-las-revistas-nacionales-y-su-valoracion-en-los-procesos-de-evaluacion/>
- Fuchs, C., & Sandoval, M. (2013). The Diamond Model of Open Access Publishing: Why Policy Makers, Scholars, Universities, Libraries, Labour Unions and the Publishing World Need to Take Non-Commercial, Non-Profit Open Access Serious. *TripleC: Communication, Capitalism y Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society*, 11(2), 428-443. <https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.502>
- Gallardo, O. M. (2019). La posverdad en el contexto de la evaluación y comunicación científica. *Blog Ameli. Conocimiento Abierto*. <http://amelica.org/index.php/2019/02/12/la-posverdad-en-el-contexto-de-la-evaluacion-y-comunicacion-cientifica/>
- García, A. M. (2021). La Política De Incentivos Gubernamentales Como Gatekeeper Para El Acceso Abierto Mexicano. In A. Becerril-García & S. C. González (Eds.), *Conocimiento abierto en América Latina* (pp. 203–228). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2v88f34.12>

- García-Pérez, M. A. (2010). Accuracy and completeness of publication and citation records in the Web of Science, PsycINFO, and Google Scholar: A case study for the computation of h indices in Psychology. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(10), 2070–2085. <https://doi.org/10.1002/asi.21372>
- Giménez-Toledo, E. (2015). La evaluación de la producción científica: breve análisis crítico. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 21(1). <https://doi.org/10.7203/relieve.21.1.5160>
- Grupo Scimago (2006). El índice h de Hirsch: aportaciones a un debate. *El profesional de la información*, 15(4), pp. 304–306
<http://profesionaldelainformacion.com/contenidos/2006/julio/8.pdf>
- Guédon, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. *Crítica y Emancipación CLACSO*, 6(11).
http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLatinoamericaciencias socialesO.pdf
- Guédon, J. C. (2017). *Open Access: Toward the Internet of the Mind*.
<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai15/Untitleddocument.docx/view>
- Guédon, J. C. (2019). Plataformas (como Redalyc), revistas, libros y artículos digitales. ¿Cómo abrir el campo de cuestiones científicas sin quedar atrapado por una lógica comercial?. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e064. <https://doi.org/10.24215/18539912e064>
- Guiard Abascal, R., & Romero Martínez, J. (2023). *Búsqueda de índices de impacto e indicios de calidad de las publicaciones científicas en distintos recursos*. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/129383>
- Guzmán-Useche, E., & Rodríguez-Contreras, F. (2016). Sustentabilidad de las iniciativas latinoamericanas de publicación de revistas científicas en acceso abierto utilizando el estándar XML JATS: El caso de SciELO. *Biblios: Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología*, 64(4).
- Guzmán-Useche, E., & Rodríguez-Contreras, F. (2019). Sustentabilidad de las iniciativas latinoamericanas de publicación de revistas científicas en acceso abierto utilizando el estándar XML JATS: El caso de Redalyc.

Biblios: Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología, 76(2).

- Harzing, A. W. (2007) *Publish or Perish*. <http://www.harzing.com/pop.htm>
- Harzing, A. W. (2013). A preliminary test of Google Scholar as a source for citation data: A longitudinal study of Nobel prize winners. *Scientometrics*, 94(3), 1057–1075. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0777-7>
- Harzing, A. W. (2016). Prefacio II. Sacrificar un poco de precisión por una cobertura (mucho) más amplia. En E. Orduña-Malea, A. Martín-Martín, J. M. Ayllón, & E. Delgado López-Cózar, *La revolución Google Scholar: Destapando la caja de Pandora académica*. Editorial Universidad de Granada; UNE. Unión de Editoriales Universitarias Españolas.
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature News*, 520(7548), 429. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569–16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Jones, P., & Meadows, A. (2021, June 21). Why Publishers Should Care About Persistent Identifiers. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/06/21/why-publishers-should-care-about-persistent-identifiers/>
- Khanna , S., Ball, J., Alperin, J. P., & Willinsky, J. (2022). Recalibrating the Scope of Scholarly Publishing: A Modest Step in a Vast Decolonization Process. In *SciELO Preprints*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.4729>
- Koprubasi, S., Bulut, E., & Celebi, A. R. C. (2022). The relationship between citation-based metrics and Twitter in the area of age related macular degeneration research: Altmetric and bibliometric study. *Journal of Clinical Medicine of Kazakhstan*, 19(5), 12–22. <https://doi.org/10.23950/jcmk/12502>
- Laakso, M. (2017). Prólogo. En *Revistas científicas: situación actual y retos futuros* (pp. 9-12). Barcelona: Editions de la Universitat de Barcelona.
- Langham-Putrow, A., Bakker, C., & Riegelman, A. (2021). Is the open access citation advantage real? A systematic review of the citation of open

- access and subscription-based articles. *PLOS ONE*, 16(6), e0253129.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253129>
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Levine-Clark, M., & Gil, E. L. (2008). A Comparative Citation Analysis of Web of Science, Scopus, and Google Scholar. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 14(1), 32–46. <https://doi.org/10.1080/08963560802176348>
- Lin, J. & Fenner (2013). “Altmetrics in evolution: defining and redefining the ontology of article-level metrics”. *Information standards quarterly*, 25(2), pp. 20-26. <http://dx.doi.org/10.3789/isqv25no2.2013.04>
- Vallièrès, N. (December 9, 2021). *Location of known journals using PKP’s Open Journal Systems | Public Knowledge Project*.
<https://pkp.sfu.ca/2021/12/09/1459909/>
- López-Borrull, A. (2017). Cambios y tendencias en la publicación de revistas científicas. In *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro* (pp. 221–237). Edicions de la Universitat de Barcelona.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6141786>
- Llueca, C. (2020, June 19). La universidad y sus revistas académicas: Cinco hipótesis para una reflexión necesaria. *Aula Magna 2.0*.
<https://cuedespyd.hypotheses.org/8280>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., & Delgado López-Cózar, E. (2018a). Coverage of highly cited documents in Google Scholar, Web of Science, and Scopus: a multidisciplinary comparison. *Scientometrics*, 116(3), 2175–2188. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2820-9> ;
<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1804/1804.09479.pdf>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., & Delgado López-Cózar, E. (2018b). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160-1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002> ;
<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1808/1808.05053.pdf>
- Martínez-Ávila, D. (2019). Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas. *Anuario ThinkEPI*, 13.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

- Martinez Guerrero, C. (2017). Use of social networks in the scientific journals of the Universidad de Los Andes. *E-Information Sciences*, 8(1), 1-21. <https://doi.org/10.15517/eci.v8i1.28104>
- Meho, L. I., & Yang, K. (2007). Impact of data sources on citation counts and rankings of LIS faculty: Web of science versus scopus and google scholar. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(13), 2105–2125. <https://doi.org/10.1002/asi.20677>
- Merton, R. K. (1977). *La sociología de la ciencia: Investigaciones teóricas y empíricas*. Alianza. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=139305>
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: Su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2). <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/viewArticle/10366>
- Mingers, J., & Lipitakis, E. A. E. C. G. (2010). Counting the citations: A comparison of Web of Science and Google Scholar in the field of business and management. *Scientometrics*, 85(2), 613–625. <https://doi.org/10.1007/s11192-010-0270-0>
- Moed, H. F., Bar-Ilan, J., & Halevi, G. (2016). A new methodology for comparing Google Scholar and Scopus. *Journal of Informetrics*, 10(2), 533–551. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.04.017>
- Molas-Gallart, J., & Ràfols, I. (2018). Why bibliometric indicators break down: Unstable parameters, incorrect models and irrelevant properties. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 40. <http://dx.doi.org/10.1344/BiD2018.40.23>
- Monti, C. (2019). *Las vías alternativas para el Acceso Abierto: Estudio de disponibilidad de las publicaciones de una comunidad especializada en ecología acuática en Argentina* [BachelorThesis, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación]. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1819>
- Mora, F.de la, & Aguiar, K. (2018). Papel de las revistas científicas estudiantiles en la difusión de conocimientos en pregrado. *16 de abril*, 57(269), 149–154. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=84150>

- Novais, G. (30 de octubre de 2014). Internacionalização da produção científica é tema de reunião do Portal de Periódicos. *Portal de Periódicos CAPES/MEC*. http://www.periodicos.capes.gov.br/?option=com_pnews&component=newsshow&view=pnewsnewsshow&cid=276&mn=0
- Oliveira Amorim, K. M., Degani-Carneiro, F., da Silva Ávila, N. & Marafon, G. J. (2015). Evaluation Systems of Scientific Journals in Latin America. En: Juan P. Alperín & G. Fischman (Editores). *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Buenos Aires: CLACSO.
- Orduna-Malea, E. (2023, September 19). Cómo indexar (y visibilizar) revistas científicas en Google Scholar. *InterCRECS 2023*. https://www.researchgate.net/publication/374029867_Como_indexar_y_visibilizar_revistas_cientificas_en_Google_Scholar
- Orduña-Malea, E., & Delgado López-Cózar, E. (2017). Taller: Research Analytics: la monitorización del impacto académico de un investigador. *VII Conferencia Internacional sobre Bibliotecas y Repositorios Digitales de América Latina (BIREDIAL-ISTEC'17) y XII Simposio Internacional de Biblioteca Digitales (SIBD'17)* (La Plata, 2017). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/63599>
- Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., Ayllón, J. M., & Delgado López-Cózar, E. (2016). *La revolución Google Scholar: Destapando la caja de Pandora académica*. Editorial Universidad de Granada; UNE. Unión de Editoriales Universitarias Españolas.
- Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., & Delgado-López-Cózar, E. (2016). The next bibliometrics: ALMetrics (Author Level Metrics) and the multiple faces of author impact. *El profesional de la información (EPI)*, 25(3), 485-496. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.may.18>
- Ortiz, R. (2009). *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*. Siglo Veintiuno Editores. <http://www.sigloxxieditores.com.ar/fichaLibro.php?libro=978-987-629-080-7>
- Packer, A. L. (2014). La internacionalización de las revistas fue el tema central de la IV Reunión Anual de SciELO. *SciELO en Perspectiva*.

- <http://blog.scielo.org/es/2014/12/16/la-internacionalizacion-de-lasrevistas-fue-el-tema-central-de-la-iv-reunion-anual-de-sci>
- Patón Rodríguez, N. & Gómez-Díaz, R. (2016). La evaluación de las aplicaciones de lectura web: Un paso más en el proceso de editorialización de la web. *Álabe*, 14.
<https://doi.org/10.15645/Alabe2016.14.5>
- Piovani, J. I. (2015). Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica. En Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Secretaría de Investigación: Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIH Ciencias sociales-UNLP-CONICET) (2015) *Jornada de Debate: Investigación y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales (1: 2014: La Plata)*. Actas (pp. 49-69). UNLP. FaHCE.
<http://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/58>
- Piwowar H, Priem J, Larivière V, Alperin JP, Matthias L, Norlander B, Farley A, West J, Haustein S. (2018). The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ* 6:e4375
<https://doi.org/10.7717/peerj.4375>
- Priego, E. (2016). *List of UNAM Journals Under Contract with Elsevier*. figshare.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.3976752.v1>
- Priem, J., Taraborelli, D., Groth, P., & Neylon, C. (2011), *Altmetrics: A manifesto*, 28 October 2011. <https://altmetrics.org/manifesto/>
- Quinteros, G. O. (2019). Sobre las tensiones en los equipos de las revistas científicas universitarias. *Palabra Clave* (La Plata), 9(1), e074-e074.
<https://doi.org/10.24215/18539912e074>
- Repiso, R. (2018). “*Tabla periódica*” de indicadores científicos. EC3metrics evaluación científica. <https://ec3metrics.com/tabla-periodica-de-indicadores-ciencimetricos/>
- Ríos González, C. M., & Carvajal Tapia, A. E. (2016). El rol de las revistas científicas estudiantiles en la difusión de conocimientos en pregrado. *MedUNAB*, 19(1), 7-8. <https://doi.org/10.29375/01237047.2616>
- Rode, S. de M., & Barata, G. (2019). Ciência brasileira: Impactos para muito além do Fator de Impacto. *Revista Pesquisa em Fisioterapia*, 9(4), 444–447. <https://doi.org/10.17267/2238-2704rpf.v9i4.2609>

- Rodríguez, A. I., & González, Y. M. (2020). La producción científica en Educación Inclusiva: Avances y desafíos. *Revista Colombiana de Educación*, 1(78). <https://doi.org/10.17227/rce.num78-9885>
- Rodríguez Yunta, L., & Tejada Artigas, C. M. (2013). El editor técnico: Un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital. *Anales de Documentación*, 16(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.176391>
- Roemer, R. C., & Rachel, B. (2015). *Meaningful Metrics: A 21st Century Librarian's Guide to Bibliometrics, Altmetrics, and Research Impact*. Association of College & Research Libraries. <https://drive.google.com/file/d/1ak-ItU5xwqSLn2BhQe858FrgFznqmQOi/view>
- Rozemblum, C. (2014). *El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía*. Universidad Nacional de Quilmes. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1031>
- Rozemblum, C. (2018). *Visibilidad, más que un PDF en la web. Posproducción, difusión y estrategias efectivas de indización*, Buenos Aires. Flacso https://www.youtube.com/watch?v=uliGPkt76Qs&list=PLJ0FgGvLVKqplluPrkcWN_b64wJTOjFEEd&index=3&t=0s
- Rozemblum, C. (2023). Propuesta de analítica digital como herramienta para el estudio de la visibilidad digital de la revista BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació. <https://osf.io/preprints/socarxiv/a35x7/>
- Rozemblum, C., Alperin, J., & Unzurrunzaga, C. (2021). Las limitaciones de Scopus como fuente de indicadores: Buscando una visibilidad integral para revistas argentinas en ciencias sociales. *E-Ciencias De La Información*, 11(2). <https://doi.org/10.15517/eci.v11i2.44300>
- Rozemblum, C., & Banzato, G. (2012). La cooperación entre editores y bibliotecarios como estrategia institucional para la gestión de revistas científicas. *Información, Cultura y Sociedad*, 27. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1851-17402012000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es

- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Banzato, G., & Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave (La Plata)*, 4(2), 64-80.
<http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01>
- Salatino, M. (2017). *La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas* [Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales]. <https://bdigital.uncu.edu.ar/10720>
- Salatino, M. (2018). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*, 61(1), 255-287.
<https://doi.org/10.1590/001152582018152>
- Salatino, M., & Ruiz, O. L. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 16(46), 73–100. <https://www.redalyc.org/journal/924/92468651004/>
- Samoilovich, D., & Ramírez, P. A. (2019). Vías de cambio en la evaluación de la producción científica: Hacia un portafolio equilibrado. En *El estado de la ciencia 2019. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos / Interamericanos* (p. 13). RICYT.
http://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2019/10/EDLC_2019_22.pdf
- The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)* (2012) ,
<http://am.ascb.org/dora/>
- Santos, B. de S. (2011), Epistemologías del Sur", *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 16(54).
http://www.boaventuradesousasantos.pt/media/EpistemologiasDelSur_Utopia%20y%20Praxis%20Latinoamericana_2011.pdf
- Schafner, A. C. (1994). The future of scientific journals: Lessons from the past. *Information Technology and Libraries*, 13:239-47.
<https://faculty.washington.edu/jwj/lis520/schaffner.html>
- Scimago Research Group (2018). Contribución de las revistas de América Latina al desarrollo científico de la región. *CRECS. Conferencia Internacional sobre revistas científicas 8ª Conferencia internacional sobre revistas científicas Barranquilla (Colombia), 2-3-4 mayo 2018*.
<http://www.creccs.info/creccs2018/>

- Senders, J. (1976). The Scientific Journal of the Future. *The American Sociologist*, 11(3), 160–164. <https://www.jstor.org/stable/27702234>
- Shakeel, Y., Bharti, A., Leich, T., & Saake, G. (2022). Weighted Altmetric Scores to Facilitate Literature Analyses. In G. Silvello, O. Corcho, P. Manghi, G. M. Di Nunzio, K. Golub, N. Ferro, & A. Poggi (Eds.), *Linking Theory and Practice of Digital Libraries* (pp. 459–465). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-16802-4_46
- Shotton, D. (2018). Funders should mandate open citations. *Nature*, 553(7687), 129-129. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-00104-7>
- Tenopir, C., & King, D. W. (2000). *Towards Electronic Journals: Realities for Scientists, Librarians, and Publishers*. https://www.researchgate.net/publication/39728519_Towards_Electronic_Journals_Realities_for_Scientists_Librarians_and_Publishers
- Torres Salinas, D., Arroyo Machado, W. & Robinson García, N. (2021) Una mirada alternativa a la producción científica de la sociología española: ¿qué nos dicen las altmetrics?. En: *La sociología en España diagnóstico y perspectivas de futuro*. Federación española de sociología. Marcial Pons: MADRID, 2021. ISBN: 978-84-1381-386-8
- Torres-Samuel, M. E., & Matute, L. (2022). Análisis de las revistas científicas y políticas públicas de acceso abierto en Latinoamérica. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 26(2), 8–26. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v26i2.1724>
- Uribe-Tirado, A., Vallejo-Echavarría, J.C., & Betancur Marín, A. (2016). Somos visibles y tenemos impacto. Análisis desde datos de acceso abierto, almetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 39 (3), 243-275. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v39n3a04>
- Vállez, M. (2021). Transparencia de las revistas científicas: propuesta de indicadores y recomendaciones. *CREciencias sociales 2021*. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/177875/1/CREC21.pdf>
- Vasen, F., & Lujano Vilchis, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales.

- Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(231), 199-228.
[https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30043-0](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30043-0)
- Vasen, F., Sarthou, N.F., Romano, S., Gutiérrez, B.D., Ortiz, M.E. & Pintos, M. (2021). Sistemas Nacionales de Categorización de Investigadores en Iberoamérica: la configuración de un modelo regional (National Researcher Classification Systems in Ibero-America: The Emergence of a Regional Model) (July 21, 2021). *Documentos de trabajo PICT2018-2794 nro 1*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3891052>
- Vélez Cuartas, G., Uribe Tirado, A., Restrepo Quintero, D., Ochoa-Gutierrez, J., Pallares, C., Gómez-Molina, H. F., Suárez-Tamayo, M., & Calle, J. (2019). Hacia un modelo de medición de la ciencia desde el Sur Global: Métricas responsables. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e068–e068.
<https://doi.org/10.24215/18539912e068>
- Vélez Cuartas, G., Uribe Tirado, A., Restrepo Quintero, D. & Pallares Delgado, C.O. (2021). Hacia una plataforma de métricas y evaluación para América Latina en conocimiento especializado: Ciencias, tecnologías, innovación, artes y humanidades. In *Política, gestión y evaluación de la investigación y la vinculación en América Latina y el Caribe* (p. 966). CLACSO. https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/pdf/Politica_gestion_y_evaluacion.pdf
- Vessuri, H. (1987), La revista científica periférica. El caso de Acta Científica Venezolana. *Interciencia (Caracas)*, 12(3)
- Vessuri, H., Guédon, J. C., & Cetto, A. M. (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*.
<http://eprints.rclis.org/23682/>
- Vine, R. (2006). Google Scholar. *Journal of the Medical Library Association*, 94(1), 97–99. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1324783/>
- Vitela Caraveo, A., & Urbano, C. (2020). Analítica web en revistas académicas de acceso abierto: Justificación, planificación y aplicaciones. *BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació*, 45.
<https://dx.doi.org/10.1344/BiD2020.45.15>
- Wang, M., Wang, Z., & Chen, G. (2019). Which can better predict the future success of articles? Bibliometric indices or alternative metrics.

Scientometrics 119, 1575–1595. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03052-9>

Glosario

- **Altmetrics:** se utiliza para designar a las nuevas métricas que se proponen como alternativas al factor de impacto, usado para las revistas científicas, y a los índices de citas de persona, como el índice h. Priem, Taraborelli, Groth & Neylon (2011).
- **Calidad científica-académica y técnica-editorial:** a) calidad científica, llevada a cabo por los comités académicos y científicos para asegurar contenidos de calidad, que aporten a la disciplina y b) la calidad editorial reflejada en las tareas técnicas-tecnológicas de los profesionales de la edición que aseguran un acceso a los contenidos rápido, fácil, automático, ágil y certero (Rozemblum y Banzato, 2012; Rodríguez Yunta & Tejada Artigas, 2013; Vessuri, Guédon y Cetto, 2013; Banzato y Rozemblum, 2019; Lluca, 2020).
- **Cuartiles:** El cuartil es un indicador que sirve para evaluar la importancia relativa de una revista dentro del total de revistas de su área. Es una medida de posición de una revista en relación con todas las de su área. Si dividimos en 4 partes iguales un listado de revistas ordenadas de mayor a menor índice de impacto, cada una de estas partes será un cuartil. (El Editor, 2021; Genéricamente Quartile: <https://en.wikipedia.org/wiki/Quartile>)
- **Esfuerzo editorial:** tareas que implican la puesta en línea de los contenidos de las revistas de manera que su comunicación, difusión, cosecha e interoperabilidad sea rápida, sencilla y eficiente.(Rozemblum, 2023, en evaluación)
- **Indicador de citación del Scimago Journal & Country Rank (SJRI):** “medida del impacto, influencia o prestigio de la revista” y expresa “el número promedio de citas ponderadas recibidas en el año seleccionado sobre los documentos publicados en la revista en los 3 años anteriores” (Traducción propia, Scimago Research Group, 2007).
- **Índice H del SJ&CR.** “número de artículos de la revista (h) que han recibido al menos h citas durante todo el período” (Traducción propia, Scimago Research Group, 2007).

- **Índices de citación:** El índice de citas es una lista ordenada de referencias bibliográficas realizadas en artículos. Se puede decir que vincula los documentos a través de sus citas, posibilitando conocer las citas recibidas por un autor o trabajo concreto. (Cordón García, Alonso Arévalo, Gómez Díaz & López Lucas, 2012)
- **Journal Impact Factor:** El factor de impacto es un indicador de citación de la revista que fue utilizado por primera vez en los reportes de citación del Institute for Scientific Information. Luego se iría transformando en lo que hoy proponen los reportes de citación de WoS. De éste se deriva el indicador SJR (SJRI) de Scimago que utiliza las revistas incluidas en Scopus. https://en.wikipedia.org/wiki/Impact_factor
- **Mainstream:** conjunto de revistas que conforman un núcleo cuyas principales características son que se escriben en idioma inglés y en su mayoría son editadas por alguna de las empresas del oligopolio comercial (Larivière, Haustein & Mongeon, 2015).
- **Periferia de la ciencia:** conjunto de conocimiento editado que se caracteriza por la dispersión, comprendiendo revistas en idiomas diferentes al inglés, de editores autónomos -mayoritariamente universidades-, publicadas en regiones tales como Latinoamérica, África, algunos países de Asia y Europa del este (Guédon, 2011).
- **Visibilidad integral:** que comprende un conjunto variado de indicadores que reflejan de la mejor manera posible las diferentes funciones que cumplen las revistas científicas. Además, este concepto aglutina ideas de uso, alcance, impacto, esfuerzo editorial, accesibilidad y difusión, donde cada una muestra alguna característica específica de la visibilidad de una revista. (Rozemblum, 2023, en evaluación)

Anexo 1: Análisis de las revistas según las características de SJ&CR

URL original	Issn	SJR	SJR Best Q	SJR H	Total Docs. publicados en 2019	Total Docs total art publicados en 2016/17 /18	Total Refs.	Citable Docs. (3years) 2016 2017 2018	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	Publisher	Coverage	Categories
Argentina													
Anclajes	1851-4669	0,100	Q4	2	18	50	547	48	0,03	30,39	Instituto de Investigaciones Literarias y Discursivas, Universidad Nacional de La Pampa	2012-2019	Cultural Studies (Q4) Language and Linguistics (Q4) Linguistics and Language (Q4) Literature and Literary Theory (Q4)
Antiguo Oriente	1667-9202	0,127	Q3	3	0	20	0	20	0,07	0,00	Pontifical Catholic University of Argentina	2012-2018	Classics (Q1) History (Q2) Archeology (Q3) Archeology (arts and humanities) (Q3)

Arqueología	1853-8126	0,277	Q2	6	36	106	1354	97	0,32	37,61	Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires	2011-2019	Archeology (arts and humanities) (Q1) Archeology (Q2)
Información, Cultura y Sociedad	1851-1740	0,129	Q4	4	22	56	908	50	0,19	41,27	Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas. UBA	2012-2019	Library and Information Sciences (Q4)
Intersecciones en Antropología	1850-373X	0,420	Q1	9	10	88	457	84	0,46	45,70	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	2010-2019	Anthropology (Q1)
Mundo Agrario	1515-5994	0,170	Q3	8	16	93	706	93	0,11	44,13	Universidad Nacional de La Plata	2008-2019	History (Q2) Agricultural and Biological Sciences (miscellaneous) (Q3) Geography, Planning and Development (Q3) Industrial Relations (Q3) Urban Studies (Q3)
Población & Sociedad	1852-8562	0,142	Q4	3	7	40	244	38	0,20	34,86	Universidad Nacional de La Pampa	2015-2019	Demography (Q4)
Quinto Sol	1851-2879	0,100	Q4	3	25	52	895	47	0,10	35,80	Universidad Nacional de La Pampa	2012-2019	Cultural Studies (Q4) History (Q4) Sociology and Political Science (Q4)

Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	1852-4206	0,195	Q2	2	18	12	836	12	0,67	46,44	Universidad Nacional de Cordoba - Facultad de Psicologia	2018-2019	Linguistics and Language (Q2) Behavioral Neuroscience (Q4) Developmental and Educational Psychology (Q4) Experimental and Cognitive Psychology (Q4)
Zaranda de Ideas	1853-1296	0,113	Q3	3	0	30	0	16	0,06	0,00	Asociacion de Arqueologos Profesionales de la Republica Argentina	2013-2018	Archeology (Q3) Archeology (arts and humanities) (Q3) Anthropology (Q4)
Brasil													
Acta Scientiarum Language and Culture	1983-4683	0,108	Q3	3	40	108	1056	0,07	26,4	75	Universidade Estadual de Maringa	2008-2019	Literature and Literary Theory (Q2); Language and Linguistics (Q3); Linguistics and Language (Q3)

Anuario do Instituto de Geociencias	1982-3908	0,178	Q3	11	193	298	6116	0,32	31,69	43	Universidade Federal do Rio de Janeiro - UFRJ	2004-2019	Development (Q3); Environmental Science (miscellaneous) (Q3); Geography, Planning and Development (Q3); Economic Geology (Q4); Geology (Q4)
Bakhtiniana	2176-4573	0,144	Q3	2	45	141	992	0,05	22,04	188	LESS Catholic University - Sao Paulo	2015-2020	Literature and Literary Theory (Q1); Language and Linguistics (Q2); Philosophy (Q2); Linguistics and Language (Q3)
Dados	1678-4588	0,240	Q3	24	29	94	1359	0,4	46,86	749	Inst. Univ. de Pesquisas do Rio de Janeiro	1996-2019	Social Sciences (miscellaneous) (Q3)
Opinio Publica	1807-0191	0,410	Q2	16	25	75	1375	0,28	55	342	Universidade Estadual de Campinas	2006-2019	Sociology and Political Science (Q2)

Periodico Tche Quimica	2179-0302	0,689	Q2	11	265	230	8777	2,42	33,12	39	Tche Quimica Group	2011-2019	Multidisciplinary (Q1); Pharmacy (Q1); Chemistry (miscellaneous) (Q2); Education (Q2)
Revista de Administracao Mackenzie RAM	1678-6971	0,104	Q4	1	39	31	1966	0,17	50,41	632	Mackenzie Presbyterian University	2018-2020	Business, Management and Accounting (miscellaneous) (Q4); Sociology and Political Science (Q4)
Revista de Direito, Estado e Telecomunicacoes	1984-8161	0,114	Q4	3	15	34	497	1,21	33,13	11	Universidade de Brasilia	2009, 2013-2019	Computer Networks and Communications (Q4); Electrical and Electronic Engineering (Q4); Law (Q4)
Saude e Sociedade	1984-0470	0,293	Q3	18	99	287	3201	0,27	32,33	1198	University of Sao Paulo	2008-2020	Health (social science) (Q3); Public Health, Environmental and Occupational Health (Q3)

Urbe	2175-3369	0,198	Q3	5	99	138	4066	0,34	41,07	73	Editora Champagnat / Pontificia Universidade Católica do Paraná - PUCPR Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana	2015-2019	Architecture (Q2); Geography, Planning and Development (Q3); Urban Studies (Q3)
Chile													
Cinta de Moebio	0717-554X	0,171	Q3	3	28	68	387	68	0,25	13,82	Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales	2017-2019	Philosophy (Q2); Social Sciences (miscellaneous) (Q3)
Colloquia Germanica	0010-1338	0,101	Q4	3	0	20	0	17	0	0	Pontificia Universidad Católica de Chile, Facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal	2002-2016	Literature and Literary Theory (Q3); Language and Linguistics (Q4); Linguistics and Language (Q4)
Estudios Constitucionales	0718-0195	0,211	Q3	8	21	96	917	76	0,22	43,67	Universidad de Talca	2009-2019	Law (Q3); Sociology and Political Science (Q3)

Historia (Santiago o Chile)	0717-7194	0,267	Q1	9	8	58	548	58	0,46	68,5	Pontificia Universidad Catolica de Chile	1999, 2002, 2007-2019	Cultural Studies (Q1); History (Q1); History and Philosophy of Science (Q2)
Ius et Praxis	0718-0012	0,209	Q3	7	45	134	2184	126	0,14	48,53	Universidad de Talca	2001-2002, 2006-2019	Law (Q3)
Izquierdas	0718-5049	0,253	Q2	4	44	225	1902	220	0,19	43,23	Ariadna Ediciones	2013-2020	History (Q1); Political Science and International Relations (Q2); Sociology and Political Science (Q2)
Literatura y Lingüística	0716-5811	0,186	Q2	6	33	146	1115	136	0,09	33,79	Universidad Catolica Silva Henriquez	2008-2019	Literature and Literary Theory (Q1); Language and Linguistics (Q2); Linguistics and Language (Q2)
Onomazein	0718-5758	0,181	Q2	9	1	138	23	138	0,36	23	Pontificia Universidad Catolica de Chile	2011-2019	Language and Linguistics (Q2); Linguistics and Language (Q2)

Revista Austral de Ciencias Sociales	0718-1795	0,162	Q3	5	31	71	1354	67	0,24	43,68	Facultad de Filosofía y Humanidades, Intituto de Ciencias Sociales, Universidad Austral de Chile	2008-2010, 2012-2019	Social Sciences (miscellaneous) (Q3)
Revista Chilena de Derecho y Tecnología	0719-2584	0,187	Q3	2	16	27	590	24	0,29	36,88	Universidad de Chile	2017-2019	Law (Q3); Computer Networks and Communications (Q4); Information Systems (Q4)
Colombia													
Bitácora Urbano Territorial	2027-145X	0,223	Q3	5	62	140	1693	132	0,37	27,31	Universidad Nacional de Colombia	2009-2019	Arts and Humanities (miscellaneous) (Q2); Geography, Planning and Development (Q3); Urban Studies (Q3)

Ensayos Sobre Política Económica	0120-4483	0,409	Q2	6	4	48	350	45	0,45	87,5	Banco de la República Colombia	2009-2019	Economics and Econometrics (Q2); Political Science and International Relations (Q2)
Innovar	2248-6968	0,163	Q3	10	56	135	2472	120	0,36	44,14	Universidad Nacional de Colombia	2008-2019	Sociology and Political Science (Q3); Accounting (Q4); Marketing (Q4); Public Administration (Q4); Strategy and Management (Q4)
International Journal of Educational Technology in Higher Education	2365-9440	1,066	Q1	22	42	130	2501	122	5,45	59,55	Springer Netherlands	2016-2020	Computer Science Applications (Q1); Education (Q1); E-learning (Q1)
Memorias	1794-8886	0,100	Q4	2	7	84	177	73	0,02	25,29	Universidad del Norte	2014-2019	Archeology (Q4); Archeology (arts and humanities) (Q4); History (Q4)

Mutatis Mutandis	2011-799X	0,187	Q2	3	24	77	955	68	0,24	39,79	Universidad de Antioquia	2013-2019	Language and Linguistics (Q2); Linguistics and Language (Q2)
Palabra Clave	0122-8285	0,265	Q3	8	41	124	1548	121	0,5	37,76	Universidad de La Sabana	2012-2020	Arts and Humanities (miscellaneous) (Q2); Communication (Q3)
Revista Interamericana de Bibliotecología	2538-9866	0,156	Q3	8	30	71	652	62	0,3	21,73	Escuela Interamericana de Bibliotecologia	2000-2019	Library and Information Sciences (Q3)
Revista Luna Azul	1909-2474	0,102	Q4	1	0	72	0	70	0,04	0	Universidad de Caldas	2017-2018	Education (Q4); Environmental Science (miscellaneous) (Q4)
Trashumante	2322-9675	0,114	Q4	3	14	58	510	54	0,06	36,43	Universidad de Antioquia	2013-2019	History (Q3); Social Sciences (miscellaneous) (Q4)
México													

Acta Comportamental	0188-8145	0,209	Q3	2	32	64	1081	64	0,31	33,78	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	2017-2020	Language and Linguistics (Q2); Education (Q3); Applied Psychology (Q4); Developmental and Educational Psychology (Q4)
Acta Poética	2448-735X	0,104	Q3	1	17	53	337	49	0	19,82	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	2016-2019	Cultural Studies (Q3); Literature and Literary Theory (Q3)
Boletín Mexicano de Derecho Comparado	2448-4873	0,111	Q4	3	36	123	1332	114	0,09	37	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	1991, 2009-2019	Law (Q4)
Estudios de Cultura Maya	2448-5179	0,215	Q2	5	20	59	1111	58	0,33	55,55	UNAM, Instituto de Investigaciones Filologicas	2013-2020	Anthropology (Q2); Archeology (Q2); Archeology (arts and humanities) (Q2); Cultural Studies (Q2)

Mextesol Journal	2395-9908	0,119	Q3	1	18	21	625	21	0,1	34,72	Asociacion Mexicana de Maestros de Ingles MEXTESOL A.C	2018-2020	Cultural Studies (Q3); Linguistics and Language (Q3); Education (Q4)
Revista Electrónica de Investigación Educativa	1607-4041	0,372	Q2	11	23	149	730	149	0,6	31,74	Universidad Autonoma de Baja California	2006-2019	Education (Q2)
Revista Iberoamericana de Educación Superior	2007-2872	0,219	Q3	5	33	98	1361	98	0,37	41,24	Elsevier BV	2015-2019	Education (Q3)
Revista Latinoamericana de Derecho Social	2448-7899	0,164	Q3	2	23	52	570	50	0,13	24,78	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	2016-2019	Law (Q3)
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	2448-492X	0,288	Q2	5	61	146	2757	135	0,31	45,2	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM	1949, 1976, 1981, 2014-2020	Sociology and Political Science (Q2); Urban Studies (Q2)

Revista Mexicana de Sociología	2594-0651	0,231	Q3	8	25	86	884	82	0,45	35,36	Universidad Nacional Autónoma de Mexico	1976, 1978-1979, 1981, 1983, 1985, 1988, 1990, 1993, 1995-1996, 2011-2019	Social Sciences (miscellaneous) (Q3); Sociology and Political Science (Q3)
--	-----------	-------	----	---	----	----	-----	----	------	-------	---	---	--

Anexo 2: Análisis de las revistas según las características de accesibilidad

URL original	Issn	Plataforma	Formatos de lectura	Identificador persistente	Altmétricas en los artículos	visitas / descargas por artículo	Visitas y descargas etc de la revista	Referencias bibliográficas como metadato	Scielo	Scielo H	Scielo estadísticas accesos 2018-2021	Redalyc	Redalyc Internacionalización	Redalyc esfuerzo editorial	redalyc decil de descargas
Argentina															
Anclajes	1851-4669	OJS2	PDF	si	no	no	no	si	si	sin H	https://analytics.scielo.org/?journal=1851-4669&collection=arg	si	G3 3	0,580	9
Antiguo Oriente	1667-9202	Dspace	PDF	handle	no	si	si GA	no	no			no			
Arqueología	1853-8126	OJS3	PDF	si	no	si	si GA	si	no			no			

Información, Cultura y Sociedad	1851-1740	OJS3	PDF - HTML	si	no	si	no	si	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1851-1740&collection=arg	si	G2 4	0,590	8
Intersecciones en Antropología	1850-373X	OJS3	PDF	si	no	no	no	si	no			si	G3 4	1,420	6
Mundo Agrario	1515-5994	OJS3	PDF - HTML - epub	si	no	si	si MATOMO	si	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1515-5994&collection=arg	si	G3 1	1,200	7
Población & Sociedad	1852-8562	OJS2	PDF - HTML	si	no	no	no	si	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1852-8562&collection=arg	si	G4 1	0,270	10

Quinto Sol	1851-2879	OJS2	PDF	si	no	no	no	si	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1851-2879&collection=arg	si	G4 1	0,440	10
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	1852-4206	OJS3	PDF	si	no	no	no	si	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1852-4206&collection=arg	no			
Zaranda de Ideas	1853-1296	OJS3	PDF	no	no	no	no	no	si	sin H	https://analytics.cielo.org/?journal=1853-1296&collection=arg	no			
Brasil															

URL original	Issn	Plataforma	Formatos de lectura	Identificador persistente	Altmétricas en los artículos	visitas / descargas por artículo	Visitas y descargas etc de la revista	Referencias bibliográficas como metadato	SciELO	SciELO estadísticas H	SciELO estadísticas accesos 2018-2021	Redalyc	Redalyc Internacionalización	Redalyc esfuerzo editorial	redalyc decil de descargas
Acta Scientiarum Language and Culture	1983-4683	OJS3	PDF	si	no	si	si Flag Counter	no	no			si	G3 4	1,120	8
Anuario do Instituto de Geociencias	1982-3908	OJS2	PDF	si	no	no	no	si	no			no			
Bakhtiniana	2176-4573	OJS2	PDF	no	no	no	no	no	si	2017 h5 8	https://analytics.scielo.org/?journal=2176-4573&collection=sci	no			
Datos	1678-4588	otro + scielo	PDF - HTML	si	si	no	si scielo	no	si	2017 H5 6	https://analytics.scielo.org/?journal=0011-	no			

Revista Chilena de Derecho y Tecnología	0719-2584	OJS3	PDF	si	si	no	no	si	si	no disponible	https://analytics.scielo.org/?journal=0719-2584&collection=chl	no			
Colombia															
URL original	Issn	Plataforma	Formatos de lectura	Identificador persistente	Altmetricas en los artículos	visitas / descargas por artículo	Visitas y descargas etc de la revista	Referencias bibliográficas como metadato	SciELO	SciELO estadística H5	SciELO estadísticas accesos 2018-2021	Redalyc	Redalyc Internacionalización	Redalyc esfuerzo editorial	redalyc decil de descargas
Bitácora Urbano Territorial	2027-145X	OJS3	PDF - HTML	si	si	no	si GA solo visitas	si	si	2017 H5 6	https://analytics.scielo.org/?journal=0124-7913&collection=col	si	G2 2	1,180	5

Ensayos Sobre Política Económica	0120-4483	otro	HTML	si	no	no	no	no	si	2017 H5 8	https://analytics.cielo.org/?journal=0120-4483&collection=ol	no			
Innovar	2248-6968	OJS3	PDF	si	si	no	Si GA solo visitas, mas resumen en acerca de MUY BUENO	si	si	2017 H5 12	https://analytics.cielo.org/?journal=0121-5051&collection=ol	si	G1 5	1,790	1
International Journal of Educational Technology in Higher Education	2365-9440	springer	PDF - HTML	si	si	si	SI, RESUMEN derecha (Web of Science and CrossRef)	si	no			no			

Memorias	1794-8886	OJS2	PDF	si	no	si		si	si	2017 H5 5	https://analytics.cielo.org/?journal=1794-8886&collection=col	si	G2 3	0,830	7
Mutatis Mutandis	2011-799X	OJS3	PDF	si	no	si	Si. GA, solo visitas	si	no			no			
Palabra Clave	0122-8285	OJS3	PDF	si	no	no	si, flag counter visitas y vistas y país. No descargas	si	no			si	G1 4	1,280	4
Revista Interamericana de Bibliotecología	2538-9866	OJS3	PDF	si	no	si	Si. GA, solo visitas	si	si	2017 H5 6	https://analytics.cielo.org/?journal=0120-0976&collection=col	si	G2 2	0,820	5

Revista Luna Azul	1909-2474	otro	PDF - HTML	si	no	no	si, Vinaora Visitors Counter, visitas	no	si	2017 H5 7	https://analytics.scielo.org/?journal=1909-2474&collection=col	si	G3 4	1,040	3
Trashumante	2322-9675	OJS3	PDF	si	no	si	Si. GA, solo visitas	si	no			si	G1 4	0,350	
México															
URL original	Issn	Plataforma	Formatos de lectura	Identificador persistente	Altmétricas en los artículos	visitas / descargas por artículo	Visitas y descargas etc de la revista	Referencias bibliográficas como metadato	SciELO	SciELO estadísticas H	SciELO estadísticas accesos 2018-2021	Redalyc	Redalyc Internacionalización	Redalyc esfuerzo editorial	redalyc decil de descargas
Acta Comportamental	0188-8145	OJS2	PDF	no	no	no	no	no	no			si	G1 4	1,190	4
Acta Poética	2448-735X	OJS2	PDF - xml - HTML	si	no	si	no	si	si	2017 H5 4	https://analytics.scielo.org/?journal=0185-	si	G2 5	0,740	9

											3082&col lection= mex				
Boletín Mexicano de Derecho Comparado	2448- 4873	OJS2	AZW - PDF - EPUB - HTML	si	no	no	si, flag counter visitas y vistas y país. No descarga s	si	si	2017 H5 7	https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 0041- 8633&col lection= mex	no			
Estudios de Cultura Maya	2448- 5179	OJS2	PDF XML HTML EPUB AZW3	si	no	si	no	si	si	2017 H5 4	https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 0185- 2574&col lection= mex	si	G3 1	0,580	8
Mextesol Journal	2395- 9908	otro	PDF - HTML	no	no	no	no	no	no			no			
Revista Electrónica de Investigación Educativa	1607- 4041	OJS3	PDF - HTML - xml	si	si	si	SI !! EXCELEN TES, UN EJEMPLO !!	si	si	2017 H5 15	https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 1607-	no			

												4041&col lection= mex				
Revista Iberoamericana de Educación Superior	2007- 2872	OJS3	PDF - HTML	si	no	no	no	no	no	si	2017 H5 12	<a href="https://analytics.cielo.org/?journal=2007-2872&col
lection=
mex">https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 2007- 2872&col lection= mex	si	G2 3	0,780	5
Revista Latinoamericana de Derecho Social	2448- 7899	OJS2	PDF	si	no	no	si flag counter y Blblat	si	si	no dispo nible		<a href="https://analytics.cielo.org/?journal=1870-4670&col
lection=
mex">https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 1870- 4670&col lection= mex	no			
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	2448- 492X	OJS2	PDF	si	no	no	no	si	si	2017 H5 9		https://a nalytics.s cielo.org/ ?journal= 0185- 1918&col	si	G2 5	1,330	4

												lection=mex				
Revista Mexicana de Sociología	2594-0651	OJS2	PDF	si	no	no	no	no	no	si	2017 H5 12	https://analytics.cielo.org/?journal=0188-2503&col=lection=mex	no			

Anexo 3: Análisis citas e índice H y H5 para cada revista analizada desde Scimago, PoP/GS y Scielo analytics

Argentina	H Scimago	H PoP 2016/18	Citas Scimago en 2019 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Citas PoP 3-5 / 2021 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Veces más de citas en POP
R1	2	7	3	198	66
R2	3	2	1	11	11
R3	6	8	36	313	9
R4	4	9	8	276	35
R5	9	9	58	265	4
R6	8	12	18	507	28
R7	3	10	10	334	33
R8	3	8	9	212	24
R9	2	10	8	310	39
R10	3	3	2	27	14
Promedio de citas recibidas de R Arg			15.3	245.3	26.2

Brasil	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo 2017	Citas Scimago en 2019 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Citas PoP 3-5 / 2021 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Veces más de citas en POP
R1	3	8		7	229	33
R2	11	9		96	441	5
R3	2	8	8	11	289	26
R4	24	15	6	38	788	21
R5	16	16		25	869	35
R6	11	10		567	423	1
R7	1	17	16	5	1341	268
R8	3	5		44	52	1
R9	18	24	21	107	3461	32
R10	5	16	7	50	1249	25
Promedio de citas recibidas				95	914.2	44.7

Chile	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo 2017	Citas Scimago en 2019 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Citas PoP 3-5 / 2021 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Veces más de citas en POP
R1	3	11	7	17	612	36
R2	3	3		1	36	36
R3	8	3	9	19	66	3
R4	9	8	5	27	273	10
R5	7	12	9	24	697	29
R6	4	11	5	50	857	17
R7	6	8	5	15	317	21
R8	9	8		46	294	6
R9	5	20		20	1590	80
R10	2	7		7	155	22
Promedio de citas recibidas				22.6	489.7	26.1

Colombia	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo 2017	Citas Scimago en 2019 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Citas PoP 3-5 / 2021 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Veces más de citas en POP
R1	5	11	6	52	321	6
R2	6	10	8	19	323	17
R3	10	8	12	54	220	4
R4	22	35		595	5575	9
R5	2	6	5	3	183	61
R6	3	5		11	115	10
R7	8	17		62	1129	18
R8	8	6	6	22	121	6
R9	1	16	7	3	1067	356
R10	3	5		5	112	21
Promedio de citas recibidas				82.6	916.6	50.9

Brasil	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo 2017	Citas Scimago en 2019 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Citas PoP 3-5 / 2021 recibidas por documentos publicados en 2016/18	Veces más de citas en POP
R1	2	9		20	356	18
R2	1	1	4	2	8	4
R3	3	3	7	10	40	4
R4	5	0	4	18	0	0
R5	1	4		2	99	50
R6	11	30	15	94	3148	33
R7	5	16	12	31	982	32
R8	2	4		6	117	20
R9	5	5	9	47	128	3
R10	8	9	12	38	162	4
Promedio de citas recibidas				26.8	504	16.7

Anexo 4: Comparativo de índices H de Scimago y PoP/GS y H5 de Scielo

	H Scimago	H PoP 2016/18	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo	H Scimago	H PoP 2016/18	H5 Scielo
	Argentina		Brasil			Chile			Colombia			México		
R1	2	7	3	8		3	11	7	5	11	6	2	9	
R2	3	2	11	9		3	3		6	10	8	1	1	4
R3	6	8	2	8	8	8	3	9	10	8	12	3	3	7
R4	4	9	24	15	6	9	8	5	22	35		5	0	4
R5	9	9	16	16		7	12	9	2	6	5	1	4	
R6	8	12	11	10		4	11	5	3	5		11	30	15
R7	3	10	1	17	16	6	8	5	8	17		5	16	12
R8	3	8	3	5		9	8		8	6	6	2	4	
R9	2	10	18	24	21	5	20		1	16	7	5	5	9
R10	3	3	5	16	7	2	7		3	5		8	9	12

Anexo 5: Años de cobertura y citación en PoP/GS, Dimensions y Scimago

	Argentina						Brasil						Chile						Colombia						México							
	POP		Dimens ions		Scim ago		POP		Dime nsio ns		Scim ago		POP		Dimensi ons		Scimago		POP		Dimension s		Scimago		POP		Dimensio ns		Scimago			
	Cob ertu ra	Cita s x año	Cob ertur a	Cita s x año	Co ber tur a	Cit as x año	Co ber tur a	Cit as	Co ber tur a	Cit as	Co ber tur a	Cit as	Co be rtu ra	Cit as	Co be rtu ra	Citas	Cobe rtura	Citas	Cobe rtura	Citas	Cober tura	Citas	Cober tura	Citas	Cober tura	Citas	Cober tura	Citas	Cober tura	Citas		
R 1	24	34	8	0.11	3	1	13	75	14	21	3	25	24	46	8	13	1.27	3	5.7	24	109	7	0.61	3	17	29	199			3	7	
R 2	18	15			3	0	44	43	10	64	3	14	54	27			3	0.3	33	57	40	1.02	3	6	17	52	17	0.11	3	1		
R 3	20	86	4	0.37	3	12	12	18	8	11	6	3	63	20	52	13	0.58	3	6.3	30	225	8	1.57	3	18	30	46	7	0.44	3	3	
R 4	28	47	4	0.28	3	3	25	74	9	26	37	3	25	60	84	22	0.52	3	9.0	17	616	12	10.17	3	198	14	155	11	0.57	3	6	
R 5	21	243	2	0.62	3	19	28	34	2	22	32	3	11	4	28	26	1	40	0.24	3	8.0	17	81	8	0.25	3	1	11	45		3	1
R 6	21	188	5	0.31	3	6	21	39				3	13	13	16	3	6	0.35	3	16.7	13	112	5	0.26	3	4	22	1165	5	1.66	3	31

R 7	18	71	4	0.2 1	3	3	21	63 2	14	1.	25	3	21	1	26	10 7	25	0.24	3	5.0	25	213	12	1.22	3	21	14	538	12	0.99	3	10
R 8	23	63	25	0.5 5	3	3	12	11				3	4	26	80	9	0.91	3	15.3	43	73	7	0.65	3	7	10	17	8	0.55	3	2	
R 9	12	215	3	0.2 5	3	3	29	11 98	30	4. 69	3	39 9	24	12 1	25	0.62	3	6.7	11	169	13	0.81	3	1	53	54	32	0.42	3	16		
R 10	16	29			3	1	40	73	10	1. 2	3	24	9	40	9	0.27	3	2.3	8	39	7	0.28	3	2	32	55	66	01.0	3	13		
me dia	20	99	7	0	3	5	25	33 5	17	2	3	2	11 28	14 0	18	1	3	8	22	169	12	2	3	28	23	233	20	1	3	9		

Anexo 6: Mendeley - Zotero

Argentina	Mendeley	Zotero
Anclajes	M/error - Bok/EN	ok/perfecto
Antiguo Oriente	M-ok / malos metadatos	ok incompl
Arqueologia	B/ok/EN	ok/ES
Informacion, Cultura y Sociedad	B/ok/ES tit/EN resto	ok/ES
Intersecciones en Antropologia	B/OK	ok/sin resumen
Mundo Agrario	M/ok perfecto	ok/perfecto
Poblacion y Sociedad	B/ok/EN-M/error	ok/ES
Quinto Sol	B/ok/EN-M/error	ok/ES
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	B/como web, horrible	ok, mas o menos los metadatos, sin resumen
Zaranda de Ideas	B como Informe - M como libro	ok

Brasil	Mendeley	Zotero
Acta Scientiarum Language and Culture	M/OK	ok
Anuario do Instituto de Geociencias	B/ok	ok
Bakhtiniana	B/okEN sino web PT	ok
Dados	M/ok, sin PCs	ok, sin PC ni resumen
Opinio Publica	M/ok, sin PCs	web/sin datos, mal autores
Periodico Tche Quimica	B/horrible, sin registros, solo busqueda que lleva al pdf	PDF sin datos
Revista de Administracao Mackenzie	B/ok, sin resumen ni PC	ok/EN
Revista de Direito, Estado e Telecomunicacoes	M/OK	ok/sin resumen PC mal cargadas
Saude e Sociedade	B/ok	ok/sin resumen
Urbe	B/web, sin autor, nires, ni nada	ok

Chile	Mendeley	Zotero
Cinta de Moebio	M/ok-sin PC ni resumen	OK/sin PC
Colloquia Germanica	B/web	OK/sin PC
Estudios Constitucionales	B/tit EN/sin PC	OK
Historia (Chile)	B/mal/Report	OK/sin PC/sin Resumen
Ius et Praxis	B/mal/report/sin PC ni resumen	OK
Izquierdas	no tiene registro solo PDF	no tiene registro solo PDF
Literatura y Linguistica	M/ok/EN-sin PC	ok/EN-sin PC ni resumen
Onomazein	B/No ident art/sin PC ni Res	OK/sin PC
Revista Austral de Ciencias Sociales	B/ok/EN sin PC	OK/ sin PC ni resumen
Revista Chilena de Derecho y Tecnologia	M/ok/sin PC	OK/sin PC

Colombia	Mendeley	Zotero
Bitacora Urbano Territorial	B/EN/mal autores/sin PC	ok/mal PC
Ensayos Sobre Politica Economica	B/ok/sin PC	mal/informe
Innovar	B/OK/EN sin PC	OK/sin resumen
International Journal of Educational Technology in Higher Education	M/ok si datos fuente/sin PC ni res	OK
Memorias	M/ok/sin PC	horrible/solo aut url
Mutatis Mutandis	M/OK/sin PC	ok
Palabra Clave	B/OK EN sin PC	OK/EN/ sin PC
Revista Interamericana de Bibliotecologia	M/OK/sin PC	OK
Revista Luna Azul	B/OK/res EN/ sin PC	horrible, como web
Trashumante	M/OK/sin PC	OK

México	Mendeley	Zotero
Acta Comportamental	B/ok sin PC	OK
Acta Poetica	B/ok sin PC	OK
Boletin Mexicano de Derecho Comparado	M/ok sin PC	OK
Estudios de Cultura Maya	B/ok/sin PC	OK
Mextesol Journal	M/ok	OK
Revista Electronica de Investigacion Educativa	B/ok	OK/sin Res
Revista Iberoamericana de Educacion Superior	M/ok	OK
Revista Latinoamericana de Derecho Social	M/ok	OK
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	B/ok sin PC	OK
Revista Mexicana de Sociologia	B/OK res EN/	OK

Anexo 7: Visitas y descargas en Scielo y Redalyc

Scielo Analytics: Visitas y descargas de resúmenes, HTML y PDF durante 2019 y 2020						
Argentina (ene-abr19/feb-dic20)	html 2019	html 2020	pdf 2019	pdf 2020	abstract 2019	abstract 2020
Anclajes	9.617	10.602	678	3.044	572	1.841
Información, Cultura y Sociedad	11.777	15.395	892	2.092	462	2.117
Mundo Agrario	18.144	17.148	1.625	5.240	2.096	4.270
Población y Sociedad	3.457	4.258	386	1.638	258	1.292
Quinto Sol	3.705	6.578	226	1.611	377	1.941
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	7.499	6.472	436	716	490	804
Zaranda de Ideas	855	1.717	320	954	224	511
	55.054	62.170	4.563	15.295	4.479	12.776

Brasil (ene-dic19/ene-dic20)	html 2019	html 2020	pdf 2019	pdf 2020	abstract 2019	abstract 2020
Bakhtiniana	118.760	192.113	148.406	105.335	10.787	10.733
Dados	294.410	691.856	84.620	78.225	48.929	52.717
Revista de Administracao Mackenzie RAM	192.134	382.697	146.919	127.604	56.743	51.270
Saude e Sociedade	520.835	935.912	613.688	462.600	157.766	112.390
Urbe	106.651	178.981	126.743	105.291	18.047	22.383
	1.232.790	2.381.559	1.120.376	879.055	292.272	249.493

Chile (ene-abr19/feb-dic20)	html 2019	html 2020	pdf 2019	pdf 2020	abstract 2019	abstract 2020
Cinta de Moebio	63.476	1.234.633	26.528	243.609	2.704	29.072
Estudios Constitucionales	110.295	2.095.719	14.950	129.789	1.871	28.942
Historia (Chile)	41.558	462.330	5.390	42.161	897	11.598
Ius et Praxis	141.164	2.421.418	26.071	230.182	2.139	32.389
Izquierdas		571.863		56.429		25.813
Literatura y Linguística	54.027	637.949	9.333	69.463	2.154	24.341
Revista Chilena de Derecho y Tecnología	5.192	116.499	1.608	13.013	366	5.082
	415.712	7.540.411	83.880	784.646	10.131	157.237

Colombia (ene-abr19/feb-dic20)	html 2019	html 2020	pdf 2019	pdf 2020	abstract 2019	abstract 2020
Bitácora Urbano Territorial	5.341	46.040	12.059	55.646	1.654	13.410
Ensayos Sobre Política Económica	480.272	40.734	8.340.899	22.414	106.880	5.649
Innovar	43.158	217.694	19.621	98.727	7.710	37.429
Memorias	13.122	109.444	5.179	37.658	1.461	8.368
Revista Interamericana de Bibliotecología	10.869	49.738	15.277	81.422	1.510	6.663
Revista Luna Azul	14.559	70.498	75.356	435.339	2.853	13.653
	567.321	534.148	8.468.391	731.206	122.068	85.172

México (ene-dic19/ene-dic20)	html 2019	html 2020	pdf 2019	pdf 2020	abstract 2019	abstract 2020
Acta Poetica	110.130	220.290	33.875	51.357	4.109	6.407
Boletín Mexicano de Derecho Comparado	1.041.080	2.392.291	131.228	201.260	15.781	26.769
Estudios de Cultura Maya	247.979	425.431	119.184	178.107	5.421	9.360
Revista Electronica de Investigación Educativa	556.995	3.572.160	59.069	1.271.336	11.896	2.433.266
Revista Iberoamericana de Educación Superior	253.430	417.310	54.165	87.862	17.948	20.010
Revista Latinoamericana de Derecho Social	124.366	373.061	32.963	47.790	5.589	10.082
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	332.974	973.939	82.142	165.158	13.287	21.703
Revista Mexicana de Sociología	525.113	1.136.195	80.930	106.331	9.981	15.788
	3.192.067	9.510.677	593556	2109201	84012	2543385

Descargas de Redalyc

País	2013	por día por revista	2014	por día por revista	2015	por día por revista	2016	por día por revista	2017	por día por revista	2018	por día por revista	2019	por día por revista	Total por país
Argentina (6)	10.300	5	19.622	9	66.916	31	106.827	49	71.778	33	84.429	39	65.341	30	425.213
Brasil (3)	31.551	29	72.813	66	117.363	107	127.182	116	79.109	72	92.749	85	44.739	41	565.506
Chile (2)	17.044	23	35.107	48	108.254	148	146.757	201	149.807	205	175.041	240	117.477	161	749.487
Colombia (7)	75.945	30	178.802	70	486.839	191	620.775	243	581.614	228	737.766	289	445.743	174	3.127.484
México (5)	41.153	23	82.937	45	220.170	121	243.308	133	218.341	120	260.716	143	171.143	94	1.237.768
Total	175.993	21	389.281	46	999.542	119	1.244.849	148	1.100.649	131	1.350.701	161	844.443	101	6.105.458

Anexo 8: Datos de Dimensiones

Revista	Cobertura en Dimension	Cantidad de años	Publicaciones en Dimension	Citaciones	Citación media	documentos con altmetrics	FB	TW	Mdy	Wiki
Argentina										
Anclajes	2013-2020	8	194	21	0,1	4				
Antiguo Oriente	sin datos	sin datos								
Arqueología	2018-2021	4	136	50	0,4	2	x		x	x
Información, Cultura y Sociedad	2018-2021	4	72	20	0,3	10	x	x	x	
Intersecciones en Antropología	2019-2020	2	37	23	0,6	0				
Mundo Agrario	2017-2021	5	127	39	0,3	5	x	x	x	
Población & Sociedad	2018-2021	4	58	12	0,2	1				x
Quinto Sol	1997-2021	25	239	161	0,6	9		x	x	x
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	2019-2021	3	48	12	0,3	2		x	x	
Zaranda de Ideas	sin datos	sin datos								
Media		6,9	113,9	42,3	0,3	4,1	3,0	4,0	5,0	3,0

Brasil										
Revista	Cobertura en Dimension	Cantidad de años	Publicaciones en Dimension	citaciones	Citación media	documentos con altmetrics	FB	T W	Md y	Wiki
Acta Scientiarum Language and Culture	2008-2021	14	539	114	0,21	7	x	x	x	x
Anuario do Instituto de Geociencias	2012-2021	10	856	552	0,64	15		x	x	x
Bakhtiniana	2011-2021	11	385	231	0,6	140	x	x	x	x
Dados	1996-2021	26	729	4.039	5,37	292	x	x	x	x
Opinio Publica	2000-2021	22	422	2.243	5,32	111	x	x	x	x
Periodico Tche Quimica	sin datos									
Revista de Administracao Mackenzie RAM	2008-2021	14	97	121	1,25	2		x	x	
Revista de Direito, Estado e Telecomunicacoes	sin datos									
Saude e Sociedade	1992-2021	30	1811	8.488	4,69	219	x	x	x	x
Urbe	2012-2021	10	472	565	1,2	77	x	x	x	x
Media		17,1	663,9	2044,1	2,4	107,9	6	8	8	7

Chile										
Revista	Cobertura en Dimension	Cantidad de años	Publicaciones en Dimension	citaciones	Citación media	documentos con altmetrics	FB	T W	Md y	Wiki
Cinta de Moebio	2009-2021	13	258	328	1,27	32	x	x	x	x
Colloquia Germanica	sin datos									
Estudios Constitucionales	2008-2020	13	401	232	0,58	67	x	x	x	x
Historia (Santiago o Chile)	1999-2020	22	513	266	0,52	93	x	x	x	x
Ius et Praxis	1982-2021	40	1.308	313	0,24	123	x	x	x	x
Izquierdas	2015-2020	6	435	152	0,35	55	x	x	x	x
Literatura y Lingüística	1997-2021	25	922	220	0,24	65	x	x	x	x
Onomazein	2013-2021	9	425	388	0,91	23	x	x	x	x
Revista Austral de Ciencias Sociales	1997-2021	25	487	304	0,62	16	x	x	x	x
Revista Chilena de Derecho y Tecnología	2012-2020	9	128	35	0,27	93		x	x	
Media		18,0	541,9	248,7	0,6	63,0	8	9	9	8

Colombia										
Revista	Cobertura en Dimension	Cantidad de años	Publicaciones en Dimension	citaciones	Citación media	documentos con altmetrics	FB	T W	Md y	Wiki
Bitácora Urbano Territorial	2015-2021	7	328	201	0,61	105		x	x	
Ensayos Sobre Política Económica	1982-2021	40	489	499	1,02	31	x	x	x	
Innovar	2014-2021	8	372	585	1,57	35		x	x	x
International Journal of Educational Technology in Higher Education	2010-2021	12	425	4.323	10,17	367	x	x	x	x
Memorias	2014-2021	8	272	67	0,25	6		x	x	x
Mutatis Mutandis	2017-2021	5	99	26	0,26	18	x	x	x	x
Palabra Clave	2010-2021	12	410	500	1,22	29	x	x	x	x
Revista Interamericana de Bibliotecología	2015-2021	7	141	92	0,65	23	x	x	x	x
Revista Luna Azul	2007-2019	13	362	293	0,81	4	x	x	x	x
Trashumante	2015-2021	7	164	46	0,28	8	x	x	x	x
Media		11,9	306,2	663,2	1,7	62,6	7	10	10	8

México										
Revista	Cobertura en Dimension	Cantidad de años	Publicaciones en Dimension	citaciones	Citación media	documentos con altmetrics	FB	TW	My	Wiki
Acta Comportamentalia	sin datos									
Acta Poética	2005-2021	17	856	93	0,11	14		x	x	x
Boletín Mexicano de Derecho Comparado	2013-2019	7	335	147	0,44	32	x	x	x	x
Estudios de Cultura Maya	2011-2021	11	771	436	0,57	20	x	x	x	x
Mextesol Journal	sin datos									
Revista Electrónica de Investigación Educativa	2017-2021	5	186	308	1,66	58	x	x	x	
Revista Iberoamericana de Educación Superior	2010-2021	12	499	444	0,99	24	x	x	x	x
Revista Latinoamericana de Derecho Social	2013-2020	8	146	81	0,55	21	x	x	x	x
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	1990-2021	32	1470	615	0,42	100	x	x	x	x
Revista Mexicana de Sociología	1939-2004	66	3569	3.668	1,03	44	x	x	x	x
Media		19,8	979,0	724,0	0,7	39,1	7	8	8	7

Anexo 9: Datos obtenidos con PoP desde GS

Revistas	Datos con PoP desde GS de 2016-2018			
	Papers	Citations	Cites_Year	h_index
Argentina				
Anclajes	179	198	39,6	7
Antiguo Oriente	47	11	2,2	2
Arqueología	125	313	62,6	8
Información, Cultura y Sociedad	107	276	55,2	9
Intersecciones en Antropología	165	265	53	9
Mundo Agrario	305	507	101,4	12
Población y Sociedad	93	334	66,8	10
Quinto Sol	94	212	42,4	8
Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento	835	310	62	10
Zaranda de Ideas	30	27	5,4	3

Brasil				
Acta Scientiarum Language and Culture	142	229	45,8	8
Anuario do Instituto de Geociencias	344	441	88,2	9
Bakhtiniana	172	289	57,8	8
Dados	204	788	157,6	15
Opinio Publica	214	869	173,8	16
Periodico Tche Quimica	116	423	84,6	10
Revista de Administracao Mackenzie	367	1341	268,2	17
Revista de Direito, Estado e Telecomunicacoes	24	52	10,4	5
Saude e Sociedade	622	3461	692,2	24
Urbe	427	1249	249,8	16

Chile				
Cinta de Moebio	180	655	131	12
Colloquia Germanica	74	14	2,8	2
Estudios Constitucionales	67	68	13,6	3
Historia (Chile)	215	273	54,6	8
Ius et Praxis	216	697	139,4	12
Izquierdas	622	857	171,4	11
Literatura y Linguística	188	317	63,4	8
Onomazein	96	294	58,8	8
Revista Austral de Ciencias Sociales	250	1590	318	20
Revista Chilena de Derecho y Tecnología	52	155	31	7

Colombia				
Bitacora Urbano Territorial	98	321	64,2	11
Ensayos Sobre Política Económica	81	323	64,6	10
Innovar	67	220	44	8
International Journal of Educational Technology in Higher Education	173	5575	1115	35
Memorias	283	183	36,6	6
Mutatis Mutandis	109	115	23	5
Palabra Clave	328	1129	225,8	17
Revista Interamericana de Bibliotecología	221	121	24,2	6
Revista Luna Azul	348	1067	213,4	16
Trashumante	83	112	22,4	5

México				
Acta Comportamental	109	356	71,2	9
Acta Poética	33	8	1,6	1
Boletín Mexicano de Derecho Comparado	65	40	8	3
Estudios de Cultura Maya	10	0	0	0
Mextesol Journal	21	99	19,8	4
Revista Electrónica de Investigación Educativa	365	3148	629,6	30
Revista Iberoamericana de Educación Superior	237	982	196,4	16
Revista Latinoamericana de Derecho Social	47	117	23,4	4
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	493	128	25,6	5
Revista Mexicana de Sociología	198	162	32,4	9