



Leona, Pablo

Mentira, actos de habla y actos políticos. Formas y funciones de la (in)sinceridad en el discurso de campaña (2015/2019)



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Leona, P. (2022). *Mentira, actos de habla y actos políticos. Formas y funciones de la (in)sinceridad en el discurso de campaña (2015/2019). (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3896>*

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

Mentira, actos de habla y actos políticos. Formas y funciones de la (in)sinceridad en el discurso de campaña (2015/ 2019)

TESIS DE MAESTRÍA

Pablo Leona

pablo_leona@yahoo.com.ar

Resumen

El Objetivo general de este trabajo es: Describir críticamente la especificidad de la mentira en el discurso proselitista de los candidatos/ funcionarios involucrados en la campaña de las dos fuerzas en disputa real por la presidencia de Argentina, a partir de lo relevado durante el período previo a las elecciones nacionales en los años 2015 y 2019.

En sus Objetivos específicos cuenta con: Situar la mentira política del proceso proselitista en un régimen democrático formal en relación a (a) las mentiras no-políticas, (b) las mentiras del totalitarismo político./ Relevar y sistematizar las diferencias entre la “moratoria” (esto es una hipótesis) para mentir antes y después/ desde afuera y desde adentro del ejercicio de la gestión (aprovechar que M. Macri participa de ambos procesos para aprovecharlo como “informante” de ambas diferencias)./ Indagar si en el corpus existen constantes comunes a/ específicas de los sujetos discursivos de ambas campañas (a saber: D. Scioli, M. Macri y A. Fenández)./ Indagar si los enunciados insinceros de orden descriptivo (aseveraciones mentirosas) y de orden compromisivo (promesas insinceras o engañosas) se correlacionan cada uno con diferentes tópicos, con diferentes situaciones comunicativas (el contexto reducido), con diferentes determinaciones sociopolíticas (el contexto ampliado) o con diferentes géneros y campos de acción (Wodak, 2017).

Universidad Nacional de Quilmes

MCSH - Comunicación (Cohorte 2019)

Trabajo Final de Maestría: "Mentira, actos de habla y actos políticos. Formas y funciones de la (in)sinceridad en el discurso de campaña (2015/ 2019)".

Maestrando: Pablo Leona

Director: Carlos Mangone (UBA).

Codirector: Alfredo Alfonso (UNQ).

Fecha: 13/ 10/ 2020

Índice:

Introducción	1
1) Antecedentes y estado de la cuestión	10
2) Marco conceptual	11
3) Metodología	22
4) Mentira y lenguaje	26
*1ª <i>definición general de mentira</i>	27
4.1 <i>verdad-realidad-creencia</i>	28
4.2 mentiras indirectas	33
4.2.a El significado extendido	34
*2ª <i>definición general (extendida) de mentira</i>	38
4.3 mentiras performativas: promesas insinceras	40
*1ª <i>definición específica (mentiras compromisivas)</i>	42
5) Mentira y moral	44
5.1 la tradición deontológica cristiana	44
5.2 la tradición “deontológica” ilustrada	46
5.3 la tradición utilitarista	49
6) Etnografía de la mentira como práctica cotidiana	52
6.1 mentira y civilización: perspect. diacrónica	52
6.2 mentira e interacción: perspect. sincrónica	58
7) Mentira y política	62
7.1 La razón de estado y el estado de excepción	62
7.2 Un atolladero	68
7.3 La posverdad es una (super)prementira	71
8) La mentira político-proselitista	82
*2ª <i>definición específica (mentira política proselitista)</i>	83
<u>8.1 Mentir <i>de facto</i></u>	84
■ A: Bullrich-D’Alessio (2019)	84
■ B: Negri-Carrió (2019)	94
8.1. a. dos figuras retóricas	94
8.1. a.1 mentira irónica	96
8.1. a.2 implicación insincera	97
8.1. b. tres figuras argumentativas	99
8.1. b.1 multidestinción	100

8.1. b.2 impostación de la	
identidad colectiva	101
8.1.b .3 <i>push-polling</i>	102
<u>8.2 Mentir de dicto: promesa proselitista</u>	104
■ C: Scioli-Macri-Fernández: <i>mentira y promesa en el</i>	
<i>oficialismo y la primera oposición (2015 y 2019)</i>	104
8.2.1 promesas mendaces	117
*3 ^a <u>definición específica (<i>mentira compromisiva</i></u>	
<u><i>proselitista</i>)</u>	118
8.2.1.a mentira como rectificación	119
8.2.1.b refutación, promesa y	
declaración de principios	124
8.3 Coda: La sinceridad: retórica común de una logorragia	
ética	129
Conclusión	132
Bibliografía	136
Anexo (corpus central)	
Anexo 1 (2015 general)	145
Anexo 2 (2015 balotaje)	172
Anexo 3 (2019 general 1 ^a)	191
Anexo 4 (2019 general 2 ^a)	210
Anexo 5 (2019 DyD A. Fernández)	222
Anexo 6 (2019 DyD M. Macri)	248
Anexo 7 (métricas)	270

Introducción.

1. En su etapa más reciente, la reflexión sobre la mentira política tuvo episodios sobresalientes, que pueden resumirse así: en la Europa de posguerra prosperó como un género más el análisis de la “propaganda totalitaria” instrumentada por el eje nazi-fascista y por el stalinismo; en los Estados Unidos, el periodismo de investigación y la ensayística denunciaron y analizaron la distorsión calculada de los datos durante la guerra de Viet-Nam por parte de las administraciones de Nixon, durante el proceso de *impeachment* contra Clinton por mentir sobre el Affaire Lewinsky (1998), durante la invasión de Irak -acerca de los supuestos depósitos de armas químicas- por parte de la administración de Bush (h) (2002) y durante la campaña y la administración de Trump -respecto de la transparencia en la gestión (entre una innumerable cantidad de temas)¹- (2019), En Italia destaca la política de intoxicación informativa de Berlusconi (sus tres períodos como premier -entre 1995 y 2011- son ricos en ejemplos²). En Brasil, los falsos testimonios que cimentaron la destitución de Dilma Russeff (2016) y el encarcelamiento de Lula da Silva (2016), precursores del recurso inmediato a la mentira por parte de Bolsonaro respecto de casi todos los temas: por ejemplo, la validez de los documentos que demuestran la represión ilegal de la dictadura, producidos por la Comisión de la Verdad en 2014 (2019³). Se pueden trazar, al interior de ese inventario, diferentes líneas, que dan lugar a diferentes ordenamientos: hay mentiras totalitarias y “democráticas”; hay mentiras en situación de guerra (es decir: bajo el régimen de excepción) y de paz; hay mentiras relacionadas con cuestiones de Estado y con la vida privada de los funcionarios; hay mentiras sobre hechos, sobre documentos, sobre dichos; hay mentiras transfiguradas y flagrantes; hay mentiras que tienen como intención justificar hechos futuros o pasados, irritar al adversario político, o enrarecer la discusión pública sobre determinados acontecimientos, etcétera. Aunque este trabajo se va a ocupar, finalmente, en el análisis de la mentira en un punto muy específico del procedimiento electoral democrático, no evitará -cuando sea justificado- la posibilidad de convocar otras caracterizaciones de las recién enumeradas.

En nuestro país, la mentira política tiene una historia robusta que -con diferencias

1 <https://www.politifact.com/factchecks/2019/jun/04/donald-trump/trump-administration-most-transparent-ever-no/>

2 Por ejemplo, sobre las acusaciones por corrupción de menores, por concentración de medios, por su calidad de evasor fiscal: <https://www.courrierinternational.com/breve/2010/06/03/berlusconi-en-flagrant-delit-de-mensonge>

3 <https://www.telam.com.ar/notas/201907/379929-bolsonaro-dijo-que-documentos-de-la-dictadura-sobre-la-represion-ilegal-son-mentira.html>

cruciales- puede rastrearse en los gobiernos de facto tanto como en los de origen democrático. Un análisis de conjunto sobre los primeros, desde otro enfoque pero no extraño a los objetivos de este trabajo, aparece en un libro que David Viñas publicó en 1982, en México. Tres años antes, en junio de 1979, el autor de *Dar la Cara* había leído -exiliado en España- la crónica de los festejos por el centenario de la “Conquista del Desierto” en los diarios argentinos que llegaban a Madrid. Durante el siguiente semestre, mientras impartía clases en Berlín y aprovechaba para consultar los volúmenes donados por Ernesto Quesada a la Biblioteca Iberoamericana de esa ciudad, comenzó a escribir los ensayos sobre los cien años casi ininterrumpidos en el poder de la alianza entre la oligarquía terrateniente y el Ejército. Desde allí le reprocha a la historiografía (incluso a la de izquierda, incluso a la de *Contorno*) haber sido negligente o ineficaz en la denuncia del modo como las diferentes expresiones de esa alianza habían “eludido la verdad” acerca de la cuota de violencia y crueldad ejercidas sobre el cuerpo de los “otros” (una constante que se resume en la pregunta sobre si los indios fueron “los desaparecidos de 1879”⁴). Esa *elusión* es, para Viñas, una prueba de que las élites tenían tan claro el origen ilegítimo del poder que detentaban como la necesidad de borrar el crimen original que lo había fundado, y que no había dejado de cometerse y negarse en el arco de los cien años que conmemoraban las ediciones especiales de la prensa argentina. Ilustremos la continuidad de ese “ademán” discursivo -según el peculiar dialecto de Viñas- durante todo el siglo xx:

- En su proclama del 6 de septiembre de 1930, Uriburu -fascista declarado, inconfeso avieso fusilador y torturador- afirma: “*El gobierno provisorio, inspirado en el bien público..., proclama su respeto a la Constitución y a las leyes fundamentales vigentes [Y que es también su aspiración] devolver la tranquilidad a la sociedad argentina, hondamente perturbada por la política de odios, favoritismos y exclusiones*” (el primer compromiso se prolongó en la población política del penal de Ushuaia y en la inauguración -catorce meses más tarde- del fraude patriótico y el segundo, en la designación al frente de la Sección del Orden Político de la Policía de la Capital del inventor de la picana eléctrica, Leopodo “Polo” Lugones).
- En 1956, a un año de la “Revolución Libertadora”, el Tte. Cnel. Desiderio Fernández Suárez, Jefe de Policía de la Provincia de Buenos Aires, declara que

4 Viñas, David: *Indios, Ejército y Frontera*, México: Siglo xxi, 1982 (pp. 11-12)

su fuerza ya no tortura como la de la “tiranía” derrocada un año antes (Suárez es el organizador, ese mismo año, de los fusilamientos que Rodolfo Walsh revelará en *Operación Masacre*).

- En diciembre de 1966, el general ultracatólico Onganía -a seis meses del golpe de Estado, y en el mismo discurso donde advierte que “la revolución no se ha puesto plazos sino objetivos”- afirma: “*La desaparición de los partidos, del Congreso Nacional y de las legislaturas provinciales no implica que el país haya renunciado a la democracia. Por el contrario, significa que quiere libertades efectivas y un régimen que funcione.*”⁵ (el 28 de julio del mismo año, Onganía había mandado a la Guardia de Infantería a intervenir violentamente cinco facultades de la UBA).
- En diciembre de 1979 -unos seis meses después de los fastos cívico-militares que empujaron a Viñas a exponer la “peculiar capacidad silenciadora para negar la violencia que subyace a la instauración del estado liberal”- Videla declara, durante una conferencia de prensa⁶, que “...*la dignidad del hombre no está ajena a nuestro sentir, porque justamente para defender la libertad y la dignidad del hombre, la Argentina tuvo que enfrentar este tremendo problema de una guerra [...] y los argentinos no tenemos nada de qué avergonzarnos en ese sentido porque justamente eso ocurrió en defensa de los derechos humanos del pueblo argentino [sic]...*”⁷ (La información que desmiente esa mentira circulaba ya profusamente en el exterior del país -fogueada por los exiliados- y había sido puesta en tinta sobre papel por, nuevamente, R. Walsh, en su carta a la Junta del 24 de marzo del 77; las investigaciones que comenzaron después del informe de la CONADEP y los juicios resultantes, por si fuera necesario decirlo, han producido enorme cantidad de prueba documentada sobre la calidad y cantidad de crímenes cometidos en el revés de esa denegación discursiva).

La *elusión* militar es típicamente criminal (pero no exclusivamente: las hubo, también, económicas, culturales e institucionales): miente sobre los crímenes cometidos y por cometer. Las mentiras del poder en democracia son, por supuesto, de muy distinto orden y de muy diversas consecuencias, pero tampoco escasean. Desde 1983 no hay

5 Cf. https://cdn.educ.ar/repositorio/Download/file?file_id=38a3454e-46bc-47a9-85bb-97c71ca9cc1f

6 Es la misma ocasión en la que definió a la figura del desaparecido como “una incógnita [que] no tiene entidad: no está ni muerto ni vivo, no existe”) Cf. https://www.youtube.com/watch?time_continue=5&v=3A1UCjKOjuc&feature=emb_logo

7 Las mentiras durante la guerra de Malvinas son innumerables.

excepciones (sí hay, claro, diferencias de énfasis y de intensidad):

- Alfonsín aseguró que la casa estaba en orden el 19 de abril de 1987 (domingo de resurrección) y llamó “héroes de Malvinas” a los oficiales amotinados (entre los cuales había muchos procesados por violaciones a los derechos humanos y ante quienes en realidad acababa de comprometerse a aprobar la demorada Ley de Obediencia Debida, cosa que sucedió en junio de ese mismo año).
- Menem mintió profusamente antes, durante y después de sus dos presidencias. En campaña, su eslogan principal fue; “Sígueme: no los voy a defraudar”, y su el libro programático prometía el salarizado y la revolución productiva⁸). Ya durante el ejercicio del mando: en 1994 mintió cuando, para justificar el pedido de ascenso para dos represores ante el Congreso, se amparó en la autoridad de haber sobrevivido a la tortura⁹; durante su senaduría en 2018, dijo que no tenía ninguna condena (refiriéndose a condena firme), que los fueros parlamentarios no lo protegían, y que “en todos los gobiernos -salvo el mío- hubo corrupción”¹⁰.
- En diciembre de 2000, cuatro días después de firmar el acuerdo con el FMI y un año antes de su dimisión, De la Rúa pasaba letra ante las cámaras de Ramiro Agulla: *“El mundo ha sabido ver las virtudes de un gobierno serio y de un país con futuro. A veces las cosas se ven mejor a la distancia que de cerca, porque los problemas cotidianos nos agobian y enceguecen, pero yo debo ver más allá porque soy el Presidente. Y les digo que tenemos muchos motivos para celebrar. ¡Qué lindo es dar buenas noticias!”*¹¹.
- Eduardo Duhalde se refirió, en 1994, a la policía de Buenos Aires -provincia que gobernaba- como “la mejor policía del mundo” y en el 2002 -el día de su

8 Firmado por Menem y Duhalde: *La revolución productiva. De la Argentina especuladora a la Argentina del trabajo* (Peña Lillo: 1989). La posibilidad de mentir con una promesa es objeto central de argumentación en este trabajo.

9 Verbitsky confrontó esa declaración con la de otros detenidos que compartieron el cautiverio con él. Menem hizo una denuncia “injurias y reproducción de injurias”, pero en 1996 el tribunal le dio la razón al periodista y los editores de Página/12 (la resolución puede verse aquí: <http://www.saij.gob.ar/tribunal-oral-criminal-federal-ciudad-autonoma-buenos-aires-menem-carlos-saul-horacio-verbitsky-ernesto-david-tiffenberg-fernando-ruben-sokolowicz-injurias-reproduccion-injurias-causa-41118-fa96060001-1996-12-17/123456789-100-0606-9ots-eupmocsollaf?>)

10 En una entrevista con CNN: https://www.youtube.com/watch?v=Ht-R_DGLpTY La Cámara acababa de absolverlo (por haberse violado la garantía constitucional de ser juzgado en un “plazo razonable”) de su responsabilidad en la causa del tráfico de armas a Croacia y Ecuador (a los que la ONU les había trabado un embargo del que Argentina fungía como “garante de paz”) (la sentencia de la Cámara, aquí: <https://www.cij.gov.ar/nota-32015-Resoluci-n-de-la-C-mara-Federal-de-Casaci-n-Penal-en-la-causa-contra-Carlos-Menem-por-contrabando-de-armas.html>)

11 Cito la parte más recordada, pero el discurso no tiene desperdicio: <https://www.youtube.com/watch?v=wDf6mcMxqa0>

asunción como presidente- prometió (enfáticamente) que *el que había depositado dólares recibiría dólares*¹².

- Néstor Kirchner denostó en 2004 a Carlos Menem y a los gobernadores que había sido aliados suyos¹³, en contradicción con los elogios irrefrenados que le había dedicado en 1994¹⁴.
- Cristina Fernández gobernó ocho años con el INDEC intervenido¹⁵, lo que permitió que su último jefe de ministros dijera que “en Alemania hay más pobres que en Argentina”¹⁶ y que su último ministro de economía dijera que la razón para no producir estadísticas sobre el número de pobres era que la consecuencia “es un poco estigmatizante”¹⁷.

2. Excepto para quienes rechazan sumariamente la mentira desde una posición rigorista, la discusión se ordena siempre alrededor de los criterios de clasificación que permiten discriminar entre formas lícitas e ilícitas de mentir. En efecto, tan cierto como que en todas partes (en todas las “esferas de la actividad humana”, en todos los “universos del discurso”) se miente, lo es que en cada una la mentira está “regulada” por diferentes convenciones (la mayoría de las veces, tácitas). En el truco, por ejemplo, es reglamentario “mentir” de algunas maneras (por ejemplo, se puede cantar *falta envido* sin tener dos cartas del mismo palo) y no de otras (por ejemplo, no se pueden cantar *treinta y tres* de envido sin tener dos cartas del mismo palo); en un proceso jurídico, el acusado no tiene deber de veracidad, pero los testigos sí. En política, específicamente, se fuerza la verdad desde que existe la discusión pública de las cosas comunes y se magnifican, se minimizan o se omiten hechos e intenciones durante las campañas proselitistas desde que se consagró el procedimiento comicial sin que nadie se escandalice demasiado por ello: la mentira es una herramienta (entre otras) del debate público, y en la medida en que es aceptada como parte de un juego erístico por todos los participantes, no es repudiable (y no es repudiada, excepto retóricamente -es decir,

12 <https://www.youtube.com/watch?v=QRi1BeCq1Nk> (m. 0:42)

13 https://www.youtube.com/watch?time_continue=27&v=tQXV7I8BPXs&feature=emb_logo (m. 0:01 a 2:00) La mentira no está en los elogios ni en la diatriba, sino en el hecho de no incluirse a sí mismo -en el segundo discurso- entre los gobernadores acólitos de los noventa.

14 <https://www.youtube.com/watch?v=Ze67ogIPANY> (a partir del m. 1)

15 En realidad, heredó la intervención del gobierno anterior (decreto 100, 6 de febrero de 2007).

16 <https://fortuna.perfil.com/2015-06-09-162181-para-anibal-fernandez-hay-mas-pobres-en-alemania-que-en-argentina/>

17 <https://www.perfil.com/noticias/economia/kicillof-no-tengo-el-numero-de-pobres-es-una-medida-estigmatizante-20150326-0015.phtml> El INDEC había dejado de publicar información al respecto en 2013. Kicillof sabía que la razón para no publicar esas cifras no tenía relación con la corrección política de las categorías descriptoras de la estratificación social.

insinceramente-) y su denuncia desgana suele no ser sino una especie de respuesta de compromiso y casi sin consecuencias. No obstante, que la política electoral sea un juego que, como otros, incluye la posibilidad de faltar a la verdad no implica que el recurso a las mentiras esté *siempre* más allá de toda objeción (como no lo está, por lo demás, en ninguna de las esferas de la actividad humana).

Respecto del capítulo final de este trabajo, por ejemplo, en un año de campaña proselitista, los límites que la restringen de hecho son de dos órdenes (Lynch, 2017): de un lado, se miente tanto como se calcula que es tolerable para el electorado (esta restricción obedece a un principio de ajuste interno, y está basada en una definición coherencial de la verdad, que la subordina a la consistencia interna de un discurso); por el otro, se miente tanto como la realidad factual de referencia lo permita (ésta, a un principio de ajuste externo, y está basada en una concepción referencial de la verdad y en la primacía de la función denotativa del lenguaje). Lo primero exige una explicación de la tolerancia social hacia las contradicciones y vaivenes de un candidato, que escapa a los objetivos de este trabajo¹⁸. La segunda restricción, en cambio, nos permitirá la revisión minuciosa del argumento según el cual la mentira es un falso problema porque las condiciones para establecer la verdad factual (es decir: la verdad entendida como la función referencial del lenguaje) están en crisis. Este trabajo se propone impugnar ese relativismo verificativo argumentado siempre desde el poder, pero en cuya propagación llegan a concurrir una parte de sus presuntos críticos y una parte de los especialistas que se ocupan en el análisis del tema. Es necesario indagar la relación entre ese triunfalismo de la relatividad (o ese derrotismo de la razón) que proclama -fingiendo que la demuestra- la imposibilidad de aparejar dichos con hechos y, por lo tanto, la equivalencia entre todas las descripciones de lo real y las propuestas de lo posible disponibles. Para que esa indagación (que debería continuarse en una crítica) sea válida, tiene que comenzar por el nivel más elemental del problema y tratar de dismantelar las peticiones de principio sobre las que descansa buena parte de la analítica circulante.

Para salir tempranamente al cruce de los reproches que este trabajo podría ya mismo suscitar, es conveniente adelantar desde ahora lo que no se propone: no se va a

18 No obstante ello, como en toda oportunidad en que se analiza el discurso social, una que otra vez será necesario inferir -con la cautela del caso- algún tipo de disposición de la opinión pública (disposición ratificada -si acaso- por la forma en que evoluciona el recurso a la mentira). Cuando suceda, aclararé que se trata de una hipótesis sobre un universo que no he ido a indagar directamente (como no lo hace, por ejemplo, Baggini: 2017).

ocupar de la relación -muy en boga- entre el discurso político y las noticias falsas o *fake news*¹⁹ en los medios tradicionales o electrónicos; ni del variable lugar de la verdad en relaciones discursivas entre periodismo y política; ni de la proliferación de emprendimientos dentro de la reciente industria del *fact-checking*; ni -como ya se dijo- de indagar en la recepción de las mentiras por parte del electorado. Tampoco es su ambición participar del debate que la filosofía mantiene acerca de las definiciones de verdad, sinceridad y mentira; ni tiene como objetivo enriquecer la discusión de la politología acerca de los modos como la manipulación de la verdad afecta la legitimidad de los procedimientos representativos; ni se ocupa, tampoco, de cómo las campañas han ido convirtiéndose cada vez más en remedos de los experimentos psico-sociológicos que fascinaron a Milgram y a Asch en los campus norteamericanos durante la Guerra Fría. Lo anterior es cierto, y sin embargo ninguno de esos aspectos es totalmente ajeno a este trabajo, y el diálogo con las tradiciones investigativas que se ocupan de ellos es parte de sus condiciones de producción.

En lo que sí va a ocuparse, es en el análisis crítico de las mentiras descriptiva y compromisiva en el discurso proselitista de los candidatos (y de los funcionarios involucrados en la campaña) de las dos fuerzas en disputa real por la presidencia de Argentina a partir de lo relevado en los debates públicos previos a las elecciones nacionales en los años 2015 y 2019. Subsidiarios a este cometido central, también pretenderá: a) revisar los antecedentes de la discusión acerca de la relación entre mentira y política, para situar respecto de ellos los términos actuales de esa discusión y proponer -en consecuencia- una caracterización del estado de la cuestión en el contexto del objeto bajo análisis; b) a partir de la recolección de muestra y su procesamiento, situar la mentira política (descriptiva y compromisiva) del proceso proselitista en relación a las mentiras no-políticas; c) describir y someter a análisis crítico el recurso estratégico a la mentira por parte del oficialismo y de la primera oposición en la orientación que cada una establece hacia la “realidad” de referencia (su estrategia descriptiva), hacia el discurso de la contraparte (su contraestrategia agonística) y hacia el propio corpus discursivo (su endoestrategia de inmunización); d) relevar y sistematizar las diferencias entre la “moratoria” para prometer (es decir: la confianza en la credibilidad necesaria para ello) antes y después/ desde afuera y desde adentro del ejercicio de la gestión, a partir de disponer de un candidato que participa de ambos procesos (Mauricio Macri,

19 O “false-news”, como prefieren Calvo y Aruguete (2020)

como informante propiciatorio de esa diferencia).

Quiero anticipar, por último, algo que me parece crucial (y sobre lo que, por lo tanto, volveré más de una vez). Como se desprende de los ejemplos que ilustran el comienzo de esta *Introducción*, voy a trabajar sobre una definición acotada del concepto de mentira. En la actualidad, el término “mentira” circula obstinadamente en el discurso público con sentidos diversos. Es, en efecto, una palabra-comodín (un *termine-ombrello*, como prefieren los italianos) cuyas diferentes interpretaciones comparten apenas algo más que la connotación peyorativa. En el análisis aquí propuesto se abandonarán las acepciones supergeneralistas, según las cuales la mentira se convierte en una inflexión del concepto de ideología (en las expresiones tales como “la mentira del capitalismo”, “la mentira del sistema”, “la mentira burguesa” o “la mentira del régimen”) y las “promiscuas”, que permiten caracterizar como mentira todo tipo de conductas -verbales y no verbales, individuales o colectivas, intencionales o no-, o que confunden la mentira con cualquier tipo de engaño. Desde el punto de vista metodológico, esa concisión del problema responde al intento de producir (menos ambiciosamente: de organizar) un criterio operativo para el análisis y la discusión; desde el punto de vista epistemológico, se propone producir un señalamiento sobre cómo la carencia de esa precisión terminológica infecta la discusión con todo tipo de inconsistencias categoriales, a menudo disimuladas por esas características -el generalismo y la promiscuidad- que afectan al uso de la palabra²⁰. Cada vez que, por uno u otro motivo, me aparte de esa acepción “estrecha” del concepto en las páginas que siguen, dejaré consignada esa excepción.

Sobre la otra categoría central de este trabajo, la de “discurso político”, también habrá de reducirse, pero por otros motivos. Este es un trabajo sobre la mentira como hecho verbal o aun: como propiedad predicable de ciertas expresiones verbales. Por lo tanto, todo lo que se relacione con los modos de la política más allá (o acá) de lo discursivo-lingüístico no nos va a preocupar (me refiero a las concepciones implícitas en expresiones como “lo personal es político” o “todo preso es político” o “violencia es mentir”). Por otro lado, la política se expresa sobre una materialidad discursivo-verbal muy diversa: las actas institucionales (de las que depende la organización jurídica del Estado, por ejemplo), el debate parlamentario, los decretos que dicta el Ejecutivo, la Ley

20 Un punto parecido sostiene Derrida (1999, p. 54 y ss.) Allí, cuestiona la extensión del concepto de mentira por parte del psicoanálisis, la politología o el análisis de medios, que lo vacían de utilidad para la crítica del discurso político.

de presupuesto, una discusión en una sobremesa sobre la política de derechos humanos o las compensaciones a las exportaciones de bienes industriales, el editorial de un medio de comunicación, las consignas que se entonan durante una marcha, un volante de una agrupación estudiantil, etcétera: de todo ese entramado, va a interesarnos el recorte específico del discurso proselitista, y dentro suyo, el que esté encarnado en la voz de quienes participan de la puja eleccionaria -sea desde la candidatura, sea desde la gestión de gobierno-. Un motivo, de cantidad, es que -como se deduce de la muy incompleta enumeración precedente- el dominio de “lo político” sin atributos es inabarcable (excepto que nos resignemos a definiciones de conjunto, del tipo “todo discurso que cuestione el poder es político” o a definiciones composicionales del tipo “lo político es una dimensión presente en todo discurso”). Usaré la expresión “discurso político de campaña” en todos los sentidos objetivos y subjetivos del adjetivo: es un discurso verbal (a) *sobre* la política de Estado, sostenido por (b) un Hablante que participa o pretende participar en la gestión política del Estado con (c) *la intención de* producir efectos políticos (cognitivos y conductuales) sobre su destinatario: el electorado.

3 *Partitio:*

En los primeros tres capítulos se explicitan la Antecedentes y el Estado de la cuestión relevados, por un lado, y el Marco Conceptual y la Metodología por la que he tomado partido.

En el cuarto capítulo se argumenta en favor la mentira como una propiedad de algunos enunciados verbales acerca de lo real, producidos con la intención de engañar al interlocutor. Además, propongo tres definiciones (envolventes), que abarcan sucesivamente la mentira en lo explícitamente asertado, la mentira en lo implicado y la mentira en el compromiso asumido mediante el uso de la palabra.

En el quinto capítulo, dedicado a la ponderación moral del acto de mentir, considero las tradiciones que se identifican con la filosofía kantiana y utilitarista.

El sexto capítulo está dedicado a analizar brevemente la valoración moral (muchas veces, inconfesadamente moral) de la mentira en la vida cotidiana, como un intento de probar una de las afirmaciones de este trabajo, a saber: que la legitimidad o no del acto de mentir depende del “juego de lenguaje” en el que la conducta tenga lugar.

En el séptimo capítulo considero las aproximaciones de Platón, Maquiavelo, Montesquieu y Arendt a la función política de la mentira como antecedentes del estado

actual de la cuestión.

En el octavo capítulo, finalmente, propongo una definición de mentira política (y una de mentira política compromisiva), resultado del refinamiento de las definiciones consignadas en el cap. 4 y de su proyección -y resultante reescritura- sobre el corpus bajo análisis.

La conclusión -o cierre- quiere ser un resumen y un balance de lo que el trabajo haya conseguido establecer y de lo que no, y también una apertura a los aspectos que quedan pendientes de tratamiento (y que no forman parte de los fracasos de este trabajo, porque tampoco formaban parte de sus objetivos).

1) Antecedentes y estado de la cuestión

La relación entre *mentira verbal* y *discurso* es tan antigua como la política misma. Desde que Platón se ocupara de ella en su *República*, la filosofía y la teoría política han vuelto a discutirla una y otra vez. De ambas tradiciones, este trabajo recuperará las aproximaciones de Kant (1986 [1775-1781]), que abomina de la mentira como instrumento político (con argumentos menos obvios que el rigorismo dogmático que se le atribuye); de Maquiavelo (2008 [1531]), que se la aconseja enfáticamente al Príncipe; de Arendt (1968, 1971), que revisa a los anteriores, los relativiza, y propone la extensión de la crítica a las democracias formales; y de Derrida (1995, 2001[1999]), que en parte lee en su progresivo incremento la degradación del sistema representativo de las democracias. Además, el libro de D'Agostini (2012), en el que la italiana revisa la polémica acerca del valor de la verdad en la discusión pública y evalúa el rol de la mentira durante el gobierno de Berlusconi, será profusamente aprovechado en la caracterización del problema.

En segundo término, partir de esa genealogía conceptual y de la definición del contexto amplio, procuraré situar en un espacio acotado el problema del que pretendo ocuparme. Esa pretensión exige una segunda precisión, a saber: la del lugar que ocupa la mentira política entre el resto de los enunciados deceptivos que se entrecruzan en otros marcos de la urdimbre social. Para una respuesta que provenga de su contraposición con otros juegos del lenguaje, recurriré a las sociología evolutiva de Elias (1939) y al modelo dramaturgico/ interaccional de Goffman (1959) en procura de establecer el carácter historizable del dominio de rango más amplio: las mentiras en la vida cotidiana.

En tercer lugar, dado que el corpus central bajo análisis son los debates presidenciales entre los candidatos a presidente del macrismo y del kirchnerismo en 2015 y 2019, el trabajo de Norris (2004) sobre la evolución de los procesos proselitistas escandidos por los años de elecciones hacia un estado de “campaña permanente” me permitirá proyectar las características que encuentre en los debates proselitistas al debate político general. En efecto, más allá de la reglamentación que estipula rígidamente los límites de la campaña permitida, desde hace unos 15 años a esta parte los partidos políticos se comportan -en las instituciones que integran, en los medios masivos, en el ejercicio de las funciones ejecutivas, en el lobby de las embajadas receptoras, en los encuentros motivacionales de los grupos económicos concentrados, en

las redes sociales oficiales y no, etcétera- como si estuviesen siempre dentro del período de campaña (que tan escrupulosamente estipula el candoroso decreto 1142 del año 2015²¹). La alianza entre la prensa y sectores del poder (de lo que no me ocuparé aquí más que marginalmente), constituidos como una especie de fiscales omnímodos de la cosa pública, ha puesto a las diferentes administraciones en un estado plebiscitario permanente, bajo amenaza de una sanción revocatoria siempre en ciernes. Entonces, si cada acto de gobierno (o de la oposición) será procesado como una acción a refrendarse en el frenesí de los retweets, en el minuto a minuto de la televisión abierta o en el ritmo regular de las encuestas, entonces -de hecho- cada acto de gobierno (o de la oposición) es un acto de campaña. Por lo tanto, el modo proselitista es el “macrogénero” de todo discurso político (y de todo acto de gobierno).

En cuarto lugar, el propósito de configurar las particularidades del problema a considerar requiere partir de una definición general de mentira: de entre las numerosas disponibles, me basaré en las de Carson (2010) y a Mahon (2016), profusamente citadas en la bibliografía más reciente. No obstante ello, la definición que propongo se aparta de una y otra, en procura de abarcar dentro de la factorización del concepto las características de las mentiras indirectas o implícitas (Meilbauer, 2018 y Vincent-Castelfranchi, 1981), las de la mentira extendida a los actos de habla compromisivos (Marsili, 2017, 2016 y Derrida, 1999) y las de las mentiras propiamente político-proselitistas. En cuanto a la perspectiva específicamente lingüística, por otro lado, recurriré a la tradición pragmática (es decir: la definición categórica formal de lo que se entiende por insinceridad -aseverativa y compromisiva- en diferentes contextos de situación), que trabaja siempre sobre los postulados de Austin (1962) Searle (1969) y Grice (1975).

Respecto específicamente de la mentira proselitista, la bibliografía encontrada se ocupa casi siempre en la descripción de las tácticas de marketing electoral, y más específicamente en su (no) punibilidad en distintas legislaciones electorales o en la psicología del electorado sometido a ella., cuestiones ambas que se apartan de nuestro interés. Existe un ensayo corto de Ferrand (1998), que discrimina entre las mentiras de conquista y de ejercicio del poder dentro de regímenes democráticos, y el trabajo de

21 El articulado obsesivo de esa norma (que puede leerse aquí <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/245000-249999/248199/texact.htm>) es un síntoma de ese estado de campaña eterna. Su reglamentación minuciosa en porcentajes, horarios y proporciones debe leerse como las normas de la sociedad victoriana, es decir: nacidas de lo que suponen reprimir e igual de ineficaces.

Wodak (2007), que es el que más fuertemente se relaciona con los propósitos y el encuadre de éste. La literatura en castellano es más bien escasa, y cuando existe, suele reducirse a descripciones redundantes (y de voluntad casi siempre admonitoria) de lo que se conoce como *fake news* o a ensayos erráticos sobre el errático concepto de postverdad. Los raros trabajos con cierto grado de especificidad que he encontrado son -por su orden de publicación- un apartado del libro de Verón y Sigal (2003) sobre los fundamentos discursivos del peronismo; las ponencias de los investigadores argentinos García Mora y Romani (ambas de 2015), sobre el carácter de las promesas políticas (que -en lo que nos incumbe- se limitan a transcribir el resumen de introductorio del ensayo de Navarro Reyes: 2007 y las definiciones de Iñiguez-Merino: 2014 y 2015); el avance de investigación del comunicólogo y politólogo peruano J. Acevedo (2018) sobre la campaña sucia que intentó Fujimori contra Kyuczynki en las elecciones de 2016; el artículo más bien clásico del comunicólogo chileno Carlos del Valle (2018) sobre la función proselitista de lo que llama “régimen de la noticia-mentira”; el artículo en el que la docente e investigadora argentina C. Villamallor (2018) inscribe la mentira política en el discurso de los “gobiernos antipopulares” (y a este último con el de las dictaduras militares); y un artículo del filósofo colombiano J. Santos Castro (2019) sobre las características intrínsecas de la mentira política en relación con el efecto que tienen sobre las condiciones epistémicas interesadas en el debate público. Algunos de estos trabajos incurren en dos prácticas asiduas en el campo: el primero es la cita de fuentes secundarias para definir los temas centrales sobre los que inciden (rasgo que suele atribuírsele a la lógica apremiante de la “investigación administrativa”); el segundo, la transcripción no declarada de fuentes secundarias (que, obviamente, no suele justificarse). Respecto de esas prácticas, este trabajo se impuso algunas restricciones: la primera es la de no recurrir a fuentes secundarias cuando se trata de definir los conceptos cruciales sobre los que trabajará; la segunda es la de no ocultar ninguna de las deudas que mantiene con las fuentes bibliográficas; la tercera limitación -que también se relaciona con el modo como serán definidas las condiciones de cierta verdad posible- es la de no dar por sentada información que no esté documentada, es decir: la de no criticar o analizar aspectos difusos de “la realidad” no atestiguados como corpus. Estas tres restricciones -cuya explicitación busca más bien ganar en consistencia con el tema del trabajo que tributar a lo que E. Verón propone como criterio para definir la “cientificidad” de un texto: la exhibición de sus condiciones de producción- tienen efectos textuales en la forma discursiva. En efecto, la cantidad (y la calidad) de notas al

pie o referencias a la Bibliografía y la frecuencia de remisiones a vínculos externos y a los Anexos pueden llegar a hacer trabajosa la lectura. Sin embargo, se ha respetado el criterio de jerarquización, para que la información marginal (por ejemplo, la de las notas al pie) lo sea también en cuanto a su relevancia, y en consecuencia el cuerpo del texto debería ser autosuficiente.

2) Marco conceptual / Objetivos

Distinguiré dentro del marco conceptual los supuestos generales (la axiomática) y los supuestos particulares (la teoría sustantiva) de este trabajo.²² El desarrollo de cada uno está integrado al análisis.

Los **supuestos generales** (la axiomática en la que se apoya este trabajo) son: 1. La organización social en el contexto de referencia de este trabajo descansa en una distribución desigual de poder./ 2. Esa distribución desigual expresa los privilegios de una parte minoritaria de la sociedad en relación con la otra, mayoritaria./ 3. Ese privilegio replica una diferente participación de la riqueza y el trabajo social de una y otra partes./ 4. Esa diferencia es la expresión de una economía organizada alrededor del afán de lucro./ 5. En parte, las condiciones de reproducción de esa desigual participación dependen del modo como los discursos “normalizan” esa organización económica, así como ciertas prácticas en el mundo social y ciertas explicaciones sobre la estructura del mundo social./ 6. Los discursos en los que descansa el mecanismo de esa reproducción pueden entrar en crisis por sus propias contradicciones o pueden ser puestos en crisis por otros discursos que develen esas contradicciones./ 7 Es tarea del análisis poner en crisis los discursos que garantizan las reproducción de las condiciones en las que se funda la desposesión de la mayoría de la sociedad por parte de la minoría privilegiada, exponiendo el servicio que le prestan a esa desposesión.

Los **supuestos particulares** (lo que este trabajo postula como su teoría sustantiva) son: 1. Todo hecho social (la acción comunicativa es un hecho social) se puede describir a partir de sus diversos niveles de organización: en relación a las reglas formales del ritual del que forma parte (Elias, 1939; Goffman, 1959; Austin, 1962), en relación a la moralidad del acto (intrínseca en Kant, 1797; derivada para Mill, 1893), en relación a las estrategias de producción de sentido en el auditorio (retórica, en Charaudeau, 2009)./ 2. Cada uno de esos niveles deja marcas en los discursos que pueden recogerse, sistematizarse y someterse a análisis./ 3. En el caso de la mentira, esas marcas remiten a diferentes ordenamientos, según las características del medio social y la situación concreta de habla en la que el mentiroso hable./ 4. La mentira (a diferencia del engaño, de orden más general) es un hecho de lenguaje que concierne específicamente al significado del enunciado verbal (Derrida, 1995; Charaudeau, 2005; Carson: 2010; Mahon, 2016)./ 5. La mentira no se opone a la verdad de la proposición asertada sino a

22 Sigo a Sautú, 2005.

la sinceridad de (el conocimiento o las creencias de) el Hablante: es, en términos de Charaudeau (1995), una distorsión de la relación entre la dimensión cognitiva (que concierne a la percepción/ categorización del mundo) y la dimensión semiótica (que concierne a la “significación del mundo”)./ 6. En el análisis de los discursos sociales, el esclarecimiento de la oposición mentira-sinceridad compromete en general el aspecto enunciativo del lenguaje y, en particular, el conjunto de reglas pragmáticas subyacentes a todo contrato comunicativo./ 7. Se miente en contextos situados (siempre se le miente a alguien sobre algo, sea para obtener alguna ventaja de ello, sea para ahorrarle un padecimiento; cf., nuevamente, Charaudeau (1995), y su “postulado de intencionalidad”: p. 98 y su “principio de influencia”: p. 100-101)./ 8. Se miente tanto con lo expuesto (con el sentido explicitado) como con lo supuesto (con el sentido implicado: Meibauer, 2018)./ 9. Hay mentiras constatativas (en las que el Hablante describe una realidad dada) y mentiras compromisivas (en las que se pone bajo el compromiso de convertir en verdadera la proposición que aserta: sobre esa posibilidad -que es también una potencia del sujeto- Austin (1962) postula la posibilidad de actos huecos y Searle (1969) la de actos insinceros, cuando es viciada la condición de sinceridad)./ 10. Cuando la persona mentirosa es candidato a ejercer la presidencia, sus enunciados deben interrogarse en función del contexto inmediato y ampliado/. 11. Se concibe como proselitista todo enunciado (emitido en debates, reportajes, alocuciones públicas, spots) orientado a proporcionarle a lo/as votantes información diversa que gravite en su opción de voto/. 12. Suponemos, por último, que la repetida tolerancia hacia la mentira no puede abarcar la falsificación consciente de la verdad factual. Se sigue de lo anterior que la mentira que falsifica la realidad (la mentira factual) o bien la que convierte los compromisos asumidos en actos huecos de contenido (la mentira compromisiva) socava las condiciones epistémicas necesarias para la opción racional de quienes vayan a votar.

En efecto, la mentira corrompe la exigencia de que los participantes de un intercambio puedan reconocer los universos de referencia que son objeto de la transacción lingüística. No suponemos que las decisiones de los votantes no sean racionales, sino que las descripciones de la realidad sobre la que se fundan están degradadas por el recurso metódico a la falsedad de los dichos; y suponemos que esa degradación es justificada -y negada- un relativismo epistémico que impugna la función veritativa como criterio de análisis en cualquier campo y que embellece la mentira

política al erigirla en una herramienta transformadora. (sobre esto último, cf, asimismo, D'Agostino y Marsili *passim*).

Los objetivos, que son consistentes con y se desprenden del marco teórico, son:

Objetivo general: Describir críticamente la especificidad de la mentira en el discurso proselitista de los candidatos/ funcionarios involucrados en la campaña de las dos fuerzas en disputa real por la presidencia de Argentina, a partir de lo relevado durante el período previo a las elecciones nacionales en los años 2015 y 2019.

Objetivos específicos: Situar la mentira política del proceso proselitista en un régimen democrático formal en relación a (a) las mentiras no-políticas, (b) las mentiras del totalitarismo político./ Relevar y sistematizar las diferencias entre la “moratoria” (esto es una hipótesis) para mentir antes y después/ desde afuera y desde adentro del ejercicio de la gestión (aprovechar que M. Macri participa de ambos procesos para aprovecharlo como “informante” de ambas diferencias)./ Indagar si en el corpus existen constantes comunes a/ específicas de los sujetos discursivos de ambas campañas (a saber: D. Scioli, M. Macri y A. Fenández)./ Indagar si los enunciados insinceros de orden descriptivo (aseveraciones mentirosas) y de orden compromisivo (promesas insinceras o engañosas) se correlacionan cada uno con diferentes tópicos, con diferentes situaciones comunicativas (el contexto reducido), con diferentes determinaciones sociopolíticas (el contexto ampliado) o con diferentes géneros y campos de acción (Wodak, 2017)

Como lo adelanta la partitio en la introducción, los tramitación de los objetivos específicos precede en la exposición a la del objetivo general. Ese orden replica el de la investigación.

3. Metodología

Este trabajo adhiere a una perspectiva múltiple, que combina las tradiciones de la pragmática, el análisis del discurso y la retórica. Esa opción ha sido fuertemente argumentada -entre otros- por Wodak (2007, *passim*), de cuya propuesta para el análisis del racismo y el antisemitismo en el discurso proselitista de la ultraderecha austríaca tomamos la perspectiva secuencial, que comprende la consideración de la mentira electoral en:

- sus aspectos pragmáticos; que incluyen las relación de cada enunciado con su cotexo, con su contexto macrotextual, con el contexto sociopolítico del evento de habla y con las relaciones interdiscursivas que el evento contrae con otros, de rango pertinente. (seguiremos aquí a Austin, Searle y Grice, además de las versiones más actualizadas -Meilbauer, Marsili- que hacen pie en esa tradición; y a Goffman para la definición de “situación de comunicación”).

Entre otras, la ventaja de este abordaje consiste en que permite dar cuenta de los sentidos contexto-dependientes de los enunciados, en el sentido extendido de “contexto”, y superar así el déficit de los trabajos que descuidaban el análisis “sutil y complejo de los significados latentes, dejando librada a la intuición del investigador o del lector la interpretación de las significaciones implícitas, presuposicionales e inferenciales” (Wodak, 2007: §14)

- sus aspectos retórico-argumentativos; i.e.: las estrategias macro-discursivas de presentación favorables de sí y desfavorables del otro; la relación entre tales estrategias y la representación de la demanda social de “honestidad” o “transparencia” en la clase dirigente; las mentiras “retóricas” (o “indirectas”, o “presuposicionales”) como formas privilegiadas; las estrategias discursivas relacionadas con la desmentida y la tergiversación (cf. Charaudeau *via* Searle).

La integración del enfoque anterior en las condiciones concretas de circulación del corpus bajo análisis será posible en virtud del presupuesto de que las marcas que la situación de enunciación deja en las opciones temáticas y estilístico/ retórico/ argumentativas del Hablante no son “transparentes”: en cambio, deben ser reobtenidas a partir de una definición rigurosa de los conceptos y criterios (cf., por ejemplo, Charaudeau, 1995: p. 97).

Esta opción metodológica conlleva la necesidad de asumir el trabajo académico como una herramienta de intervención que desborde las tareas -ineludibles- de la

descripción y la explicación rigurosas. Esa intervención, que se afilia en las tradiciones críticas que en el siglo pasado acometieron los análisis fundamentales de la comunicación masificada por parte de la escuela crítica (en Frankfurt y en Columbia), del estructuralismo (en Francia y en Italia), del culturalismo (en Birmingham) y de la teoría de campos de Bourdieu, al asumir como tareas la impugnación de la naturalidad de los hábitos heredados y del sentido común, y la revelación de las esencias ocultas tras las apariencias del sentido deshistorizado, tiene una función que determina todas las demás, y es el cuestionamiento del poder. Si el lenguaje es, en efecto, un espacio simbólico en el que se libra una disputa desigual entre quienes han sido desposeídos del poder (simbólico y material) y quienes lo detentan, la crítica debe asumir el lugar de los desposeídos: sus temas, sus métodos, sus conceptos deben ser -como Benjamin reclamaba, en 1936, para las herramientas teóricas desde las que se proponía analizar las condiciones de la producción de arte en la época de su reproductibilidad mecánica- “inútiles para el fascismo”. Si este trabajo cumple sus propósitos, quedará claro porque la mentira política sostenida desde el poder debe ser considerada un mecanismo de degradación general de las condiciones para el debate público y, en consecuencia, un mecanismo de reproducción -y aun, de agravamiento- de las condiciones de explotación económica, humillación moral y pauperización simbólica de los menos favorecidos por un modelo basado -precisamente- en la acumulación concentrada de riqueza en base a la desigualdad de las condiciones materiales de existencia y a la mistificación de esa desigualdad, trastocada ora en un espacio de la meritocracia, ora en una *physis* inalterable y, por lo tanto, incuestionable. (cf. Wodak, 2001: 30-31; Van Dijk, 2001: 185).

Podría objetarse aquí que la mentira política no puede encuadrarse como un problema dentro de un análisis que se proponga desmitificar la relación entre el discurso político-proselitista y el poder, porque la relación entre ambos no es definible en términos “temáticos” como sucede con la relación discurso /patriarcado, /xenofobia, /antisemitismo, /racialismo, /colonialismo, etcétera, sino como un tipo de hecho lingüístico factible de aparecer en todas y cada una de esas relaciones. Ese reparo no se ajusta a los datos. Wodak (2007), por ejemplo, analiza cómo el neonazi Heider recurre a las presuposiciones para aludir a la tópica antisemita, como una estrategia para negar luego -*insinceramente*- haber hecho comentarios de esa naturaleza. De acuerdo con ello, el candidato de la ultraderecha austríaca *miente* (indirectamente, cf. 4.2) para escarnecer a una parte de la sociedad sin exponerse a las críticas que le pudieran caer. Podemos

generalizar ese caso, de la siguiente manera: en las democracias formales (es decir: con un régimen de libertad de expresión formal garantizado), la mentira político-proselitista es una mentira del poder (ejercida por el poder), y la violencia simbólica de su ejercicio (todo mentiroso agrede las condiciones epistémicas de su interlocutor) afecta con más fuerza a los sectores más desprotegidos de (por) la sociedad y tienden a consolidar la condiciones de esa desprotección, es decir: de la desigualdad.

Entonces, si bien el objeto que me propongo analizar está ubicado en un grado “anterior” al de las clasificaciones habituales de los discursos sociales y está presente -potencialmente- en todas ellas, su crítica satisface los requisitos del marco teórico.

La productividad de esa crítica depende de que pueda quebrar con el encorsetamiento en los límites de la institución académica, y ello a su vez depende de -por un lado- la decisión de definir temas de investigación a contrapelo de los intereses de los sectores privilegiados de la sociedad y -por el otro- de su vocación inter/transdisciplinar (Meyer, 2001: 38-39; Van Dijk, 2001: 179-180). Ya he alegado en favor de que la elección del problema de este trabajo satisface la primera condición (pero mi punto quedará mejor fundado por lo producido durante el análisis, espero). En cuanto a quebrar la regla de oro del positivismo -la división férrea del trabajo intelectual-, intentaré articular las herramientas de la pragmática, la retórica y la argumentación con los encuadres que sobre el mismo problema han definido las teorías políticas clásica y moderna (la primera de las cuales está muy apegada al enfoque retórico), la filosofía de la moral “pura” y aplicada (ídem) y la sociología de la vida cotidiana.

Este trabajo, por último, se propone satisfacer el requisito de transparencia del análisis cualitativo (Wodak, 2007: §25; Kendall, 2007: §38; Ferreiro-Wodak, 2014: pp. 2 y ss.)²³ En otros términos, procuraré que las selecciones e interpretaciones sean fundamentadas, que las posiciones valorativas sean explicitadas y que la exposición sea inteligible. El cometido de esa autoconciencia es una especie de prevención anti-mistificadora del propio discurso, una suerte de antídoto para que la denuncia de la mistificación no esté, ella misma, viciada de lo que pretende impugnar. Como el análisis que propongo exige reponer constantemente información que permita el cotejo entre dichos y hechos, el esfuerzo por mantener las condiciones de la verificabilidad tiene un costo en el proceso dialéctico de recolección de datos y de definición de las categorías

23 Para referirse a ese estándar teórico-metodológico, Wodak acuñó el término inglés “*retroductable*”, un neologismo que traduce la voz alemana “*nachvollziehbar*”. En castellano, la voz “*verificable*” traduce mejor que el calco “*retroductible*”, preferido por las ediciones españolas.

-que no debería ser notable- y en el producto escrito -que no dejará de serlo-. Lo mejor que cabe esperar es que esa transparencia le permita al lector remontar en sentido inverso el flujo de la investigación y comprobar que el análisis es consistente con los datos y con el marco teórico declarados; lo peor, que le proporcione los medios para sacar a la luz las eventuales inconsistencias.

Detalle del corpus:

El corpus central está constituido por los debates entre Alberto Fernández y Mauricio Macri durante la campaña presidencial de 2019 (corpus primario) y entre Mauricio Macri y Daniel Scioli durante la campaña presidencial de 2015 (corpus contrastivo). Según la cronología de los eventos, el detalle es el siguiente²⁴:

(1) el debate para la primera vuelta del 4 de octubre de 2015, al que Scioli no asistió (**DEBATE_2015_1a_VTA**).

(2) el debate para el balotaje de 2015 (**DEBATE_2015_BALOTAJE**), el 15 de noviembre de ese año en el Salón de Actos de la Facultad de Derecho de la UBA,

(3) los dos debates que precedieron a la primera (y, finalmente, única) vuelta en 2019:

(a) el del 13 de octubre en el Paraninfo de la Universidad Nacional del Litoral (**DEBATE_2019_1a_VTA_(a)**)

(b) el del 19 de octubre en el Salón de Actos de la Facultad de Derecho de la UBA (**DEBATE_2019_1a_VTA_(b)**)

(4) los dos reportajes que el grupo Clarín les hizo, consecutivamente, a Fernández y Macri el día 22 de agosto 2019, en el MALBA, dentro del marco de su ciclo “Democracia y Desarrollo” (**FERNÁNDEZ_DyD_2019** y **MACRI_DyD_2019**, respectivamente).

Además, trabajaré sobre otros dos eventos de 2019: la reacción de Patricia Bullrich a las pruebas producidas durante el proceso de investigación del caso D’Alessio y la reacción de Mario Negri durante un reportaje televisivo -13 de mayo, América TV- en el que lo confrontaron con imágenes de una conferencia de prensa que había tenido lugar el día anterior.

24 Las desgrabaciones y los enlaces para cada discurso citado en esta sección se encuentran en el **Anexo**, ordenadas cronológicamente. En lo sucesivo, las siglas en negritas referirán a esos debates. En la desgrabación, se han numerado las intervenciones de los candidatos: a eso corresponden los números que aparecen entre corchetes luego de cada sigla: en **DEBATE_2015_BALOTAJE [22]** el número **22** remite a la réplica que aparece indexada con ese número en la transcripción.

Como corpus complementario, se incluyen también spots de campaña (emitidos por radio, televisión e internet) y discursos públicos en actos proselitistas y reportajes concedidos durante el período por los tres candidatos y por otras voces interesadas en el debate político.

4) Mentira y lenguaje

“A menudo se le ha reconocido al lenguaje verbal entre sus propiedades específicas, la posibilidad de usar el sistema semiótico para engañar o transmitir informaciones falsas”

Kerbrat-Orecchioni (1980, 213)

La mentira es un hecho de lenguaje. Por supuesto, existe la posibilidad de engaños no verbales, y a nadie es desconocida la diferencia entre símbolos como la sonrisa impostada (o la represión de una sonrisa inoportuna) de un vendedor -independiente de sus sentimientos reales y sometida al control cortical y precortical de la conducta-, en contraste con la sonrisa (o la circunspección) espontánea y automática del mismo vendedor en condiciones de distensión -señales biogénicas anteriores a dicho control y, por ello, vestigios residuales de un estado primitivo del desarrollo de la comunicación humana-. Dos rasgos distinguen este tipo de señales o índices mímico-gestuales de los símbolos lingüísticos, y se trata de rasgos que emparentan a la especie humana con su ascendencia animal:

a) se manifiestan con diferencias mínimas en todos los individuos de la especie (es decir: son pre-culturales);

b) están arraigados en el presente inmediato y en el estado emocional del sujeto.

Su manipulación hipócrita, entonces, significa un paso hacia la emancipación del individuo de ambas coordenadas, y en consecuencia (Eliás: 1989), atestigua el carácter evolutivo de la comunicación. En efecto: es la posibilidad de falsearlas -i.e.: de decidir sobre ellas voluntariamente- lo que demuestra que la sonrisa (o la circunspección, o los “outputs” emocionales en general²⁵) pueden devenir en símbolos intencionales. Eliás (1939: p. 488) cita a La Bruyère que, en 1688, observaba los usos cortesanos -es decir: hipócritas- de esa manipulación:

“-Un hombre que conoce la Corte es dueño de sus gestos, de sus ojos y de su expresión; es profundo e impenetrable; disimula sus malas intenciones, sonríe a sus enemigos, reprime su estado de ánimo, oculta sus pasiones, desmiente a su corazón y actúa contra sus sentimientos”

Para distinguir una y otra formas de eludir la sinceridad, en lo sucesivo la expresión “engaño” se utilizará aquí como el término de significado general, mientras que “mentira” tendrá el significado de “conducta verbal mendaz”. La mentira es, entonces, el modo *necesariamente humano* del engaño. En efecto: si, como la

25 Pecherie (2004: 159 y s.)

biolingüística lo afirma, el lenguaje es inherente a la especie²⁶; y si la mentira es un rasgo universal de las lenguas humanas²⁷; entonces la mentira es inherentemente humana. Sólo las personas hablamos; *ergo* sólo las personas mentimos.

La tarea de la lingüística es exponer las características de la mentira en términos de una propiedad de ciertas comunicaciones verbales. Una primera definición es la siguiente:

- 1ª definición general de **mentira**:
 - (1) *si* el Hablante asevera “E”,
 - (2) *pero* cree que “E” es falso o no verdadero,
 - (3) *y si, además*, con ello intenta que el Oyente crea que [el Hablante cree que] “E” es verdadero o no falso;
 - **Entonces**, la aseveración de “E” es una mentira y el Hablante quiere engañar al Oyente.²⁸

La condición (1) señala el carácter enunciativo de la mentira, ya mencionado. La condición (2), que captura la diferencia entre las creencias del Hablante y el contenido de su discurso, no es suficiente: si alguien emitiera el enunciado “-¡Estoy cautivado por la prosa de M. Macri!” con la intención (manifiesta) de que su interlocutor entienda que aborrece la prosa de M. Macri, y si la comunicación es exitosa, entonces se cumplen (1) y (2) pero no hay mentira alguna. Para distinguir la mentira de la ironía (el mecanismo del último caso), y de otras formas del doble sentido²⁹, es necesario que el Hablante, además, procure que su destinatario no advierta contradicción alguna entre el significado de lo expresado (“me cautiva la prosa de M. Macri”) y el significado -no dicho- de su creencia (“aborrezco la prosa de M. Macri”), que es lo que exige la condición (3), relacionada con la intención del Hablante.³⁰

26 Es decir: propio y exclusivo de la especie humana (Hauser *et al.*: 157 y s)

27 Según Hockett [1963: p10], es el 14º rasgo básico: “*Mentira: Los mensajes lingüísticos pueden ser falsos, y carecer de significado, en el sentido lógico del término*” [“Prevarication: Linguistic messages can be false, and they can be meaningless in the logicians’ sense”]. Hay una corriente de la etología (por ejemplo: Riba) que relativiza la segunda de estas afirmaciones. Para ello, extiende las definiciones de lenguaje o de mentira hasta que le permiten justificar el punto de partida, de modo que las conclusiones que obtiene no son el resultado de la consideración del fenómeno, sino de los postulados de los que han partido.

28 Esta y las otras tres definiciones se proponen bajo *la forma* de un razonamiento condicional: las líneas numeradas son sendas premisas (condiciones semántico-pragmáticas del concepto en cuestión) y la última línea es la conclusión que se deriva de ellas.

29 A las que Grice (1975) clasifica como implicaturas conversacionales por explotación de la máxima de calidad.

30 Es lo que la pragmática define como infracción (no ostensible) a la condición de sinceridad (Austin, 1962 o Searle, 1969) o a la regla de calidad (Grice, 1978). Entre otros, Carson (2010: c. 1) no comparte esta relación entre mentira y engaño, basado en que puede haber mentiras “bajo coerción”, “*on the record*” o “descaradas”, en las que se conservan las dos primeras condiciones pero no la última (porque se miente a sabiendas de que el interlocutor no va a dejarse engañar, y sólo en contextos de resguardo legal, es decir: como abuso de las condiciones jurídico-procedimentales en función de evadir ciertas consecuencias; o bien como método de descalificación, de desautorización

De esa definición resulta que la paradoja de Eubulides de Mileto, en su versión más lacónica: “-Miento”, es alternativamente falsa o verdadera pero no es una mentira, porque no satisface ninguno de los requisitos señalados: no es dicha por nadie, no está en contradicción con la creencia que el Hablante tiene por verdadera, ni es atribuible a ninguna voluntad³¹. En los casos en los que una réplica del enunciado es efectivamente proferido, se trata de una cláusula incompleta que, o bien describe una actitud eventual del individuo (“-[En ocasiones así,] miento”), o bien introduce una rectificación (“-[Era sábado. No,] miento[: era domingo]”)³². Esta digresión tiene el objetivo de recordar que la lógica no analiza hechos de lenguaje sino un aspecto formal de una estructura de pensamiento (y no de *un* pensamiento) que ha sido vaciada de toda consistencia sociológica: el hombre que, según Eubulides, afirma que está mintiendo es tan real como el señor Valdemar del cuento de Poe, que para articular el “enunciado imposible” en cualquier lengua, debe haber muerto; o como el sujeto cartesiano, que para convencerse de que algo existe debe haberse abismado en la introspección más radical posible, hasta encontrar en el fondo de su conciencia individual la respuesta que ya estaba ahí, esperándolo, desde el fondo de los tiempos³³. La especulación sobre la condiciones formales de la verdad, muy útiles para aprovechar los diagramas de Venn, son anteriores o posteriores (no digo ajenas) a la crítica de la circulación social de la mentira que pretendo emprender. Que no son ajenas lo atestigua el hecho de que D’Agostini (2012) utilice la paradoja como matriz para explicar lo que ella define como “nihilismo epistémico”, en su crítica a la justificación nihilista de la posverdad, según la cual se afirman todas las versiones del relativismo epistémico y a la que me he referido en la introducción. Volveré sobre eso.

4.1 Verdad-realidad-creencia

La definición propuesta (y el resto de las que se formularán) involucra una determinada concepción de la realidad, es decir: de los hechos de referencia. Se considera “verdadera” una creencia expresable por un enunciado si *su sentido se*

del interlocutor. Volveremos sobre esto -y sobre la posibilidad de mentir mediante la ironía-cuando nos ocupemos de la relación entre mentira política y proselitismo).

31 La negación se comporta de otro modo: “-No miento” es, muy probablemente, una refutación y, por lo tanto, se satura con los interlocutores y el contexto compartido; si no lo es, tampoco implica paradoja alguna, aunque sí puede ser una mentira.

32 En Montevideo se puede oír, todavía, la expresión: “-*Si te digo la verdad, te miento*”. Se trata de un argumento trunco, donde está presupuesto que el Hablante no sabe la respuesta a una pregunta que se la ha hecho, es decir: que no puede contestar más que incumpliendo la máxima de cantidad (Grice).

33 “miento”, “yazgo” [*I am dead*], “pienso” [*cogito*]: siempre la primera persona aislada como caución de enunciados imposibles. Sobre el análisis del cuento de Poe que está detrás de este comentario, cf: Barthes (1973: p 345)

corresponde con el estado de cosas que describe: si yo creo que las arañas son insectos (creencia sobre el mundo), creo también que “las arañas son insectos” es verdadero (creencia sobre el enunciado) *en la medida en que creo que* las arañas son -efectivamente- insectos en la realidad en sí³⁴. “Es verdadero” significa, ni más ni menos, “así son las cosas, efectivamente”. Esta decisión -que nos parece la más razonable a los efectos de una definición de la mentira- conlleva la cuestión de qué se entiende por “cosas” o por “hechos”, es decir: por “realidad”. Una respuesta posible es: todo lo cognoscible es un hecho³⁵. Es decir que la realidad es independiente del -pero no inaccesible al- conocimiento. La realidad es un *input* para el conocimiento humano, un conjunto de datos primarios que son luego organizados por la mente cognoscente de acuerdo con categorías cognitivas, lo cual hace posible formular afirmaciones (enunciados-proposición³⁶) que resultarán verdaderos con cierta probabilidad (que puede ser igual a cero); tales afirmaciones expresan creencias. En referencia a una realidad así considerada, hay creencias “verificables” en diferente grado, y ello depende de la naturaleza de las realidades aludidas: mientras que “la suma de los ángulos internos de un triángulo es igual a 270 grados” o “esto es un tenedor” son enunciados sobre los cuales es fácil decidir si se ajustan o no a los hechos que describen, afirmaciones del tipo “todo preso es político”, “el Estado debe garantizar la educación pública, gratuita y de calidad” o “el candidato de la otra fuerza es más corrupto que la de nuestra fuerza” son objetos controversiales. La diferencia consiste en que los datos primarios interesados en los tres últimos casos son más difusos y las estructuras cognitivas puestas en juego para volverlos significativos son más numerosas que cuando se trata de triángulos y tenedores³⁷.

34 Seguimos aquí a D’Agostini (23 y ss), que defiende convincentemente la ventaja de la definición “realista alética” de la verdad, en contra de las poses del nihilismo que derivan de una lectura peculiar del aforismo nietzschiano “no hay hechos, sólo hay interpretaciones”). Para una versión “ilustrada” de esa posición, reivindicada desde una crítica marxista al programa habermasiano, cf.: Serrano Marín (2007)

35 D’Agostini sostiene, también, que “todo aquellos sobre lo que se puede mentir es un hecho” (p. 23). En 1971, Umberto Eco había definido *signo* como “todo aquello que es capaz de mentir” (y *semiótica* como una analítica de la mentira). La crítica de Eco a la inclusión del referente “duro” en la semiosis no impide la conciliación de ambas definiciones: después de todo, lo que D’Agostini llama “hechos blandos” son *-lato sensu-* lo mismo que Eco definía como unidades culturales o hechos factuales convencionalizados. Para Eco, todo signo es parte de un proceso inferencial: la potencia mendaz de la semiótica reside en la instrumentación de los signos como unidades de información diseñadas para inducir inferencias inválidas sobre las unidades culturales involucradas, sobre las intenciones adjudicadas al emisor, sobre su relación con los códigos ideológicos, etcétera.

36 Una proposición se *comunica* siempre mediante un enunciado,

37 Esto supone, a su vez, que la realidad es semiconstruida por el sujeto epistémico: los datos empíricos son procesados (mediante categorías lógico-lingüísticas) como datos sensibles y -luego- integrados en relaciones que nos permiten formular enunciados (proposiciones) verdaderos o falsos.

D'Agostini (40 y s.) distingue entre tres fases subyacentes a la realidad epistémica (es decir: la realidad tal como es conocida):

1. la realidad-*en-sí*: el hecho (el estado de cosas) que actúa causalmente sobre nuestros sentidos (y que es, por lo tanto, independiente de nuestro conocimiento)
2. la realidad-*evidencia*: captada ya por las estructuras cognitivas pero todavía no disponible para formular enunciados.
3. la realidad-*creencia*: lo real semiconstruido, la representación final del estado de cosas o del hecho ya capturados por las estructuras cognitivas (1 + 2) que son el correlato de nuestros enunciados, y en virtud de las cuáles éstos son verdaderos o falsos

El mentiroso puede intervenir en dos momentos: puede tratar de que no creamos que existe (o de que creamos que no existe) una persona llamada “Pichetto” (en cuyo caso actúa en el nivel mínimo -entre 1 y 2, interfiriendo con nuestra capacidad para extraer de la realidad-en-sí una realidad-evidencia sobre la cual hacer actuar el juicio); o bien, puede tratar de convencernos de que Pichetto es siempre hostil al poder de turno, o de que murió en 2002 y el candidato a vicepresidente de Macri en 2019 era un imitador-, en cuyo caso interfiere sobre nuestras evidencias -2-, para tratar de modificarlas. En ambas opciones, su objetivo sería inducirnos a fundar el juicio (la realidad-creencia) en una distorsión.

Como se dijo, decidir si la creencia es verdadera o falsa no siempre es tan fácil como el caso de la relación entre las arañas y el reino de los insectos³⁸ (que es un hecho *de re*, es decir: una cosa, acontecimiento, objeto o propiedad del mundo). La afirmación “creo que las arañas son insectos” refiere a un hecho *de se* (es decir: a una creencia, emoción o intención del Hablante), menos “observable” que el hecho *de re* y, por lo tanto, más fácil de tergiversar. Supongamos que Ana ha decidido conscientemente terminar su relación con Carlos. Sin embargo, cuando éste le pregunta por qué no le responde los mensajes, ella le dice (sabiendo que es falso) que no los recibió, que no tenía crédito, que se quedó sin batería o que su celular está descompuesto: entonces, está mintiendo *de re*; en cambio, si le dice (sabiendo también que es falso) que creía que él estaba ofendido con ella y que -por eso- estaba insegura sobre si realmente quería que lo llamara, o bien si le dice que tenía la intención pero se olvidó de hacerlo, está mintiendo *de se*. Supongamos, nuevamente, que el mentiroso del párrafo anterior trata de hacernos creer que él cree verdadera la creencia: “Pichetto no existe” o “Pichetto es un humanista”³⁹: en tal caso, estaría tratando de mentirnos sobre sus creencias (que, de todos

38 Las arañas, no son insectos: son arácnidos.

modos, son -también- un hecho conocible: para el mentiroso, en principio). Por supuesto, una mentira *de re* es más fácil de poner en evidencia que una *de se*³⁹.

Existe, por lo tanto, una dificultad variable para discernir entre el carácter verdadero o falso de una creencia. Es muy improbable que nos convenzan de que son verdaderos los enunciados “los perros son objetos transparentes” o “un elefante puede balancearse en la tela de una araña”. Si acaso tuvieran lugar, serán entendidos como despegados del compromiso de referir a la realidad y, por lo tanto, de las condiciones veritativas⁴⁰. En cambio, las afirmaciones “la legalización del cultivo y tenencia para consumo personal terminarían con el narcotráfico y las adicciones”, o “la minería a cielo abierto crea empleo y no es contaminante”, o “este modelo de sociedad premia el esfuerzo” son, todos ellos, problemáticos, siempre que en lugar de una certeza absoluta sobre si son o no verdaderos⁴¹ tengamos, en cambio, una creencia relativa sobre *la probabilidad* (mayor o menor, pero distinta de 1 = totalmente V y de 0 = totalmente F) de que sean verdaderos. Por supuesto, las condiciones de esa verdad “epistémica” son dinámicas: durante mucho tiempo hubo una creencia extendida en que el tabaco no era cancerígeno, pero cuando se supo que los informes científicos que lo demostraban así habían sido falseados, la creencia se invirtió,⁴² y hoy no es difícil asignarle a esa creencia un valor de probabilidad 1 (i.e.: “el tabaco es cancerígeno” es absolutamente verdadero). Ahora bien, si alguien todavía cree que no hay correlación entre fumar tabaco y la probabilidad a desarrollar cáncer, esa creencia (que hace intervenir una verdad epistémica) no afecta en nada a la verdad metafísica o realista, como el terraplanismo no tiene ningún efecto sobre la mecánica celeste. Estos ejemplos nos recuerdan que, aun tratándose de una verdad “subjetiva”, de una verdad *de se*, la creencia gradualista, de valores intermedio, se basa -también ella- en evidencias factuales. Es decir: también la creencia en que “el problema de la economía argentina es el costo laboral”, a la que le asignamos un valor de -supongamos- 0,2, descansa en unos

39 Y ello, porque la intención no es “visible”, excepto en el caso del Pinocchio-muñeco (el “niño de verdad”, ya transmutado, gana -además de otras cosas- la posibilidad de mentir impunemente). Volveremos sobre esto en el análisis de las mentiras compromisivas (cf. 4.3 y 8.1).

40 Por eso la ficción se mide en términos de verosimilitud, y ésta solamente se relaciona con lo “real” en el imaginario del realismo (el verosímil de la *slapstick comedy*, o del western, o del music-hall depende de regularidades de género, de la motivación de las unidades internas del relato y del corpus de textos acumulados hasta entonces). De donde la frase “el arte es una mentira que nos cuenta la verdad” utiliza los términos “mentira” y “verdad” de modo muy diferente al de este trabajo.

41 Para ello, es necesario abandonar el principio del tercero excluido y, en consecuencia, aceptar que lo no verdadero no es *necesariamente* falso. Todo resulta de reemplazar “totalmente” por “parcialmente” y de estimar el grado de esa parcialidad.

42 Esto involucra la relación entre las creencias y las autoridades en la que confiamos como depositarias de un conocimiento (más) directo de la realidad. Cf., también, las notas 132 y 133.

datos organizados como evidencias⁴³. Más adelante argumentaré que el enrarecimiento estratégico (es decir: intencional) y sostenido en el tiempo de esos datos se relaciona con la emergencia de un tipo específico de mentira política.

Se sigue de lo anterior que mentira se opone no a “verdad” sino a “sinceridad”⁴⁴: ello permite despejar una cantidad de errores, en los que se incurre cuando se analiza, por ejemplo, la historia del conocimiento humano en términos inapropiados. Una afirmación que se demuestra como falsa en un estadio posterior del proceso de conocimiento (por ejemplo, la teoría geocéntrica después de Ptolomeo, o de Galileo) no por ello se revela como “mentira” sino como fantasía, como error o como explicación precientífica.⁴⁵ La mentira entra en un cuadro de oposiciones sobre el eje de la (buena o mala) conducta social, no sobre el del conocimiento verdadero o falso.

Como tenemos dos actitudes locutivas (sinceridad/insinceridad) y dos valores de verdad proposicional (verdadero/ falso) son posibles, entonces, cuatro combinaciones;

- Sincero y verdadero: si alguien cree o sabe que A es verdadero y lo dice // si, de hecho, A es verdadero. “La tierra orbita alrededor del sol” (Copérnico)
- Sincero y falso (error): si alguien cree que A es verdadero y lo dice // si, de hecho, A es falso. “las órbitas de los planetas alrededor del sol son circulares” (Copérnico)
- Insincero y verdadero (mentira errada): si alguien cree que A es verdadero y dice lo opuesto con la intención de engañar// si, de hecho, A es verdadero. *“las órbitas de los planetas alrededor del sol son elípticas” (Copérnico)⁴⁶

43 Lynch (2017) ordena de otro modo la diferencia entre la verdad basada en la correspondencia con los hechos (o “verdad científica”) y la verdad basada en la coherencia de la historia que nos vuelve inteligible lo real-social (o “verdad política/ moral”). Reconoce la necesidad de ambos tipos, pero niega que del hecho de que las verdades político-morales no sean corroborables en laboratorio pueda inferirse que no hay criterios para su crítica ni que sólo estén sujetas a un principio de coherencia interna: “*las narrativas coherentes sobre la justicia y los valores sólo pueden ser verdad en la medida en que encajen con las evidencias que proporciona el mundo.*” (trad. nuestra)

44 En el plano deóntico, “mentira” es a “sinceridad” lo que en el plano epistémico “falso” es a “verdadero”.

45 Un discurso científico/académico puede falsear conscientemente la verdad: lo hacen los alumnos y becarios del mundo cuando tienen que resolver un examen o presentar sus avances de investigación y adjuntan formularios con datos de laboratorio o de campo, y lo hace de vez en cuando alguno de sus docentes o directores, por motivos menos burocráticos.

El ejemplo más ilustre del segundo caso probablemente sea el anuncio de Fleischmann y Pons, en 1989, de un método para fusión nuclear a temperatura ambiente; la celeridad con que fue desmentido el engaño, sin embargo, sirve para ilustrar la eficacia dinámica de “congruencia” con la realidad. Los del primer caso, más abundantes, son como mucho objeto de reprimendas más bien domésticas -cuando lo son-. Las denuncias son asumidas por los “whistleblowers” (delatores)

<https://www.nature.com/news/research-ethics-3-ways-to-blow-the-whistle-1.14226>

Cf, asimismo, los casos de Susana González (en 2016) y Carlos López Otín (2018), que pueden consultarse en: https://elpais.com/elpais/2017/07/13/ciencia/1499949030_751576.html, y

https://elpais.com/elpais/2019/01/27/ciencia/1548629779_450088.html

46 Por supuesto, Copérnico no pronunció nunca esta mentira (verdadera). Sartre especuló sobre este tipo en su cuento “El paredón” (“Le mur”: 1939). Allí, presionado por la policía de la falange para que

- Insincero y falso (mentira): si alguien cree o sabe que A es verdadero y dice lo opuesto con la intención de engañar// si, de hecho, A es falso. “La tierra está quieta en el centro del universo” (Galileo)⁴⁷

4.2 *Mentiras indirectas*

A Josiah Royce -el filósofo neo-hegeliano, más conocido como el amigo al que W. James derrotaba en todas las discusiones- se le atribuye la siguiente invención:

Historia del primer oficial y el capitán.

Un capitán y su primer oficial tienen una relación pésima. A menudo, el oficial bebe de más y el capitán es abstemio. Harto de la situación, un buen día anota en la bitácora: “Hoy, 11 de octubre, el primer oficial está borracho”. Al leer la anotación, durante su siguiente guardia, el oficial -luego de pensarlo un rato- escribe: “Hoy, 14 de octubre, el Capitán está sobrio.”

La anotación del oficial tiene una relación compleja con la verdad, que pone al Capitán en un lugar incómodo para defenderse, porque también es incómodo darse por ofendido: por un lado, la afirmación es literalmente verdadera, y esa verdad no es motivo de ofensa; por otro lado, una afirmación como esa solo sería *relevante* (digna de ser anotada en la bitácora) si la sobriedad en cuestión fuese un hecho desusual. Pero el oficial sabe que no lo es, y sabe también que cualquiera que lo lea -excepto su Capitán- inferiría que sí lo es. Por lo tanto, miente en relación a las asunciones que el Oyente debe hacer sobre lo que la anotación implica en función de una regla (implícita) acerca de la condición de pertinencia o relevancia que regula todos los intercambios comunicativos.

delate a su compañero Ramón Gris, el anarquista Pablo Ibbieta, que cree que Gris está en casa de un primo, miente: “-Sé donde está. Está escondido en el cementerio. En una cripta o en la cabaña del sepulturero.” Treinta minutos después le informan que su caso será revisado y un par de horas más tarde, en el patio, un preso recién llegado le cuenta que Gris ha sido abatido por la falange en el cementerio, adonde había buscado refugio después de discutir con el primo.

¿Qué culpa tiene Ibbieta en la muerte de Gris? Como se trata de otra versión del “asesino en la puerta” (sobre el que volveremos), Sartre parece recordar el argumento de Kant: “Pero si has mentido y dicho que [tu amigo] no está en tu casa y aquél se ha marchado ya (aun no sabiéndolo tú), de suerte que el asesino lo sorprende en la fuga y perpetra en él su crimen, puede acusársete a ti con derecho como originador de la muerte de aquél.” (1986: 352). Es en el rol del Estado donde ambas versiones se vuelven irreconciliables: mientras para Kant el Estado está por encima de la relación entre el asesino, su víctima y el dueño de casa, en Sartre encarna el rol criminal. La cuestión de si estamos obligados a contestar con la verdad a la ley ejercida por un Estado opresor y criminal no enturbia la formalidad del análisis kantiano, pero si (como argumentaremos) la diferencia entre normas morales y normas jurídicas tiene alguna validez en el esclarecimiento de la posición de Kant, la suspensión del estado de derecho justifica el recurso al *falsiloquium*. Todo esto se discute más adelante, en 5.2.

47 De aquí se deriva, también, la diferencia con el secreto, que tiene la forma: “para alguien, A es verdadero, pero se abstiene de decir A// de hecho, A es verdadero o falso”; o bien, tomando el criterio de Simmel (2015) -según quien el secreto sólo existe cuando es compartido, cuando es un secreto “en común”-: “para un grupo, A es verdadero, pero cualquiera de sus integrantes se abstiene de afirmar A fuera del grupo// de hecho, A es verdadero o falso”.

La distinción entre lo expresado y lo implicado (esto es: que el Hablante siempre “quiere decir” más de lo que literalmente dice) ofrece una oportunidad magnífica para explotar el descompromiso con el sentido literal de lo afirmado (la ironía), o el compromiso con el estilo embellecido del discurso (los tropos), o -en general- con la representación jocosa de la realidad (los chistes). También la mentira prospera en ese intersticio⁴⁸.

4.2.a El significado extendido

La semántica y la pragmática han distinguido la diferencia entre los niveles explícito e implícito en el sentido de un enunciado. En primer lugar, cualquier intento de hacer completamente explícitos, por ejemplo, todos los conocimientos comunes que intervienen en la inteligibilidad de la más trivial de las frases proferida en un contexto real volvería inviable la comunicación misma.⁴⁹

Cuando Yago le dice a Otelo: “-Esta misma mañana he visto a Casio limpiándose la barba con el pañuelo de Desdémona -tu esposa-” (vv. 438-439), la información de fondo compartida (sobre cuya base Yago da por satisfecha la posibilidad de la intercomunicación) podría tratar de explicitarse así:

“-Me dirijo a vos, Otelo, suponiendo que estamos a una distancia que te permite oírme y entenderme -ya que doy por hecho que tenés una capacidad auditiva normal y un conocimiento del idioma que estoy usando-. También doy por hecho que compartimos algún conocimiento sobre el lugar que ocupamos en el espacio, sobre por qué estamos acá y sobre las circunstancias previas a ésta (supongo que yo sé que vos sabés que yo sé... quiénes somos, dónde estamos y qué estamos haciendo). También me imagino que vos, igual que yo, no preferirías permanecer en silencio, o que -aunque pudieras preferirlo- conocés y privilegiás sobre esa preferencia las normas de civilidad que recomiendan entablar conversaciones sobre tópicos más o menos relevantes y las normas generales sobre la relevancia del tópico que estamos tratando (a saber, la

48 Sigo aquí a Verschuere (1999: 76 y ss.) y a Vincent-Castelfrancchi (1981: pp. 762-3), que también indexan como formas de “mentir afirmando la verdad” las estrategias de la insinuación insidiosa, de la ambigüedad deliberada (o *bullshiting*) y de la ofuscación impostada. En la tradición anglosajona, se utiliza el término “*misleading*” como genérico para este tipo de mecanismos destinados a inducir en el error al interlocutor.

49 Comparado con la información de fondo sobre la que se asienta, lo explícito siempre es exiguo pero suficiente para permitir la reobtención de lo implícito como presuposición, ya sea a partir de asunciones necesarias, ya como resultado de diversos mecanismos inferenciales. Récenati (2003) llama “enunciado extendido” o “proposición austiniana” al conjunto de informaciones necesarias para “completar” el significado de lo explícitamente expresado.

posibilidad de que tu esposa sea adúltera). Entonces, dado todo lo anterior, te comento -y lo hago como una contribución pertinente a nuestra conversación- que “*he visto a Casio limpiándose la barba con el pañuelo de Desdémona -tu esposa- esta misma mañana*”, y espero -sé que vos sabés que yo sé que vos sabés... que espero- que me correspondas, particularmente, mediante una serie de enunciados en el mismo código que he empleado para hacer mi comentario, y manteniendo el tópico, sin ser demasiado lacónico ni demasiado verborrágico,... *etcétera*⁵⁰”.

Esto significa que todo enunciado puede ser “extendido” hasta explicitar todos los supuestos que requiere su interpretación, y que si no se lo hace es por economía. Esa propiedad sintética, que tantas ventajas tiene para la comunicación eficiente, es también la condición para la clase de las mentiras inexpresadas.⁵¹ Cuando Yago le dice a Otelio que ha visto a Casio limpiándose la barba con el pañuelo de Desdémona, lo hace creyendo y sabiendo que es cierto (después de todo, él mismo se ha encargado de que (a) Casio tenga en su poder el pañuelo que Otelio le había obsequiado a Desdémona y de que (b) no sepa a quién le pertenece, por lo cual -habiéndolo tomado por un pañuelo cualquiera- es razonable que le haya dado un uso conforme a esa creencia), y con la intención (manifiesta) de que Otelio lo asuma como verdadero, pero además con la intención (oculta) de que Otelio asuma también como verdadera una cantidad de información que se infiere a partir de lo expresado, y que el mismo Yago tiene por falsa, a saber:

- *que fue Desdémona la que le dio el pañuelo a Casio, como prenda de amor;*
- *que -por lo tanto- ambos mantienen una relación amorosa;*
- *que Casio ni siquiera muestra respeto hacia Desdémona, dado el trato que le propina al pañuelo (que, además, podría ser el mismo que Otelio recibió de su madre y le regaló a Desdémona);*
- *que ni Desdémona ni Casio respetan a Otelio;*
- *que Otelio tiene fundadas razones para sentirse celoso;*
- *etcétera*

Por otro lado, algunos términos de las lenguas naturales funcionan como

50 *Etcétera*: efectivamente, la información dista mucho de ser completa (y, sin embargo, es redundante, pero no respecto de lo explícito, sino respecto de -precisamente- lo implícito: lo “dado por hecho”).

51 Vincent y Castelfrancchi (cit., p. 759) lo definen como “*la afirmación de una proposición p (de un contenido lógico) que el Hablante tiene por verdadera, mediante la cual intenta que el Oyente infiera una segunda proposición q que el Hablante tiene por falsa o no tiene por verdadera.*” Yago, que es a menudo citado en la bibliografía sobre mentira, no dice ninguna mentira directa durante toda la obra; el hecho de que si explicitase su intención no podría evitar volver explícito su engaño descubre el carácter mendaz de su conducta; es lo que D’Agostini llama “test de la veracidad” (cit., p. 59).

portadores de significados implícitos. Por ejemplo⁵², las “expresiones referenciales” (como los nombres propios o las descripciones definidas) presuponen la existencia del denotado (“Mi tío rechazó la oferta para jugar en Europa” presupone la existencia de un tío del Hablante y de la oferta de una transferencia a Europa; de donde, si el Hablante no tiene un tío, está mintiendo sobre la afirmación implícita: “existe un tío del Hablante”, y si lo tiene, pero nunca nadie le propuso ir a Europa, está mintiendo sobre la presuposición: “existió una oferta para que mi tío jugara en Europa”), las expresiones de cambio de estado (“-Mi tío ya no juega profesionalmente”, presupone “mi tío jugó profesionalmente”, o “-Mi tío consiguió que le sacaran la titularidad y lo mandaran a jugar con la tercera”, que presupone “mi tío se propuso perder la titularidad”). Una generalización del último caso es lo que podemos llamar “renuncia de la zorra” o sublimación de la frustración: “las uvas estaban verdes”, implica “las uvas no me gustaban”, que implica “nunca me propuse comer tales uvas”, que implica “no fracasé en alcanzarlas, porque no valían la pena y -por lo tanto- ni siquiera lo intenté”, o bien “no lamento no haberlas alcanzado porque no valían la pena y -por lo tanto- no las hubiese comido”. Como veremos, es una mentira sobre las intenciones -es decir: una mentira *de se*- muy recurrida cuando el mentiroso intenta salvar su prestigio enunciativo, su ethos de autoridad, ante el auditorio.

La mentira también puede ser resultado de violar una de las cuatro máximas del principio cooperativo conversacional (PCC, definido en Grice: 1975), es decir: el conjunto de los principios intuitivos que rigen cualquier interacción conversacional⁵³. Se trata de las máximas:

- de cantidad (*cada participante debe procurar que la contribución no sea ni más ni menos informativa de lo que la situación requiera, y además...*),
- de calidad (*...que la información no sea falsa o no sea infundada, y además...*),
- de relevancia (*...que la información guarde relación con el tópico del intercambio, y además...*),
- de modo (*...debe intentar alcanzar la mayor claridad y la menor ambigüedad posibles*).

Durante un intercambio, cada participante descuenta que el otro adhiere al PCC y, por lo tanto, infiere parte de la información no dicha de la relación entre lo explícito y las máximas. Por ejemplo, en el siguiente diálogo entre Aldo y Belén,

52 Para una sistematización de los accionadores presuposicionales, cf Levinson (1989, pp. 172-177)

53 Las características particulares, en cambio, son regidas por reglas, ellas también, particulares (por ejemplo: las reglas de etiqueta o de cortesía).

A -Está lloviendo fuerte y no puedo llegar tarde.

B -Tengo el auto en el taller.

Aquí hay dos procesos inferenciales sucesivos. Primero, Belén interpreta el enunciado de Aldo como un pedido (indirecto) de que lo lleve a algún lado, dado que:

- sabe que A. ha afirmado que llueve (en el momento y en el lugar en que ocurre el intercambio, lo cual es muy probablemente evidente para B, y A lo sabe) y que tiene que ir a algún lado (lo cual, muy probablemente, implique la necesidad de salir al exterior);
- sabe que A sabe que ella (B) sabe que llueve o bien que no es de la incumbencia de B saber que llueve.
- sabe que A., muy probablemente, no prefiere mojarse, no tiene auto propio, no quiere o puede tomar un taxi, etcétera;
- sabe que A. sabe que B. (a) tiene un auto y que (b) tiene registro para conducir y que (c) dispone de tiempo para pedirle que lo lleve a algún lado y que (d) su relación es tal que es razonable esperar que B. suponga ese pedido como plausible, etcétera.

Aldo, por su parte, infiere de la respuesta literal de Belén una negación, porque:

- sabe que B, muy probablemente, ha entendido su afirmación sobre el clima como un pedido (implícito) de que lo lleve en auto a algún lado.
- sabe que B le ha respondido, a su pedido (implícito) de llevarlo en auto, que dejó su auto en el taller;
- sabe que, para poder acceder al pedido (implícito) que le ha hecho, B. debería disponer de su auto;
- sabe que si el auto está en el mecánico, entonces B. no dispone de él.
- por lo tanto, en su respuesta B le informa a A de una razón que hace imposible acceder a su pedido (implícito).

En el proceso comunicacional, ambos dan por hecho que el otro hace su contribución tan informativa, veraz, pertinente y clara como le resulta posible, y es en función de esa asunción que “completan” la información explícita. Ahora bien, supongamos que Belén, efectivamente, llevó su auto al mecánico, *pero* que, además: (a) el taller está en la misma cuadra del lugar en que se encuentran Belén y Aldo, (b) el taller está abierto en el momento de la charla y (c) el mecánico acababa de avisarle a Belén, 15 minutos antes de su conversación con Aldo, que podía retirarlo en cualquier momento. En ese caso, la respuesta de Belén es parcialmente mendaz: es cierta en el

sentido estricto de la afirmación explícita pero son falsas (y Belén sabe que lo son) las implicaciones que Aldo debe asumir como verdaderas para suponer que las máximas de la conversación están siendo observadas.⁵⁴ Este tipo de mentiras tienen como motivación probable que, en general, la negación rotunda ante un pedido suele conllevar una carga demasiado agresiva en los marcos de interacción cotidiana, por lo cual, las respuestas como la anterior -que tienen la forma de una excusa para negarse al pedido- son mucho más frecuentes que los rechazos directos⁵⁵. Belén opta, de hecho, entre varias razones (irreales), por ejemplo: “-Si dependiera de mí, encantada; pero...” u “-Ojalá pudiera”, que presuponen -en virtud de la máxima de calidad- que algo *inexpresado* le impide a la Hablante acceder al pedido; ahora bien, si esa presuposición es falsa, y si Belén sabe que lo es, la respuesta es, también, una mentira. Lo *inexpresado*, por otra parte, puede explicitarse, y -nuevamente- existe la posibilidad de inventar (es decir: de mentir sobre la existencia de) un impedimento irreal o -por el contrario- la de invocar una circunstancia que no es literalmente falsa, pero que implica o entraña una presuposición falsa: “-Hoy tengo que ir a buscar a mi mamá, que llega de Santa Rosa” (si la afirmación es verdadera, pero la madre de Belén llega, en realidad, cuatro horas más tarde, la excusa es engañosa porque -por la máxima de cantidad- presupone que el compromiso de ir a buscar a la madre se superpone en el tiempo con el viaje que debe hacer Aldo y que, por lo tanto, Belén debe optar entre una de las dos acciones) o bien: “Tengo el registro vencido” (cuando, en realidad, venció diez días antes y está permitido conducir hasta cuarenta días después de la fecha de vencimiento⁵⁶), etcétera.

Si se acepta la -aceptable- conclusión de que la mentira puede concernir al nivel implícito (a las presuposiciones, a las implicaturas convencionales y conversacionales, al acto de habla primario de un acto indirecto) de la información, entonces la definición general, de más arriba, debe ser reescrita así:

54 Por supuesto existe una manera directa de mentir, que consiste en violar de manera no ostensiva (es decir: procurando que el interlocutor no lo advierta) la máxima de calidad: sería el caso si Belén no hubiese dejado el auto en el taller. Sin embargo, en estos casos, la mentira explícita (“no tengo el auto”) no elimina la mentira indirecta (“no puedo llevarte”), que recae sobre la presuposición (sobre el nivel implícito): sólo expone más al reproche a Belén que la respuesta “Lo dejé en el taller”, porque en este caso miente *solamente* en la presuposición.

55 Sin embargo, puede imaginarse un contexto verosímil en el que la intención de Belén sea engañar dolosamente a Aldo (y no meramente rehusarse de modo cordial a satisfacer el pedido indirecto). Para esta diferencia, ver más abajo (6.2) la distinción entre mentiras instrumentales y expresivas.

56 Esta extensión excepcional de la validez de las licencias vencidas sólo estuvo vigente en Capital Federal entre marzo y abril de 2017, por un colapso del sistema informático. En la actualidad, la fecha de vencimiento coincide con la de la prohibición de manejar para el titular (por lo cual, el ejemplo no aplicaría, si el diálogo se diese fuera de las circunstancias señaladas)

- 2^{da} definición general de **mentira (extendida)**:
 - (1) *si* el Hablante asevera E o da lugar a que el Oyente entienda que su aseveración implica “E”,
 - (2) *pero* cree que “E” es falso o no verdadero,
 - (3) *y si, además*, con ello intenta que el Oyente crea que [el Hablante cree que] “E” es verdadero o no falso;
 - *Entonces* la aseveración de “E” expresa o implica una mentira, y el Hablante quiere engañar al Oyente.

La expresión subrayada tiene el sentido fuerte de que la obtención del sentido implícito sea inducido por las decisiones conscientes y estratégicas del Hablante, y no el sentido débil en el que se dice que una afirmación ambigua “da lugar a” (o habilita) diferentes interpretaciones posibles por parte del Oyente; subsidiariamente, extiende el dominio de las mentiras más allá de las declarativas: una pregunta, una felicitación, un pedido pueden ser, también, mentiras, si algunas de las asunciones implícitas lo son. En el párrafo siguiente veremos un caso específico.

4.3 Mentiras performativas: promesas insinceras.

En el apartado anterior, se consideraron enunciados (directa o indirectamente) asertivos: es decir, enunciados que o describen explícitamente o implican un determinado estado de cosas, como en “Esta mesa tiene cuatro patas” o en “no me alcanzó el tiempo (*así que* no terminé el trabajo)”. Hay, además, enunciados que realizan acciones: son los enunciados realizativos (o performativos), tales como “-Te ordeno que te retires”, “-Te prometo que no voy a volver a hacerlo”, “-Te invito a mi cumpleaños”, “-Te felicito”, “-Te compadezco”, “-Te bautizo con el nombre de Diego”, “-Quiero vale cuatro”, etcétera. Como se ve, a diferencia de los anteriores, estos enunciados no “constatan” estados de cosas⁵⁷ sino que los promueven a la existencia: antes de una orden no existe para el Oyente la disyuntiva entre actuar o no en relación a ella, antes de proferir una promesa el Hablante no está comprometido con la acción que va a prometer, etcétera.

En el caso particular de las promesas (Searle: 1969, pp. 57-71), el problema es si las definiciones de mentira propuestas más arriba capturan lo que sucede cuando un Hablante no observa la debida sinceridad, que es una condición de todos los actos

⁵⁷ La negación (implícita) a acceder al pedido de Aldo es, en efecto, un acto realizativo; la descripción explícita de un estado de cosas que le impide a Belén responder de otra manera, en cambio, es un acto constatativo.

compromisivos.⁵⁸ Detengámonos en esto último. Un criterio de la lógica (y de la filosofía del lenguaje antes de Austin) para distinguir entre asertivos y performativos es el de que sólo los primeros están sujetos a condiciones veritativas (es decir: sólo de ellos puede decirse si son verdaderos o falsos). Si la propiedad de la mentira estuviese sujeta al juicio vericondicional, entonces sólo se podría mentir mediante aseveraciones. Sin embargo, como se dijo en 4.1, la mentira no concierne a la verdad o falsedad de lo asertado sino a la veracidad del Hablante, es decir: a su sinceridad.

Consideremos un ejemplo. Si Ariel le dice a Berta, su madre:

*-El viernes mismo voy a cortarte el pasto.*⁵⁹

Berta entenderá que le ha hecho una promesa, en la medida en que considere respetados los siguientes requisitos:

A: Un requisito sobre la información referencial del enunciado:

- Ariel acaba de enunciar (1) una acción [cortar el pasto *de Berta*] futura [*el -próximo- viernes*] de sí mismo [*yo, Ariel*]

(si, en cambio, Ariel enunciase una acción futura de otra persona, o bien una acción pasada de sí mismo, entonces Berta descartaría la posibilidad de que su hijo le estuviese haciendo una promesa⁶⁰);

B: Tres requisitos “preparatorios”:

- (2) Ariel está en condiciones de cortar el pasto el viernes

(sabe cómo hacerlo; puede procurarse las herramientas necesarias; está en las condiciones físicas -no padece una hemiplejía espástica, no está en

58 Una reseña detallada de la cuestión se encuentra en Marsili (2016). Añado aquí que esta amplicación ya había sido planteada por Austin (1962) en términos bastante similares: allí, se distinguen tres tipos de actos de habla insinceros (es decir: huecos), según la insinceridad afecte (1) a los sentimientos del Hablante (felicitar, dar el pésame), (2) a sus “pensamientos” (aconsejar, dictar sentencias, aseverar) y (3) a sus intenciones (prometer, apostar) (pp.: 82-83). Los dos últimos casos, que se corresponden con la propuesta de este trabajo, son descritos por Austin como formas de contradicción entre lo dicho y lo presupuesto (id. 94-95): «*Podría ocurrir que la manera en la cual de una proposición se sigue otra no difiere de la manera en que de “prometo” (“me comprometo”) se sigue “yo debo”. No es lo mismo, pero es paralelo: “prometo pero no debo” es paralelo a “es y no es”. Tal como el propósito de la afirmación se frustra por una contradicción interna (cuando a la vez equiparamos y contraponemos y de esta manera neutralizamos el procedimiento) así también el propósito de un contrato se frustra si decimos “prometo y no debo”» (o “prometo y no puedo”, como veremos más adelante).*

59 Las promesas pueden explicitarse mediante un verbo performativo: “-*Te prometo que el viernes te voy a cortar el pasto.*”

60 Excepto en algún caso de promesas indirectas:

-*¿Me vas a venir a cortar el pasto el viernes?*

-*¿Acaso no lo vengo haciendo cada viernes de estos dos últimos años?*

En este caso, claro, no hay promesa (ver -en seguida- la condición B 4)

cautiverio- y psicológicas -no es agorafóbico- necesarias; nada que pueda prever le impedirá llegar hasta la casa de su madre el viernes; etcétera);

- (3) Ariel supone que Berta prefiere que le corte el pasto a cualquier alternativa (por ejemplo: no se da el caso de que Berta haya pedido una restricción perimetral contra su hijo -en cuyo caso, más que como una promesa entendería el enunciado como una amenaza-; ni el caso de que Berta prefiera -y se lo haya dejado en claro a Ariel- tener un jardín silvestre; etcétera); y
- (4) no era obvio para Ariel ni para su madre que él fuese a cortarle el pasto el próximo viernes (no es el caso de que, desde hacer tres años y sin excepciones, Ariel haya ido a cortarle el pasto a su madre cada viernes, sin falta).

C: Un quinto requisito, referido a la disposición interna (a las creencias e intenciones) de Ariel en el momento de hacer la promesa:

- (5) Berta da por cierto que Ariel declara comprometerse sinceramente a llevar a cabo la acción explicitada según la condición (1), es decir: a convertirla en una proposición verdadera en el futuro (en el sentido en que, cumplida la promesa, el sábado será verdadero que “Ariel le cortó ayer el pasto a la mamá”⁶¹).

La quinta condición supone satisfechas las anteriores, pero las excede: en efecto, Ariel puede ser capaz de llevar a cabo una acción (cond. 2) que considera que Berta prefiere que lleve a cabo (cond. 3), pero puede también, al hacer la promesa, no tener la certeza de ser capaz o el propósito de llevarla a cabo. Por supuesto, independientemente de que Berta crea o no en la sinceridad de Ariel, para éste no hay dudas: si, en el momento de hacer la promesa, cree que no será capaz de cortarle el pasto a su madre el viernes (es decir: si por algún motivo -correcto o incorrecto- Ariel no está seguro de [o está seguro de no] poder convertir en verdadera la proposición implicada por la promesa -según la condición 2-) o bien si no tiene la intención de llevarla a cabo (si, para Ariel,

61 Para aclarar esta especificidad, puede también recurrirse al criterio clasificatorio de “dirección de ajuste” (*direction of fit*) entre las palabras y el mundo: “Algunas ilocuciones tiene como parte de su propósito ilocucionario el llevar a las palabras (a su contenido proposicional) a encajar con el mundo, otras el llevar al mundo a encajar con las palabras. Las aserciones pertenecen a la primera categoría, las promesas y ruegos a la segunda” (Searle, 1991: 45-46). Más allá de su polémica con Searle, Derrida (1999, 54) es partidario también la posibilidad de una mentira compromisiva: lo argumenta haciendo de todas las aserciones, promesas indirectas: “En el momento en que abro la boca, *prometo* implícitamente al otro decir la verdad”. A toda aserción subyace el compromiso tácito con la veracidad, sin el cual la mentira sería imposible. Por lo tanto, las aserciones son una forma de promesa (de allí, la posibilidad de mentir mediante promesas). Hasta aquí, Derrida está de acuerdo con Austin (1962).

en el momento de hacer la promesa, es obvio que no se cumple la condición 5), en cualquiera de ambos casos la promesa cuenta como una mentira.⁶²

La formalización de lo dicho hasta aquí es la siguiente:

- 1ª definición específica (**mentiras compromisivas**):
 - (1) *Si* al enunciar “E”, siendo el contenido proposicional de E una acción futura del Hablante, éste se compromete [o da lugar a que se entienda que se compromete] con el Oyente a volver verdadera la proposición que subyace a “E” (lo cual supone que la acción prometida no es le imposible o inevitable, que él es capaz de tal acción y que tiene la intención de llevarla a cabo)
 - (2) *mientras que*, en realidad, el Hablante cree que no la volverá verdadera (sea porque o bien no sabe si será capaz o bien sabe que no será capaz de llevarla a cabo; sea porque no tiene la intención de llevarla a cabo)
 - (3) *y si, además*, el Hablante intenta con ello que el Oyente crea que la acción no es le imposible o inevitable, que él es capaz de llevarla a cabo y que su intención es llevarla a cabo;
 - *entonces*, el enunciado “E” implica una mentira (un falso compromiso) y el Hablante quiere engañar al Oyente.

Por supuesto, a medida que Ariel reincida en defraudar a Berta incumpliendo promesa tras promesa, su credibilidad irá aminorándose. Excepto si Berta está convencida de que en realidad la voluntad de Ariel es inquebrantable pero las circunstancias le impiden una y otra vez honrar su compromiso o bien de que no es tan fácil como uno creería discriminar qué significa “cortar el pasto”, ni qué debe entenderse por “viernes”, ni -finalmente- qué tipo de compromiso se asume cuando uno promete algo. En ese caso, Berta -en un estado de indignancia cognitiva profundo- podría volver a dar crédito de las promesas de Ariel, hasta la náusea.

Adelantémonos a una objeción que se antepone a la crítica de los discursos de campaña, de lo que nos ocuparemos más adelante. Si, efectivamente, fuera el caso de que Ariel engaña a su madre al prometer algo que sabe que no va a cumplir (porque no puede/ porque no tiene la intención de hacerlo), existe el recurso de exculpar rápidamente la actitud de Ariel, que consiste en dar por probada la presunción (psicológica) de que su madre se “autoengaña”. Los motivos para refutar ese atajo del análisis (que, de un mismo golpe, absuelve de toda responsabilidad del que engaña y se la transfiere a su víctima) están bien argumentados por Derrida (1999, p. 54 y 56), en su

62 Es una mentira porque el objetivo de Ariel es engañar a Berta diciéndole algo con la intención que tome por cierto algo que él tiene por falso. Es decir: es una mentira en los términos de la definición general consignada en 1. Ello es indiferente de que la madre crea o no en la sinceridad de la promesa (es decir, es independientemente de su efecto inmediato sobre Berta). Marsili (2017: 283 y ss.) distingue entre la fase “asertiva” y la fase “compromisiva” de la mentira como si -de hecho- diesen lugar a diferentes formas de engaño.

reseña histórica de la mentira política. Allí, al referirse a qué consecuencias conlleva adherir, como se ha hecho en este trabajo, a una definición dura de mentira (“alguien dice deliberadamente algo distinto de lo que sabe con la intención de confundir a quien está escuchando”⁶³), se pronuncia sobre la imposibilidad del autoengaño:

- “Dentro de cualquier lógica rigurosa [...] la mentira para con uno mismo es imposible [...] por definición, el mentiroso sabe lo que tiene en la cabeza y que está disimulando, falsificando. Por lo tanto, mentirse a sí mismo es una contradicción.”

Por eso, agrega, el psicoanálisis -que opera con una lógica *no rigurosa*- sólo puede trabajar sobre la mentira transformando la definición clásica hasta un punto en que se convierte en algo distinto de lo que aquí nos ocupa.

63 *Idem*, p. 51 La necesidad de adherir a ese concepto “clásico y dominante” reside en que en el momento en que se lo pone en tela de juicio, se arruina “todo el fundamento de la ética, del derecho, de la política.”

5) Mentira y moral

La cuestión moral respecto del tema que nos ocupa se puede reducir a la discusión sobre si es lícito mentir en algunos casos o -más bien- a en qué casos lo es. En efecto, la extendida idea de que existe una oposición tajante entre la tradición normativa o rigorista (para la cual el mandato de ser sincero es absoluto, porque proviene de un imperativo divino -en su versión cristiana- o de una norma trascendental -en su versión iluminista-) y la tradición utilitarista o pragmática (para la cual la insinceridad y la sinceridad sólo pueden ser censuradas -o exaltadas- a la luz de sus consecuencias) está dos veces equivocada⁶⁴.

5.1 La tradición deontológica cristiana: la sinceridad como virtud piadosa

En el origen está el octavo mandamiento, que prohíbe “levantar falso testimonio”. Para los padres de la iglesia cristiana, en efecto, toda mentira es pecado. Si ello es cierto, no lo es menos que distinguen escrupulosamente entre clases de mentira y -pero esto es más sabido- de pecado. En la *Summa theologiae*⁶⁵, Tomás de Aquino clasifica las 8 tipos de mentiras que había propuesto San Agustín ocho siglos antes (*Contra mendacium*) en:

- tres mentiras perniciosas, que atentan contra la caridad (esto es, contra la “virtud por la que el alma vive unida a Dios”, ni más ni menos) -es decir:
 - [1] las mentiras en la enseñanza de la religión,
 - [2] las que dañan a alguien y no benefician a nadie y
 - [3] las que dañan a uno para el beneficio de otro-;
- dos mentiras jocosas⁶⁶, que se cometen
 - [4] por el hábito de la propia diversión o
 - [5] en beneficio de la diversión del auditorio; y
- tres mentiras oficiosas, proferidas en beneficio de alguien y sin daño para

64 Por ejemplo, la que se puede encontrar en Catalán (2012)

65 *Summa* II, II, c 110, *com4*. El dominio clasificado es el pecado de la mentira y el criterio de clasificación es la culpa que cada tipo de mentira entraña: “está claro que cuanto mayor es el bien intentado al mentir tanto menor es la culpa de la mentira. Según esto, si bien se considera, el orden segundo en dicha enumeración no es otro que el que, por razón de su mayor o menor culpabilidad, se da en este caso entre mentira y mentira: pues el bien útil es preferible al deleitable; la vida corporal, a las riquezas, y la honradez, a la vida del cuerpo.”

66 No son, estrictamente, mentira: mejor les cabe el rótulo de “creaciones” o “invenciones” o -finalmente “ficción”.

nadie -esto es: las que sin perjudicar a nadie aprovechan a alguno, ya sea

- [6] para asegurar sus bienes de fortuna, o
- [7] para librarse de la muerte, o
- [8] para defenderse de la impureza corporal.

En cuanto a los pecados, todo “acto humano malo” lo es; pero, como es evidente que las formas de actuar mal son diversas, habrá pecados espirituales y carnales; de omisión y de comisión; internos del corazón, de palabra y de obra, etcétera.

Tomás juzga que las mentiras perniciosas (1 a 3) son pecados mortales y las otras, pecados veniales: de ambos, los primeros son irreparables (porque despojan al hombre de su caridad y lo desvían definitivamente del fin último, es decir: de su realización personal y de su virtud social) mientras que los segundos no lo son (porque el desvío es momentáneo y -por lo tanto- digno de venia). Ciertamente, la venia es mezquina: estamos muy lejos todavía del sinceramiento moderno, que iniciará la sutura entre la moral declamada, los actos efectivos y la vida pública, pero aun así es incorrecto (es un abuso de literalidad, como el que cometen los Guthrie en “El evangelio según San Marcos”: Borges, 1970) liquidar el análisis sin contemplar esa complejidad, que se acrecienta al comparar las definiciones de mentira que proponen Agustín y Tomás, con cuatro siglos de diferencia.

Cuando, en el s. xiii, Tomás de Aquino define la mentira como “un acto [verbal] que recae sobre materia indebida, pues siendo las palabras signos naturales de las ideas, es antinatural e indebido significar con palabras lo que no se piensa”⁶⁷, está siguiendo la definición de Agustín de Hipona. Para éste, el discurso tiene por función manifestar una “palabra o concepto interior”, es decir: una verdad inmutable (de carácter pre-lingüístico) inspirada en nuestros corazones por el propio creador del universo⁶⁸; esa verdad, disponible para descubrirla con los ojos de nuestro espíritu y propagarla mediante las “palabras exteriores” (las lenguas griega, latina, castellana, etcétera), instauro al mismo tiempo un designio divino -la obligación de la sinceridad- y su contraparte -la oportunidad de pecar contra Dios⁶⁹. Pero el filósofo de Aquino, que hasta allí glosa al teólogo de Hipona, va más allá: para él, el uso impropio del lenguaje por parte del mentiroso no defrauda tanto la función “expresiva” de una verdad trascendente

67 *Summa* II, II, c. 110, com3.

68 Que, como se sabe, hace todo tipo de cosas con palabras.

69 Cf, asimismo, las *Confesiones*, capítulos vii y xix del Libro 7°.

cuanto la virtud de la sinceridad, que se relaciona con la virtud cardinal de la justicia (es decir, con la virtud que dirige nuestros actos hacia el bien común⁷⁰). Nuestro carácter de seres sociales depende de la virtud de la sinceridad (que hace equivalentes nuestros dichos con nuestras almas) tanto como de la justicia (que promueve la equivalencia entre las cosas y entre las personas). El principio de sujeción vertical con el cielo divino se recuesta sobre la tierra, como un principio de concordia horizontal. Es, salvando todas las distancias que haya que salvar, un paso crucial hacia la secularización del concepto, hacia su emancipación del orden litúrgico.

Sobre el origen de la mentira como pecado mortal, San Agustín -que recuerda aquí a San Juan (8:44-47)- escribe que “*el Diablo no es sólo un mentiroso, sino el «padre de las mentiras»: fue, en efecto, el primero en mentir, y la insinceridad -como pecado- comenzó con él*”⁷¹. Se refiere al pasaje del *Pentateuco* (es decir: de la *Torá*) en el que el Diablo transformado en serpiente tergiversa las palabras de Dios para tentar a Eva, incurriendo de tal forma en el tipo de mentira más grave del catálogo de Tomás -y de Agustín- (porque corrompe los fundamentos de la confianza mutua: *diablo* significa, literalmente, “aquél que calumnia/ que desune”):

Empero, la serpiente era el más astuto de todos los animales del campo que había hecho el Señor Dios/Adonai Elohim.

Dijo a la mujer: -"¿Acaso Dios/ Elohim les ordenó: «No comáis de ningún árbol del jardín?»".

Dijo la mujer a la serpiente: -"Del fruto de los árboles del jardín podemos comer. Empero, del fruto del árbol que está en medio del jardín, Dios/ Elohim nos ha dicho: «No comáis de él ni lo toquéis, porque de lo contrario quedaréis sujetos a la muerte»".

Dijo la serpiente a la mujer: -"Morir, no habréis de morir. Pues Dios/ Elohim sabe muy bien que cuando comáis de ese árbol, se develarán vuestros ojos y seréis, como el Dios/ D's, conocedores del bien y del mal". Génesis: 3 (1-3),

Con esa respuesta, de paso, el Diablo da inicio a la tradición escolástica

5.2 La tradición “deontológica” ilustrada: la sinceridad como virtud pública

La interpretación estándar (que campea en todas las vulgatas del corpus kantiano) le adjudica a Kant un rechazo incondicionado a la mentira. Es un error, que procede de dos razones principales.

La primera es el apresuramiento a abandonar el examen de los argumentos antes de llegar al punto en el que se explican dos casos de mentiras tolerables. Por un lado, es cierto que en sus *Lecciones de ética*, cuando se ocupa del deber de la sinceridad, Kant

⁷⁰ *Summa*, I-II, c. 90, com 2.

⁷¹ *In Joannem*, tract. 42.

afirma que la base principal de cualquier tipo de asociación humana descansa en manifestar las propias intenciones y que el mentiroso disuelve esa congregación porque la mentira incapacita al hombre a sacar nada bueno del diálogo con el prójimo, por lo cual es “importante que cada cual sea sincero al comunicar sus pensamientos, ya que sin este supuesto el trato social pierde todo su valor” (1988: p. 269). Sin embargo, también lo es que a continuación reconoce -algo contrariado, es cierto- que la fundación de una ética no puede proponerse corregir la tendencia de cualquier persona a disimular las debilidades de las que adolece (*dissimulatio*) o a impostar las virtudes de las que carece (*simulatio*), dada la propensión a la cautela y a la retracción que conllevan la conciencia de tener defectos y debilidades despreciados por los demás. La conclusión -no obvia- que obtiene Kant es que la represión de la sinceridad *favorece* el buen comportamiento:

*“Nos habituamos a la cortesía únicamente porque somos desconfiados, pero a la postre esto se convierte en algo inherente a nosotros y se da con ello un aparente buen ejemplo; de no ser así, todos nos volveríamos negligentes al no encontrar a nadie que fuese mejor que nosotros. Por consiguiente, ese esfuerzo por adoptar una apariencia es lo que, al fin y al cabo, hace que seamos realmente así. Si todos los hombres fuesen buenos, podrían ser sinceros, mas así no son las cosas.”*⁷²(pp. 271)

Por otro lado, también contempla la tolerancia para las mentiras piadosas, y llega a justificarla mentira “por necesidad”, si ésta

“... se produce cuando me veo coaccionado a declarar [es decir: si soy privado de la libertad de acción] y estoy asimismo convencido de que mi interlocutor quiere hacer un uso impropio de mi declaración [pues] si quisiéramos permanecer fieles en todos los casos a la exactitud de la verdad, quedaríamos con frecuencia a merced de la maldad de quienes pretendan hacer un mal uso de nuestra sinceridad.” (pp. 273, los encorchetados son míos)

En cambio, es siempre inexcusable traicionar el compromiso, asumido bajo algún contrato (al testificar en un proceso legal, al presentar el informe anual de gestión de gobierno en el inicio de las sesiones regulares del parlamento o al prometer medidas de gobierno durante una campaña proselitista, por ejemplo), de declarar lo que es tenido por verdadero (aun, la intención de cumplir un compromiso asumido con el interlocutor⁷³). Es la generalización de este tipo de mentiras la que “minaría el

72 Este tópico “si todos fuesen buenos...” había aparecido ya en Maquiavelo: volveremos sobre ello en el apartado 7.1.

73 Cito el ejemplo mundano que nos suministra el maestro de Königsberg: “si prometo a alguien regalarle una botella de vino y acto seguido me tomo a risa el asunto, esto constituye de por sí un engaño, pues aunque el otro no tenga ciertamente ningún derecho a exigírmelo, ese regalo ya formaba parte de su

fundamento de la congregación social”, y por ello no existen argumentos válidos para condonarla.

No hay contradicción entre ambas actitudes. *Desde un punto de vista jurídico*, Kant distingue estas últimas mentiras -que contradicen la obligación de ser justo con el derecho del interlocutor a conocer la verdad (*falsiloquium in præjudicium alterius* [“acto de habla insincero que conlleva algún perjuicio a los demás”], a la que llama *mendacium*)- de las anteriores, dichas por piedad o por necesidad -que no la contradicen (*falsiloquium* [“acto de habla insincero”] a secas). ¿Por qué, sin embargo, se ha incurrido tan frecuentemente en la confusión de ambos tipos de *falsiloquia*? Es cierto que, en todos los casos, la mentira infringe una *norma moral* y, en tal sentido, atenta *desde un punto de vista moral* contra el fundamento social -anterior a la misma congregación humana- de decir la verdad. Ahora bien: prolongar ese rechazo categórico de la mentira (que coincide con la respuesta espontánea a una pregunta absoluta, del tipo: “¿está bien o mal mentir?”) al de los casos hipotéticos (que corresponden a cuestiones dependientes de otras variables, o al conflicto entre normas, tales como “¿está bien o mal mentir *si tu vida o la de alguien más depende de ello/ si la cortesía lo hace preferible/ si fuiste forzado a hablar y sabes que tu declaración va a ser usada de modo impropio?*”) es un error que descansa la interpretación incorrecta del imperativo categórico (que es una máxima moral) como fundamento de una obligación (jurídica).

La confusión entre uno y otro tipo de normas -que en el primer párrafo de la sección atribuimos a una lectura interrumpida de las *Lecciones...*- se vería confirmada en por su célebre (y desafortunado, y confuso, y malinterpretado) ejemplo del asesino que llama a la puerta, con el que Kant (1797) ilustró su polémica con Benjamin Constant sobre el supuesto derecho a no decir la verdad. Según una lectura tan incorrecta como extendida, Kant sostendría allí que es nuestro deber ser sinceros siempre, incluso si hemos dado refugio a un inocente y su asesino nos pregunta si conocemos su paradero. Pero Kant reversiona el caso⁷⁴ para ilustrar no la *obligación moral* a la que estamos sujetos en relación al derecho de toda la humanidad a conocer la verdad de nuestras intenciones, es decir: a exigimos ser sinceros (y sin cuya observación, sería imposible

patrimonio” (p. 276). La relación entre veracidad y preservación del patrimonio continúa, como se habrá advertido, una veta sensible también a los Padres de la Iglesia.

74 La primera versión documentada está en San Agustín (*Contra Mendacium*: xiii: 24), que recomienda llanamente contestarle al asesino: “Sé dónde está tu víctima, pero no te lo voy a decir”, y aguantar después lo que resulte de la combinación entre esa observación rigorista del Mandamiento y la caridad hacia el prójimo.

-lo repetimos- cualquier tipo de agrupación humana), sino *la obligación jurídica* de decir la verdad (a la que estamos sujetos cuando nos interroga el Estado, o cualquiera con quién hayamos asumido explícitamente el compromiso de hacerlo)⁷⁵. Que las peculiaridades del ejemplo -es decir: mi relación con el probable asesino de mi amigo- sean del todo ajenas a las condiciones de este segundo tipo de obligaciones, explica (tanto como la lectura interrumpida de las *Lecciones*) la extendida convicción de un supuesto rechazo expeditivo y liminar a todo tipo de mentiras en cualquier tipo de circunstancias.⁷⁶

Eso es injusto. Se le puede reprochar a Kant el error de haber elegido el peor ejemplo posible, tanto por su eficacia “narrativa” (que explica su insistente reaparición) como su opacidad explicativa (origen del equívoco), pero no la distracción de haber caído en una contradicción burda. Entre los abusos de esa mala lectura, cunden el de quienes, bajo el ropaje embellecedor de las racionalidades ampliadas y los sinceramientos morales, trafican un relativismo veritativo que -como nos proponemos argumentar- borrona la frontera entre sinceridad e insinceridad, como si ello se continuase en una especie de derrame igualmente benéfico para todos los sectores de la sociedad o -incluso- más benéfico para los sectores menos beneficiados de la sociedad. No es raro que los denunciantes de una razón engendradora de monstruos terminen aportando como evidencias los engendros de sus propias lecturas extraviadas, es decir: de sus sinrazones.

5.3 La tradición utilitarista

No existe, por lo tanto, una deontología fanática en la filosofía moral kantiana cuando se trata de juzgar los actos en términos de sus consecuencias (para el prójimo: no “para la humanidad”). ¿Propenderá, por otro lado, el utilitarismo, a la fundamentación de una ética en el uso discrecional que cada individuo haga de la mentira como recurso conveniente a la maximización de su propia felicidad inmediata? Otra vez, la versión extrema que confunde la posición del utilitarismo con un consecuencialismo egoísta radical debe ser corregida⁷⁷. El utilitarismo asume que la mentira es moralmente permisible solamente si no hay ningún curso de acción

75 En las *Lecciones* (1988, p. 274) anota: “No toda falsedad es una mentira: lo es sólo cuando uno ha expresado que quiere dar a entender al otro su propósito”

76 Entre otros, Varden (2010: 406 y ss.) ha defendido este punto, contrario a la interpretación estándar (cf., por ejemplo, la tesis de Barry (2010) o el artículo de Eco (2012), que asumen esa posición con un tono de indulgente condescendencia.

77 Cf., por ejemplo, Sierra Vélez (p. 40 y ss.)

alternativo que proporcione mejores consecuencias. Muchos críticos le objetan al sistema ser demasiado permisivo: el propio Mill (1863), al salir al cruce de los reproches de ese tipo que ya se le enrostraban a su sistema ético, se defiende de esa interpretación:

“[S]e estigmatiza sumariamente al utilitarismo como doctrina inmoral, dándole el nombre de Propia Conveniencia [Expediency] y aprovechando la ventaja de que el uso popular de este término lo opone al de Principios [Principle]. Pero lo conveniente, en el sentido en que se opone a lo correcto [right], indica generalmente *lo que es conveniente para el interés particular del agente mismo* [o, en el mejor de los casos,] lo que es conveniente para algún propósito temporario, a costa de violar una regla mucho **más** conveniente. En tal sentido, lo “conveniente”, en vez de ser una misma cosa con la utilidad [useful], es una rama de lo dañino [hurtful]. Por ejemplo, a menudo sería conveniente decir una mentira para superar un obstáculo o para conseguir inmediatamente algún fin útil para nosotros o para los demás; pero [1] el principal sostén para el actual bienestar social es nuestra capacidad de creer en las afirmaciones de los demás, cuyo debilitamiento retarda más que ninguna otra cosa la civilización, la virtud y todo aquello de lo cual depende la felicidad a gran escala. Por lo tanto, [2] el desarrollo de nuestra susceptibilidad a la sinceridad es una de las cosas más útiles que puede animar la conducta y su déficit, una de las más dañinos. Por último, [3] cualquier desviación, incluso involuntaria, de la verdad, tiene gran influencia, sobre el debilitamiento de nuestra confianza en la veracidad humana. Por todo ello, [4] creemos que la violación de la regla de conveniencia trascendente para conseguir una ventaja inmediata es *inconveniente*, y que quien, por su conveniencia personal o la de algún otro, hace lo que de él depende por privar a la humanidad de un bien e infligirle un mal que depende, más o menos, de la mutua confianza que los hombres ponen en sus palabras, obra como uno de sus peores enemigos. (p. 24)⁷⁸

A punto ya de convertirse en un rigorista implacable (es decir: en el Kant de los confundidos exégetas tradicionalistas y de los confundidos críticos relativistas), agrega:

Sin embargo, todos los moralistas reconocen que esa regla, aun siendo sagrada, admite posibles excepciones. Las principales se dan cuando omitir informar de algún hecho a alguien le evitaría a un individuo (especialmente, a un individuo que no sea uno mismo) una desgracia grande e inmerecida, y cuando la omisión sólo puede lograrse con una negación (por ejemplo: retener información sobre la ubicación de un arma a un

78 La traducción, las negritas y las cifras encorchetadas que enumeran los argumentos son nuestros.

malhechor⁷⁹ o malas noticias a una persona gravemente enferma). Mas para que una excepción tenga el menor efecto posible sobre la confianza en la veracidad, y no se extienda más allá de lo necesario, debería *reconocerse* y definir sus límites, si fuera posible. Y si el principio de utilidad es bueno para algo, debe ser bueno para aquilatar esas utilidades que chocan entre sí, y señalar la zona en que cada una prepondera.” (pp. 24-25)

Si se omiten las diferencias (que a los fines de esta exposición son totalmente omisibles) que una y otra escuela⁸⁰ sostienen acerca de la moralidad implícita de los actos, ambas coinciden en una concepción -muy próxima a la intuición- que concilia el rechazo de la mentira en términos generales (“-No hay que mentir, porque ello tiene a hacer imposibles los contratos humanos de toda índole.”) con la venia o el consejo de morigerar ese rechazo cuando las circunstancias así lo requieran (“-Si Herodes viene a preguntar, decíle que no hay ningún primogénito en esta casa.”)

En realidad se trata, como Mill y Kant lo entienden, de un conflicto normativo. Suponiendo que las decisiones morales pueden jerarquizarse, las normas: “-No causes daño a los demás ni a vos mismo” y “-No mientas” pueden entrar -como en el ejemplo anterior- en conflicto. En tal caso, cuando ninguna decisión es inobjetable (o perfecta), es decir: cuando el acto moral puro -cuya generalización instituye las condiciones para la vida en comunidad- es imposible, porque todas las alternativas (incluida la inacción) implican la desobediencia de un deber moral, debe hacerse la opción menos objetable. El criterio para decidir cuál es tal opción procede de que ambas normas están en diferente nivel, a saber: la prohibición de mentir se funda (porque es un caso específico: *hacer daño mintiendo*) en la prohibición (de orden general) de no causar daño a los demás o a uno mismo. Entonces, como en cualquier ordenamiento normativo, la observancia de la norma más débil puede ser puesta en suspenso en favor de la norma más fuerte⁸¹. Eso supone una jerarquización de las normas, que Mill resuelve mediante el recurso al bien común.

Ni Kant ni Mill defienden una ética práctica artificial, así que no es escandaloso descubrir que coinciden (si no en el entusiasmo por una moral pura) en una

79 O sobre la ubicación de su víctima, en el caso de Kant.

80 De manera burda: un acto es moral según la cantidad de felicidad que entrañe para la mayor cantidad de gente posible (principio de la mayor felicidad posible: Mill) o bien un acto es moral si se ajusta a lo que esperaríamos que constituyese una máxima general (principio del imperativo categórico: Kant).

81 La suspensión de una norma en función de la observación de otra ante circunstancias excepcionales está en el origen de la distinción entre mentiras “buenas” y “malas” (discusión moral) y en el del “estado de excepción” (instrumento jurídico-político). Volveremos sobre esto último en 7.1.

conceptualización de la mentira más cercana a las acepciones de la palabra consagradas por el uso que a las que pueda exigir la especulación idealista o del fanatismo dogmático. Ambos entienden que la mentira no puede ser la norma sobre la que se funden los lazos comunitarios; ambos entienden que cuando hay dos normas en conflicto, no existe una solución perfecta; ambos distinguen entre el dominio de las categorías y el de la existencia condicionada. Pero Kant hace algo más al separar las situaciones en las que el deber jurídico exige que la verdad sea dicha. Volveremos sobre esto en la discusión del marco dentro del que definiremos la mentira política-proselitista (capítulo 8).

6) **Etnografía de la mentira como práctica cotidiana:**

“De la misma manera que la suciedad queda relegada a una determinada parte de la casa y no mostramos a nadie el escondrijo del dormitorio donde guardamos nuestros orinales -aunque todos sepan que poseemos tales utensilios, igual que ellos-, ya que de ser habitual este tipo de familiaridad se echaría a perder el buen gusto; de igual modo -decíamos- ocultamos nuestras faltas, intentando adoptar una apariencia que las encubra y camuflamos nuestro recelo con la cortesía”

Kant (1988: 271.)⁸²

La mentira, según se deduce de los planteos acerca de su (in)conveniencia moral, cumple una función específica en el ajuste de las relaciones sociales y cotidianas. En parte, ello explica la inveterada persistencia de las reflexiones que ha suscitado, testimonio de la inveterada persistencia de su práctica, no importa cuán admonitorias hayan sido las condenas que se acumulasen para su improbable extirpación de los diferentes espacios de la comunicación humana. La antropología y el interaccionismo simbólico se han esforzado por describir usos justificados (o aprobados), y por distinguirlos de los usos impropios (o reprobados).

6.1 Mentira y civilización: una perspectiva diacrónica

En *El proceso de la civilización*, Norbert Elias (1939) emprende la recreación -a partir de fuentes documentales de lo más diversas- de lo que, a partir de ese trabajo, se conoce como “proceso civilizatorio”. Allí describe minuciosamente el paso de la edad media a la modernidad -o del feudalismo al absolutismo- en Europa, cuando los estados modernos asumen el control de la violencia legítima⁸³ y, en consecuencia, la vida en sociedad se vuelve, paulatinamente, más previsible (pacificación, a gran escala) y más pudorosa (individualización, a pequeña escala). Un resultado de esa individualización es el incremento en el autocontrol, es decir: de la interiorización de un conjunto de prescripciones y proscripciones en la conducta que Elias (1939) concibe como “códigos de comportamiento.”⁸⁴ Tales códigos cubren aspectos tan variados como los modales en la mesa, la gestión de las excreciones del cuerpo, la aparición de la ropa de cama, etcétera. Dentro de ese proceso, el recurso a la conducta mendaz tiene un papel, y es un papel progresivo. Asumiendo su misma perspectiva evolutiva, intentaremos-a partir de

82 En este párrafo de las *Lecciones de ética* está resumido el punto central de toda la sociología eliasana sobre el proceso civilizatorio y de todo lo que Goffman (1974) escribiría sobre el *face-working*.

83 Los otros rasgos del pasaje son: la monetarización de la economía, “propia de las nuevas ciudades que surgen alrededor de los castillos más poderosos [...] un incremento de la población y un aumento de la densidad moral” (Béjar, 1991: 76)

84 La relación entre este concepto y el súper-yo freudiano era aceptada ya (con algunas reservas) en Elias: 1939, p. 229 y p. 549 y s. (nota 77).

un corpus mínimo de textos que caracterizan la mentira en el medioevo, la edad moderna y la actualidad- describir y -en menor medida- explicar la función dinámica de la mentira.

Corpusculum:

1. Pedro de Cuellar, Obispo de Segovia: *Catecismo (1325)*.

“El VIIIº mandamiento es «non dirás falso testimonio»

E devemos saber que falsedad es mandamiento de verdat fecha de çierta çiençia con engaño. E so este defendimiento se contiene qualesquier que faze falssa escriptura o si destruye en ella verdat siquier sea público instrumento, siquier privado [...] si por aventura alguno miente por enpeçer, si este enpeçimiento va contra el alma, que sea tirada de la fe cathólica o de reglas de buenas costumbres assi como si diga que Ihesu Christo non fue yncarnado o diga luxuria non ser pecado mortal, esta tal mentira es pecado mortal. Si por aventura va enpeçer al omne, assi como si miento por traerle a muerte o enpeçerle en otra manera, es pecado mortal. Esso mismo si la mentira aprovecha a uno e enpeçe a otro assi como la mentira de los mercaderes. Mentir por plaçer o saber es en si pecado mortal, pero si se façe para diverssión de los que oyeren, es pecado venial.”

[*El 8vo mandamiento es: “no dirás falso testimonio”.*

Y debemos saber que la insinceridad es un engaño consciente al mandamiento de verdad. Y bajo su prohibición se incluye a cualquiera que falsifique un documento -sea público o privado-, o que destruya en él la verdad ... Si por ventura alguno miente para dañar o a otro, si ese daño va contra el alma, sea proveniente de la fe católica o de las reglas de buenas costumbres, como cuando -por ejemplo- alguien dice que Jesús no reencarnó, o que la lujuria no es un pecado mortal, este tipo de mentiras es pecado mortal. Si, por caso, va a dañar a un hombre -como cuando miento para ocasionarle la muerte, o dañarlo de otra manera- es pecado mortal. Otro tanto sucede si la mentira beneficia a uno y daña a otro -como la mentira de los mercaderes-. Mentir por placer o saber es, en sí, pecado mortal, pero si se hace para diversión de quienes nos oyen hablar, es pecado venial.]

2. Castiglione: Los cuatro libros del cortesano (1528):

“A esa [no declarar un talento para impresionar más durante su puesta en práctica] no llamaría yo arte -respondió Gaspar Pallavicino- sino un gentil engaño, y por cierto yo nunca sería de parecer que, en el que quisiese ser hombre de bien, se sufriese en algún tiempo engañar.

Esto que yo he dicho -respondió mícer Federico- podría ser más aína un ornamento para acompañar y dar lustre á lo que se hace, que engaño; y ya que lo fuese, no sería de reprehender [...] Pues luégo no digamos que el arte ó aquel tal engaño (si vos estáis todavía en llamarle así) merezca reprehensión alguna.”(pp. 203 y s.)

Asimismo digo que es muy necesario que nuestro Cortesano se guarde de cobrar fama de mentiroso y de vano [...] por eso en su hablar tenga aviso de no decir cosas recias de creer, y calle muchas veces la

verdad si pareciera mentira [...] Así que para lo que deso del Cortesano, bastará decir [...] que procure de ser tal, que nunca le falte que hablar conforme á las personas que tratáre, y sepa con una buena dulzura que huelguen con él los que le oyeren, y levantallos discretamente con motes y gracias y buenas burlas, y hacerlos reír de manera que, sin jamas ser pesado, sea gustoso para los que lo hubiere de ser” (205 y s.)

3. Bucay: *opera varia* (1999-2010)

“Siempre digo que hay una gran diferencia entre sinceridad y sincericidio (decirle a mi jefe que tiene cara de caballo se parece más a una conducta estúpida que a una decisión filosófica). En la vida cotidiana no ando mostrándole a todo el mundo quién soy, porque la sinceridad es una actitud tan importante que hay que reservarla sólo para algunos vínculos, como veremos más adelante.”

“En las relaciones [cotidianas], que son la mayor parte de mis relaciones, yo soy el que decido si soy sincero, si miento o si oculto. Es mi decisión, y no las reglas obligadas del vínculo, la que decide mi acción.

[...] En las relaciones íntimas, en cambio, no hay lugar para la mentira. Puedo decir la verdad o puedo ocultarla, pero por definición estas relaciones no admiten la falsedad.

Pero, ¿cuál es la diferencia entre mentir y ocultar?

Ocultar, en el sentido de no decir, es parte de mi libertad y de mi vida privada. Y tener una relación íntima con alguien no quiere decir terminar con mi libertad ni con mi vida privada [...]

Respecto del último estrato, el de la franqueza, reservo este espacio para aquellos vínculos excepcionales, uno o dos en la vida, que uno establece con su amigo o amiga del alma. Un vínculo donde ni siquiera hay lugar para ocultar.”

(en *El camino del encuentro*: 2001).

“La impulsividad del mentiroso es relativa: a veces la responsabilidad es del receptor, porque sólo le están diciendo lo que quiere oír. A veces sólo creemos las mentiras que queremos creer. **Nadie tiene más responsabilidad de caer en un engaño que aquel para quien la mentira se ajusta a sus deseos.**”

(en *Llegar a la cima y seguir subiendo: Claves para un camino espiritual*: 2010)

Exposición:

En el comentario del octavo mandamiento, el obispo de Segovia (el primero en redactar un catecismo en castellano) califica la mentira como pecado, pero discrimina su censura, según la tradición agustiniana -y, como vimos, kantiana y utilitarista-, conforme a las consecuencias: son pecado mortales las mentiras que le infieren al prójimo un daño en el alma («sea tirada de la fe católica o de reglas de buenas costumbres»), en el cuerpo o en el patrimonio (siempre que conlleven el beneficio del mentiroso en desmedro del mentido); en cambio, es pecado venial mentir para el solaz

de los contertulios. Aquí hay un desplazamiento semántico del término: lo que se le perdona al pecador, contar historias divertidas pero no verídicas, es -más que decir mentiras- un sinónimo de lo que llamaríamos “inventar” o “hacer ficción”⁸⁵. De cuantas exposiciones han sido repasadas hasta ahora, la de Pedro de Cuellar es la más rigorista (se conjetura que tal vez -esa parte del manuscrito está incompleta- también clasificaba como veniales las mentiras dichas para conservar el patrimonio de la rapiña ajena).

Cuando, doscientos años después, en un manual para el buen comportamiento en la Corte, Federico elogia y recomienda la estrategia de declarar que uno es bueno en una rama del arte y ocultar la excelencia en otra sólo para maximizar su lucimiento posterior (o, en otras páginas, de adular a su señor), el desactualizado Pallavicino le recrimina que aconseje un “gentil engaño”⁸⁶. Federico responde generalizando el consejo (el cortesano debe arreglar toda su persona en función de contentar al público que le toque) y desautorizando el reproche (“no digamos que [...] aquel tal engaño -si vos estáis todavía en llamarle así- merezca reprehensión alguna”). La coincidencia en el objetivo de conseguir el solaz del auditorio, que aparece en el *Catecismo* y en el *Cortesano*, no debe llamar a confusión: en el entredicho, Pallavicino razona -todavía- dentro del marco del imaginario medieval del Obispo de Segovia (la mentira es un pecado, no importa si mortal o venial), mientras Federico está ya atendiendo a las condiciones de socialización en una configuración que no existía todavía en el horizonte intelectual del *Catecismo* (la mentira es una herramienta lícita para garantizar la permanencia en la Corte). Un dilema de la conciencia religiosa pasa a ser codificado como un problema práctico: la verdad (la sinceridad, más bien) podrá (o no) hacernos libres, podrá (o no) estar completa en Cristo, pero si se trata de optimizar las chances de prosperar -o de sobrevivir- en la Corte, a menudo lo más conveniente es desentenderse de ella⁸⁷. Por otro lado *El cortesano* abunda en elogios a la sinceridad y vituperios de la conducta falaz: “El fin luego del perfecto Cortesano [...] creo yo que sea ganar [...] de tal manera la voluntad

85 En la actualidad casi no hay confusión entre una y otra formas de no decir la verdad. Una excepción, sin embargo, se dio cuando Leonardo Fariña se desdijo de sus dichos en la cámara oculta que le hizo a Lanata: “Quería ficción, le di ficción”. En el trabajo final de *Análisis del Discurso* para la Maestría trabajé sobre ese episodio.

86 Según Corominas (296), “gentil” aparece en castellano a fines del s. x, con un significado -vigente cuando el Boscán traduce a Cagliostro- muy próximo a “cortés” (un sinónimo para “cortesano” es el galicismo “gentilhombre”, datado a mediados del s. xv). En “gentil engaño”, el atributo califica, por lo tanto, la condición del que engaña, no la del engaño mismo (es una hipálage o, más bien, un gentilicio figurado: “el engaño de los gentiles” -genitivo subjetivo-).

87 La burguesía terminará incorporando esa táctica de la nobleza, como parte de una voluntad de integración a sus modales y costumbres. Hasta cierto punto, la muy discutida función de la hipocresía en la era victoriana es la etapa cúlmine del desplazamiento que estamos describiendo.

del príncipe á quien sirviere, que puede decille la verdad, y de hecho se la diga en toda cosa [...] porque de muchos errores que hoy en día vemos en muchos de nuestros príncipes, los mayores son los de la ignorancia y la loca presunción que ellos tienen de sí mismos, y la raíz destos dos males es puramente la mentira, la cual es justamente aborrecible a Dios y á los hombres [...]"⁸⁸ La "gentil" mentira apenas es un engaño; la mentira "plena", en cambio, siempre lo es. En otro paso hacia la sofisticación de su aprovechamiento -que es una ruptura con el rigorismo catequista-, se aconseja prescindir de la sinceridad cuando ella pudiera ser interpretada como una mentira: una forma barroca de superponer lo verdadero, lo falso, la sinceridad y la mendacidad. Entre encomios remanidos a la veracidad, la aprobación y la reprobación de la mentira se seculariza y -con ello- ingresa en el terreno de lo incierto, de la ponderación de alternativas, consecuencias y objetivos: nada más alejado del dogmatismo religioso, que vacía todas las posibilidades en el molde de lo piadoso y sus excepciones.

La tercera fuente corresponde al género de la autoayuda, que ha sido analizado como una continuación de los manuales de cortesía del Renacimiento (cf, por ejemplo, Ampudia de Haro, 2006). El *modelo* social de Bucay es el de cuatro círculos concéntricos: en el menor, está el individuo aislado (que puede mentirse a sí mismo y, en tal caso, nadie sino él es culpable del engaño); en el siguiente, sus "amigos del alma" (a los que no se les puede mentir ni ocultar nada); en tercer lugar, vienen las "relaciones íntimas" (donde se puede ocultar, pero no mentir); el cuarto círculo, el más poblado, es el de las "relaciones cotidianas" (allí, el habitante del primer círculo es dueño de mentir y de ocultar tanto como juzgue necesario). La evaluación ya no tiene que ver con argumentos trascendentes (mentir es una afrenta al Señor) ni con una configuración social (mentir puede ser conveniente, si se trata de agradar al protector, o no, si se trata de educar al príncipe) sino con una axiología privada (privatizada): la mentira ingresa así en el cajón de sastre de la economía de la autoestima, y su administración depende del vínculo no mediado que el individuo establezca con el otro, pero ese vínculo depende -a su vez- de una gestión reflexiva de las emociones. Los argumentos que sostienen esas recomendaciones son un conjunto de afirmaciones aforísticas fundadas en el principio de que el yo está solo en la multitud y de que sus problemas empiezan y terminan en su propio ser. El cuestionamiento ético se disuelve en que el que miente, se

88 Libro iv, cap. 1º (pp. 415-6). Ampudia de Haro (2005: pp. 93 y s.), que no reconoce esa ambivalencia, hace -a mi juicio- una lectura "ingenua" de Castiglione. Si se quiere encontrar un manual de comportamiento del mismo período donde la mentira es directamente aconsejada, hay que leer a Maquiavelo: lo haremos, más adelante.

miente a sí mismo y el que es engañado, se engaña a sí mismo. En la serie en la que lo hemos incluido, significa una especie de emancipación del derecho a mentir⁸⁹, fundado en lo que se podría describir como la universalización de *la psicología del genio* que Elias propone en su estudio de Mozart. En la autoayuda, las dos ambivalencias que Elias articula para describir la “antropología de la identidad” del Mozart⁹⁰ moderno y cortesano (una social, entre la grandeza de su talento y el status subalterno en la corte; y otra psicológica, entre el apocamiento interior y la exultación pública) son reducidas a una única oposición entre los primeros términos de cada una: la grandeza del talento (que se da por descontada *omnibus*) choca con el apocamiento interior (la inseguridad, la poca autoestima), de la que cualquiera puede (debe) imponerse mediante una especie de sublimación expresiva (comunicada) en la experiencia cotidiana. En la lógica de Bucay, para quien nadie le debe nada a nadie, la sinceridad es -más que un deber- un déficit, una rémora para la emancipación del yo.

La inflación editorial de la autoayuda coincide con -y expresa- el auge del relativismo generalizado y la celebración aliviada del “fin de los grandes relatos”, entre los cuales reviste el de la verdad. Nuevamente, podemos oponerle a ese escepticismo la objeción que le cabe al nihilismo sobre el valor de la verdad en política: ¿qué tipo de comunidad puede basarse en la instrumentalización generalizada del recurso a la insinceridad como condición de la propia realización humana? (D’Agostini, 155)

6.2 Mentira e interacción cotidiana: una perspectiva sincrónica

Como sucede con el rumor, con el chisme o con el secreto, también la mentira es materia frecuente de reivindicaciones que nos exhortan a abandonar su inmediata condena moral en favor de una perspectiva funcional. Desde la sociología de la vida cotidiana, por ejemplo, Mendiola la considera “uno de los pilares determinantes de la posibilidad misma del vivir con otros y junto a otros, hasta devenir la posibilidad misma de la coexistencia.”⁹¹ (p. 4). También en este sentido, la mentira se concibe como inherente a la condición humana: no menos que las instituciones, las significaciones compartidas, el lenguaje o la comunicación, la mentira -por acción o por omisión (en

89 Como en el caso de Castiglione, lícito es anotar que en Bucay también campean las lisonjas a la sinceridad.

90 Sigo aquí a Heinich, 1997: 53 y ss. El libro sobre Mozart se publicó en alemán en 1991; la traducción castellana (*Mozart. Sociología de un genio*. Península: Barcelona) es del mismo año.

91 Mendiola, que invoca a Simmel, omite reponer su distinción entre la mentira “buena” que -en efecto- favorece la confianza social y acepta las relaciones entre los individuos (en base a definir lo que sabemos unos de otros, es un desacelerador del conflicto) y la mentira “mala”, cuya extensión vuelve imposible la estructura social. Simmel, como se ve, piensa dentro de los límites kantianos.

cuyo caso se acerca al secreto)- es el “cemento de la vida social”, y en lugar de atentar contra la confianza mutua (otro *cemento*), puede servir a su afianzamiento, en tanto que otorga “congruencia, establece relaciones e inaugura recorridos discursivos al tiempo que limita otros”. La principal diferencia con las perspectivas lingüística o moral es que aquí “mentira” es el nombre de una conducta en parte impuesta al individuo por la sociedad y, por lo tanto, el carácter intencional que se anotaba más arriba como cuarto factor de la definición inicial, debe ser sustraído. En la lengua general, “mentira” cubre ambas acepciones, pero aquí debemos recordar que esas formas de hipocresía codificada por la etiqueta social no debe confundirse con la mentira tal como la he definido. Para distinguir a unas de otras, Cruz Atienza, que sigue en ello a Luhmann, diferencia las mentiras *instrumentales* (son mentiras ilícitas, y ocurren cuando el Hablante miente para crear una falsa realidad que le permita manipular a su interlocutor, alienándolo en su propia definición de la situación⁹²y -como resultado de ello- obtener una ventaja⁹³sobre él; se organizan de forma externa al orden ceremonial de los sistemas interactivos, lo que quiere decir que sus consecuencias no se circunscriben al mantenimiento del orden interaccional) de las *mentiras *expresivas* (son “mentiras” lícitas⁹⁴, y ocurren como resultado de que ambos participantes cooperan en definir y mantener una situación, es decir: un marco simbólico dentro del cual sus respectivos papeles e identidades sociales, el marco de referencia y las líneas de conducta deben mantenerse estables, aun a costa de atenuar la sinceridad de sus contribuciones; son organizadas al interior del orden ceremonial, lo que significa que resultan de una imposición de la contingencia conversacional y no de una estrategia de uno de los participantes). La incidencia de unas y otras en la sociedad (en la posibilidad de una sociedad) es de compensación: las primeras tienden a la disgregación, las segundas a la congregación. En este trabajo, insistamos en ello una última vez, sólo nos interesa la primera de ambas opciones.

Una vez hecha esa discriminación, se trata de indagar cuáles son las funciones que las *mentiras del segundo tipo cumplen en respecto del marco de la interacción, es

92 Antes de Goffman (en el que la definición de la situación equivale a la respuesta que pueda dar el informante a la pregunta “¿Qué es lo que está sucediendo aquí?”), fue Williams Thomas (*The Unadjusted Girl*: 1923) el que acuñó el concepto, de un modo del todo compatible con la posición de Atienza: “Antes de cualquier comportamiento autodeterminado hay siempre una instancia de examen y deliberación que podríamos llamar “definición de la situación”. Luego (en las secciones 7 y 8) veremos este mismo tipo de agresión a las condiciones “epistémicas” del destinatario cobra un papel central en la mentira político-proselitista).

93 Los mitómanos, por lo tanto, no mienten (porque no tienen opción).

94 El término es complicado: para no incurrir en contradicción con la denegación del criterio moral, “lícito” debe ser entendido como “válido o vigente para ambas partes de la interacción” y no como “legítimo en relación con el imperativo categórico”.

decir: en los procesos de definición y mantenimiento de los encuentros cara-a-cara

En cada interacción, los sujetos se comportan como actores: construyen y proyectan unas identidades idealizadas (es decir: mendaces, *en cierto sentido*) en función de sus mutuas expectativas sobre sus roles recíprocos y sobre el marco de referencia común. En consecuencia, todos tenemos tantas identidades sociales (o *rostros*) como escenas sociales de las que participamos. En una interacción cooperativa, es decir: aquella en la todos los participantes colaboran en el mantenimiento del marco (Goffman: 1972: 8), cada uno de ellos - constreñido por convenciones sobre la prudencia, la “buena educación” o el tacto social- encarna (y cuenta con que los demás lo hagan) la mejor presentación posible de sí mismo (y de su interlocutor). Es así que las experiencias repetidas del aburrimiento, la incomodidad, la inseguridad, el desinterés, el desagrado, el desacuerdo, el enojo, la suspicacia, la desconfianza o la decepción son disimuladas mediante el recurso a exagerar, a improvisar, a felicitar, a congratularse, a pasar por alto gaffes sociales, a -en fin- impostar la empatía con el interlocutor⁹⁵. La función de esas precauciones es proteger la propia imagen (práctica defensiva) y la imagen proyectada por el interlocutor (práctica protectora o tacto) de diferentes interrupciones: gestos impensados (como un ataque de risa), intrusiones (la manifestación inadvertida de un aspecto que la persona había pretendido preservar), pasos en falso (o “meteduras de pata”) y escenas (como en: “hizo una tremenda escena”, que exigirá redefinir la situación); además, permiten disimular los “estigmas” del cuerpo, del carácter o tribales. Todo ello tributa a la función general de construir un contexto de “normalidad” -esto es: en el que sus contribuciones sean previsibles, aun a costa de ocultar opiniones, sentimientos o impresiones espontáneas- dentro del cual la actuación de los participantes se vuelva significativa.

Hay un límite para la proporción de acciones mendaces en el proceso interaccional, pero es un límite que depende de cada configuración, traspasado el cual o bien se vuelve a definir la interacción (y pueden las imágenes recíprocas, los objetivos y los marcos de referencia comunes entre los participantes) o bien se da por concluida -por inviable-.

Que la responsabilidad sea compartida no significa que el poder de cada

95 Si la situación ha sido definida cordialmente; si no, puede perfectamente impostar las significaciones opuestas. Ello depende de la negociación interna a la interacción. Así, los políticos en campaña asumen diferentes estrategias de enmascaramiento (nada o muy hostiles), según su interlocutor sea un periodista afín, uno hostil, un adversario (como en los debates).

participante sea equivalente, sino que la confianza mutua lo es. Como con el caso del rumor, la mentira expresiva puede ser -en situaciones de desigualdad extrema- un síntoma de sumisión o una estrategia de supervivencia. En casos críticos, como la obsecuencia extrema, la función expresiva se asimila a la función estratégica, y le devuelve su carácter estrictamente mendaz. Así resulta, por ejemplo, para el cronopio asaltado por el Cóndor.

Cóndor y cronopio

Un cóndor cae como un rayo sobre un cronopio que pasa por Tinogasta, lo acorrala contra una pared de granito, y dice con gran petulancia, a saber:

Cóndor. -Atrévete a afirmar que no soy hermoso.

Cronopio. -Usted es el pájaro más hermoso que he visto nunca.

Cóndor. -Más todavía.

Cronopio. -Usted es más hermoso que el ave del paraíso.

Cóndor. -Atrévete a decir que no vuelo alto.

Cronopio. -Usted vuela a alturas vertiginosas, y es por completo supersónico y estratosférico.

Cóndor. -Atrévete a decir que huelo mal.

Cronopio. -Usted huele mejor que un litro entero de colonia jean-Marie Farina.

Cóndor. -Mierda de tipo. No deja ni un claro donde sacudirle un picotazo.

Julio Cortázar: Historias de Cronopios y de Famas (1962)

7) Mentira y política

“El sigilo —que diplomáticamente se denomina «discreción», así como los arcana imperii, los misterios del Gobierno— y el engaño, la deliberada falsedad y la pura mentira, utilizados como medios legítimos para el logro de fines políticos, nos han acompañado desde el comienzo de la historia conocida. La sinceridad nunca ha figurado entre las virtudes políticas y las mentiras han sido siempre consideradas en los tratos políticos” Arendt (1971: 12)

7.1 La Razón de Estado y el Estado de excepción

El argumento de que la administración del poder requiere -y justifica- el engaño de las mayorías -argumento que de manera casi siempre inconfesa está detrás de la actual industria de la propaganda proselitista y del discurso de la dirigencia política a cargo del Estado (que, por otro lado, está en embarcada en una campaña proselitista permanente)- aparece enunciado -mucho antes que en las estratagemas de Goebbels y antes también que en los consejos de Maquiavelo- en los libros II y III de la *República*, donde Platón hace disertar a Sócrates acerca del régimen óptimo para el gobierno de la *polis*. Allí encontramos una nueva discriminación entre tipos de mentira:

- Mentira pura o mentira en el alma (es decir: en el pensamiento): las mentiras puras o “*verdaderas mentiras*” (382a y ss.) son aquellas que conducen a la contradicción lógica de suponer que lo bueno es capaz de lo malo (que los dioses pueden engañar o resentir u odiar; que los héroes pueden sentir temor a la muerte (387c5) o que personas injustas pueden ser felices (392c)); esa contradicción lógica conmueve el orden formal de las ideas, lo cual entraña la incapacidad del juicio sobre lo justo y lo injusto y reduce a la ignorancia sobre “las cosas más trascendentales” al alma de la víctima del engaño, por lo que es “*algo odiado por todos los dioses y hombres*”.
- Mentira en las palabras o, por oposición a la anterior, “mentira impura” (cuya sede es el discurso): el tipo de mentira más cercana a la verdad, a la que -de hecho- puede expresar indirectamente (377a5), dado que, si respeta la proporción de las formas de la realidad representada, puede suscitar en la mente del destinatario una impresión similar a la que tendría de la experiencia directa del objeto; por lo tanto, puede ser útil, y no debe ser odiada por los hombres pues, a diferencia de las mentiras puras, no compromete el orden formal que nos permite juzgar correctamente los hechos que representa.

Estas últimas, a la vez, se reparten en dos clases:

- a) mentira beneficiosa (389b), “*si [...] la mentira es algo que, aunque de nada sirve a los dioses, puede ser útil para los hombres a manera de medicamento, está claro que una semejante droga debe quedar reservada a los médicos sin que los particulares puedan tocarla [...] Si hay, pues, alguien a quien le sea lícito faltar a la verdad, serán los gobernantes de la ciudad, que podrán mentir con respecto a sus enemigos o conciudadanos en beneficio de la comunidad sin que ninguna otra persona esté autorizada a hacerlo. Y si un particular engaña a los gobernantes, lo consideraremos como una falta igual o más grave que la del [...] que no dice al piloto la verdad acerca de la nave o de la tripulación...*” Y luego: “*de la mentira y el engaño es posible que hayan de usar muchas veces nuestros gobernantes por el bien de sus gobernados. Y decíamos, según creo, que era en calidad de medicina como todas esas cosas resultaban útiles.*” (L. V: 459c)
- b) mentira noble/ necesaria (414c), “*¿Cómo nos las arreglaríamos ahora -seguí- para inventar una noble mentira de aquellas beneficiosas de que antes hablábamos y convencer con ella ante todo a los mismos jefes⁹⁶ y si no a los restantes ciudadanos?*”

¿De qué quiere convencer Sócrates a los filósofos, a los guardianes y a los trabajadores? De que la estratificación de la sociedad en esas tres clases está justificada en el mito fenicio de los metales (que Platón toma de Hesíodo)⁹⁷:

“Sois, pues, hermanos todos cuantos habitáis en la ciudad -les diremos siguiendo con la fábula-; pero, al formaros los dioses, hicieron entrar oro en la composición de cuantos de vosotros están capacitados para mandar, por lo cual valen más que ninguno; plata, en la de los

96 Cf. Pettersson (2014), para quien la mentira noble es un dispositivo para vencer la renuencia de los filósofos a afrontar la carga del gobierno. Para una interpretación anti-consecuencialista de la clasificación de las mentiras en la *República*, cf. Sun (2017) (de paso: el argumento de Sun sería mucho más convincente si no existieran los pasajes que acabamos de reseñar acerca de la mentira beneficiosa, que ella omite comentar escrupulosamente).

97 A eso remite el nombre griego γενναῖον ψεῦδος, literalmente: “mentira acerca del origen” (la versión castellana se interpreta, entonces, como “mentira acerca del origen natural de la nobleza, i.e.: de la casta aristocrática”). De acuerdo con Sun, es una “mentira noble” (en la acepción aprobatoria del adjetivo) porque -en definitiva- revela una realidad del mundo inteligible, es decir: la preeminencia de la polis sobre los ciudadanos y la justicia del régimen meritocrático; de acuerdo con Platón, en cambio, ambas características la promueven al rango de la mentira beneficiosa, como acaba de decirse en el párrafo anterior (que la mentira noble es una especie de la beneficiosa se desprende de la primera cláusula del fragmento que estamos comentando).

auxiliares, y bronce y hierro, en la de los labradores y demás artesanos”
(415a)

Se trata de una especie de mentira en segundo grado, introducida intencionalmente por las nodrizas de las primeras generaciones de filósofos-gobernantes, con el cometido de conseguir que al cabo de pocas generaciones terminen siendo aceptadas como verdaderas. Platón justifica el recurso a ambos tipos de mentira como medios para impeler a los habitantes de la polis “*preocuparse de la ciudad [...] y defenderla si alguien marcha contra ella*”.⁹⁸

La mentira noble platónica es -lo habíamos adelantado- el antecedente ilustre de una herramienta teórica que más de veinte siglos después definiría la irrupción de la modernidad en la filosofía política: la de que los actos del gobernante deben estar sujetos a una “razón de estado” superior a las razones de los individuos.

En Maquiavelo, donde a principios del s. xvi la esfera política se emancipa de la moral individual,⁹⁹ las coartadas virtuosas del modelo platónico (mentirles a los ciudadanos por su propio bien y -de tal modo- justificar la conducta de los gobernantes) han desaparecido. Ahora, todo descansa sobre los dos fines que cualquier estado debe perseguir, a saber: 1) asegurarse la propia existencia y persistencia (si fuere necesario, neutralizando todas las fuerzas -internas o externas- que lo amenacen), y 2) procurar las condiciones para el acrecentamiento de su riqueza y esplendor. Los medios para garantizar ambos fines se juzgan exclusivamente por su eficacia. Desde entonces, los gobernantes cuyo enfrentamiento a esa cesura entre moral individual y conveniencia de Estado se ha hecho pública, se vienen decantando sin excepciones por la subordinación de la primera a la segunda. Esto resulta de adecuar -o, nuevamente, de subordinar- la razón de Estado al primer interés del príncipe, que es el de retener el poder a toda costa: «*Procure, pues, un príncipe, conservar y mantener el Estado: los medios que emplee serán siempre considerados honrosos y alabados por todos; porque el vulgo se deja siempre coger por las apariencias [...]*». (*El Príncipe*, XII, 5).

El papel que juega la mentira en relación a ese cometido puede encontrarse

98 Glaucón, por su parte, sabe que es tarea ímproba: “No te faltaban razones -me dijo- para vacilar tanto antes de contar tu mentira” En todas las citas del párrafo, los énfasis -en negritas- son siempre míos.

99 La expresión “razón de Estado”, sin embargo, no se encuentra en el *Príncipe* de Maquiavelo (1531) sino en la refutación que intentó uno de sus numerosos objetores, Giordano Botero en su *Della Ragion di Stato* (1589) Cf. Reyes Heróles (1983, p. 33, nota 8), donde se data la aparición de la frase léxica al comienzo del s. xvi. Para un argumento en favor de la “propiedad intelectual” de Maquiavelo sobre el concepto, cf. el trabajo fundamental de Meinecke (p 31).

argumentado fundamentalmente en el muy discutido capítulo *xviii*, cuyo primer párrafo expresa el abandono de los imperativos morales en favor del resultadismo al que se hizo referencia en el párrafo anterior:

“Todos sabemos cuán loable es en un príncipe mantener la palabra dada y vivir con integridad y no con astucia; sin embargo, se ve por experiencia en nuestros días cómo aquellos que han tenido muy poco en cuenta la palabra dada y han sabido burlar con astucia el ingenio de los hombres, han hecho grandes cosas, superando al fin a quienes se han basado en la lealtad.”

Un gobernante prudente, pues, “no puede ni debe mantener” la palabra empeñada cuando su cumplimiento pueda resultar adverso a sus intereses¹⁰⁰. Este consejo es justificado en seguida por la caracterización negativa de quien resultará defraudado:

“Si todos los hombres fuesen buenos, este precepto **-el de faltar a la promesa empeñada-** sería detestable. Pero como son malos, y no observarían su fe respecto del Príncipe, si de incumplirla se presentara la ocasión, **tampoco el Príncipe está obligado a cumplir la suya**, si a ello se viera forzado”

Y luego:

“No hace falta que el príncipe posea todas las virtudes de las que antes hice mención, pero sí conviene que aparente poseerlas. Hasta me atrevo a decir que si las posee realmente, y las practica de continuo, le serán perniciosas a veces, mientras que aún no poseyéndolas de hecho, pero aparentando poseerlas, le serán siempre provechosas”.¹⁰¹

El desprecio de Maquiavelo por la base social del Príncipe es constante: sucesivamente, los trata de brutos, de malvados, de estúpidos, de simples, de ingratos, de hipócritas, de temerosos, de ambiciosos, de disponibles siempre para el engaño, etcétera. Esa dialéctica maquiavélica entre calificación -a veces, indulgente- del gobernante y descalificación -siempre impiadosa- de los gobernados se prolongará hasta el despotismo ilustrado del siglo *xviii*¹⁰², cuya condescendencia hacia el paternalismo va a enriquecer el repertorio de las anteriores figuras con las del niño perpetuo y el enfermo incapaz de valerse. Por supuesto, no cabía esperar que ese encierro de las Luces en el

100 La mentira del poder gubernamental es aquella “dirigida a los propios ciudadanos que representa, o también a las cámaras de representación de esos mismos ciudadanos [...] sea en bien de éstos o por otros motivos” (Catalán, párrafos 5 y 7).

101 En este párrafo Maquiavelo se ocupa específicamente de la promesa insincera (destacado nuestro), de la que nos ocupamos en 4.3 y sobre la que volveremos en 8.2.1. Como ya se anticipó en 5.2, el motivo de “*si todos fuésemos buenos..., pero...*” reaparecerá en el Kant de las *Lecciones de ética* (cit.).

102 En 1778, Federico II de Prusia promovió un concurso filosófico cuya consigna era: «¿Es conveniente engañar al pueblo, sea induciéndolo a nuevos errores, o manteniéndolo en los que ya se encuentra?».

redil del totalitarismo de las cortes seculares fuese muy prolongado. Y no lo fue.

El siguiente enjuiciamiento de la mentira política es acometido por Montesquieu (y su lectura de Locke), por Voltaire y por Rousseau, quienes anuncian la emancipación del ciudadano (no importa todavía si impostada o genuina, si completa o parcial) como correlato del entronizamiento de la virtud entre los valores de los nuevos estados. Despojada de sus notas dogmáticas, la virtud secularizada es la de la ciudadanía, es decir: la de los sujetos concebidos como iguales ante el Estado. Cuando, en 1717, Montesquieu escribe su opúsculo *“Elogio de la sinceridad”*, ubica en el centro de tales virtudes al apego a la verdad y en el centro de los vicios a su opuesto dialéctico: la mentira, y defiende la tesis de que las sociedades libres son aquellas donde impera la primera, mientras que en la corte -espacio de las simulaciones y las intrigas- sólo triunfa el absolutismo: *“¡Es menester detestar la hipocresía! ¡Que la sinceridad reine, en lugar suyo! Hagámosla descender del cielo, si ha abandonado la tierra. Ella será nuestra virtud tutelar. Nos devolverá a la edad de oro y al reino de la inocencia, mientras que la mentira y el artificio se encerrarán otra vez en la nefasta caja de Pandora.”* (p. 9) Sobre esos fundamentos se asienta el invento correlativo de la “governabilidad”¹⁰³, entendida como la forma de ejercicio *pacífico* del poder que prescinde del recurso a la fuerza directa como primer y único procedimiento, en favor de una estructuración de las conductas, del “establecimiento de los límites de normatividad y legalidad institucionales entre una ciudadanía dotada de autonomía moral y política”, es decir: capaz de optar entre diversos modos de comportamientos posibles. Como el nuevo modelo de poder, que no se basa ya en el temor ni el cálculo sino en una interpelación a la ciudadanía razonable, no puede deshacerse de ese ideal de autonomía sin desmentirse a sí mismo y perder eficacia ideológica, su condición de posibilidad es la incorporación de una racionalidad específica en la que el juicio reflexivo y la razón práctica se vuelven centrales. Ahora bien, como de un poder político basado en la libertad de aquel sobre quien (y en quien) se descarga no cabe esperar una agresión sobre esa misma libertad, y como la mentira avasalla la libertad del engañado, el nuevo tipo de poder entraña una “exigencia de veracidad” que cubre por igual a todos quienes participen de él.

Ese dispositivo legitimador (no se trata, en efecto, de ninguna constatación de que el poder se haya trasmutado en una forma pura de la verdad y la razón incondicionales)

103 Pérez Cortés (1998: p. 155 y s.), a quién seguimos aquí, usa ese término en la acepción foucaultiana, que lee en “Poder y Verdad” (sin embargo, su desarrollo más completo se encuentra en “Gubernamentalidad”, 4ª lección del curso del Collège de France (1977-78) “Seguridad, territorio y población”, en Foucault: 1999, pp. 175-197.)

funciona, desde entonces -y contra un fondo de prácticas que no dejan de ponerlo en entredicho¹⁰⁴- como una especie de *desideratum* para la tradición política de las democracias occidentales. Antes de que la reflexión sobre la mentira del poder eclosionara como “cuestión” en virtud de la emergencia del fascismo italiano y el nacionalsocialismo alemán¹⁰⁵ (es decir, antes de las páginas de Gramsci, de Orwell, de Koyré) en la primera década del s. xx, Ralph Perry -el doctorando y biógrafo de William James, apologista del liberalismo protestante y propagandista de la democracia militante- lo escribió así: “la sinceridad (*truthfulness*) es una condición de cualquier compromiso colectivo. Es interesante observar, allí donde prevalecen las instituciones democráticas, el creciente consenso sobre la necesidad de hacerlo todo público. El secreto es una forma de la traición.”¹⁰⁶.

¿Hay, acaso, excepciones para tal rigidez normativa *dentro* de la ley?

Precisamente, hay el instituto jurídico-político que concibe ciertas necesidades como justificaciones de un “Estado de Excepción”, es decir: una regla que -ante casos extraordinarios- permite la suspensión provisoria de derechos garantizados por otras reglas, en aras de justificar un bien mayor.¹⁰⁷ En lo que nos concierne, el marco legal, en

104 No solamente prácticas: es verdad. Pérez Cortés omite toda consideración (incluso, la bibliográfica) de Leo Strauss, probablemente porque el autor de *Persecution and the art of writing* no es un representante del *mainstream* intelectual en el que descansa la fundamentación teórica del liberalismo. El hecho de que la política exterior de Bush haya terminado arrastrándolo al centro de la intelectualidad desde el margen -en el que había estado conminado hasta los noventa- puede invocarse como una especie de “regreso de lo reprimido” (o de lo exonerado) por Perry, Rawls e -incluso- Habermas, ellos sí invocados por Pérez.

105 La mentira estalinista no sería objeto de mayores reproches sino hasta el comienzo de la guerra fría. De hecho, en 1943 y para justificar la razonabilidad de la alianza con Moscú, en Inglaterra y en los EE.UU. se atribuye la masacre del bosque de Katyn, durante 1940, al ejército nazi, pese a que Roosevelt y Churchill conocían perfectamente la responsabilidad de Stalin. (Mearsheimer: 112)

106 Perry (p. 125). En cuanto a la “exigencia de veracidad”, un año antes de morir, escribiría (1956, p. 132): “El individuo promovido a una posición de responsabilidad sobre las cosas públicas es concebido como ciudadano; y la sociedad democrática es una comunidad de ciudadanos. La norma de la opinión pública en una democracia no es ni mecánica ni visceral, es cerebral: la conquista de la verdad a través de la discusión entre quienes buscan la verdad.” Por supuesto, las críticas y refutaciones de los mecanismos y procedimientos para asegurar los tres “mínimos necesarios” de la democracia procedimental -es decir: el voto universal, las instituciones representativas y la prensa libre- son legión. Entre todas ellas, recordemos la más clásica: ni las instituciones liberales, ni el ordenamiento jurídico, ni la libertad de expresión son tanto la garantía de los derechos de la ciudadanía cuanto la salvaguarda más astuta de los privilegios de la burguesía. Allí resuena la idea de que todo el vínculo social está fundado en una mistificación básica, que vicia de mendacidad cualquier “verdad” que pueda enunciarse en su nombre (por ejemplo: Grüner, 2006). Ya he explicado porqué la definición de mentira propuesta en este trabajo no cuadra con el modo como la emplea esa tradición crítica.

107 En la Argentina, desde 1853, se declaró Estado de Excepción en 70 oportunidades. La mayoría de ellas (y la última, en 2001) corresponden al Estado de Sitio, y las demás, a ley marcial, al estado de guerra interno, al estado de alarma y al estado de emergencia. El instrumento está consignado en el artículo 27 de la CADH, que tiene jerarquía constitucional desde 1994 (Daniel Levi: 480). La libertad de expresión y el derecho a la información no figuran en la lista de los derechos preservados de toda excepción.

nuestro país, estipula que *“Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión; este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección”*, y que *“el ejercicio de [ese] derecho [...] entraña deberes y responsabilidades especiales. Por consiguiente, puede estar sujeto a ciertas restricciones, que deberán, sin embargo, estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para: a. asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás; b. la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.”*¹⁰⁸ De ambas restricciones, nos interesa la segunda. ¿Qué sucede con la verdad si el estado de excepción se vuelve permanente, es decir: si la excepción se conforma en norma y la posibilidad de “buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole” deja de estar garantizada? ¿Qué cabe esperar de un debate democrático entre facciones que justifican sus procedimientos parapetados tras el argumento de que lo extraordinario de la hora y el riesgo constante de todo justifican el abandono del apego a la realidad? Entre otras cosas, lo que sucede es que la sinceridad se abandona como condición del debate público, y lo que cabe esperar es el enrarecimiento progresivo para la posibilidad misma de un debate racional, abandonado por el afán de tener la razón a toda costa. Una relación desmedida, a la altura de contestarle a todos los que llaman a nuestra puerta como si fuesen asesinos preguntándonos por el paradero de su víctima -nuestro amigo- y no evangélicos dominicales, cobradores del club, estudiantes de sociología, vecinos cortos de azúcar, despachantes de encomiendas, parientes lejanos, inocentes escapando de un asesino.

7.2 Un atolladero

En la segunda mitad del siglo xx, Hannah Arendt analiza la relación entre el poder político, la verdad y la mentira en los totalitarismos europeos (en “Verdad y Política”, de 1968) y en la democracia de partidos norteamericana durante la guerra de Viet-Nam (en “La mentira política”, de 1971). Más allá de las diferencias, en ambos casos arriba a la conclusión -optimista- a de que a la larga...

“...el que miente es derrotado por la realidad, de la que no existe sucedáneo; por amplio que sea el tejido de falsedades que un avezado mentiroso¹⁰⁹ pueda ofrecer, jamás resultará suficiente [...] como para ocultar la inmensidad de lo fáctico. El mentiroso,

108 Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos de la ONU, art. 19 (con jerarquía constitucional desde 1994)

109 Es decir: un funcionario técnico del gobierno especialista en información que “aprendió su oficio en la inventiva publicitaria de Madison Avenue”.

que puede salir adelante con cualquier número de mentiras individualizadas, hallará imposible imponer la mentira como principio. Esta es una de las lecciones que cabe extraer de los experimentos totalitarios y de la aterradora confianza que los líderes totalitarios sienten en el poder de la mentira, en su habilidad, por ejemplo, para reescribir la historia una y otra vez con objeto de adaptar el pasado a la «línea política» del momento presente o para eliminar datos que no encajan en su ideología.»
(2015: 14)

Así sucedió, por ejemplo, con las mentiras de la última dictadura en 1982 (“Estamos ganando”, publicidad oficial en prensa gráfica, 4 de mayo de 1982, retomada un día después como título único por *La Semana*), con las de Menem en 1994 (“Fui torturado por la dictadura”, para avalar el pedido ante el Congreso del ascenso de dos torturadores), con las de De la Rúa en 2001 (“La situación está mejorando notablemente, hemos superado el momento crítico”¹¹⁰, menos de cinco meses antes del 20/21 de Diciembre), con las del Secretario General de la Presidencia de Duhalde, Aníbal Fernández, el 28 de junio de 2002 (“Hubo una vocación formal [de los piqueteros] para que sucediera lo que sucedió. Así se planteó. Yo lo sé hace veinte días, y hace veinte días los piqueteros venían diciendo *vamos por un 19 y 20 de diciembre*”¹¹¹, como explicación de las muertes de Kosteki y Santillán), con las del ministro del Interior de Fernández de Kirchner, Aníbal Fernández en 2008 (“El Partido Obrero organizó y perpetró el incendio de los vagones en la estación de Haedo”¹¹²) y con las de la vicepresidente de Macri, Gabriela Michetti, y su ministra de Interior, Patricia Bullrich, en 2017 (“La muerte de Rafael Nahuel por un disparo del albatros Pinto, de la Prefectura Naval Argentina, es resultado de la reacción legal y legítima de la Fuerza [la Prefectura] frente a la violencia del grupo armado que desconoce la autoridad del Estado [...] y agredió a los prefectos con piedras y disparos.”¹¹³) En todos y cada uno de esos casos, la continuidad de los hechos y la aparición de elementos documentales bastó para desmentir los dichos (si bien, es cierto, no para -en función de ello- condenar a la mayoría de los principales responsables ni para -tan siquiera- forzar a una rectificación de los funcionarios señalados).

La discusión pública sobre los dichos (y sobre la conducta) de la clase dirigente

110 El 25 de Julio de 2001, en el programa de Mirtha Legrand <https://www.pagina12.com.ar/2001/01-07/01-07-25/pag09.htm>

111 <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-6948-2002-06-29.html>

112 <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/denuncian-sabotaje-en-la-quema-de-un-tren-nid1046826/>

113 <https://lmdiaro.com.ar/contenido/33333/fuerte-cruce-entre-gabriela-michetti-y-ernesto-tenenbaum-por-la-muerte-de-rafael>

argentina durante los últimos años inaugura un escenario cuya característica más notable puede resumirse en la pregunta acerca de qué sucede cuando dos facciones mayoritarias y en disputa por el poder están dispuestas, cada una, a reconocer la evidencia de los hechos (y aun, la de hechos sin evidencias) que incriminan o desmienten a integrantes de la otra fuerza y -en cambio- se obstinan en desconocer los que incriminan o desmienten a integrantes de la propia. Es interesante el caso de las acusaciones mutuas de corrupción, porque se trata de un delito en el que coinciden diferentes rasgos que enrarecen la posibilidad del esclarecimiento taxativo: la inexistencia de pruebas o testimonios (o su destrucción), la imprecisión del hecho, la existencia de un entramado de intereses que afecta a los mismos organismos encargados de la investigación y de la producción de pruebas. En esa dificultad para establecer *ostensiblemente* la realidad tangible de la corrupción (que se busca una y otra vez: en las pericias contables, con retroexcavadoras, en sótanos con arquitecturas escherianas, en bóvedas fúnebres, en islas paradisíacas, en las filtraciones de asientos financieros en Panamá, en las extrañas ingenierías de prestanombres y contratos cruzados, en las genealogías que albergan las nómina de los adherentes a las moratorias financieras, en los meandros de los hermanos del corazón, etcétera) prosperan las mentiras, tanto acusatorias (ofensivas) como denegatorias (defensivas). De alguna manera -no evidente- se concilia el consenso general acerca de la venalidad de quienes ejercen el poder, con el consenso partidario de que ese juicio sólo aplica al gobierno de quienes mutuamente se enrostran la misma acusación: Así, cada bando forjó como síntesis de esa denuncia a sendas prolongaciones mediáticas: el kirchnerismo a “la corpo” (“Clarín Miente” o “Todo Negativo”) y el macrismo, al “relato” (“En qué te han convertido, parecés un panelista de 6-7-8”, “V. H. Morales: el relator del relato”, etcétera). Esa imagen especular se decanta discursivamente como fanatismo o como cinismo, es decir: como la resignación de la crítica: *“-Es cierto -y hay evidencias contundentes para considerarlo así- que la fortuna de los Macri (de los Kirchner) y de su círculo próximo se ha originado en el perjuicio del Estado, pero es mentira -y las evidencias son todas fraguadas o distorsionadas- que la fortuna de los Kirchner (de los Macri) y de su círculo próximo se haya originado en el perjuicio del Estado.”* Cada facción, a su turno, debe concederle o denegarle todo el crédito la evidencia oficial acumulada (y a los rumores especiosos) respecto -según el caso- de los intereses de los plazos fijos, la trampa fiscal para el cobro de reintegros, la compra de terrenos fiscales a precio vil durante el ejercicio de la función pública, la extorsión para que el poder judicial avale los resarcimientos por incumplimiento del

pago del canon en concesiones amañadas de organismos públicos, la promoción de amigos a súbitos contratistas de obra pública y -luego- a clientes de una hotelería curiosamente saturada o a generosos arrendatarios de alguna de sus propiedades, la ampliación de la ley de blanqueo de capitales para familiares directos con los cuales se ha compartido responsabilidades de directorio, la parsimonia para darle curso a las rogatorias legales adversas, etcétera.

En uno y otro casos, lo que opera por detrás es el viejo mecanismo del doble estándar, y la mentira, según D'Agostini (131 y ss.) cumple una función *justificativa* (es, por lo tanto, una postmentira). Los procedimientos discursivos característicos son: (a) las “*metamanipulaciones*”: es decir, la objeción de que existe una movida manipuladora y su denuncia, de objetivo antimanipulatorio (este mecanismo descansa sobre el prejuicio asentado -y compartido por ambas partes- acerca de la capacidad de ciertos grupos de poder para inducir falsas creencias en el público) y (b) la *falsificación documental*, es decir, el de las huellas falsas (por ejemplo, las denuncias sobre complots basadas en la obtención de “testimonios de arrepentidos” o de “documentos secretos”¹¹⁴).

7.3 La posverdad es una (super)prementira

Existe una modulación ampliada de la mentira, cuando su enclave no es ya un enunciado o conjunto de enunciados atestiguados en un corpus finito, sino un entretejido de enunciados sobre los que se afirman los discursos sociales, la racionalidad de la discusión pública o las creencias compartidas sobre la realidad. Menos que una ideología pero más que una doctrina, D'Agostini -que la propone a partir del análisis del encumbramiento de Berlusconi en Italia- define como *prementira* (116 y ss.) “la construcción de una realidad ficticia -*lo fingido*- sobre la cual luego hacer actuar lo falso, que será considerado verdad”. La prementira puede operar en todas las escalas de socialización: desde una relación de pareja hasta la entera cultura occidental, y puede ser el resultado azaroso de una especie de acumulación inconsciente de errores compartidos o bien de una estrategia de enrarecimiento del ambiente social, calculada por quien detenta el ejercicio del poder: en este último caso, *la prementira es un*

114 Si los *cuadernos de Centeno* son verdaderos, no hay huellas falsas; pero si son ficticios, sí (ahora: quien califique como falsa la denuncia de que los cuadernos son “fotocopias” fraguadas es, a su vez, sincero o mentiroso: este último caso [si -digamos- Daniel Santoro fuera consciente que los documentos son falsos cuando descalifica la denuncia de que son falsos como una manipulación de -digamos- página/12] es un caso de meta-metamanipulación: la recurrencia puede ser infinita. Arendt relativizaría su entusiasmo si viese que al aparición de algunos originales (no incinerados, después de todo) se continuó en la exculpación de Luis Betnaza (el pagador de Rocca) a fines de 2019 y que las declaraciones de los “arrepentidos” no fueron grabadas (documentadas) según el procedimiento.

mecanismo de manipulación, que consiste en articular combinaciones de verdades, cuasiverdades y falsedades que terminarán por constituir pre-descripciones de la realidad.

En nuestro país, por ejemplo, la prensa de derecha y algunos medios “neutrales” vienen contribuyendo sistemáticamente desde hace años a difundir la siguiente versión: “*En Argentina hay casos frecuentes de corrupción* [esto es verdadero, y sirve para conseguir la aprobación del destinatario], *debido a que la doctrina legal y una alianza político-judicial garantizan la impunidad* [esto es una cuasi-verdad: no toda la justicia ni toda la dirigencia política participa de hechos venales; la legislación no impide juzgar casos de corrupción; la tolerancia social forma parte del escenario; etcétera], *lo que lleva, lamentablemente, a que los empresarios se vean forzados a ceder ante las extorsiones* [esto es falso: los empresarios involucrados en causas de corrupción son cómplices activos de cohecho, la mayoría abrumadora de las veces]”. El propósito de esa prementira es identificar exclusivamente a la política (en su conjunto) y a la justicia (en su casi totalidad) con la corrupción, absolver al resto de la sociedad (y esto contribuye a la *captatio benevolentiae*), y proponer a los “sectores productivos” como agentes probos, apremiados por los contubernios orquestados desde el Estado¹¹⁵. Cualquier discusión sobre políticas anticorrupción que se asiente sobre esa base, multiplicará (como si fuese verdad) la falsedad de la que parte: es decir, no podrá sino faltar a la verdad.

La prementira manipulatoria se basa sobre tres mecanismos básicos: (1) aprovecha las predisposiciones o prejuicios (porque la información nueva es seleccionada e interpretada de acuerdo con un sesgo de asimilación); (2) opera sobre la *simplificación* (usar una palabra con significados diversos, imprecisos, a veces contradictorios), la *polarización* (exagerar las razones o la importancia de un conflicto) y la *proyección* (acusar al adversario de lo mismo que uno está haciendo); e (3) interpela las emociones, más que los juicios críticos (procede por intimidación -a partir de la excitación del miedo- y por seducción -invitando a la esperanza-).

Consideremos cómo se cumple esto en los siguientes dos casos:

1) El primero, es el del lexema “grieta”, comodín del debate público desde el discurso de Jorge Lanata en la entrega de los Martín Fierro en 2013, cuya fortuna

¹¹⁵ Cf., más adelante, la instrumentación de esta pendiente resbaladiza por parte de M. Macri durante el ejercicio de la primera magistratura.

comenzó esa misma noche del show organizado por APTRA:

“-Ustedes saben que hace más de veinte años que yo vengo a estas fiestas del Martín Fierro. Y nunca vi, en ninguna antes, lo que acá se puede percibir (un poquito, no mucho tampoco): que cuando uno dice algo, alguno silbe o que otro diga “viva tal” o diga “viva tal otro”. No es muy violento, ¿no? es casi imperceptible. Pero está pasando.

Yo creo que hay como una división irreconciliable en la Argentina, y a esa división yo la llamo “la grieta”. Y yo creo realmente que la grieta es lo peor que nos pasa. Es lo peor que nos pasa. Y creo que incluso va a trascender al actual gobierno. El gobierno, en algún momento se irá (vendrán Florencia, Máximo, Néstor Iván... o lo que sea, y después, se irán) y la grieta igual va a permanecer. Porque la grieta ya no es política: es cultural, es una grieta cultural, en sentido extenso: tiene que ver en cómo vemos el mundo. Ha separado amigos, hermanos, parejas, compañeros de laburo. Antes había más gente que yo saludaba acá, ahora hay menos; también antes había más gente que me saludaba a mí, ahora hay menos

Ha provocado una grieta, una división. Esta historia, de que “quien está en contra es un traidor a la patria”... Y se debe tener que poder estar en contra, sin ser un traidor a la patria. La última vez que pasó algo así pasó fue en los años cincuenta, y esa grieta duró cincuenta años, cuarenta años. A ver: yo creo realmente que “todos somos la patria”; creo que todos somos el país; creo que nadie tiene el copyright de la patria. La Argentina no es una marca registrada, de nadie: de ningún partido, de ningún movimiento, de nadie, de ningún gobierno, sea el que sea...

La verdad tampoco. Nadie tiene el copyright de la verdad.

Y ojalá alguna vez podamos superar esta grieta. Porque, ¿saben qué?, dos medias argentinas no suman una Argentina. Dos medias Argentinas son dos medias argentinas: no suman una Argentina entera.”¹¹⁶

Se trata, en realidad, del tercero de una serie de intentos espaciados por septenios. Lanata ya había usado la figura de *la grieta* como título de la contratapa que publicó el 16 de abril de 1989 en *Página/12*, sobre el referéndum que se celebraba ese mismo domingo en Uruguay¹¹⁷. Allí menciona la discusión que se daba en Francia sobre “los mitos de la Resistencia”:

“¿Cómo le llaman ustedes? -me dice hace unas semanas un periodista francés- «G-r-i-e-t-a» -deletrea-. Esta sociedad tiene una grieta. También nosotros tenemos una grieta, allá. Es una grieta casi imposible de cerrar.”

Lanata volvió a usarla en 2006, cuando la editorial Perfil -en cuyo diario

116 En: <https://www.youtube.com/watch?v=fCwNwipAdoc> (a partir del m. 1:51)

117 Convocado para decidir la revocación de la ley de impunidad en favor de los represores (“Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado”) que el Congreso uruguayo había aprobado en 1986. El resultado fue negativo (por un 7 % de los votos). En 2009, la Corte Suprema de Justicia declaró inconstitucional la Ley.

colaboraba- distribuyó en formato DVD su documental sobre el aniversario del golpe. Bajo el título de *La grieta 1976/2006. 30 años del golpe*¹¹⁸ se suceden una serie de entrevistas¹¹⁹ antecedidas por la lectura de una carta a Bárbara -su hija de, por entonces, 15 años- en la que, en el esfuerzo de explicarle el saldo de la dictadura¹²⁰, asimila líricamente el tropo de la grieta al de “un agujero oscuro en el que se partió la Argentina como un corte y una herida en la tierra, en la carne, en el cuerpo (tanto personal como social) en donde las orillas parece que nunca van a volver a unirse”.

La mera enumeración de las ocurrencias y la diversidad de hechos para los que le sirvió de metáfora¹²¹ demuestran el carácter simplificador (por reducción a los rasgos no característicos) del concepto, especie de navaja suiza disponible para toda ocasión; el hecho de que permeara al uso general recién en su última encarnación, prueba que -a diferencia de los casos anteriores- entre el público estaba disponible cierto grado de consenso sobre la fractura social¹²²; el hecho de que haya estado -por primera vez- relacionado con la invectiva escatológica -aun cuando se lograba matizar con los hábitos de la ironía-, prueba el carácter proyectivo de las acusaciones¹²³. En su presentación formal se respetan las operaciones enumeradas más arriba: como todas las simplificaciones, se propone explicar la diversidad según un único principio-comodín (“[la grieta es] cultural en un sentido extenso, tiene que ver con cómo vemos el mundo”), esa explicación es la de una fractura maniquea de un todo original en dos partes (“Ha separado a amigos, parejas, compañeros de laburo”), cada una de las cuales responsabiliza a la otra de la escalada virulenta (“Esta historia de que quien está en

118 DVD para la venta en kioscos de revistas. Idea y guión de J. Lanata. Producción de Flipper para Perfil Electrónicos. (\$9,90 + 0,20 de recargo por envío al interior).

119 La lista de parte de los entrevistados explica, además, que la grieta puede ser más difícil de cerrar que de saltar: Hebe de Bonafini, Estela de Carlotto, Juan Cabandié.

120 En 1996 había hecho lo mismo, en su programa Día D.

121 También confiaría en su eficacia varias veces para *explicar* el impacto del primer peronismo en la sociedad argentina. En 2014 (excedido en un año respecto de la frecuencia) publicó *10K La década robada. Datos y hechos en los años de la grieta*. Y en 2017, el segmento de humor de su programa se llamó “House of Grieta”.

Es decir: la “grieta” explica, con parejo rigor culturalista, la discusión en Francia sobre la *résistance* durante la segunda guerra, el efecto del primer peronismo en la sociedad criolla, el saldo social del Golpe del '76 en Argentina, el saldo social del golpe en Uruguay y el saldo social del Kirchnerismo.

122 Entre otras cosas, porque la lógica de la *invención* del antagonista, suministrada a la *intelligentsia* kirchnerista por Laclau-Mouffe y sus divulgadores, había afirmado la estabilización de ese mismo esquema.

123 Lanata describe la violencia del bando kirchnerista radicalizado de la época, pero disimula -mal- su propia y simétrica contribución al enrarecimiento del debate público. Por ejemplo, en su programa PPT (emisión del 16/10/2016), llamó “*pobre vieja enferma y sola*” a CFK y expresó: “*Ojalá que la historia la juzgue como la mierda que fue*”; a su abogado, Gregorio Dalbón, lo trató de “*cerdo, hijo de puta, una mierda de persona*”. Esa diatriba comienza con la refutación de las mentiras (del “relato”) de “los robots K y las mascotas periodísticas” que lo habían tratado de cobarde y de no-periodista. Es, también, una des-mentida.

contra es un traidor a la patria”); el análisis, rendido ante la insuficiencia de la razón, se reduce a una serie de lamentos (“Y yo creo que la grieta es lo peor que nos pasa”; “Ojalá alguna vez podamos superar esta grieta...”) y advertencias sobre las oportunidades perdidas del pasado y del futuro, respectivamente (“Dos medias argentinas no suman una argentina entera”). La eficacia de esa “matriz explicativa” inspira buena parte de la retórica política desde el 2008 a la fecha.

2) El segundo caso es el de la representación repetida de los inmigrantes regionales como causa de la desocupación y de la inseguridad en Argentina. También allí se combinan las características generales de la prementira:

- “En Argentina hay falta de empleo/ exceso de inseguridad/ una crisis del sistema de salud [que son juicios verdaderos], ...
- ... y la Argentina tiene leyes migratorias tolerantes [que es una cuasi-verdad] ...
- ... de las que los migrantes regionales se aprovechan para venir a delinquir/ a trabajar por sueldos ínfimos/ a hacerse atender [que es falso]; ...
- ... por lo tanto [la implicación también es falsa], los problemas argentinos son consecuencia de la inmigración”

Ese tipo de explicaciones se apoyan, nuevamente, en una cuota de xenofobia preexistente, en los mecanismos de simplificación (por omisión de las múltiples causas coadyuvantes)/ de polarización (por la imposición de una lógica nativos vs. no-nativos)/ y de proyección (por la extendida fantasía de ir a radicarse a -digamos- Miami o Europa) y proporcionan una pseudo-explicación que excita las emociones (del miedo, la desconfianza y el odio) antes que implicar el juicio racional. Si se lo extrema, el “razonamiento” conduce a la deshumanización, que provoca y legitima la violencia (no sólo la simbólica) sobre un otro empujado al registro de lo a-social, de lo animal, de lo inhumano¹²⁴. El hecho de que esa prementira sirva de marco para la *explicación* de lo real (es decir: para la reorganización de los datos primarios en una creencia) entre los habitantes de las zonas más postergadas del AMBA, que son -a menudo- objeto del mismo tipo de des-humanización en un esquema que, en escala reducida, remeda la tensión entre nativos/extranjeros pero sobre el límite -digamos- de la Avenida General Paz y el Riachuelo, recuerda el efecto alienante que tiene la distorsión de la realidad por

124 La “gran mentira organizada” desde un estado totalitario (para justificar una política de exterminio, por ejemplo) sólo requiere ir a fondo y empujar al sujeto deshumanizado al universo de lo inanimado. (D’Agostini: 128)

discursos desrealizantes. Los hechos -filmados y difundidos por quienes los perpetraron- de las agresiones a indigentes en situación de calle por parte del rugbier Julián Cirigliano (en 2015), del heladero Damián Calabró, alias “*gordo Bubu*”, y del conductor televisivo Mariano Iúdica (ambos en 2019) operan -cada vez- sobre la misma matriz: en la semiconstrucción de la realidad (cf., *supra*, “Verdad, Creencia, Realidad”) que cada uno de ellos hubo de llevar a cabo para volver inteligible la realidad-en-sí que -de alguna manera- determina la realidad-evidente, intervino sistemáticamente un conjunto de falsedades, que confluyeron en la falacia básica en la que se apoya cualquier proceso de des-humanización: la identificación proyectiva y simplificadora de un cierto otro (los pobres, los judíos, los gitanos, las mujeres, los travestis) como responsable de las propias frustraciones. Explotando una vez más la diferencia entre verdad de correspondencia y verdad de coherencia¹²⁵, y amparándose en el recurso abusivo a esta última, cualquiera de los tres agresores podría argüir que no hubo animosidad alguna en sus actos, porque como juzgan la realidad a partir de creencias falsas, están inmersos en un error general de conjunto y, por lo tanto, mienten inconscientemente (es decir, sin *voluntad de* engañar, de donde se sigue que no estarían, de acuerdo con la definición, mintiendo-). Sin embargo, forzados a pronunciarse públicamente (ante un tribunal o ante las cámaras), cada uno negó la intención de herir a nadie (excusa de lo preterintencional) o pretendió haber reaccionado a una provocación previa (recurso a la excusa reactivo-protectiva), o declaró haber actuado en estado de inconsciencia (recurso a la inimputabilidad). Esa reticencia no es una mera chicana evasiva: antes bien, demuestra que, indagando lo suficiente, cada uno sabe reconocer que sus actos son contrarios punibles por la Ley. La prementira, entonces, es sólo parcialmente inconsciente: cuando no queda más remedio que explicar por qué se ha atentado desde la prepotencia y la impunidad contra la integridad y la dignidad del más débil, la prementira (“el otro no tiene derecho a ser tratado como un ser humano”), obligada a exponer sus fundamentos, gatilla la mentira sin más (“no quise agredirlo”, “reaccioné a una agresión”, “no recuerdo qué pasó”). El trabajo de Wodak (2007), indicado en el apartado metodológico como un modelo de combinación entre las herramientas de la pragmática y del análisis del discurso, analiza -entre otras cosas- cómo la tópica de antisemitismo en el discurso proselitista de la ultraderecha austríaca sólo es posible por la extensión de los prejuicios, que permite que los discursos de la discriminación medren sin confesar su propio nombre (se trata, pues, de una suerte de “mínimo

125 Cfr. nota 43 y página 9 de este documento.

cognitivo común” que se debe dar por compartido con el destinatario). Sobre esa condición descansa la posibilidad reemplazar lo explícito por el sobreentendido y la presuposición y, al mismo tiempo, la de -si la situación lo exige- cancelar el sentido implicado, desdiciéndose y reprochándole a un abuso del intérprete la responsabilidad de la inferencia.

Es Miguel Ángel Pichetto, previsiblemente, quien permite ilustrar el apropiamiento político de esta versión de la mentira escamoteada. En plena campaña, en una charla que dio en la Escuela de Periodismo de Perfil, a comienzos de octubre de 2019, declaró:

“[...] La Argentina es un país muy generoso, viene gente y lo que hace es salir a hacer venta ambulante, de contrabando, y después agarran y terminan vendiendo droga... El otro día... [hay una imagen aberrante, de un país que no tenemos que querer ninguno de los que estamos acá] ... en una villa de acá, la 11-14, había dos colas: una, que manejaba el narcotráfico paraguayo... (buéh: para no ponerle calificación de nacionalidades, porque después se enojan conmigo) ... una nacionalidad determinada, que tiene vinculación con la marihuana hacía la cola de, la venta de marihuana. Y otros muchachos, también de afuera del país, que también han venido a este país tan generoso, vendían cocaína. -Dos colas. Todo esto fue tomado por un dron, y después entró la Gendarmería. La verdad, habría que dinamitar todo, que todo vuele por el aire.”¹²⁶

El mismo día que trascendió el audio, en una entrevista volvió sobre sus pasos:

“[...] Me refería a dinamitar los búnkers, romperlos, y entrar con toda la fuerza de la ley en las villas para evitar de que esos sean los lugares de distribución de las drogas que destruye a los jóvenes. No hablé de dinamitar la villa [...] No tengo nada con los que viven en las villas. Con los que trabajan, no tengo ningún problema...”¹²⁷

Para D’Agostini (2012, pp. 57-59), un acto verbal es, además de veraz, transparente cuando supera el “test de transparencia”, es decir: la verificación factual (*de se* o *de re*) sobre la base de la extensión-explicitación del enunciado (cfr. 4.2.a)¹²⁸.

126 El audio del fragmento transcrito puede escucharse aquí, a partir del minuto 0:39:

<https://www.perfil.com/noticias/actualidad/pichetto-dijo-que-habria-que-dinamitar-las-villas-donde-se-vende-droga.phtml>)

127 La rectificación, y el enfático respaldo de Clara Mariño, pueden verse aquí, a partir del m. 11:

<http://actualidadenfoco.com/miguel-angel-pichetto-en-a-fuego-lento-de-c-marino-y-r-rabanal-03-10-19/>

128 El “test de transparencia” es una versión generalizada de la “Nachvollziehbarkeit” o “retroducción” que Wodak (2007) propone como requisito de los análisis cualitativos y a la que ya se ha hecho alusión y que -leído así- es un instrumento de anticipación de la mentira académica.

De acuerdo con ello, se miente *también* cuando algo de lo que está implícito en el acto lingüístico viola la condición de sinceridad.

El salto hacia la instalación de esa anestesia generalizada de la sinceridad como fundamento de los discursos sociales (y del vínculo social, en consecuencia) es sólo una cuestión de número: cuando las prementiras se multiplican, de forma sistemática, hasta “difundirse y articularse dentro de las creencias colectivas, creando un aparato de verdades parciales y falsedades totales que se transforma en la realidad misma” (D’Agostini: 121), el resultado es una mentira ambiental o “ecomentira”, es decir, en una suerte de realidad “desrealizada” en cuyo interior la verdad ya no puede ser dicha, porque el fondo contra el cual se mide el valor de verdad de un enunciado es, él mismo, un fingimiento, y porque el resultado de esa ficción ha terminado por sancionar la mentira como verdad objetiva. Sin “realidad”, en efecto, no hay criterio de verdad: “los perros invertebrados van a terminar con el hambre en el mundo” no es verdadero ni falso, porque la expresión no tiene referente¹²⁹; por lo tanto, fundar una política alimentaria en emprendimientos de feed-locks para perros invertebrados es una mentira, porque presupone satisfecha la condición de existencia de una especie que no existe; ahora, si el discurso del poder instala como prementira que los perros invertebrados son la mejor opción a la crisis alimentaria, el enunciado “La solución a la desnutrición infantil es que haya criaderos de perros invertebrados” se vuelve, para la comunidad que vive en esa prementira, verdadero¹³⁰. Otro tanto pasaría de instalarse como verdadera la versión de que una célula terrorista venezolano-iraní adiestrada en Cuba conspiró para el asesinato de Nisman (por si los ejemplos anteriores parecían muy caprichosos).

¿Qué entidad tiene, entonces, afirmar que “la guerra contra el narcotráfico va a terminar con el flagelo de las adicciones adolescentes” o que “el emprendedurismo va a terminar con el flagelo de la falta de empleo formal” si no hay tal guerra contra el narcotráfico (hay, más bien, escaramuzas *pour la galerie*) o si la cuota de la economía que puede absorber el mercado de la cerveza artesanal tiene un punto de saturación inmediato y si, además, no todos los jóvenes con imaginación y voluntad disponen de un garage en el edificio de la curtiembre familiar -ni de la educación paga en los centros

129 Uso el término en su sentido más básico, y me desentiendo aquí de la discusión entre Frege, Russell y Strawson.

130 Exactamente como el enunciado “Emma Zunz es inocente” es verdadero o falso y -por lo tanto- puede ser afirmado sincera o insinceramente por cualquiera de los personajes del cuento que conozca la verdad, pero no por sus lectores (“Emma Zunz”: Borges, 1949). La ecomentira reemplaza -subrepticamente- los criterios vericondicionales por el principio de verosimilitud (cf., en cuanto a esto, “Tema del traidor y del héroe”: Borges, 1944).

de formación de cuadros financieros, ni del capital social que les allane la relación con financistas del emprendedurismo- y si, por último, nadie está exento de que una pandemia mundial se declare y las bocas de expendio de cerveza no sean incluidas dentro de las actividades esenciales?

Ese estado de “realidad irreal”, ¿hasta cuándo puede ser “habitabile” para un grupo de personas? El plazo durante el cual una sociedad completa puede vivir en una ecomentira depende, en primer lugar, de sus sumisión a un poder totalitario (la coexistencia de diferentes versiones sobre lo real conspira contra la instalación perdurable de la mentira total); luego, de la calidad misma de la prementira (en efecto, la versión de los “perros invertebrados” sería dudosamente próspera en una sociedad ampliada¹³¹); y -finalmente- de que el porcentaje de la comunidad capturada por el engaño sea suficientemente mayoritario. Incluso satisfechas las tres precondiciones, de todos modos, todavía resiste al engaño la realidad misma, que -cuando finalmente hace sentir sus razones- provoca un conflicto cognitivo cuya consecuencia es, sin excepciones, un conflicto social. Como se citó más arriba, la realidad, escribe Arendt, no tiene sucedáneo (aquello “*for there is no substitute*”), es inenmendable, y es -en consecuencia- obstinada, no puede ser borrada aunque se lo intente (y se lo intenta, por cierto), y de tal modo insiste, como la sangre en las manos de Lady Macbeth, en señalar el hecho que se ha querido disimular¹³². Y ni bien una facción social representativa que sostenga la versión no oficial de los hechos descorra el velo, la confrontación social pasará a organizarse *alrededor de la realidad*.¹³³

El optimismo de esa confianza en la fuerza de la realidad es, sin embargo, mitigado por una forma más radical de mentira. Cuando lo que se agrede no es ya la realidad sino la posibilidad misma del conocimiento -y por lo tanto, el uso mismo de la

131 Pero no en una secta: los terraplanistas honestos bien pueden convocar a Congresos internacionales (irónicamente, con autorización de la intendencia de Colón, Entre Ríos, los días 2 y 3 de marzo de 2019) pero difícilmente convencerían a muchos más que a los congresales. Por supuesto, los hechos “blandos”, como las intenciones, los pronósticos, los razonamientos hipotéticos que dependen de una variable indeterminada o las relaciones de homología -por ejemplo- son más tenues y -por lo tanto- más difíciles de ostentar.

132 “*Para eliminar el papel que Trotsky desempeñó en la Revolución rusa no bastaba matarlo y borrar su nombre de todos los archivos rusos, si al mismo tiempo no se podía matar a todos sus contemporáneos y extender ese poder a todas las bibliotecas y a todos los archivos de todos los países de la Tierra*” (1971: 19).

133 Los hechos de la realidad, por supuesto, “precisan de un testimonio para ser recordados y de testigos fiables que los prueben para encontrar un lugar seguro en el terreno de los asuntos humanos.” (íd: 13) Puede citarse aquí, nuevamente, lo que sucedió en la sociedad argentina a partir de 1983 (o, quizás, a partir de junio de 1982) con las violaciones a los derechos humanos cometidas por el Proceso de Reorganización Nacional.

categoría de verdad-, sea porque resulta sesgada la posibilidad de acceso a fuentes de conocimiento confiables (mediante la desacreditación de las fuentes calificadas y el encumbramiento de fuentes no-calificadas, o mediante la reducción de debate público como resultado de la conformación de un elenco restringido de voces)¹³⁴, sea porque se deriva de constatar que la realidad (en función de la cual se mide el valor de verdad) es, a menudo, accesible sólo indirectamente, a partir de reconstrucciones en las que intervienen verdades y semiverdades, y de inferir de ello la imposibilidad de decir la verdad (por ejemplo, deducir del hecho de que los delitos de corrupción son -jurídicamente- imprecisos la imposibilidad de discriminar entre actos corruptos y probos y -por extensión- la necesidad de aceptar que todo el mundo participa de la corrupción), prosperan el recurso permanente al relativismo (conforme con el cual todas las versiones valen igual y todas tienen una cuota de verdad), la tolerancia automática a la contradicción (que ya no justifica ningún reproche, porque se estará fundado en una suposición falsa, a saber: que existen los hechos unívocos) y la justificación a posteriori de cualquier decisión (que siempre es “imaginativa”, porque en lugar de reaccionar a la realidad, la determina).

¿Qué criterio se puede oponer a ese nihilismo militante, que no deja de velar los hechos en el altar de las interpretaciones? Según D’Agostini, el criterio de verdad. A la presunción de que ya no hay verdad sino meras versiones en pugna se le puede objetar que ella misma tiene pretensión de verdad (es decir: de corresponderse con el estado de las cosas), de donde o bien “ya no hay verdad” es falso (pero entonces, sí hay verdad), o bien es verdadera (pero si es verdadero que no hay verdad, la misma afirmación “no hay tal cosa como verdad” carece de valor).

¿Pero no estaremos, acaso, volviendo a confundir lo que habíamos separado: la verdad y la sinceridad, la falsedad y la insinceridad? No, porque la sinceridad no es un principio indiferente a la verdad para la posibilidad de una comunicación eficiente: alguien perfectamente equivocado sobre la realidad (alguien que le conceda un valor de verdad 1 al enunciado “la tierra es plana”, “los que protestan en las calles de Santiago de Chile son alienígenas”, “en este país no trabaja el que no quiere”, “el virus del HIV

134 Un problema central en el que este trabajo no se detiene es el del “envenenamiento de las fuentes” de la información circulante. De las tres vías de acceso a la realidad -nuestros propios sentidos, la razón inferencial y el testimonio de los demás-, el tercero es el más fácil de debilitar, porque es -además- el más prolífico. Todas las discusiones sobre el valor de la prensa independiente (por ejemplo, sobre la ajetreada Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que aprobada en 2009 y virtualmente derogada por el macrismo) giran obsesivamente alrededor de cuánto los medios se apegan o se desapegan al mandato de correspondencia.

atravesada la porcelana”) y perfectamente sincero (es decir, alguien que afirma los enunciados anteriores como verdaderos) difícilmente está en condiciones de aportar a la discusión pública otra cosa que ruido o desinformación; lo contrario sería amparar, bajo el paraguas bienpensante del respeto a la diversidad, la posibilidad de tantas verdades (y, a fortiori, de tantas realidades) como individuos haya. El voluntarismo, el honestismo, el buenaondismo: todas esas rémoras se afirman en la sustitución de la verdad por la sinceridad, como si fuesen entidades del mismo nivel (y no como un corolario analítico sobre la posibilidad del conocimiento, sino como un atajo para evitar el esfuerzo de la verificación cotejando las fuentes indirectas o ajustando el recurso a las inferencias). La sinceridad es necesaria -porque es un acceso a las creencias y las intenciones- pero no suficiente.

8) La mentira político-proselitista.

¿Permiten las sucesivas definiciones de mentira hasta aquí propuestas capturar lo propio de las mentiras del discurso electoralista, o cada una de ellas debe ser modulada en orden a contemplar sus especificidades? La pregunta deriva necesariamente de -por un lado- el hecho de que las reglas de permisión/prohibición de la mentira (las *condiciones*, en términos de la Teoría de los Actos de Habla) que rigen el uso del lenguaje, por ejemplo, durante una declaración indagatoria, no son las mismas que rigen en una conversación informal entre cuatro amigos; y de -por el otro- la constatación, que ha sido comprobada en muchas ocasiones por encuestas de toda índole, de que no se espera de un/a candidato/a un apego *full time* a la sinceridad. Para que el criterio de mentira siga siendo operativo en el universo del discurso político, es necesario distinguirlo del que aplica en otros usos cotidianos del lenguaje (en los que se lo obtiene de su oposición al uso veraz o sincero), como los que han sido analizadas en el capítulo 6. Dos precisiones son necesarias antes de resolver cómo debe entenderse en este contexto específico.

La primera es de contracción: el proselitismo ocurre dentro de un tipo discursivo mayor, que es la comunicación política, una de cuyas definiciones es la que propone Wolton (1992: 25): "el espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios de tres actores que legítimamente se expresan en público sobre la política y que son: los políticos, los periodistas y la opinión pública, a través de los sondeos." En un sistema de democracia participativa, puede distinguirse entre dos modalidades, que corresponden a sendas formas de relación entre los políticos y los ciudadanos, a saber: el discurso para el ejercicio del poder y el discurso para la conquista del poder¹³⁵, en cuyo centro están las campañas, que pueden ser definidas ampliamente como la información relevante que la propaganda y las acciones de partidos y candidatos les ofrecen a la ciudadanía -a menudo, en combinación con (los intereses de) la prensa, de los sectores de poder económico concentrado, etcétera- para que ésta discuta la agenda pública y decida su opción de voto. Es, por lo tanto, un discurso persuasivo que se propone impactar indirectamente en la conducta del destinatario a través de una modificación de la información en la que basa su conducta.

La segunda es, en cambio, de expansión. Desde comienzos de los noventa, en el siglo pasado, las campañas en Occidente han dejado de ser estacionales (con el término

135 Ferrand (1998, p. 33).

en la veda electoral previa a los comicios) para pasar a ser permanentes: es decir que -en lo que respecta a los actores comprometidos en la participación periódica en el sistema electoral¹³⁶- casi no hay diferencia (excepto por el énfasis en la definición de las candidaturas, si acaso) entre “discurso político” y “discurso proselitista” (Norris, 2004: *passim*). O bien: el discurso del poder en ejercicio es, ya siempre, discurso en la disputa por (la retención d)el poder.

El discurso político/de campaña (el del comité de campaña, el de los candidatos, el de los militantes orgánicos y no, el de los trolls, el de los funcionarios, el de los periodistas afines, el de los dirigentes del sector productivo, etcétera) tiene como objetivo impactar en la decisión de voto de la población indecisa o reticente mediante el suministro de la información necesaria y suficiente sobre cuáles deben ser las cuestiones bajo debate, sobre cuáles deben ser los criterios y parámetros del debate y -en relación con ello, sobre el programa y el grado de compromiso con ese programa del/la candidato/a. Las chances de lograr ese cometido están, por lo tanto, en relación directa con la magnitud de tal impacto¹³⁷. Cuando la adhesión del público a las tesis del candidato es conquistada de manera engañosa, es resultado de una mentira política.

Una adecuación como ésta de los criterios para definir la mentira sólo es sostenible si se acepta, como acaba de proponerse, que la mentira política no está sujeta a las mismas condiciones de la mentira común, que se trata de un juego de lenguaje con sus propias reglas. Ello es consistente con el hecho de que el discurso político en general tampoco se rige por el mismo tipo de requisitos que imperan en otros universos del discurso. El perjuicio que conlleva la mentira política es, por lo tanto, también particular: la víctima resulta desposeída de las condiciones óptimas para juzgar la coyuntura y tomar decisiones en consecuencia. Si este fuera un trabajo sobre recepción, a la larga este razonamiento debería continuarse en el emparentamiento entre esas

136 Existe una relación directa entre las chances de disputar el poder y la conquista del discurso político por parte de su versión proselitista. Por ello, el discurso del partido (o de la coalición) de gobierno (de conducción) es siempre el que mejor ilustra esa contaminación, por ejemplo, al convertir cada acto de gestión en una oportunidad de promoción de candidaturas potenciales o decididas. (Cf. Ferrand).

137 *Mutatis mutandis*, ambas partes corresponden -respectivamente- a la hipótesis de agenda setting y a las múltiples variantes de la hipótesis del Framing. Por ejemplo, si en campaña logra imponer como primeros temas de agenda la inseguridad, la corrupción y la educación; y si consigue, luego, que la *seguridad* sea procesada epistémicamente como resultado de un déficit moral en la formación del individuo dentro del seno de la familia (o, en cambio, del sistema de redistribución de la riqueza) y que la corrupción se clasifique dentro de los vicios de la clase política (en vez de dentro de los hábitos de la clase empresario-financiera) y que la deuda educativa es consecuencia del estatuto docente (y no de las condiciones materiales-culturales en que los alumnos llegan a las aulas), tendrá garantizada la óptima receptividad para las propuestas punitivistas y privatistas de un candidato que provenga de la dirigencia extra-política (de un outsider).

peculiaridades y lo que el análisis “silvestre” de las comunicaciones de masas reúne bajo el término-saco de “teorías de la manipulación”.

- 2^{da} definición específica (**mentira política proselitista**):
 - (1) Si un/a candidato/a (o funcionario/a en campaña) asevera “E” o da lugar a que el auditorio entienda su aseveración implica “E”,
 - (2) *mientras que*, en realidad, cree que “E” es falso o no verdadero;
 - (3) *y si, además*, intenta con ello que un **público capaz de decidir y actuar sobre determinados asuntos sociales** (el electorado) asuma que [el Hablante cree que] “E”, y todo lo que implica, es verdadero o no falso,
 - (4) *y si, de ese modo*, se propone deteriorar las **condiciones epistémicas** requeridas en la discusión acerca de tales tomas de decisión y cursos de acción;
 - *Entonces* el enunciado “E” es una mentira política y el/la candidato/a (o funcionario/a) tiene la intención de engañar al electorado.

8.1. Mentir *de facto*

■ A) Bullrich-D’Alessio

Como la mentira general, la mentira político/proselitista concierne, en primer término, a las condiciones 1 y 2. La forma más obvia -y, por ello, menos específicamente política- de mentir consiste en decir explícitamente algo diferente a lo que se tiene por verdadero y a lo que es cotejable objetivamente como realidad. Por ejemplo, cuando en su último discurso ante el Congreso, Cristina Fernández afirmó que se había conseguido mantener el empleo industrial, pese a que el propio INDEC intervenido había consignado -en su informe de diciembre de 2014- una contracción de la industria del 2,3 por ciento (con un pico en el sector automotriz del 14 por ciento) faltó llanamente a la verdad de los datos que el propio organismo estadístico había recabado¹³⁸. Dado que forma parte del dispositivo proselitista, no es extraño que en el último discurso inaugural del período de sesiones ordinarias se incurra, con mayor fuerza incluso que en las tres anteriores, en el desapego a la sinceridad: en su oportunidad, Macri dijo que “durante dos años y medio”, calculados desde la asunción del cargo en diciembre de 2015, la economía había crecido, cuando los datos del propio

138 ¿Puede aducirse que no mintió porque desconocía los datos? Difícilmente, dado que el género “discurso de apertura del período de sesiones ordinarias en el Congreso Nacional” es producido bajo todas las condiciones para que el locutor no entre en contradicción con los datos del organismo estadístico oficial. Por supuesto, existe la defensa fanatizada: incriminar al escriba encargado de la redacción del documento (o del recabamiento de datos), pero no es más que una forma particular de la excusa general que apela al “entorno” del (la) líder como chivo expiatorio o al argumento de la conspiración palaciega.

INDEC normalizado arrojan una caída del 2 por ciento para el período diciembre 2015-mayo 2018.¹³⁹ Lo que se ha llamado “mentira de balance”¹⁴⁰ puede tomar tanto la forma positiva (o lisonjera) de los ejemplos propuestos, como la forma negativa (o peyorativa), cuando el que hace el balance es el candidato de la oposición. Si es cierto que del hecho de que dos balances sobre un mismo hecho, período o persona sean contradictorios no puede deducirse que al menos uno de ellos sea mentiroso (porque en todo balance hay una cuota de reorganización, de jerarquización y de interpretación subjetiva de los datos), el falseamiento deliberado de los datos sobre los que se articula el balance resulta, sin excepciones, en una mentira (sobre los hechos, no sobre las interpretaciones de los hechos).

Otro caso, en el que también interviene el cotejo de los dichos con la prueba documental, es del de los funcionarios de Estado que en tiempos de campaña efectiva fungen como portaestandartes del candidato del partido de Gobierno. Se trata de la conducta de Patricia Bullrich, Ministra de Seguridad durante el inicio del “caso D’Alessio”

A principios de 2019 el “especialista y consultor” mediático (y paraoficial) sobre temas de narcotráfico Marcelo D’Alessio fue filmado mientras le proponía al empresario Pedro Etchebest “sacarlo” de una acusación por corrupción a cambio de 300.000 dólares, con la anuencia de -y en connivencia con- Carlos Stornelli, el fiscal de la más importante causa de Estado -la investigación de “los cuadernos [de Centeno]”-. Además, D’Alessio lo habría estado intimidando mediante el recurso de mostrarle presuntas pruebas de su confianza y cooperación con la Ministra de Seguridad, Patricia Bullrich, que desde entonces ha negado una y otra vez toda vinculación, con énfasis menguante. Como la Ministra de Seguridad era una figura expectante para acompañar a Macri en la fórmula oficialista, como la revelación se produjo en el año electoral y como se trata de un caso “encapsulado” de puja alrededor de quién miente (más), es la relación entre esta Bullrich y D’Alessio lo que nos va a interesar y, más específicamente: el modo como Bullrich reacciona a las informaciones que se van ventilando a medida que avanza el caso judicial.

139 La plataforma Chequeado.com se ocupa de confrontar los discursos públicos con los centros de recopilación de datos. Otro tanto sucede con ReversoAr, su plataforma creada ad-hoc para la campaña.

140 Ferrand (34) habla de *mensonge de constat*, e incluye la variedad ético-biográfica, en la que el dirigente/candidato hace un balance de su propia trayectoria pública y política, con especial atención en los puntos de inflexión, es decir: en la exhibición de las causas para justificar cambios de encuadramiento, criterio o doctrina.

A continuación, se enumeran y comentan los hechos que se conocen hasta ahora (Mayo de 2020) sobre el episodio (indexados como **H. N^{ro}**) e -intercalados según la cronología- los dichos de Bullrich y D'Alessio en relación a aquellos (en párrafos tabulados a la derecha y en itálicas):

- **(H. 1)** El **28 de enero de 2019**, el empresario Pedro Etchebest denuncia, ante el Juzgado Federal de Dolores, un intento de extorsión que vendría sufriendo desde un mes antes, por parte de Marcelo D'Alessio¹⁴¹. Aporta en su denuncia 24 archivos digitales de audio correspondientes a grabaciones de conversaciones entre ambos y varias capturas de pantalla con diálogos telefónicos o intercambios de texto por whatsapp, de entre el 28 de diciembre y el 22 de enero; los acompañó de una certificación ante escribano público, hecha este último día; las conversaciones posteriores al 22 fueron certificadas por el tribunal.¹⁴² En cuatro oportunidades (pp. 21, 161, 168 y 173 del expediente citado), las grabaciones atestiguan declaraciones de D'Alessio presumiendo de la confianza de la que gozaba con la Ministra (hecho 1)
- **(H. 2)** Etchebest aporta, entre otras, la filmación, en el transcurso de la misma denuncia, de un mensaje de fin de año (genérico, destinado a 22 contactos-y por whatsapp, pero con un texto dirigido específicamente a él), en el cual la ministra y su marido saludan a todos sus colaboradores y amigos por el fin de año: “-Hola. Queremos mandarle a todos nuestros amigos (amigos de la vida, de la política) a la familia, a todos un feliz año. Este 2018 fue fuerte y el 2019 va a ser mejor aún...”¹⁴³ **(hecho 2)**
- **(H. 3)** El **6 de febrero de 2019**, el presunto agente (¿in?)orgánico de la AFI y de la DEA y falso abogado Marcelo D'Alessio es detenido por orden del

141 El de D'Alessio es un caso que ameritaría otro trabajo.

142 Por supuesto, y como la cronología que presento lo atestigua, entiendo como “hecho” probado la denuncia misma de Etchebest, no su contenido, sobre lo cual la Justicia todavía no se ha expedido. Es un hecho que Etchebest hizo la denuncia; sobre la extorsión de D'Alessio, todavía no hay sino prueba acumulada. D'Agostini (ver supra: 4.1: “Verdad, realidad, creencia”) diría que nuestra creencia en la denuncia debe ser 1 y nuestra creencia en lo denunciado es opinable (personalmente, tiendo a asignarle un valor próximo a 1, que no mengua por las suspicacias que puedan despertar las motivaciones de Etchebest). Todos los datos sobre el proceso provienen de la OIJ y están disponibles en el expediente: <https://drive.google.com/file/d/1-Vsm07hdyPqBVENvB4TBbePTL6KdAmDA/view>) Allí puede constatarse el meticoloso procedimiento para el resguardo de la documentación aportada por el denunciante antes y después de la denuncia y de la declaración testimonial.

El 25 de marzo trascendieron parte de esas grabaciones: https://www.youtube.com/watch?v=YM2230muY_k

143 <https://www.youtube.com/watch?v=HRqDOIGAIsk>

Juzgado Federal de Dolores. En el momento de su detención, D' Alessio exige **(hecho 3)**: “-No entiendo. Así que quiero llamar al Presidente, quiero llamar a [la Ministra de seguridad] Patricia [Bullrich] o quiero llamar a [el jefe de la AFI, Gustavo] Arribas”.¹⁴⁴

(H3a) El 11 de febrero (en declaraciones a *De acá en más*, por Radio Metro), preguntada sobre si conocía a D' Alessio, la ministra contesta:

◦ “-A D' Alessio lo he visto una vez y me parece una persona que tiene algún tipo de problemas. Nunca trabajó en el Ministerio de Seguridad. Es total y absoluta mentira, y va a haber una querrela... No me parece una persona coherente. Lo vi una sola vez, sí: se presentó en el Ministerio de Seguridad para proponer una serie de propuestas, estuvo con el secretario de narcotráfico [Martín Verrier], yo lo atendí un rato. No me parece una persona que tenga, que sea creíble... Pero no quiero abundar en eso, porque quizás sería estigmatizante.”¹⁴⁵

- **(H. 4)** El 2 de marzo comienza a circular un video **(hecho 4)** en la que D' Alessio, su abogado -Claudio Folgar- y la Ministra Bullrich aparecen conversando en un lugar público¹⁴⁶. Corresponde a la cobertura que hiciera *Crónica TV*, el 13 de julio de 2016, de la “entrega pautada”, en la sede de la Prefectura de Olivos, del barrabrava Marcelo Mallo (de Hinchadas Unidas Argentinas), sospechoso de haber participado en el doble crimen narco cometido en 2013, en el estacionamiento en Unicenter.
- **(H. 5)** El 3 de marzo Alejandro Rúa publica la foto de D' Alessio con altos mandos de Gendarmería, **(hecho 5)** fuerza subordinada al Ministerio de Seguridad, a cargo de Patricia Bullrich.¹⁴⁷ El 12 de marzo el Juez Ramos Padilla declara ante la Comisión de Libertad de Expresión del Congreso. Anuncia allí que la documentación de D' Alessio está siendo peritada por la Comisión Provincial de la Memoria.

(H. 5a) El 14 de marzo, en una conferencia de prensa en la ciudad de

144 Del registro de audio del día del allanamiento y la detención del 6 de febrero, en *Saint Thomas*, Canning: https://www.revolucionpopular.com/medios/-video--bomba-del-gato-sylvestre--los-audios--donde-d-alessio-aprieta-al-juez-ramos-padilla--amenazando-con-llamar-a-bullrich_a5c7d3f643deef068c811b7ae

145 <https://ar.radiocut.fm/audiocut/patricia-bullrich-sobre-dalessio/>

146 <https://www.pagina12.com.ar/178886-otra-prueba-que-une-a-patricia-bullrich-con-marcelo-d-alessi>. El video puede verse aquí: <https://notienred.info/2019/03/05/se-filtro-el-video-de-patricia-bullrich-junto-marcelo-dalessio/>

147 <https://twitter.com/aleruatwit/status/110223825878270712?lang=es>

Santa Fe, Bullrich vuelve sobre el tema y abandona, para siempre, los pruritos iniciales sobre la estigmatización de D'Alessio -o de los cuadros psiquiátricos de la personalidad-:

◦ “-Lo recibí [a D'Alessio] al principio de la gestión; está chapa, está loco.”¹⁴⁸

(H. 5b) El 27 de marzo, en *Todo Noticias*, Bullrich niega rotundamente haber trabajado jamás en colaboración con el falso abogado:

◦ “-No solamente es una persona que no trabaja en el Ministerio de Seguridad, sino que además es una persona que está loca, totalmente demente”.¹⁴⁹

- **(H. 6)** El 1º abril, el fiscal de Mercedes (suspendido) Juan Bidone declara ante el juzgado que D'Alessio le había facilitado el número de teléfono de Patricia Bullrich en 2016 (**hecho 6**).¹⁵⁰

(H. 6a) El 2 de abril, preguntada sobre el **hecho 4** (por Ramón Indart, América TV), Bullrich contesta:

◦ “Nosotros, la verdad es que no hemos tenido ningún tipo de contacto ni de todo lo que ha circulado del Ministerio de Seguridad, una reunión del G20, todo es mentira. Esa foto no es del Ministerio de Seguridad, está todo armado así que no lo sigo porque nosotros no tenemos ningún tipo deeee, de compromiso en estas imágenes falsas que están, “fake news” como se dice ahora, que están circulando, ¿no? Ya se lo explicamos al juez, ya nos lo preguntó, ya se lo mandamos, que no teníamos ningún tipo, que no había habido ningún tipo de relación contractual, que nunca estuvo en el Ministerio de Seguridad y que las fotos que nos mandó son fotos que pertenecen a un ámbito privado, de una universidad, y no al Ministerio”.¹⁵¹

(Bullrich se refiere al final a la foto (**hecho 5**) en que Marcelo D'Alessio aparece reunido con altos mandos de Gendarmería, pero omite referirse al **hecho 4**.)

- **(H. 7)** El 12 de abril, el periodista Rolando Graña declara ante Ramos Padilla.

148 <https://viapais.com.ar/santa-fe/908852-bullrich-conto-como-fue-su-encuentro-con-dalessio-y-dijo-que-esta-chapa/>

149 <https://www.perfil.com/noticias/politica/bullrich-recuerdo-el-dia-que-conocio-a-dalessio-esta-totalmente-demente.phtml>

150 <https://www.tiempoar.com.ar/nota/bidone-confirmo-el-vinculo-dalessio-bullrich>

151 https://twitter.com/rindart/status/1130824700941283328?ref_src=twsrc%5Etfw

Lo hace bajo el concepto de haber tenido una relación “profesional” con D’Alessio (que era su fuente y a quién introdujo en la TV) que luego viró hacia la amistad (por ejemplo, refiere haberlo invitado a uno de sus cumpleaños)¹⁵². Allí afirma que el falso abogado “... también tenía trato con Patricia Bullrich, me mostró chats con Bullrich. Incluso tengo un audio donde dice que tuvo una pelea con un funcionario que se llama Martín Verrier, porque minimizaba las cosas que él venía contando sobre el narcotráfico [...] Me contó al menos en dos oportunidades que tenía ofertas para pasar a ser funcionario público [...]” **(hecho 7)**

- **(H. 8)** El 24 de abril de 2019, la Comisión Provincial por la Memoria, a cargo de la pericia sobre lo incautado en la casa de D’Alessio, informa al Juzgado Federal de Primera Instancia de Dolores¹⁵³ que en las computadoras del falso abogado hallaron filmaciones del **15/2/2018** sobre el acceso a Puerto Roldán, presunto lugar de refugio de narcotraficantes rosarinos. Además, había guardada una captura de pantalla de una conversación por whatsapp del 20 de febrero, en la que D’Alessio reporta información obtenida de sus conversaciones con la viuda de uno del Pájaro Cantero a un contacto indexado como “Patricia Bullrich S6” **(H. 8)**, en el que se lee:

Marcelo D’Alessio: “Quedo a tu disposición”.

Patricia Bullrich S6: “Lo investigaremos”/ “Cuál es el barrio privado”

Marcelo D’Alessio: “Puerto Roldán. Ahí lo custodian 4 suboficiales. Tengo filmaciones aéreas del movimiento. Si querés la semana que viene te paso lo que avanzamos sobre el tema. Es muy complejo el tema Rosario. Están reemplazando a los soldaditos por efectivos policiales. De hecho, los Funes, a través de chapita húngaro [sic], cuentan con la logística de la comisaría 15 (...)”¹⁵⁴

- **(H. 9)** El 30 de abril, Carlos Broitman, el abogado del empresario farmacéutico Ibar Pérez Corradi, asegura en Crónica TV **(hecho 9)** que

152 Reportado en <https://info135.com.ar/2019/04/16/un-grana-desatado-declaro-ante-el-juez-ramos-padilla-y-se-llevo-puestas-a-carrio-y-oliveto-dalessio-estaba-desilusionado-con-lilita-porque-se-le-queda-dormida-delante-de-paula/>

153 En el apartado VI: “Narcotráfico Rosario” (pp. 26 y ss.) El informe completo se encuentra disponible en: https://drive.google.com/file/d/1WZHiEATouxQ6suPMe8JsCVPteAyCN_7Z/view (Acc. Por última vez el xx/xx/xx)

154 En la página 30 del Informe citado se reproducen, también, el detalle de la planilla extraída del Iphone X de D’Alessio, donde está consignado el ingreso del contacto Patricia Bullrich S6. La misma pericia permitió extraer los nombres de otros dos funcionarios del Ministerio de Seguridad ingresados como contactos: Marín Syracusea (en realidad, Martín Siracusa, subsecretario de gestión administrativa del Ministerio de Seguridad) y el citado Martín Verrier (cf. p. 50).

D'Alessio participó en el operativo de su extradición desde Paraguay en 2016 y lo recibió (o bien, se trataba de una persona “con una cara muy similar”) en Argentina junto a Patricia Bullrich. No aporta ninguna otra prueba que sus dichos.

- **(H10)** El 9 de mayo, a pedido del Juzgado Federal de Dolores, la empresa Movistar informa que el número de teléfono guardado como “Patricia Bullrich S6” [H8] en uno de los teléfonos incautados durante la detención de D'Alessio pertenece a la Ministra de Seguridad desde el 27 de enero de 2017 y continúa activo. Ello permite confirmar que dos llamadas entrantes (del 23 de septiembre y del 23 de diciembre de 2018) extraídas de ese teléfonos de D'Alessio habían sido hechas desde el número de abonado de Patricia Bullrich. El Ministerio informa que la Ministra ha dejado de usarlo y que se lo ha cedido a un nieto.¹⁵⁵

(H. 10a) El 23 mayo (en *Corea del Centro*, por NetTV)¹⁵⁶, preguntada sobre la acumulación de hechos que confirmarían su relación con D'Alessio, Bullrich responde:

Patricia Bullrich: *“Lo vi una vez, en el Ministerio de seguridad, que vino a presentarse como un experto en narcotráfico. Me pareció una persona poco apta para un trabajo en el Ministerio de Seguridad. Lo atendí con el subsecretario de lucha contra el Narcotráfico. Dijo cosas incompatibles con un experto en narcotráfico (...) Y esa fue la única vez que... Inclusive, sé que después de eso -por lo que leí en algún diario comenta bastante los temas de él- después dijo que había salido bastante desilusionado de esa reunión (...)*

M O'Donnell: *¿Pero él no tenía tu teléfono, y tuvieron conversaciones por whatsapp? Ahora (Movistar) salió diciendo que uno de sus contactos estaba a tu nombre.*

P. B.: *Si tenía mi número o no, es algo queeee (...) Yo no tengo, digamos... En mi teléfono... Primero, la verdad es que ese teléfono yo lo dejé de usar hace mucho tiempo. Mi teléfono es otro.*

M. O'D.: *¿De ahí sale la historia del nieto?*

P. B.: *Eso es una mentira. La verdad es que estoy indignada, realmente indignada. Porque es una mentira. Primero, que yo no hablé en ningún*

155 <https://www.perfil.com/noticias/politica/caso-dalessio-patricia-bullrich-quiere-saber-quien-filtro-sus-datos-personales-nieto-amenazas.phtml>

156 https://www.canalnet.tv/programas/corea-del-centro/video_perfil-responde-a-patricia-bullrich-luego-de-que-los-acusara-de-mentir_20190524/

momento con Perfil. Segundo, que alguien que habló, dijo: “ese teléfono no se usa desde el año 2017, es un teléfono de back-up y lo único que tiene son juguetitos”. Y de ahí dedujeron algo que a mí me parece totalmente brutal.

Ustedes saben, yo no muestro a mi hijo, a mis nietos... Me cayó muy mal: hablé con, con Perfil y cambiaron el título (que era mentira: absolutamente mentira. Primero que yo no lo dije; segundo que el, el que habló no dijo nada (...)¹⁵⁷

Ernesto Tenenbaum: *Vos sabés que a mí, cuando leí el diálogo, me dio la impresión de que era un diálogo de D’Alessio con vos. Porque todos nosotros tenemos tu teléfono desde hace años, y el tipo de comunicaciones es “sí”, “no”, es como una respuesta parca de alguien que está ocupado y: “hablalo con tal”, etcétera (cuando uno te pide un off). Y cuando yo vi ese diálogo (...) me pareció que era un diálogo con vos.*

P. B.: *No, pero, en primer lugar, yo te digo: yo recibo en mi teléfono (éste), recibo un montón de llamadas de gente que no conozco que me... ehhh, que encuentra mi teléfono y me hace denuncias (...) Eeehhh. Yo en, en, en el otro teléfono, que no lo uso, que lo tengo ehhh sin sin usar, sin uso, ehhh, que quizás, alguna vez, cada seis meses se dé, nunca lo llevé a ningún viaje, nunca hice nada con ese teléfono, ehhh Yo no encuentro una conversación, no encuentro uno contacto, no encuentro nada. Si en algún momento, eh él, de algún teléfono -que yo no, no, no... po, podía no saber de, de quién era (que me pasa todos los días; todos los días me llaman y me dicen “hay droga en tal esquina, hay droga en esta...” y yo tengo que derivar, viste?)...*

M. O’D.: *Sí, bueno, la conversación en sí misma no es tan relevante. El punto es si hay una mentira. Porque básicamente...*

P. B.: *La verdad es que yo, yo, lo, lo que digo en principio es que esa conversación yo no la encuentro en el teléfono. No la veo, no la encuentro, no lo tengo agendado. Si alguna vez de algún teléfono que no he llegado a identificar pude haber contestado -como contesto permanentemente, y derivo permanentemente cosas que me llegan [...] Digamos: puede ser, no, no, no sé, porque no tendría ni cómo ubicarlo a ese teléfono, después de tanto tiempo. Porque no tengo relación con él. [...] Dijeron que (D’Alessio) había trabajado en el G20: mentira, era una reunión en una universidad privada. Dijeron que había trabajado en el M. de Seguridad: mentira. Dijeron que el Ministerio de Seguridad le pagaba: mentira.*

157 La desmentida del diario -que no es nuestro tema- se puede leer aquí:

<https://www.perfil.com/noticias/politica/el-telefono-de-bullrich-dalessio-y-las-mentiras-del-periodismo.phtml>

- **(H. 11)** 11 enero de 2020. En un reportaje concedido a Darío Villaruel y Romina Calderaro (*Secreto de Sumario*, Radio 10), D'Alessio -preso en Ezeiza y habiendo pedido la prisión domiciliaria- dice¹⁵⁸:

D. Villaruel: *¿Usted la conoce a (...) Patricia Bullrich?*

Marcelo D'Alessio: *A Patricia Bullrich (este "falso abogado", como dicen ... los del PRO) le di dos capacitaciones sobre mi especialidad, que es, justamente, terrorismo (...) digo, a ver: no es amiga mía; a ver: es una persona que me pide hacer una exposición sobre narcotráfico donde cita personas, donde al otro año me pide otra exposición anual de narcotráfico internacional, donde le explico cómo hay que [...]*

D. V.: *¿Eso qué está: ante muchas personas o ante ella sola?*

M. D'A.: *No, no, no: muchas personas. Estaba Martín Verrier [se refiere a H3a], estaba el director de [no se oye], el secretario de [no se oye]*

D. V.: *Lo concreto es: ¿ella te llama o la llamas vos a ella para ofrecerle estas cosas?*

M. D'A.: *No, ella me llamó. Me llamó la secretaria, eh, para...*

D. V.: *¿Y de dónde te conocía a vos? Eso es lo que quería saber: de dónde te conocía ella.*

M. D'A.: *Ehhh, me debía conocer de vista, obviamente. Yo la encuentro cuando lo acompañé a Claudio Folgar para entregar a Marcelo Mallo [se refiere al hecho 4]*

D. V.: *Eras vos el de las fotos, ¿entonces? Hay una foto que estás con Patricia Bullrich. ¿Eras vos, entonces? ¿El de la foto sos vos, entonces? (...)*

M. D'A.: *Sí, sí: soy yo.*

D. V.: *Ah. Porque Patricia Bullrich dice que no: que está trucada. ¿Pero no?*

M. D'A.: *No, no. Soy yo, y está tomada desde la puerta de PNA de Olivos. Y yo estoy con una campera negra por el frío. Debían hacer 5 grados bajo cero ese día.*

D. V.: *¿Y vos hablabas por teléfono con Patricia?*

M. D'A.: *Sí. [H8 y 10]*

D. V.: *¿Y por qué ...? Viste que ella dijo que a lo mejor hablabas con el nieto de ella.*

M. D'A.: *Bueno, eso es tratarme por potz, como decimos nosotros los judíos (...) ¿Cómo miércoles le van a creer que yo hablo sobre pólvoras exponenciales con el nieto de Patricia Bullrich, que tiene 4 años? Digo, a ver:*

158 En: <https://www.cronica.com.ar/politica/DAlessio-Si-hablo-se-caen-las-causas-contra-Cristina-y-el-kirchnerismo-20200112-0004.html>

yo tampoco soy un mishiguene. Hablo con el celular de ella, le hablo sobre temas muy puntuales, le digo: “fijáte esta foto: acá vive el que financia todo el narcotráfico de tal provincia”, me dice: “Averiguaremos” [se refiere al hecho 8], y después me doy cuenta que no lo judicializó... Me doy cuenta (...)

- **(H. 12)** 11 de febrero de 2020: Página/12¹⁵⁹ publica parcialmente la resolución en la que Ramos Padilla le niega a D'Alessio el pedido de prisión domiciliaria. Entre las razones para el rechazo, consta la desgrabación (y la captura de pantalla) de un diálogo por whatsapp **[H. 10]** entre el falso espía y la entonces ministra Bullrich, ocurrido a fines de 2018 (**hecho 12**):

Marcelo D'Alessio: *-Hola Patricia. Espero estés bien! Vengo de Rosario. Tengo una escucha para darte. Y un arrepentido por los disparos a los integrantes de la Cámara. Cuando quieras nos vemos. Un beso.*

Patricia Bullrich: *-Ok. Podés reunirte con Bonini?
Y le das el material y después nos vemos nosotros*

Marcelo D'Alessio: *-Vos sabés Patricia, que estoy a tu disposición!! Lo que vos digas!!!!*

Le pasarías mi celu?

De las entrevistas transcritas queda en claro: (a) que las desmentidas de Bullrich son cada vez reacciones a la publicación de documentos que revelan inconsistencias de sus desmentidas anteriores; (b) que sólo refuta con énfasis la presunta localización de una foto de D'Alessio en el Ministerio de Seguridad, las versiones sobre la relación formal de D'Alessio con el Ministerio a su cargo y la versión de que su nieto tenía en su poder un teléfono de la flota ministerial (el resto de sus respuestas son vacilantes y erráticas); y (c) que, en cambio, evita pronunciarse sobre el resto de las evidencias acumuladas. La Ministra opera en lo que podría describirse como un *desconocimiento obstinado de los documentos* (fotográficos, informáticos) y de los testimonios que la incriminan en el comercio de informaciones con el sinuoso espía. La conducta errática y vacilante de Bullrich en sus declaraciones, siempre un paso detrás de la actualización de datos documentados, indica una oscilación alrededor de un núcleo de verdad huidizo, y la certeza que asume cuando vuelve sobre la refutación de la participación de su nieto contrasta con las balbuceantes explicaciones sobre el resto de la prueba acumulada. La conclusión más probable (en efecto, como la justicia no se ha expedido, no podemos más que establecerlo como una hipótesis, como la explicación más razonable para los

159 <https://www.pagina12.com.ar/246850-el-increible-intercambio-de-whatsapp-entre-marcelo-d-alessio>. Juan Amorim había publicado la foto de la captura de pantalla un día antes en su twitter.

datos relevados) es que Bullrich miente sobre la frecuencia (altísima probabilidad) y la índole (alta probabilidad) de su vínculo con D'Alessio, y que lo hace acuciada por la creciente de evidencia factual en su contra. Las mentiras (“A D'Alessio lo he visto una sola vez” [H 3a]) y semimentiras (“yo te digo: yo recibo en mi teléfono (éste), recibo un montón de llamadas de gente que no conozco que me... ehhh, que encuentra mi teléfono y me hace denuncias” [H 10a]) se van acumulando hasta enrarecer -no ya la diferencia entre la verdad y la falsedad de sus dichos:- la diferencia misma entre la verdad y la falsedad en general, que es la condición para que la anterior diferencia se vuelva irrelevante.

¿Cuál es el saldo político de esos devaneos de la funcionaria? ¿Conllevaron las (semi)mentiras de la máxima responsable de la seguridad en el país acerca de la evidencia acumulada respecto de su promiscua relación con un extorsionador esperpéntico el repudio de sus responsables políticos o de la ciudadanía? No: Bullrich fue la Ministra con mejor imagen de toda la gestión del macrismo, fue mencionada como “vicepresidenciable” hasta el hallazgo de Pichetto, asumió la presidencia del PRO el 5 de febrero de 2020 y mantiene una altísimo perfil en la discusión durante el comienzo de la gestión que la sucedió. Las conclusiones que pueden obtenerse sobre el valor de la sinceridad en el discurso político actual parecen confirmar la acerba impresión de D'Agostini: “*Si en un tiempo el Príncipe, como decía Maquiavelo, debía «aprender a mentir», hoy los gobernantes deberían «aprender a decir la verdad».*”¹⁶⁰

■ B: Negri-Carrió (2019)

8.1. a) Dos figuras retóricas en la mentira política (primera y segunda condiciones)

Pero además de la mentira directa, el discurso político puede también recurrir a formas indirectas¹⁶¹, en cuyo caso los argumentos enunciados según la condición (1) pueden estar afectados por recursos retóricos mendaces, como lo son la **mentira por ironía** y la **implicación insincera**. Las definiremos a partir de su utilización por parte de Mario Negri durante la campaña para las PASO cordobesas del 12 de mayo de 2019. El 1° de mayo, el precandidato a la gobernación de Córdoba estaba en Río Cuarto, acompañado por Elisa Carrió, que había llegado desde la Capital Federal para prestarle su apoyo. Durante la conferencia de prensa posterior al acto, Carrió hizo temerarias declaraciones sobre la ascendencia del narcotráfico sobre la ciudad. Negri asistía,

160 En un reportaje de Héctor Pavón, publicado por la Revista Ñ, el 29 de diciembre de 2017.

161 Cf. 4.2.

impávido, a su derecha, pero cuando Carrió sugirió la complicidad de las autoridades políticas con esa situación, le pegó un codazo (que fue registrado por la televisión). La transcripción del diálogo es la siguiente¹⁶²:

Elisa Carrió: *-Nadie sabe más que todo Río Cuarto lo que pasa en Río Cuarto. No tengo que decírselos yo.*

Periodista: *-¿A qué se refiere, diputada? [primer codazo de Negri]*

E.C.: *-Hace diez años es escandaloso lo que sucede en Río Cuarto, y hay responsables políticos de lo que sucede en Río Cuarto. [segundo codazo] Y no voy a decir más nada, porque [Negri] me codeó. Pero es la verdad: acá hay crímenes que están impunes [...]*

Al otro día, entrevistado en *Animales sueltos* (América TV), después de evitar el tema en tanto pudo y en contradicción con la evidencia de las imágenes, Negri sostuvo el siguiente diálogo¹⁶³:

M. Negri: *-[...] Una cosa: si ustedes quieren [discutir] que si yo le puse el codo, no le puse el codo... Es el “modo Carrió”.*

Ahora, quiero decirle a ustedes: yo no me callo, yo digo lo que pienso, y hace mucho tiempo. Lo que sucede [es] que hay que ubicar los temas en los niveles, perdonenme. Una cosa es que...

¿Quieren hablar de Carrió? Hablen de Carrió lo que quieran. ¿Se sabe equivocar Carrió? Sí: son problemas de Carrió, los explicará ella.

Ahora, hay que hablar de...

Fernando Carnota: *-Mario, disculpáme [...] Perdonáme que insistamos con esto, pero yo vi un codazo, y la escuché a Lilita Carrió diciendo “me callo porque me están codeando”. ¿En qué la quisiste frenar a Carrió? ¿Qué te incomodó de ella?*

M. Negri: *-/¡Le rompí una.../ le rompí una costilla, le rompí una costilla! Bueno, quedáte tran... No sé si te doy una buena noticia: yo no quiero frenar a nadie. Tengo 65 años de edad y la responsabilidad suficiente para saber lo que pasa en esta provincia [...] Carrió es Carrió. Y díganle lo que quieran, pero Carrió no es ladrona. Se hará responsable de sus dichos. Pero, ¿hacer un programa, hoy (no digo que ustedes) por “el codo de Negri”? Mire: yo me he reído solo, todo el tiempo [...]*

Romina Manguel: *-[...] Lo que nos preguntábamos era qué era lo que no querías que dijese Carrió [...] para pegarse un codazo -que se ve-. No es que estábamos en una nimiedad anecdótica del codazo [...] qué es lo que no querías que se dijese, que le codeás a Carrió, y Carrió dice: “Me callo acá, porque me está codeando.”*

162 En <https://www.youtube.com/watch?v=B8InVhWwxLA> (m 3:50 a 4:09)

163 En <https://www.youtube.com/watch?v=EXiJk17ZV4>.

M.N.: *-¡Nada, nada, nada, nada! Estás equivocada [...] la toqué, la toqué con el codo, nada [...]*

Varios: *-¡Pero si lo dice Carrió!*

M.N.: *-Sííí, pero porque es la forma como habla ella: la conocen ustedes de memoria. Pero te lo estoy diciendo yo, ahora [...] Yo me equivoco muy seguido, pero yo ni robo ni miento.*

Negri recurre aquí a diferentes estrategias evasivas. Una de ellas -cambiar el foco de la entrevista, llevándola de sus motivaciones para intentar hacer callar a Carrió mediante un codazo hacia “la cuestión de fondo”, es decir: las denuncias sobre el narcotráfico en la ciudad cordobesa- no es, en sí misma, una mentira sino una maniobra de desorientación por cambio de tópico. Las otras dos, lo he anticipado, sí lo son:

8.1. a.1) Mentira irónica. La ironía, como ya se dijo (en 1), consiste en aseverar de manera ostensible lo contrario de lo que se tiene por verdadero, con la intención de que el interlocutor entienda la diferencia entre la afirmación explícita ingenua (de cuya verdad el Hablante se distancia) y la afirmación implícita irónica (con cuya verdad el Hablante se compromete). Se *miente por ironía* (Simpson, p. 10 y ss.) cuando se asevera (literalmente) lo que se tiene por verdadero *como si* se tratara de una afirmación absurda (ingenua), y con la intención de que el Oyente calcule el significado de la implicación opuesta (irónica).

La respuesta a Carnota, “-*Le rompí una costilla*”, es una ironía¹⁶⁴ porque el Negri -que no puede no saber que sí le pegó un codazo a Carrió- afirma irónicamente que le pegó un codazo a Carrió, con la intención de implicar que no le pegó un codazo a Carrió. Es decir: miente con la verdad, explotando la diferencia entre decir algo y creer algo. Una consecuencia de ese desdoblamiento del Hablante en un punto de vista ingenuo (explícito) y uno intencional (implícito) hace de la ironía un caso de polifonía; en este caso, además, se superpone a ello el hecho de que Negri asimila el punto de vista

164 Es, de hecho, una *ironía hiperbólica*, donde la hipérbole funciona como **indicio de la intención irónica** del enunciador (Kerbrat-Orecchioni: 118; Sopeña Balordi: 459): Si Negri exagera las consecuencias de sus dos codazos es como resultado de que la ironía requiere de mayor explicitación cuanto mayor sea la distancia entre los interlocutores. No es verdad la exageración (la pierna rota), pero sí la de que el golpe existió, fue intencional y tuvo el cometido de llamar a silencio a Carrió. Y como el tópico de la conversación en ningún momento se relaciona con la violencia del golpe sino con su motivación, la refutación irónica de Negri apunta a negar la propia existencia del hecho y de su motivación, no la fuerza o las consecuencias del impacto. Nadie le ha preguntado a Negri si le provocó una fractura expuesta de fémur a Carrió, sino por qué le pegó el codazo. En lugar de contestar a esa pregunta, Negri refuta -irónicamente- una acusación inexistente con el objetivo de evitarse proferir una mentira directa, del tipo “No le pegué nunca ningún codazo a Carrió.”

“absurdo” al de sus interlocutores, que vienen sosteniendo que el codazo existió.¹⁶⁵

Como se trata de una polémica abierta, la ironía se superpone con otras refutaciones, todas ellas mentiras directas o indirectas:

- **“Yo no quiero frenar a nadie”**: niega la afirmación “Negri quiso impedir que Carrió dijera algo”, presupuesta por la pregunta: ¿En qué la quisiste frenar a Carrió?
- **“Nada, nada, nada”**: niega la afirmación “Negri impidió que Carrió dijese algo” presupuesta por la pregunta: “¿Qué es lo que no querías que dijera (Carrió)?”
- **“Estás equivocada”**: niega la afirmación “la codeás a Carrió”
- **“Yo no [robo ni] miento”**: refuta la contrapregunta “Pero si lo dice Carrió”.

8.1. a.2) Mentira por implicación insincera. Es una mentira en el nivel de lo implicado¹⁶⁶, que se da en el caso en que el Hablante afirma algo que cree verdadero, pero con la intención de que se asuma también como verdadera una implicación de lo afirmado que cree falsa. Es una forma “débil” de mentira, porque el Hablante puede: 1) desdecirse, cancelando la implicación, y 2) responsabilizar al Oyente de la inferencia. Por eso, suele usarse en escenas incómodas o incriminantes, donde el Hablante evita contestar directamente a lo que se le pregunta y se refugia en que el enunciado insincero no se le puede adjudicar su conducta manifiesta.

En la respuesta a Manguel, “... *la toqué con el codo*” es una mentira por mitigación, y explota las posibilidades de la *implicación deshonesta*, dado que “tocar”, comparado con “golpear” implica la triple atenuación del acto, del efecto y de la intención de Negri: es cierto que no hay golpe sin (con)tacto, pero también lo es que “tocar” está más cerca de “rozar” que de “golpear”, específicamente en cuanto a que si el que golpea [el agente] y lo golpeado [el tema] son ambos [+humano], entonces “tocar” y “rozar” son [± intencional] y [-violento], mientras que “golpear” es [+intencional] y [+violento].¹⁶⁷

Veamos otro caso: en marzo de 2019, ya en campaña y durante un reportaje, Luis Majul le preguntó a Macri si consideraba que su padre, recién fallecido, hubiera podido

165 Además de a Carnota y Manguel, también contradice la versión de la propia Carrió y de las imágenes televisivas. Para una justificación de la ironía como caso de polifonía, cf Ducrot (1984: 200-214)

166 Sigo a Meibauer (2015), que usa el término “implicature” sin distinguir entre inferencias semánticas y pragmáticas. Vincente-Castelfrancchi las llaman “*precondition o presupposition faking*”

167 Uso aquí la teoría semántica de papeles temáticos de Jackendoff (1997), sólo porque es la manera más económica de describir el caso.

ser procesado por causas de corrupción. La respuesta de Macri fue:

“-Eventualmente, sí. Era parte de un sistema que se vio extorsionado por el kirchnerismo, [durante el] que para trabajar había que pagar. Es una realidad. [Pagar coimas] es un delito, y [el que las paga] se tiene que hacer cargo...”¹⁶⁸

Aun cuando (porque así nos conviene, para obtener una declaración sincera en lo explícito e insincera en lo implícito) consideremos que Macri cree en lo que afirma explícitamente -esto es: a) que la corrupción fue una condición extorsiva impuesta por la administración kirchnerista del Estado y padecida por los contratistas; y b) que el soborno es un delito y el sobornante, un delincuente pasible de castigo-, es evidente que el “significado total del enunciado”¹⁶⁹ excede esa única información. Para que quede claro, discriminemos ambos niveles:

- (1) Exp.: “Mi padre, como parte de un sistema extorsionado por el kirchnerismo, tuvo que pagar para trabajar. El soborno es un delito y [el que lo paga] debe hacerse responsable”
- (2) Imp.: “La corrupción de los grupos económicos de mi familia sólo compromete a mi padre¹⁷⁰, y se limita al período 2003-2015.”

En efecto, Macri está implicando (y se trata de una movida defensiva) que la corrupción empresario/estatal es posterior a su participación en las empresas del grupo familiar, y posterior -específicamente- a su período como presidente de la automotriz Sevel, que se extendió hasta 1996. Lo hace porque en 2001 Macri (Mauricio) fue procesado por contrabando de autos a Uruguay, a raíz de una acusación de la Aduana, sobre la base de que la DGI había detectado una maniobra de evasión impositiva -vía el cobro de reintegros por exportación-, con un perjuicio para el Estado de 55 millones de dólares. Mauricio y Franco Macri fueron sobreseídos en agosto de 2002, luego de un fallo con tres votos en disidencia (los de Fayt, Petracchi y Belluscio) y los seis votos a favor de la venal “mayoría automática” de la Corte Suprema de Justicia que había conformado Menem, socio político y benefactor de los Macri en las licitaciones. Ahora bien: el hecho de haber ocupado el máximo nivel de decisión de la empresa acusada

168 <https://www.youtube.com/watch?v=bvAuDJZ3u0s> (m. 11:32 en adelante) En el m. 12:30 se refiere, muy livianamente, a la acusación sobre su presencia en los Panamá Papers.

169 Meibauer (2014: 115). D’Agostini (cit.) habla de “enunciado completo” o “extendido”. Cf, cap. 4.2

170 Lo que queda implícito en el discurso de M. Macri había sido explicitado por su hermano Mayor, Gianfranco, cuando concurrió a declarar en la misma causa por la que -según la pregunta de Majul-Franco hubiera podido ser procesado. A la salida de Tribunales, Gianfranco afirmó: “-Yo nunca pagué coimas”; cuando los periodistas lo consultaron por su padre, dijo: “-Pregúntenle a él”. Franco Macri sufría, ya, un estado de deterioro físico y cognitivo que le valió la inimputabilidad y que no se revirtió hasta su muerte.

hace evidente que Macri no puede desconocer que la implicación (2), que se infiere de su enunciado literal, es falsa. Por lo tanto, miente.

8.1. b. Tres figuras argumentativas de la mentira política (tercera y cuarta condiciones)

La especificidad de la mentira política aparece en las condiciones (3) y (4), es decir: en el hecho de afecta a un discurso dirigido (3) a un público capaz de decidir y actuar sobre determinados asuntos públicos, (4) con la intención de deteriorar las condiciones epistémicas que requiere la discusión acerca de tales tomas de decisión y cursos de acción.

La condición (3) de ellas acota el dominio a partir de una caracterización del interlocutor (sin correlato, obviamente, en la definición general, que propusimos en la secc. 1) como interesado en la modificación de las condiciones de la vida social. La (4) sofisticada la fuerza de la voluntad de engaño en la definición general: la mentira política aparece, en relación a la mentira básica, como una variedad compleja (por su relación con la oposición verdadero/ falso, no por sus consecuencias), matizada por las tensiones dentro de la estrategia persuasiva.

La condición (4), referida a las reglas que -provenientes ya del marco legal, ya de la tradición consuetudinaria de la propia práctica política- garantizarían el nivel del debate público, es crítica. ¿Cuáles serían esas reglas? Santos Castro (p. 44, n.37) alude, con cierta vaguedad, a requisitos sobre cómo se debe “recoger y evaluar la evidencia [los datos factuales] y cómo valorar los argumentos que son discutidos entre las partes.” En las conclusiones, emparenta cada una de esas líneas con H. Arendt (precisamente, con su vindicación de la “opinión imparcial” como resultado de la verdad factual y del apego de las partes en disputa a considerar honestamente la posición ajena) y con E. Anderson (precisamente, con su vindicación de la acumulación didáctica por retroalimentación entre el discurso de todos los agentes de la esfera pública). El resultado de mentir -es decir: de infringir ambas reglas, para sacar ventaja del contrincante- es que la persuasión es irracional. Si la racionalidad extrema de esa propuesta -parecida a la del principio cooperativo conversacional, de Grice, o a la de las condiciones para la acción comunicativa habermasiana- no proviene, como tampoco éstas lo hacen, de una ingenuidad candorosa o de un optimismo ciego en la belleza del espíritu humano sino, antes bien, de la intención de señalar un estado preferible de cosas, sin el cual la misma categoría de “mentira” dejaría de significar ninguna

especificidad, entonces el programa que se puede obtener como corolario es difícilmente cuestionable, excepto desde un oportunismo que anegue – más o menos cínicamente- el principio de realidad en las aguas del relativismo de ocasión.¹⁷¹

De la condición (3) se desprende el carácter colectivo y diverso del destinatario de la mentira política, a diferencia de lo que es propio de las mentiras en situación de trabajo, de juego, de pareja, de etiqueta social, etcétera. Esto determina las formas que asume la mentira política, al menos en los siguientes aspectos:

8.1. b.1) multidestinación¹⁷², que incrementa la posibilidad de mentir, en la medida en que cada discurso está diseñado para un subconjunto del electorado (las denuncias sobre los servicios que *Cambridge Analytica* le suministró al PRO en 2015¹⁷³). Para que no se crea que esta modalidad es resultado de los hallazgos de la ingeniería de Big Data, cabe recordar la ambigüedad sibilina de Perón durante el exilio, que se resume en la anécdota que contaba Graiver sobre cómo atendió a los reclamos del secretario general de la UOM, Lorenzo Miguel, y del dirigente ruccista Luis Serafin Guerrero que, aliado con Calabró, pretendía disputarle el cargo.

Según cuenta la anécdota, corre julio de 1972 y Graiver está en Puerta de Hierro, entrevistándose con Perón. En el transcurso de la visita, López Rega anuncia y hace comparecer sucesivamente a Miguel y a Guerrero que, cada cual a su turno, se dedican a acusarse mutuamente de traidores y entreguistas. Después de escuchar a Miguel, Perón lo despide rápidamente con una palmada y una frase prometidora: “Vaya tranquilo, tiene toda mi confianza, usted tiene toda la razón.” Es el turno de que Guerrero acuse a Miguel: así sucede, y Perón -muy contenedor- lo despide con la misma frase. Cuando Graiver le señala la contradicción, Perón le contesta: “No se preocupe, Graiver. Usted

171 Menos lo son, en cambio, los presupuestos de que el estado actual de la democracia garantiza todos los demás requerimientos para que el debate público sea algo más que una mera especulación metafísica, tan alejada de la base material como las alegorías platónicas de la base económica de la democracia esclavista ateniense. Nótese la diferencia entre una crítica de este tipo y el abrazo gozoso del duránbarbismo a la distorsión de la realidad factual para impactar en la imparcialidad del juicio. Es fácil rechazar el valor de la verdad como bien último a conquistar recurriendo a un pragmatismo de divulgación y es fácil defenderlo dando por hecho que sólo requiere una especie de “pacto de caballeros” entre los representantes de los intereses en pugna. Contra ambas holgazanerías, reivindicamos aquí el programa del racionalismo en la procura de la verdad política, sin renunciar al programa del racionalismo en la procura de las condiciones materiales que garanticen la racionalidad del debate público. Por supuesto, no nos inspira el infantilismo de superponer fines con medios.

172 Mathiesen y Fallis (2017) usan el término *targeting* (14 y s.)

173 La disponibilidad de la red de redes expande -y particulariza- un procedimiento que no es de su invención: en 1989 Luis Zamora resultó electo diputado bonaerense por el MAS (dentro de IU). La legalización del consumo de estupefacientes no ocupaba ningún lugar en el programa de la alianza; sin embargo, los militantes rasos de la juventud del MAS en zona sur del conurbano aseguraban que, si resultaba electo, Zamora iba a presentar una ley de despenalización para la tenencia de marihuana.

también tiene toda la razón.”¹⁷⁴

La multidestinación amplía, hasta la escala masiva, esa figura, que consiste en concederles la razón a partes enfrentadas.

8.1. b.2) impostación de la “identidad colectiva”. Cuando el candidato intenta ingresar en un colectivo (étnico, regional, cultural) preexistente, por ejemplo mediante el cambio de código (opciones fonológicas, léxicas y sintácticas) ajenas a su hábito y propias del auditorio. Por ejemplo, cuando Massa grabó sus famosos saludos imitando el cantito puntano; o el coaching fonológico al que se sometió Macri para perder -mínimamente- el acento de clase. Numerosos estudios muestran que una vez que la etiqueta de la identidad grupal se manifiesta, los integrantes tienden a adoptar un sesgo cognitivo en favor del grupo propio y en contra de los grupos contrarios (en términos, por ejemplo, de buenos/malos motivos para la acción, respectivamente). Ello explica que se juzgue como insinceros a los políticos cuanto más alejados se muestran del grupo identitario propio. Es una movida argumentativa riesgosa, porque en cuanto se devela la impostura, el ethos del enunciador queda muy dañado.

Podría suponerse que la cobertura casi omnipresente de las apariciones públicas de los candidatos y funcionarios que permitió la masificación del uso de aparatos de registro y distribución de imágenes sobre la red conllevaría una restricción fuerte para el recurso a ambas formas de mistificación. Como suele suceder, lo de verdad que pudiera tener esa suposición (efectivamente, la vigilancia a la que están sometidos hoy los sujetos públicos -y no públicos, en menor medida- vuelve más difícil que puedan ejercer inflexiones incompatibles de su persona sin volverse objeto de algún tipo de denuncia vía viralización, memes, hilos de twits, etcétera) se compensa por la oportunidad que la misma tecnología les ofrece para distribuir esos avatares incompatibles del yo a sendos agregados del público partidizado. Esta contracción (que elimina la distensión, celebrada por los primeros propagandistas de la democracia de la palabra como consecuencia de los servidores interconectados) se explica por la configuración del auditorio. En efecto, el complemento de la multidestinación y de la identificación es, del

174 Hay varias versiones (de J. P. Feinmann en 2010, de Jorge Bernárdez y Luciano di Vito en 2011): todas parecen recoger la que Juan Gasparini había consignado en *David Graiver: el banquero de los Montoneros*. (Norma, Buenos Aires: 2007; p. 125-127). La recreación de Gasparini explicita -exagerando el paralelismo sintáctico- el mecanismo de la multidestinación:

(1) “-Vaya tranquilo, Lorenzo. Tiene toda mi confianza. No es cuestión ahora de dividirnos cuando la contienda electoral nos necesita unidos y mancomunados.” (125)//

(2) “-Vea, Guerrero, puede irse tranquilo pues cuenta con toda mi confianza. Remocemos los sindicatos para que la campaña electoral nos encuentre unidos y mancomunados.” (127).

El balance entre lo invariable, lo variable y el uso del nosotros inclusivo es elocuente.

lado de la recepción, lo que Calvo ha descrito como “cámara de eco”¹⁷⁵ y otros, como “*group polarisation*”: el fenómeno por el cual los integrantes de grupos en pugna se retroalimentan en su convicción mediante versiones confirmatorias de sus creencias previas, de modo de reafirmarse en ellas y aislarse de los cuestionamientos que pudieran caberles; en el sistema de medios actual, la concurrencia de los funcionarios de Estado a los ciclos de TN y el de los opositores a los programas de C5N y la estancidad de la cuota de audiencia garantizada repiten esa misma lógica.

8.1. b. 3) *push-polling* (o encuesta insidiosa). Consiste en la propagación durante el período electoral -mediante una falsa encuesta- de información falsa sobre el contracandidato. Cuando la información es -también ella- falsa, se la implica, de modo de cubrirse legalmente de las represalias. El ejemplo canónico fue utilizado en las elecciones primarias del partido Republicano de los EEUU, en 2000, contra el senador John McCain:

“-¿Estaría usted más o menos dispuesto a votar por el senador McCain si supiera que es padre ilegítimo de un niño de color?”¹⁷⁶

Como se ve, en ningún momento se afirma que McCain tenga un hijo no reconocido de color: sin embargo, la pregunta induce a inferir (incorrectamente) esa información como uno de sus presupuestos.¹⁷⁷

La táctica fue utilizada en las elecciones de 2011 a Jefe de Gobierno de Buenos Aires contra el candidato Daniel Filmus por el equipo de propaganda liderado por Jaime Durán Barba. La quinta pregunta de una encuesta telefónica, después de la recolección de datos sobre el informante, era:

“-Algunos creen que Hebe de Bonafini fue estafada por Schoklender para que con esa experiencia pueda ayudar a Filmus a realizar un buen plan de viviendas.

175 Ernesto Calvo: *Anatomía política de twitter en Argentina: Tuiteando #Nisman*. Capital intelectual, Buenos Aires: 2015.

176 “Would you be more or less likely to vote for John McCain if you knew he had fathered an illegitimate black child” (Banks: 2008)

177 Por supuesto, la presuposición es cancelable (de ahí, la impunidad de la que goza el Hablante): siempre es posible negarla: “En ningún momento afirmé que McCain tuviese un hijo ilegítimo: solo hice una pregunta que lo proponía como posibilidad.” En el contexto pragmático, es fácil ver que el engaño consiste en que, de acuerdo con el criterio de pertinencia, el Oyente va a entender esa pregunta como relacionada con la información factual acerca del candidato y no con conjeturas acerca de las motivaciones potenciales de una decisión de voto en un escenario hipotético. La posibilidad por la que se pregunta (para instalarla como especie) forma parte del entorno cognitivo interesado en la decisión de voto (de hecho, McCain hizo la campaña de la primaria acompañado de su hija Bridget que era, efectivamente negra: la había adoptado en Bangladesh, en 1991); pero como se trata de una afirmación falsa, y como al emisor le consta su falsedad pero la hace circular como si estuviese convencido de lo contrario, cabe dentro de la definición específica de mentira.

¿Está de acuerdo? Sí, estoy de acuerdo, marque 1. No, no estoy de acuerdo, marque 2”.

El encabezado que anticipa la pregunta también es mendaz, en la medida en que instala una opinión personal -ella misma, mendaz- como una demanda de parte de la opinión pública. Su función, en realidad, es la de preparar para la movida argumentativa, que aparece en la pregunta siguiente:

-Si se comprueba que el padre de Daniel Filmus es arquitecto en la empresa de Sergio Schoklender, ¿usted cree que esto va a afectar negativamente su candidatura?¹⁷⁸

- «Sí, la afectará»: marque 1.
- «No la afectará»: marque 2

La diferencia entre las mentiras fundadas en mecanismos presuposicionales y las mentiras rectas es evidente si se compara este caso con la campaña de difamación que el gobierno nacional había orquestado, en 2009, para relacionar al diputado peronista Francisco de Narváez -a la sazón, candidato a renovar mandato por UniónPro- con el tráfico de efedrina¹⁷⁹. La relación dolosa entre de Narváez y “el rey de la efedrina”, Mario Segovia, -robustamente propagada en los canales oficiales y oficiosos de la campaña oficialista- nunca fue probada en la justicia. También es obvio porqué la táctica de simular encuestas describe un tipo específico de mentira política, mientras que la difamación directa es un recurso al alcance de cualquier escala comunicacional.

Otra vez, hay que señalar que -desde hace unos seis años- estos procedimientos de difamación medran sobre todo en las oportunidades que les ofrece Facebook, Twitter y Whatsapp; desde entonces, su aparición en el soporte de encuestas ha pasado a ser virtualmente obsoleto.

¹⁷⁸ El uso, en la pregunta, de una condición real (“¿Usted cree que si se comprueba ... esto va a afectar ...?”) en lugar de una condición posible (“¿Usted cree que si se comprobara ... esto afectaría...?”), y en las respuestas (“Sí, la afectará”, en lugar de “Sí, la afectaría”), refuerza la actualización de la presuposición. El equipo de Filmus denunció a Macri y a Durán Barba (la causa prescribió en 2015), y, al ocuparse de la denuncia, la mayoría de la prensa escrita transformó la pregunta, volviendo explícita la presuposición. La Nación (21-07-2011), por ejemplo, publica “[...] La sexta consulta -según la denuncia- es la que más irritó al postulante [Filmus]. Dice: «¿Sabía usted que el padre de Filmus es arquitecto y trabajaba en el proyecto de viviendas por el que Sergio Schoklender se encuentra investigado?» La misma voz, prosigue: «Ahora que usted sabe esto, ¿lo votaría?»[...]” Ver, también, las crónicas en *Ámbito Financiero* (6-07-2011), *Página/12* (6-07-2011), *Infobae* (21-07-2011) y *Clarín* (22-07-2011).

¹⁷⁹ En youtube está disponible la conferencia del candidato a diputado Néstor Kirchner, del 10 de junio de 2009, previa a las elecciones del 28 de julio, en la que retoma la nota de Nora Veiras en *Página/12*, del día anterior (<https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-126355-2009-06-09.html>). La infundada acusación, de la que formó parte la directora de la aduana María Silvia Tirabassi, tampoco fue desaprovechada por Margarita Stolbizer (cf.: https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/efedrina-stolbizer-salio-fuerte-narvaez_0_SyZyZc0TFx.html).

8.2) Mentir *de dicto*: Promesa proselitista.

■ C) Scioli-Macri-Fernández: mentira y promesa en el oficialismo y la primera oposición (2015 y 2019).

Por motivos obvios, las promesas cunden en las campañas políticas. En alguna medida, son la contraparte de las advertencias: un/a candidato/a promete lo que va a hacer si gana y advierte sobre lo que va a suceder si pierde (es decir: lo que van a hacer o lo que va a resultar de lo que hagan *el/la otro/a candidato/a*). De esa relación derivan las estrategias de contragolpe, que consisten en desmentir las advertencias del adversario como infundadas y como resultado de una manipulación consciente de los datos, es decir: como falsedades premeditadas, como mentiras; habitualmente, el movimiento simultáneo a esa refutación es la promesa de abstenerse de hacer o de hacer algo totalmente diferente de lo que el adversario ha dicho.

Los apologetas de la mentira encuentran en el incumplimiento repetido de las promesas políticas un argumento donde afirmar la justificación -a veces, la reivindicación- de la impertinencia de los juicios morales en la crítica el discurso político y -por lo tanto- de la política. Peillon (2019), por ejemplo, cree que la función de la promesa política no es -como en otros dominios del lenguaje- la de poner al Hablante bajo una obligación con el Oyente, sino la de incitar a este último a la acción movilizadora (que -Peillon no lo aclara- debe ser el voto) o la de crear con él un vínculo psicológico de confianza. Hay también análisis que explican la inflación compromisiva como un emergente de relaciones más equilibradas en la disputa del poder. Para Ferrand, la representación política en la democracia de partidos se ha constituido sobre el principio de la independencia relativa del representante respecto de sus representados (o bien: en contra del mandato imperativo), con el objetivo de evitar que el candidato a presidente (que es -cuantitativamente- el más prometedor en campaña) eventualmente electo quede sujeto a condicionamientos excesivos. Ello implica una pérdida de poder de los electores sobre su candidato/a electo/a, pérdida que la profusión de promesas en campaña compensaría por anticipado: *“Así, si la promesa electoral carece de fundamento en la teoría de la representación política, quizás sea el estigma de una ausencia, de una voluntad de poder de los ciudadanos insatisfecha a causa de la desconexión formal entre su voluntad y la de sus representantes.”* (Ferrand, 37) El conjunto de compromisos personales que el candidato instituye en reemplazo de los lazos ascendentes de una representación con mandato más controlado valdrían -no

importa que sean luego inconducentes- como ritual de reparación (imaginaria) para un déficit de representación (política). Ya he explicado porqué este tipo de hipótesis psicológicas¹⁸⁰ sobre la recepción del discurso no forman parte de las preocupaciones de este trabajo.

Hay, en efecto, una economía entre la mentira, la promesa y la polémica, que intentaremos explicar en este capítulo. Para ello, trabajaré sobre el discurso de los tres candidatos con chances reales en las dos últimas elecciones a presidente, es decir: Daniel Scioli (por el Frente para la Victoria, oficialista) y Mauricio Macri (por Cambiemos, en la oposición) en 2015 y Mauricio Macri (que buscaba la reelección con Juntos por el CAMBIO) y Alberto Fernández (por el Frente de Todos, en la oposición) en 2019.

Cuando planteamos la definición del corpus de análisis para esta sección del Trabajo Final de Maestría, hacia julio del año 2019, todo hacía esperar que habría balotaje y que se repetiría la escena de 2015, con la particularidad de que quien en ese año se había presentado como candidato de la oposición sería, ahora, el candidato del oficialismo. Sin embargo, en las PASO del 11 de agosto el Frente de Todos aventajó a Juntos por el Cambio por más de 15 puntos porcentuales, de modo que virtualmente se aseguró la victoria. Efectivamente, el 27 de octubre la fuerza que llevaba a A. Fernández se impuso con el 48% de los votos (8 más que el oficialismo), lo que nos impidió comparar dos “debates”¹⁸¹ para balotajes consecutivos. Ese déficit en la muestra, sin embargo, se vio compensado porque, dando por sentada la alta probabilidad de que no hubiera segunda vuelta, Fernández y Macri se comportaron en los debates para la primera vuelta como si estuviesen (como, de hecho, sucedía) disputando ya la elección definitiva. Esto es evidente en el hecho de que sus intervenciones pueden leerse como un diálogo cerrado, en el que ambos se acusan, se reprochan y se contestan, ignorando prácticamente los intentos de los otros cuatro candidatos por participar de la escena. Otro acontecimiento que vino a robustecer la consistencia del objeto de análisis fue la asistencia, una semana y media después de las PASO, de ambos candidatos al ciclo de

180 Para que no fueran más que especulaciones, habría que recopilar datos de un universo representativo, pero eso está fuera del enfoque de este trabajo.

181 Las comillas son un atajo para evitarnos la descripción y la crítica de la ingeniería de los equipos de campaña que -desde hace décadas- ha convertido los debates televisivos en una coreografía de paranoias (sobre los encuadres, la iluminación, el orden de intervención, la dinámica de repreguntas, la lista de temas en debate, etcétera.), y que ha relegado a los periodistas convocados al mero rol de presentadores y controladores de la distribución de turnos de habla. Es Verón (1987), probablemente, el que primero y mejor describió las razones para esa predisposición.

entrevistas de Clarín “Democracia y Desarrollo”, donde -si bien fueron entrevistados por separado, uno a continuación del otro- también el comportamiento discursivo de ambos responde a la escena que había definido el resultado del 11 de agosto.

Condiciones para la promesa política:

En campaña se promete, como se dijo más arriba (secc. 4.3), cuando el acto de habla satisface las condiciones de:

- 1) predicar un **acto futuro** del **Hablante** (condición de contenido lógico de la promesa)
- 2) que **el Hablante se juzgue responsablemente capaz** de llevar a cabo el acto (condición preparatoria1),
- 3) que **el Hablante suponga que el Oyente prefiere** que lo lleve a cabo a que se abstenga (condición preparatoria2)
- 4) que **no pueda darse por descontado** que el Hablante llevaría a cabo en el curso normal de los acontecimientos (condición preparatoria3),
- 5) que el Hablante **se haga responsable, por el hecho de emitir la promesa, de tener la intención de** llevar a cabo el acto y, de tal modo, volver verdadera la proposición que se infiere de la condición (1) (condición de sinceridad)

Las características particulares de cada una de esas condiciones en el dominio del discurso político proselitista deben ser explicitadas.

1ª) En primer lugar, tenemos los factores del acto y del agente.

El acto es un acto de gobierno cuyo contenido, es -por regla general- una respuesta a lo que el Hablante (el candidato o un representante suyo) concibe como una *demanda social*: en lo prometido se lee el reconocimiento (a veces, el desconocimiento; a veces -las menos- la imposición) de una problemática social, y en tal sentido, remite a la 3ª condición.

El agente es, normalmente, el (representante del) candidato, inscripto en el partido (coalición), inscripto en el colectivo nacional, inscripto en la humanidad toda¹⁸².

Eventualmente -es una estrategia del PRO-, esa posición puede abarcar también al destinatario, incluyéndolo en la predicación: “Y lo vamos a hacer juntos”. El valor de

¹⁸² Un partido clasista se detiene en el segundo círculo, y denuncia las dos últimas inscripciones como, más bien, coartadas de los partidos burgueses que no se animan a decir su nombre y -por lo tanto- sirven a los intereses de su clase emboscados en marcas de identificación ecuménica.

esa primera persona del plural comprende sin reservas al prodestinatario y de manera más bien retórica al paradestinatario¹⁸³.

Las promesas pueden hacerse explícitas -mediante un verbo performativo- o dejarse implícitas -aludiendo a la satisfacción de alguna de las condiciones constitutivas de su estructura semántico-pragmática-. La primera condición permite prometer indirectamente (es decir, sin recurrir a los verbos o locuciones performativas “prometo”, “me comprometo a”, “asumo el compromiso de”¹⁸⁴, etcétera), aludiendo al contenido proposicional (futuro acto de gobierno del Hablante). Así puede ilustrarse en los debates de 2015 y 2019 (para las referencias, cf. la nota 24):

2015:

- Oficialismo: Daniel Scioli.
 - explícita **DEBATE_2015_BALOTAJE [8]**: “... y acá, más que discutir de estadística, **yo me comprometo** a derrotar definitivamente la pobreza trayendo inversiones productivas, ...”
 - implícita **DEBATE_2015_BALOTAJE [38]**: “Y yo estoy dispuesto, y **lo voy a llevar adelante**, como presidente, volcar todos los recursos, convocar cien mil efectivos para fortalecer la Gendarmería, la Prefectura, y contribuir de esta manera con las fuerzas provinciales.”
- Oposición: M. Macri
 - explícita **DEBATE_2015_BALOTAJE [16]** “... **me estoy comprometiendo** a centros de primera infancia y centros CONIN por todo el país. Para que vos puedas dejar tu hijo desde los 45 días mientras vas a trabajar, ...”
 - implícita **DEBATE_2015_BALOTAJE [39]** “... en caso de ser electo presidente, el 11 de diciembre **voy a pedir**, dados los abusos que han habido en Venezuela, los presos políticos que hay y la participación de militares en el

183 Cf. Verón (1987)

184 Estas expresiones son -todas- indicadoras de la misma fuerza ilocucionaria. Por algún motivo -que no explica- Peillon (2019) discrimina entre “promettre” (prometer) y “s’engager” (comprometerse), cuando afirma que los políticos, prefieren “comprometerse más que prometer”, para merecer -ante eventuales incumplimientos- el desprecio pero no el reproche. Se basa en que -como en castellano- la locución “me comprometo” sólo involucra al Hablante, mientras que “te prometo” afecta también al Oyente. Peillon lee en esa diferencia un matiz semántico que desplaza el foco de los resultados (que nosotros llamamos aquí, con Searle, el acto futuro) a los medios (a la 2ª condición “preparatoria”, que se desarrolla inmediatamente), y de ello deriva una posibilidad de inmunización, como si hubiera una gran diferencia entre arriesgarse a ser despreciado por su incapacidad para mantener las promesas y enfrentar los reproches por las consecuencias de esa incapacidad (no mantener las promesas). El punto del ministro de Educación de François Hollande es difícil de seguir; el tono aforístico del ensayo quizás apueste a ello.

gobierno, que se ejerza la cláusula democrática suspendiendo a Venezuela.

Quiero saber si vos te comprometés a lo mismo. ”

2019:

- Oficialismo: M. Macri.
 - explícita **DEBATE_2019_a_VTA_(b)** [6]: “... apoyamos a nuestras fuerzas de seguridad. Creemos en ellas y **ratifico nuestro compromiso** a dar batalla sin cuartel contra el narcotráfico.”
 - implícita **DEBATE_2019_1a_VTA_(b)** [4] “Nosotros combatimos las mafias, desde las barrabravas hasta el narcotráfico. Esto es lo que hicimos estos cuatro años y **lo vamos a seguir haciendo.**”
- Oposición: Alberto Fernández:
 - explícita **DEBATE_2019_1a_VTA_(b)** [21] “Nosotros vamos a trabajar en eso, vamos a ocuparnos de que el hambre se termine. [...] **Es mi compromiso.**”
 - implícita **DEBATE_2019_1a_VTA_(b)** [15] “Presidente, si a usted le preocupa la igualdad de género ocúpese de que el presupuesto se ejecute adecuadamente. Porque hasta acá ejecutaron el 10% de ese presupuesto. **Yo voy a resolverlo esto. Con ustedes. Vamos a crear el Ministerio de la Mujer, de Igualdad y de la Diversidad**”

2ª) En segundo lugar, la capacidad del candidato para llevar a cabo el acto de gobierno prometido.

Es la primera condición crítica, entre otras cosas porque el Hablante asume que el Oyente tomará como indicador de la factibilidad de sus promesas la relación de fuerzas entre la problemática coyuntural avizorada y su capacidad de maniobra . Charaudeau (2005: 91) clasifica ese esfuerzo como la constitución de una imagen de sí por parte del sujeto Hablante en pos de investir su persona con el prestigio de un *ethos de credibilidad* entendido como el resultado de una construcción de la identidad operada “de tal suerte de conducir a los demás a juzgarlo digno de crédito”; ese ethos está subordinado a tres condiciones (o *ethoi* de un nivel inferior), a saber: la virtud, la sinceridad y la competencia: con esta última coincide nuestra segunda condición -que es, como ya dijimos, la de Searle-¹⁸⁵. Volveremos sobre esto en el comentario de la

185 No sigo, en cambio, minuciosamente la *tipología ética* de Charaudeau, porque ni los criterios en los que funda la diferencia entre “ethos de sinceridad” y “ethos de identificación” ni el inventario de los sub-ethos inscriptos en este último resultan esclarecedores para el corpus de este trabajo. Otro tanto sucede con la relación que plantea entre ethos prediscursivo y ethos discursivo, ni el vago principio por el que reúne como significantes de uno u otro aspectos lingüísticos y no lingüísticos sin ningún

quinta condición.

En 2015, el Daniel Scioli candidato del oficialismo -es decir: en desventaja- ostenta su paso por el Pellegrini, su accidente como motonauta, su empatía con “las familias argentinas” y una preparación de “toda su vida” para respaldar su compromiso:

DEBATE_2015_BALOTAJE :

- [11] *“Como egresado de la escuela pública, de la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini, dependiente de la Universidad de Buenos Aires, soy un defensor acérrimo de la educación pública,”*
- [44] *“Me preparé toda la vida, por las distintas circunstancias que me han ocurrido, para asumir esta enorme responsabilidad que espero que el pueblo argentino me confíe y poder llevar adelante un buen trabajo. Estoy convencido de hacerlo bien, porque yo interpreto muy bien a las familias argentinas, sus preocupaciones sus nuevas demandas. Sé escuchar, sé interpretar.”* [6] *“Vos has vivido las consecuencias [del ajuste], como yo las viví en el seno de mi familia cuando tuvo que cerrar primero una PYME por estas políticas que no tenemos que permitir que vuelvan y que generó inclusive una desgracia en el seno familiar, porque perdí a mi querido padre del disgusto que le generó.”*

Como garantía de sus promesas, en 2015 al candidato de la oposición, M. Macri, ofrece, con modestia, su capacidad de convocar a los mejores para que lo acompañen y, sin modestia, su capacidad probada en la gestión (expresada por su presidencia de Boca y sus Jefaturas en el Gobierno de la CABA y por su idea de gestión de conjunto, encarnada en la palabra “equipo”):

DEBATE_2015_1a_VTA:

[1] *“...Nosotros vamos a poner el país en marcha. ¿Cómo? Lanzando el plan de infraestructura más importante de la historia, que va a dinamizar nuestras economías regionales y teniendo un gobierno que va a fijar reglas de juego claras, va a bajar la inflación a un dígito, va a combatir el trabajo en negro. Tenemos un plan primer empleo donde no se pagan impuestos los primeros cinco años y vamos a terminar con la estafa que ha hecho la inflación con el impuesto a las ganancias de los trabajadores. Eso lo podemos hacer porque tenemos equipo, tenemos los planes, sabemos cómo desarrollar la Argentina.”*

principio jerárquico ni intento de sistematicidad. En lo que aquí concierne, el ethos de competencia y el ethos de virtud son, ambos, aspectos de lo que estamos describiendo como segunda condición de la promesa política proselitista.

[6] “... *Y todo esto [las promesas de 4,100 centros de primera infancia en el país, 3.000 jardines de infantes, computadoras en primer grado, idioma extranjero, materias de innovación en el secundario: diseño creativo, robótica, programación, emprendedurismo, capacitación docente] sé que **lo podemos hacer porque** ya lo hicimos en la ciudad. Y eso dio resultados, y la calidad comenzó a mejorar después de años de decadencia, que sucede lo mismo en todo el país...*”

DEBATE_2015_BALOTAJE

[32] “*He aprendido en este tiempo algo importante: no existe una persona que tenga todas las respuestas ni todas las soluciones, y que además no existen soluciones milagrosas a nuestros problemas. Sé que es muy tentador pensar que existe esa persona infalible que todo lo puede y todo lo va a resolver, pero esa persona no existe. Pero yo sí me tengo confianza a armar el mejor equipo de los últimos cincuenta años, convocando a las mejores de este país para poner el país a crecer, para crear oportunidades de progreso y que todos podamos vivir mejor.*”

[43]: “*Hace un tiempo decidí dedicarme a soñar y a mi pasión por el hacer: me refiero a Boca y a la Ciudad. **Hacer posible lo imposible**, y con Boca llegamos a ser el primer equipo del mundo durante varios años y fueron muchas alegrías. Después, trabajando mucho, logramos que la gente viva mejor en esta ciudad y que se la reconozca entre las grandes ciudades del mundo. Y ahora siento que **estamos por comenzar una etapa maravillosa, de trabajo en conjunto**, buscando llegar a esa Argentina que soñamos hace tanto. Sé que no va a ser de un día para el otro, pero sí un día tras el otro, porque cada día podemos estar un poco mejor, y esa alegría de saber que pertenecemos a una sociedad donde mejoramos, la vamos a conservar, nos va a dar fuerza, la misma fuerza que tuvimos el 25 de octubre cuando nos dimos cuenta que se podía, que se puede.*”

Cuatro años después, el margen de maniobra de Macri está acotado por el mismo lastre que el de Scioli en 2015, y debe conciliar la renovada invitación a participar de una gesta con el duelo por la derrota en su propio terreno. Lo hace recluyéndose en su condición de ingeniero y en su gesta de *outsider* de la política, atributos más cerca de la exculpación por el estado de las cosas pasadas que de la exultación de cuatro años antes por el estado de las cosas futuras:

- **DEBATE_2019_1a_VTA_(b)** [1]: “*Es importante saber la trayectoria de los candidatos. Yo siempre he sido coherente con las ideas que defiendo. Ustedes saben lo que pienso, lo que hice y lo que voy a hacer.*”
- **MACRI_DyD_2019** [8]: “*Y yo también hago mi autocrítica, porque tal vez **como***

ingeniero puse mucho mi foco en lo estructural, en las bases, en la emergencia, en aquello que le va a dar la posibilidad de vivir mejor en forma permanente

- **MACRI_DyD_2019 [29-30]:** “Yo arranqué (para que entendamos, ¿no?), yo arranqué en Creer y Crecer. Una oficina así de chiquitita, que éramos el gato, el perro y dos más [...] Y arrancamos a sumar mucha gente que nunca había hecho política, radicales, peronistas, y empezamos a crecer -parecía que era imposible-; perdimos la primera vez, insistimos, y ahí siempre fuimos sumando. Era un partido vecinal, que nadie decía que íbamos a llegar a ningún lugar; y logramos hacer la coalición con el Radicalismo y la CC -que decían que no íbamos a durar ni siquiera hasta la elección-; ganamos la elección; sobrevivimos a este temporal desde abril del año pasado hasta hoy, y estamos unidos y enfrentado el tema con mucha responsabilidad; y tuvimos la suerte de incorporarlo a Miguel.”
- **MACRI_DyD_2019 [22 y 32]:** “Yo siempre he sido un tipo acostumbrado a competir: competí en Boca (gané y perdí), competí en la Ciudad (perdí y gané).”; “porque yo siempre he debatido, soy el que más he debatido y soy el que vengo de afuera de la política). Muchos han llegado a la presidencia sin siquiera haber debatido una vez. Entonces, yo siempre he debatido”

Fernández, por su parte, tiene todos los permisos (paradójicos) del recién llegado a la palestra, una suerte de *outsider* insólito que, además, se perfila largamente ganador antes de la elección del 27, lo que le permite prescindir del componente de optimismo eufórico al que lo hubiera obligado un final de bandera verde: su autoridad, es la de alguien que no está dispuesto a las concesiones demagógicas y que discute con el Macri candidato en 2015 (que, de esa manera, es el fantasma discursivo de ambas retóricas, contra los infructuosos intentos del Macri de 2019 por subir al ring a la candidata a la vicepresidencia). De tal modo, luego de ostentar un curriculum abreviado como egresado y profesor de la UBA y como funcionario exitoso de Néstor y Cristina, el único esfuerzo incómodo que debe afrontar es el de su autonomía respecto de su mentora:

- **DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [2]:** “Miren, en esta Facultad me eduqué y en esta Facultad educo. Aquí aprendemos lo que es el Estado de Derecho”
- **DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [3]:** “En este lugar soy el único abogado, hace 35 años enseño Derecho Penal en esta Universidad...”
- **DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [28]:** “Esa es la historia de nuestro país. Plagada de golpes, un día llegaron los genocidas, se cargaron de muertos a la Argentina, de exiliados, de torturados. Vino Martínez de Hoz. Vino la Guerra de Malvinas. Y

después vino la inflación, el Plan Bonex, el corralito, el default. Y un día llegamos con Néstor y con Cristina y pusimos a la Argentina de pie. Pero entonces llegó Macri. Y acá estamos de vuelta empezando otra vez. Vamos a ponernos de pie.”

[nótese en la enumeración de los hitos del fracaso económico la sustracción del plan de convertibilidad]

- **FERNÁNDEZ_DyD_2019 [71]:** “*No, no me conocen a mí. Quedáte tranquilo: no me conocen a mí. Ustedes están demasiado obsesivos con eso. No me conocen a mí. ¿Interna, nosotros? Olvidáte. No existe. No existe.”*

[refuta el implícito en la pregunta de Ignacio Miri, sobre si en el caso de ganar le preocupa más la oposición de Cambiemos o la interna dentro del Frente]¹⁸⁶

Por supuesto, cada una de esas autobiografías es todo lo parcial que cabría esperar: no vamos a ocuparnos de la “pequeña” oficinita de Creer y Crecer (que en realidad era una casona en la calle Lafinur) ni de que además del gato y el perro se encontraban allí casi 40 técnicos a generoso sueldo, que gestaban lo que a punto estaba de convertirse en “Compromiso para el cambio”¹⁸⁷; ni que la educación *pública* de Scioli -su secundario- se completó en la privadísima UADE, donde un día después del debate se recibió -con un laborioso siete- de Licenciado en Comercialización. Otro punto nos interesa. Aunque en este trabajo no nos ocupemos de lo que se define como “mentira por omisión”, vamos a señalar aquí una coincidencia que se justifica como una instancia en la que los tres candidatos cooperan en la construcción de una coartada cruzada, mediante una operación de lo que Barthes llamó “privación de la historia”¹⁸⁸ (y ello, justamente cuando están empeñados -es decir: comprometidos- en ofrecer su propia trayectoria como aval para la solicitud del voto), a saber: la sustracción de la que es objeto su deuda con la política del menemismo y su compromiso con la economía del menemismo en sus autobiografías políticas. Las omisiones, en cada caso, son:

Como otros deportistas de mayor renombre (Hugo Porta, Alberto Reutemann), el mediocre motonauta Daniel Scioli ingresó a la política por iniciativa directa de Carlos Menem en 1997, para convertirse en diputado por la ciudad de Buenos Aires; en 2001 renovó su banca, pero pidió licencia para asumir la Secretaría de Turismo y Deporte de la Nación en el fugaz gobierno de Rodríguez Saá, puesto en el que Eduardo Duhalde lo confirmaría hasta septiembre de 2002.

186 ¿Desconoce Fernández la existencia de diferentes facciones dentro de la coalición que lo lleva de candidato? ¿Peca de ingenuo o de desinformado? La explicación más razonable es que ni una cosa ni la otra. Entonces, está negando algo que tiene por cierto.

187 Cf: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-10498-2002-09-22.html>

188 Una de las figuras del mito del discurso de la burguesía (en *Mitologías*, 1957).

M. Macri fue un conspicuo apologista mediático y (junto con su padre) un contratista dilecto (como lo había sido de las dictaduras de Onganía y del Proceso¹⁸⁹) de los gobiernos menemistas. Es precisamente para no comprometer la segunda de esas características que -aparentemente, por imposición paterna- no aceptó las candidaturas que le ofreció Carlos Menem¹⁹⁰, también en 1997 y 2001 (es decir: los mismo años de la “cooptación” de Scioli). En 2003, cuando finalmente se postuló por primera vez al cargo de Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, el principal partido de la alianza “Compromiso para el Cambio” que lo llevaba como candidato fue el Partido Justicialista.

Alberto Fernández fue Superintendente de Seguros de la Nación entre 1989 y 1995, cargo que dejó para presidir dos organismos de la Provincia de Buenos Aires (Gerenciar S.A. y Grupo BaPro), durante la gobernación del menemista díscolo Eduardo Duhalde. En el 2000, entró a la legislatura de la Ciudad por la agrupación que llevaba a Domingo Cavallo, el arquitecto del plan económico de Menem para la desolación del Estado, como candidato presidencial¹⁹¹.

3ª) En tercer lugar, para que se interprete como una promesa, el acto de gobierno debe ser del tipo de los que el oyente preferiría que se lleven a cabo¹⁹², es decir: la promesa

189 Una muestra de la coherencia recíproca entre la familia Macri y las versiones de facto y democrática del Estado neoliberal se verifica en las respectivas condonaciones (es decir: estatizaciones) de deudas que le concedieron (por vía administrativa o judicial) los gobiernos de Bignone (1982) y de Carlos Menem (1995).

190 Según le contó a Jorge Lanata en noviembre de 2015, durante la campaña, en dos oportunidades rechazó sendas oferta del propio Menem para ser diputado por la Ciudad de Buenos Aires: la primera, en 1997 -el año del bautismo de Scioli-; la segunda, cuatro años después, cuando Scioli renovó (Cf. <https://www.lanacion.com.ar/politica/mauricio-macri-este-gobierno-nos-machaco-pero-no-hay-que-tener-miedo-nid1843802>). Asombrosamente, Daniel Scioli -súbitamente keynesiano-, le reprocharía en 2015 su apoyo a las políticas neoliberales sin haber hecho hasta la fecha ningún tipo de reflexión sobre su propia trayectoria al respecto (Cf. **DEBATE_2015_BALOTAJE: 10 y 43**). Acerca de su reticencia a ingresar a la política junto con Scioli, el padre -Franco- repitió en muchas ocasiones que él le había pedido que se abstuviese, para no entorpecer el flujo de contrataciones con el Estado.

191 En 2003 renunció a ese cargo para asumir como Jefe de Ministros de Néstor Kirchner, y los dos años restantes de su mandato fueron completados por Elena Cruz, la apologista de Videla, que había quedado primera en la línea sucesoria. Por esa lista -una verdadera corte de los milagros- entraron también como legisladores Lorenzo Borocotó (que rápidamente convirtió su apellido en un verbo político al cambiarse al bloque del oficialismo), Santiago de Estrada (el funcionario ultracatólico durante los gobiernos de Onganía, Videla-Viola-Galtieri y Bignone, Alfonsín, Menem y Macri) y Víctor Santamaría (que había renunciado en julio de 2002, para evitar la expulsión tras ser procesado por administración fraudulenta en el SUTERH).

192 Excepto cuando las circunstancias excepcionales lo permiten: en 1849 Garibaldi, arengando a 4.000 republicanos a resistir la caída de la República en Roma les dice “Quien quiera continuar la guerra contra el extranjero [Napoleón había acudido en socorro del Vaticano] que me siga. No le ofrezco ni paga, ni refugio, ni provisiones: ofrezco hambre, sed, marchas forzadas, batallas y muerte...” Churchill -que admiraba a Garibaldi- lo versionaría en su primer discurso ante la Cámara de los Comunes, en 1940: “No tengo nada que ofrecerles, más que sangre, esfuerzo, lágrimas y sudor.” Por supuesto que una oferta no es una promesa, pero es -de todos modos- un acto compromisorio y que ni

debe satisfacer una “demanda” que está -o se descuenta que está- entre las expectativas existentes.

No se promete lo que no se concibe como respuesta a las expectativas de todo el electorado (esto vale para campañas que tienen como foco el agregado de máxima extensión: “la sociedad”) o de una parte (un partido clasista, en cambio, definirá sus promesas en términos de las expectativas de la clase que se propone representar). Cualquier posición, de uno a otro extremo -el de la demagogia universalista y el de la invocación exclusivista-, definirá tanto la proporción (una campaña no se agota en ello) como el contenido de sus promesas, lo cual (ya fue dicho) remite a la condición 1. Por eso, lo que para el destinatario vale como una promesa, para el contradestinatario puede ser una amenaza. Esto puede verse en el mecanismo (que analizaremos más adelante, en 8.2.b) de la “refutación compromisiva”.¹⁹³

- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [3]**: “*Y yo te pido, porque ya veo hace varios días que estás haciendo de vocero de lo que yo haría que no voy a hacer, ¿no?, de cosas horribles; que no hagas de vocero mío [...] Porque nosotros realmente creemos que hay que desarrollar la economía, que hay expandir la economía, no ajustar. Yo no he hablado nunca de ajustar.*”¹⁹⁴
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [37]**: “*-Seguimos con las mentiras, ¿qué querés que te diga? No es verdad todas las cosas que relatás. Ya te he dicho que **no vamos a hacer ajustes**, que nosotros creemos en la expansión de la economía, en el crecimiento, que si a la gente le decimos la verdad, va a volver la inversión, va a volver el empleo.*”¹⁹⁵
- A. Fernández, en **[FERNÁNDEZ_DyD_2019 [13]**: “*Por enésima vez voy a decir que lo último que haría es copiar algo de lo que hizo Moreno.*” (y repite en **32, 61, 116, 120**¹⁹⁶);

Churchill ni Garibaldi estaban en campaña proselitista: las diferencias no obstan.

193 La diferencia entre “promesa” y “amenaza” es, precisamente, la de la verificación /no verificación de esta condición preparatoria. En cuanto a la reticencia (a la impostación), recuérdese la frase atribuida a Menem y a Reutemann (pero dicha originalmente por Guillermo Vilas, aquí: <https://argentoria.wordpress.com/2015/11/22/si-menem-hubiera-dicho-lo-que-iba-a-hacer-no-lo-votaba-nadie/>) “Si la gente que lo votó [a Menem] hubiera sabido lo que iba a hacer, no lo hubiese votado”.

194 Cf., asimismo, el spot de la misma campaña “Lo que no voy a hacer” (en <https://www.youtube.com/watch?v=J4qNzQUsCAE>).

195 En noviembre de 2018, tres años después, su ministro de economía se infatuó en la Comisión Nacional de Valores al señalar que “esto nunca se había hecho en la Argentina sin que caiga el Gobierno, nunca se había hecho un ajuste fiscal de esta magnitud”. La promesa de Macri en 2015 es o bien mentirosa o bien imprudente (del orden de alguien que promete más de lo que puede cumplir, porque no entiende a qué se está comprometiendo).

196 Estos casos funcionan a la vez como “índices de sinceridad” y como dispositivos para introducir

4ª) La cuarta condición impone la restricción de prometer sólo los actos cuyo cumplimiento no sea obvio o inevitable

Esta condición no aplica al corpus bajo análisis, excepto para describir los casos en el que el candidato promete lo obvio (lo que debería darse por satisfecho *antes* del debate) como consecuencia de que existe una suspicacia instalada respecto de la satisfacción de ese requerimiento obvio (en este sentido, es plenamente retórico, y vale como una defensa polémica del *ethos* del locutor) o que se quiera implicar el desapego del contrincante a ese mismo requerimiento (en este sentido, es también plenamente retórico, y vale como una insinuación -fuerte- de ese desapego, es decir: como una agresión al *ethos* del contrincante). De ninguna otra manera es explicable la promesa de ser consecuente con las propias convicciones, de preservar la libertad o de mantener la independencia de criterio y la capacidad de decisión:

- D. Scioli, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [6]**: “...*si el pueblo así lo decide va a ser el presidente a partir del 10 de diciembre, y voy a ser quien voy a mandar y llevar adelante mis decisiones.*”
- M. Macri [**A. DEB. 2019b: 1**]: “*Yo siempre he sido coherente con las ideas que defiendo. Ustedes saben lo que pienso, lo que hice y lo que voy a hacer.*”
- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a) [15]**: “...*siempre he cuidado la libertad y la seguiré cuidando porque creo en la libertad.*”
- A. Fernández, en **FERNÁNDEZ_DyD_2019 [50]**: “... *por lo único que voy a trabajar es para que en la Argentina el estado de derecho funcione. [...] Es lo que he dicho siempre. No lo digo respecto de este gobierno: lo dije también antes. Es lo que siempre he creído*”

5ª) La última condición -es decir: el requisito de sinceridad, que Charaudeau (2005) clasifica como “ethos de virtud”- es también crítica, y por ello el arco del *ethos de credibilidad* apoya en ella uno de sus extremos (el otro -como dijimos más arriba- descansa sobre la 2ª condición, de competencia):

Se suele objetivar en la explicitación del propósito de honrar el compromiso instituido por el mismo acto: “...*sinceramente, voy a...*; “...*me comprometo ante ustedes a...*; “...*si así no lo hiciera...*” son, todas, fórmulas destinadas a declarar la vigencia de la condición¹⁹⁷:

refutaciones a lo que otras voces dijeron sobre él (es decir: para señalar la conducta mendaz de otros).
197 Ferrand (en la p. 36) discrimina entre promesa y declaración de intenciones: “*Es preciso distinguir entre promesa y declaración de intenciones. La primera implica el compromiso (asumido por la voz o por la escritura) a llevar a cabo tal o cual acciones políticas precisas; la segunda, en cambio,*

- D. Scioli, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [6]**: “... cuando él [Macri] ha planteado el tono (*firme, sincero*) de mi parte, tiene que ver con que me hago eco para defender el futuro de los trabajadores [...] Y así **voy a luchar**. Todos saben **mi sentido de la responsabilidad**.” (debate BALOTAJE 2015)
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [7]**: “**Nosotros queremos venir a gobernar diciendo la verdad**, escuchando, dialogando, respetando la independencia de los poderes. Eso es lo que va a generar confianza. **No todas estas mentiras que estás [a Scioli] diciendo**.”
- M. Macri, en **MACRI_DyD_2019 [5]**: “Entonces, esa Argentina que comenzó es la que tiene que continuar, y que **se basa en la verdad: la verdad de asumir nuestras limitaciones** y ver cuáles son las cosas que tenemos que mejorar. [...] Y también **se basa en decir las cosas en público las mismas que en privado** -de hecho lo dijo Felipe González-: una sociedad en la cual el 90% (incluyo acá al auditorio) dice una cosa en privado y otra en público, no construye acuerdos, no construye un debate sincero ¿no?”
- A. Fernández, en **FERNÁNDEZ_DyD_2019 [14]**: “Me preocupa, obviamente [el cronograma de vencimientos de la Deuda] **Esto -honestamente- lo tendré que hacer yo, lo tendrá que hacer Macri, lo tendrá que hacer el que llegue. A mí no me gusta ser hipócrita ni mentir**. El que llegue va a tener que hacer eso, va a tener que hacerlo: simplemente. Simplemente, porque es la realidad que nos ha tocado en suerte.”
- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a) [1]**: “...en la Ciudad de Buenos Aires con más tiempo logramos hasta lo que parecía imposible y **lo mismo vamos a lograr a nivel nacional**, porque trabajando con los valores correctos, como **la verdad, la decencia, el diálogo y el respeto** todo todo se puede.”
- A. Fernández **DEBATE_2019_1a_VTA_(a) [2]**: “Yo vengo a decirles **la verdad**. Vengo a proponerles aquí juntos empecemos a pensar qué país queremos. Podemos hacerlo, es otro desafío que tenemos como argentinos.”

En estos casos, apenas si se promete algo más que el apego a la condición de

permanece dentro de lo vago e indeterminado: no indica más que una dirección general destinada a orientar la acción futura. Quien promete se compromete a hacer; quien hace una declaración de intenciones se compromete a hacer lo mejor que pueda. La diferencia (en el plano del enunciador) no reside tanto en la fuerza del compromiso como en la libertad que se le confiere al destinatario para reclamar un incumplimiento. En efecto, aquel que promete podrá ser juzgado bajo expediente, comparando su acción efectiva con lo que había prometido. Aquel que se atrinchera en la declaración de intenciones, en cambio, se expone menos, es menos susceptible a una intimación dar explicaciones sobre la eventual divergencia entre sus dichos y sus acciones, porque siempre podrá argumentar su buena voluntad y la adversidad de las circunstancias exteriores.” [mi traducción]

sinceridad, lo cual equivale a decir: *prometo prometer sinceramente*. Como una parte importante de la retórica proselitista es argumentar que los demás incumplen esa condición, no se trata de una promesa vacía de contenido polémico.

8.2.1) Promesas mendaces

Una promesa política (en campaña), entonces, debe ser hecha por el sujeto adecuado (según las condiciones 2 y 5), en las circunstancias adecuadas (es decir: en un contexto que justifique la creencia del candidato en su capacidad y voluntad para llevarla a cabo). En efecto, en la medida que el candidato aspira a la representación política de la sociedad, le es exigible la capacidad (de la que presume) para estimar precisamente la relación de fuerzas entre su margen de maniobra y las dificultades políticas de la coyuntura (según se desprende del análisis de la condición 1). Ello implica que una promesa en campaña vale como un contrato con el electorado, y que -por lo tanto- el candidato debe haber estimado precisamente la dificultad de la empresa y su propia fuerza de intervención. El mismo criterio por el cual no se le reprocha a un niño o a un demente el incumplimiento de una promesa (a saber: que no se les puede exigir el apego al cálculo de la relación entre el acto prometido y su propia potencia, su libertad y capacidad de ejecución) justifica el reproche ante el incumplimiento de una promesa proselitista. Es decir: la extensión que hace Searle (1969: 62 y 65) de la condición de sinceridad para incluir en la definición a las promesas insinceras (“*el Hablante se propone que la emisión del Enunciado lo haga responsable de llevar a cabo el acto A...*”) debe extenderse un grado más, hasta abarcar la condición preparatoria referida a la capacidad requerida para prometer (“*... y se propone implicar, mediante la emisión de su Enunciado, que es capaz de llevar a cabo el acto A*”).

En resumen: una mentira compromisiva (o una promesa insincera) debe imputarse a la insatisfacción de la condición 5ª (requisito de la sinceridad del Hablante) o de las condiciones 2ª y 5ª (requisitos de la capacidad y de la sinceridad del Hablante)¹⁹⁸. Retrospectivamente, los funcionarios suelen adjudicarle el incumplimiento de una promesa hecha en campaña a una insatisfacción de la 2ª condición y evitan siempre aceptar una agresión voluntaria de la condición 5ª. Esa estratagema no nos satisface, por dos motivos. El primero ya ha sido argumentado en el párrafo anterior acerca de la competencia del candidato y concierne a lo podría llamarse “principio de

198 Esta discriminación es, hasta cierto punto, ociosa (si H sabe que no será capaz de llevar a cabo A, es insincero en cuanto promete que A). Su carácter redundante se justifica porque permite criticar la movida argumentativa que se describe a continuación.

responsabilidad indeclinable¹⁹⁹”: un candidato que - cuestionado por “sobreprometer” y renuente a reconocer que ha mentido- podría refugiarse en su incapacidad pero, en lugar de ello, acude al auxilio de las fatalidades o las teorías conspirativas, miente dos veces: cuando promete y cuando justifica el incumplimiento. El segundo motivo es el siguiente: aceptar ese argumento -la incapacidad del candidato como justificación para el incumplimiento de la promesa- implica comulgar con la indulgencia que tolera esas estafas en nombre de un bien ulterior y, en el largo plazo, con la instauración de un estado generalizado de “predefraudación”²⁰⁰ de las expectativas políticas, lo cual no puede terminar sino viciando de nulidad el mismo orden del contrato político-social. Como en cualquier contrato social, de la escala que sea, la generalización de la mentira (de la deshonestidad, el engaño o el fraude) terminará por inhibir la posibilidad misma de los contratos y, por lo tanto, la de toda asociación.²⁰¹

- 3^{ra} definición específica (**mentira compromisiva proselitista**):
 - (1) *Si* un/a candidato/a en campaña se compromete públicamente a llevar a cabo un acto de gobierno determinado en el futuro, es decir: a volver verdadera la proposición subyacente a su promesa (lo cual presupone que él/ella es capaz de tal acción y que tiene la intención de llevarla a cabo), en el caso de ser elegido,
 - (2) *mientras que*, de hecho, cree que -de ser elegido- no llevará a cabo el acto de gobierno en el futuro, y que no volverá verdadera la proposición (sea porque o bien no sabe si será capaz o bien sabe que no será capaz de hacerlo; sea porque no tiene el propósito de llevarla a cabo);
 - (3) *y si, además*, intenta con ello que un **público capaz de decidir y actuar sobre determinados asuntos sociales** (su opción de voto, principalmente) asuma que él/ella se juzga capaz y tiene la intención de volver verdadera la proposición;
 - (4) *y, de ese modo*, se propone deteriorar las **condiciones epistémicas** requeridas en la discusión acerca de aquellas tomas de decisión y cursos de acción (específicamente: la opción de voto) del destinatario;
 - *Entonces*, la promesa es una mentira política y el/la candidato/a tiene la intención de engañar al electorado.

¿Cuál es la consecuencia de prometer en falso en política? La misma que en

199 En este sentido sí la posición de Charaudeau puede citarse como -otro- argumento en favor de la existencia de promesas mentirosas.

200 El efecto de la promesa insincera exitosa es un fraude (que se basa en la mentira sobre el valor de verdad de la proposición que se expresa en la relación entre el candidato y el acto prometido). Acuño aquí el término por analogía con el de “prementira” que propone D’Agostini (p.116 y ss.).

201 Cf. el capítulo “Mentira y moral” (más arriba). También aquí Kant (1988: p. 275-276) puede acudir en nuestro favor. Por una vez, Derrida sostiene -también- una posición moderna.

el caso de la promesa general: el deterioro de las condiciones epistémicas en base a las cuales el Oyente se forma una idea sobre la realidad. En el caso específico, esas condiciones atañen al conjunto de conocimientos necesarios para tomar decisiones relacionadas con la agenda política²⁰². Esta aspiración -que irritará los propagandistas de la *realpolitik*- fue indirectamente codificada por el Estado en noviembre de 2016, cuando se aprobó Ley 27,337 que establece la obligación de los candidatos a debatir en condiciones organizadas por la Cámara Nacional Electoral para -entre otros objetivos- “promover el voto informado de la ciudadanía.”²⁰³

8.2.1.a) La mentira como rectificación.

Si, como se dijo en 4,1, un hecho es todo aquello sobre lo que se puede mentir; y si los dichos previos (propios o ajenos) son -obviamente- hechos; entonces se puede mentir sobre los dichos (mentir *de dicto*). En el caso de que el dicho sea una promesa, y de que el mentiroso sea el mismo Hablante del acto compromisorio, se trata de una mentira de intención, es decir: de una mentira *de se*. ¿Cómo se reacciona ante el reproche por una promesa incumplida? En general, negando haber prometido nada. En 2019, a Macri no le faltaba de dónde elegir: durante la campaña de 2015 se había comprometido a mantener el programa Fútbol para Todos, a no cobrar más el impuesto a las ganancias, a financiar la educación y la investigación, a crear de 2 millones de puestos de trabajo, a controlar la devaluación de la moneda y a bajar la inflación a un dígito, entre otras audacias menores:

4 de octubre de 2015

M. Macri, en **DEBATE_2015_1a_VTA [1]**: “*Mi primer compromiso que he asumido frente a los argentinos, es lograr una Argentina con pobreza cero, con igualdad de oportunidades.*”

M. Macri, en **DEBATE_2015_1a_VTA [6]**: “*Les hablé de mi compromiso con pobreza cero en la Argentina, generar empleo, un gran plan de infraestructura que ponga en marcha las economías regionales...*”

3 de Noviembre de 2015 (cierre de campaña en Santiago del Estero²⁰⁴ para el Balotaje del 22-11-2015)

202 Cf, más arriba, “La especificidad de la mentira política.” Sobre por qué no consideramos aquí la variable de lo que se describe como “autoengaño”, cf 4.3.

203 <https://www.senado.gob.ar/parlamentario/comisiones/verExp/1850.16/S/PL> Los debates de 2015 habían sido organizados por la ONG Argentina Debate (que desde entonces forma parte del Consejo Asesor de la Cámara Nacional Electoral).

204 Disp. en: <https://www.youtube.com/watch?v=iGIPvExAOwI> I: m.0:26-1:14]

- M. Macri: “-*Acá va a haber trabajo [...] **Me quiero comprometer**, junto a ustedes, para que juntos (...) con el mejor equipo de los últimos 50 años, que yo **me comprometo** a formar con generosidad el mejor equipo (...) para que podamos **lograr una Argentina (y una Santiago) con POBREZA CEROOO, POBREZA CERO!!!**”*

15 de Noviembre de 2015:

- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [1]**: “[...] *Nosotros **tenemos como objetivo económico lograr una Argentina con pobreza cero** [...] En nuestro país no tenemos problemas de dólares; este país produce dólares, vamos a exportar el doble de alimentos [...]*”
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [59]** Por eso **me estoy comprometiendo** a centros de primera infancia y centros CONIN por todo el país [...]
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [71]** “**Yo me comprometo** a construir los 3.000 jardines de infantes que faltan, que la mayoría, 900, son de la provincia de Buenos Aires, para que tengan Sala de 3, 4 y 5. Estamos hablando de 638.000 niños que no tienen hoy igualdad de oportunidades.”
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [100]** “Realmente necesitamos el Estado funcionando en equipo con el sector privado para poder crecer, para esa Argentina de pobreza cero que todos soñamos, y para eso hay que entrar al siglo XXI con gobierno abierto, poniendo la información al servicio de la gente para que controle y participe. Eso es el siglo XXI, y espero que realmente lo hagamos juntos, **y ese es mi compromiso** [...]”
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [108]** “Voy a aprovechar estos minutos, estos cuarenta y tres segundos que me quedan, para hablarles de algo que es **un compromiso histórico** que tiene la Argentina y **que yo lo he asumido personalmente**, que es un plan de reparación histórica para el norte argentino, que se llama Plan Belgrano [...] **Ese es mi compromiso** y ahí voy a cerrar, en Humahuaca, la campaña el jueves.”

Tres años después, el 10 diciembre de 2018, a la salida de la cumbre del PRO en Parque Norte ante la pregunta de un periodista de *Animales Sueltos* sobre si coincidía con *Chequeado.com*²⁰⁵ en que de las veinte promesas de la campaña, dieciocho permanecían incumplidas, Gabriela Michetti daría como explicación la siguiente respuesta:

²⁰⁵ <https://chequeado.com/el-explicador/balance-de-gestion-macri-incumplio-el-90-de-20-promesas-que-se-chequearon-desde-2015/>

- **G. Michetti:** “- *Yo creo que hay personas que tienen otro modelo de país -también- entonces viran el... -digamos- las promesas [sic] o cosas [sic] que nosotros dijimos en campaña, /que más que promesas son un camino, eh... y por eso decíamos que son todos aspiracionales [sic]. Cuando uno los propone en campaña, porque tampoco es que, uno tampoco puede -después de no sé cuanto años...- La verdad es que hace muchos años que la Argentina está fracasando sistemáticamente a nivel económico, / ¿no? Entonces, creo que, eh... puede ser que algunos vean eso como uh... como que no hay cumplimento. Si me pongo a mirar todas las cosas que hemos dicho en campaña, por ahí yo encuentro tranquilamente que hay algo que vamos un poco mejor que en otra cosa y en otras, peor que en las otras, pero me parece que el camino está abierto [...]*”²⁰⁶

En marzo de 2019, en el reportaje de Majul ya citado (en 8.1.a.2), al referirse una de las promesas cardinales salmodiadas durante la campaña y el primer año de gestión, el propio Macri ensayaría una variante del argumento michettista, que se convierte de allí en más en el primer recurso ante cada nueva interpelación pública:

- **M. Macri:** “- No prometí [pobreza cero], dije que es una tendencia hacia la que tenemos que... Y sigo trabajando para eso. Vamos a tener la misma pobreza similar a la que recibimos. Pero distinta: porque no hay más cepos, no hay más tarifas que no pagan los servicios y nos quedábamos a oscuras (íbamos a Venezuela... eso era el destino que hemos evitado). Hemos atacado la pobreza estructural: hoy tenemos 5000 km de asfalto...”²⁰⁷

En cuanto al argumento de que la pobreza se mitiga por el impacto de la inversión en infraestructura (y la afirmación consiguiente de que los pobres, luego del plan de obras del macrismo, viven en barrios asfaltados y cuentan con el servicio de cloacas, es decir: son menos pobres), el informe del INDEC normalizado de 2018 desmiente -también- esa justificación: el crecimiento porcentual de cloacas es 0,3 anual: igual al de los dos gobiernos de CFK e inferior al 0,5 del gobierno de Néstor Kirchner.²⁰⁸ El recurso

206 Disponible, entre otros sitios, en:

<https://www.facebook.com/229896074261325/videos/2243609605876303/>. Sobre el (curioso) uso de la palabra “aspiracional” por parte de Michetti, véase también la entrevista con AlJazeera:

<https://www.youtube.com/watch?v=pC6z9WvaSsk> o su discurso en la 72ª asamblea de la ONU:

<https://www.youtube.com/watch?v=Cxbi8q7BWYs>. En todos esos casos, Michetti parece estar aprovechando la diferencia entre la promesa y su versión más débil (desde el punto de vista del compromiso resultante), la “declaración de intenciones” (cf. Ferrand, nuevamente). En toda esta sección intento desacreditar esa operación argumentativa. (cf., asimismo, Roitman: 297 y s.)

207 Cf. <https://www.youtube.com/watch?v=VM.MacriZ0aOv4xg>. Cf. asimismo: **Macri_DyD_2019 [15]**

208 Lo que sí se da es una concentración de las obras en el AMBA, con el correspondiente rezago en el resto del territorio. cf. https://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=4&id_tema_2=27&id_tema_3=144

a una nueva mentira para desestimar la acusación de haber mentido en la promesa resulta, entonces, en una versión abyecta de la defensa que proponía la moderada H. Arendt (1968), cuando decía que la mentira es aceptada en política porque “inventa un mundo nuevo, un mundo posible mejor”, diferente el mundo de (la) verdad²⁰⁹. A Macri le estaba sucediendo lo que a cualquier presidente que cursa el año final de su mandato sin haber honrado el grueso de sus promesas: recriminado por ello, deja de mentir sobre el futuro (que podría tener el carisma que señalaba Arendt) para empezar a mentir sobre el (sobre su) pasado reciente, que todavía proyecta el reproche de su ominosa sombra sobre el presente.

En 2019, durante el besamanos de autoglorificación que organizó Clarín en el MALBA, preguntado por el pronóstico de la inflación y su contraste con lo prometido durante la campaña de 2015, Macri vuelve a insistir con la estratagema exculpatoria del error de diagnóstico:

- **MACRI_DyD_2019 [7]:** *“La verdad es que, mirando en retrospectiva, con 80 años de 62,6% de inflación promedio, sacando las hiper, claramente fui demasiado... ambicioso en las metas que nos pusimos, subestimando los problemas ocultos de la Argentina y subestimando la falta de consenso que todavía había. Tal vez ahora hay más, creo que avanzó en esa discusión el tema de instalar el eje central para terminar con la inflación, que hoy empieza a estar en la pantalla, que es el equilibrio fiscal... y la verdad es que sí: creo que eso [la subestimación de los problemas] pasó.”*

Aquí, aparece el leitmotiv del último tramo de la campaña de 2019: explicar todos los errores de gestión por la falta de consenso (o por el boicot de la oposición) y reducir todo el programa futuro a su consecución (cf., también, [8, 9, 25, 26, 27 y 34]). Macri intenta fundar en la conquista inminente de este objetivo la posibilidad (atenuada por los operadores modales: “tal vez”, “creo que”) de -ahora sí- hacer promesas válidas y cumplirlas o -incluso- hacer válidas las promesas incumplidas (alude, claro, a la 2ª condición).

Alguien podría concederle alguna razón al argumento de que las promesas de 2015 fueron -en su momento- hechas sinceramente²¹⁰ y a la conclusión de que su

209 Por cierto, Arendt extiende aquí abusivamente la definición de mentira (debería hablar, en cambio, de “ficción”), hasta volverla irreconocible. Si, sorprendido en su mentira, un adúltero -por ejemplo- alegase que su intención era “inventar un mundo mejor” pensaríamos que está recurriendo a una nueva mentira o que está refugiándose en el cinismo.

210 Para ello, debería contradecir el punto defendido más arriba respecto del principio de responsabilidad indeclinable (cf. nota 188).

incumplimiento sólo debe imputarse -por ende- a la defeción de algunas de las condiciones preparatorias (por ejemplo, que un elemento impredecible interno -el desconocimiento del real estado de cosas heredado -la “pesada herencia”- o externo -“pasaron cosas”- haya cambiado las condiciones de posibilidad para honrar el compromiso), en lugar de a la irresponsabilidad o a la mala fe (políticas) de haber dicho lo necesario para ganar las elecciones a como dé lugar. En cambio, es indiscutible que la rectificación es mentirosa, porque el Hablante niega haber hecho algo que, efectivamente, hizo: proferir un enunciado en circunstancias tales que lo ponen en el compromiso de llevar a cabo ciertas acciones en favor del destinatario. Y como eso es un hecho objetivo (es la *verdad factual*, documentada en los archivos, que Arendt -1968- opone a la *verdad racional*), su negación es una mentira incontestable. No obstante esas prevenciones insufladas por los asesores de imagen, algo de lo reprimido termina asomando, por ejemplo, el 11 de octubre de 2019 cuando, entrevistado por Yanela Alves²¹¹, vuelve sobre sus pasos y se sincera:

- **M. Macri:** “[...] *Pero igual, para resolver temas que arrastramos desde hace décadas, queda claro que no era tan fácil como yo prometí, que realmente ahí sobreprometí, acá hace falta un acuerdo estructural, un acuerdo que involucre a la mayoría de los dirigentes, en el cual digamos: “vamos a resolver definitivamente las inestabilidades macroeconómicas”. No podemos hoy tener una economía desordenada. 77 de los últimos 100 años, Yanela, el Estado ha gastado -realmente- más de lo que tiene, es decir: ha tenido déficit...*” (cf. **DEBATE_2019_1a_VTA_(a)** [9])

Más allá del empeño de Michetti o Macri en enriquecer la lengua castellana y las reglas que gobiernan su uso (“*aspiracionales*”, “*sobreprometí*”), cualquier integrante de la comunidad de habla hacia la que estaban dirigidas entendió correctamente que las consignas transcritas en la primera parte de este apartado valían como promesas.

Dos apuntes finales. Por una parte, dado que las promesas insinceras -en tanto que mentiras *de se*- no pueden emparejarse inmediatamente con hechos observables -como las mentiras *de re*-, su mendacidad sólo puede demostrarse por su inconsistencia con otros discursos del mismo Hablante (en simultaneidad) o por su incumplimiento eventual²¹²: es sólo en una u otra de esas contradicciones donde la mentira se vuelve

211 En “Mejor de mañana”, FM Radio 98 POP, de Olavarría:

<https://www.infobae.com/politica/2019/10/11/mauricio-macri-la-crisis-no-nos-deja-ver-que-hemos-avanzado-mucho> [a partir del minuto 7:00] La transcripción del Gobierno está disponible en: <https://www.casariosada.gob.ar/informacion/conferencias/46436-palabras-del-presidente-mauricio-macri-durante-la-entrevista-en-el-programa-mejor-de-manana-en-radio-98-pop-de-olavarria>

212 Cada una de estas contradicciones expresa la infracción de las condiciones *gamma*, que -según

obvia. Por otro lado, y los incumplimientos sólo pueden ser ejemplificados en el discurso del candidato a la reelección, M. Macri, porque sólo a él le puede caer el reproche de haber incumplido las promesas hechas durante la campaña de su primera elección. Por lo tanto, la discusión acerca de si Daniel Scioli hubiera cumplido, entre tantos otros, su compromiso -muy temerario- a “derrotar definitivamente la pobreza trayendo inversiones productivas” [DEBATE_2015_BALOTAJE: 8] o si -en el más probable de los casos- hubiera debido rectificarse durante su eventual campaña a la reelección, sólo puede fundarse en conjeturas contrafácticas²¹³. Pero eso no forma parte de los objetivos de este trabajo.

8.2.1.b) Refutación, promesa (y declaración de principios).

En 2015, para fundamentar la fuerza de sus promesas, M. Macri recurre al mecanismo de refutar las voces que cuestionaban su apego con la 5ª condición (de sinceridad). Se trata, por lo tanto, de una estructura polifónica, que puede observarse en los siguientes ejemplos:

- M. Macri, en DEBATE_2015_BALOTAJE [9] “-... Bueno, primero el relato dice: «hemos refundado la Nación, hemos hecho ahora algunos errores en el impuesto a las ganancias, en el 82 por ciento móvil, la inflación, pero ahora los vamos a corregir nosotros, porque somos los únicos capacitados en gobernar este país; ustedes son un peligro, esta gente es mala, tiene oscuros intereses de perjudicar a todos, quiere perseguir a los científicos, a los médicos, a los docentes, a los empleados públicos, cerrar las PYMES...» Daniel: realmente, no cierra. Daniel, no cierra. ¿Vos pensás que la gente es tonta cuando vota el cambio ... creés que no ve nada de todo lo que vos ves?”

Aquí, Macri cita en estilo directo -y con distancia irónica, es decir: calificándolo como absurdo o mal intencionado- el discurso (“*el relato*”²¹⁴) kirchnerista. Es una movida que apunta a desautorizar -no como equivocadas sino como mendaces- las caracterizaciones del kirchnerismo sobre sí mismo (“hemos refundado la Nación...gobernar este país”) y sobre el macrismo (“[nos dicen]... ustedes son un peligro... [van a] cerrar las pymes”). La refutación es una estructura polifónica, en la

establece Austin en su segunda conferencia- convierten a las promesas insinceras, fingidas o incumplidas en actos huecos (Austin, 1971: pp 53-65).

213 A. Fernández, sin embargo, se lo permite en 2019 (cf. DEBATE_2019_1ª_VTA_(a) [1]).

214 Literalmente, “el relato”: en este contexto, equivale a relato (ficticio) vs hechos (fácticos); pero como la ficción no se opone aquí a la realidad sino a la verdad acerca de la realidad, se trata de una opción léxica para *mentira*.

que la voz citante se propone desacreditar a la voz citada²¹⁵:

(la voz citante) Macri dice:

“el relato [de la voz citada: los kirchneristas] dice [y al decirlo, miente sobre ellos mismos y sobre nosotros] ...

... «hemos refundado la nación ... somos los únicos capacitados para gobernar este país // esta gente [los macristas] es mala, tiene oscuros intereses de perjudicar a todos, quiere... cerrar las PYMES»”

Más adelante, en el mismo debate, el candidato del PRO señala diferentes aspectos de ese esquema:

- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [35]** *“-...vos insistís en el casete de la mentira, de los miedos, de **generar un fantasma, un demonio, detrás de nosotros** ... Nos están viendo la mayoría de los argentinos, tal vez, esperando que les digamos en qué cosas vamos a coincidir y vos insistís en un casete que repetiste en "6, 7, 8" desde el principio y que no conduce a nada”*
- M. Macri, en **DEBATE_2015_BALOTAJE [39]** *“-Insiste en seguir siendo mi **vocero de cosas que no voy a hacer**²¹⁶. Pero yo quería decirte, yo estoy comprometido con fortalecer la democracia, con acompañar lo que viene pasando en el mundo y en Latinoamérica. La democracia es un compromiso de vida con la libertad, con los derechos.”*

En 2019, después del revés de las PASO del 11 de marzo, Macri hace un uso distinto de la refutación, que tiene esta forma general:

“Los kirchneristas afirman que creen en los valores /v₁, v₂, v₃.../, cuando en realidad no creen en ellos; por el contrario, somos nosotros quienes sí creemos en /v₁, v₂, v₃.../”.

Ese reemplazo de la promesa por la reivindicación de valores abstractos es una marca clara en el cambio de orientación de la campaña: la denuncia de las imposturas de los adversarios ya no se relaciona con la fuerza promissiva (que apunta hacia el futuro) sino con enunciados asertivos (que apuntan hacia el pasado y el presente).

Veamos algunos casos:

- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [16]** *“Nosotros **de verdad creemos en el federalismo**, yo desde el primer día trabajé codo a codo con todos los gobernadores,*

215 Uso estos términos como equivalentes a los de “voz autoral” y “voz ajena”, tal como aparecen en Voloshinov (1927: pp. 149 y ss).

216 Aquí, alude explícitamente a la 3ª condición de la promesa política.

independientemente de su pertenencia política ... Yo creo de verdad que el futuro de la Argentina pasa por el desarrollo federal de este país. [...] No somos iguales, ellos creen que pueden empararse, pero nosotros creemos de verdad en la República, en la independencia de poderes, en una Justicia independiente.”

- M. Macri, en DEBATE_2019_1a_VTA_(b)[18] “Nosotros de verdad creemos que *hay que manejarse con la verdad*, por eso normalizamos todas las estadísticas, no solo las del INDEC,”
- M. Macri, en DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [20] “Entonces la teoría es “Somos todos iguales” y *la verdad que no somos todos iguales*. Nosotros *creemos en la República*, nosotros *creemos en la independencia de poderes*, *creemos en la transparencia*, *creemos en la libertad de prensa* y ellos son los que quieren una justicia militante, un periodismo militante, un estado así... medio desorganizado y no les molesta la corrupción. No somos lo mismo, claramente.”

El súbito reemplazo de las propuestas concretas sobre la gestión del Estado por las declaraciones vagas sobre categorías generales -la reconversión del Ingeniero como improvisado moralista- también puede observarse en el reportaje de *Democracia y Desarrollo* (Anexo4) y en los spots de campaña posteriores a las PASO.²¹⁷ Lo que hace evidente ese golpe de timón, es que la diferencia entre “ellos” y “nosotros” (la regla de oro del discurso proselitista en el último tramo) se construye a partir de propiedades impalpables (inverificables, en el corto plazo): un intento de evitar la focalización en la debacle de la gestión de gobierno.

En el discurso de A. Fernández, la refutación juega un papel destacado en la entrevista que le concedió a los gerentes de noticias de la firma insignia del Holding con posición dominante en el mercado, en agosto de 2019:

- A. Fernández, en FERNÁNDEZ_DyD_2019 [3] “-Yo, la verdad, cuando hablo, no hablo de *restaurar un sistema anterior*: hablo de crear un nuevo sistema, algo nuevo: un nuevo modo de vivir, un nuevo modo de convivir, un nuevo modo de funcionar. Por eso cuando digo «miren, solo me ocuparé de meter presa a la venganza». estoy hablando de eso, de terminar de *usar la venganza en política*. De eso estoy hablando.”

En esa entrevista, el candidato del Frente de Todos recurre siete veces a variables de la fórmula “*Por enésima vez les digo que* [no voy a hacer lo que la prensa/

217 cf., por ejemplo, el spot del 1º de septiembre, “Somos”: “Somos los que creemos que los valores no se negocian; estamos convencidos de que los valores no se negocian/ Somos los que perseguimos un sueño, los que entendemos que esto lleva tiempo y que a veces esperar ese tiempo cuesta mucho.” Disponible aquí: https://www.youtube.com/watch?v=KhFslW4_uIU

el macrismo dice que voy a hacer]”. Allí se superponen: 1) el elemento frecuentativo, significado por la inflexión del hartazgo causado por la repetición; 2) el elemento refutativo, que desacredita una versión sobre lo que va a hacer (esa desacreditación, en el contexto de una campaña, no es una simple rectificación -la corrección de un error-, es una desmentida: Fernández dice que no va a llevar a cabo determinado acto de gobierno /p/ y al mismo tiempo dice que quienes dicen que se dispone a llevar a cabo /p/ lo hacen sabiendo que no es cierto, es decir: mienten-); 3) el elemento compromisivo, que convierte los dos elementos anteriores en garantes de la promesa de hacer algo diferente (a veces, opuesto) a /p/ (a veces, concurre también el elemento agnóstico, que consiste en imputarle a Macri la intención de llevar a cabo /p/: de este modo, Macri resulta dos veces mentiroso según el discurso de Fernández: miente cuando le asigna a él la intención de llevar a cabo /p/, y miente cuando disimula su propia intención de llevar a cabo /p/). El inventario de las ocurrencias es el siguiente²¹⁸:

1) Preguntado sobre si va a proponerles a los acreedores de la deuda un esquema de reestructuración del 75%, como lo había dado a entender [4 y 5]:

A.F [4]: “No, es que creo que fue dicho en un contexto, que de hecho no lo medí, no sé cómo se publica, pero Nacho estuvo en la entrevista [I. Miri: Sí, si: transcribimos todo] La verdad es que en el momento que lo hablamos, no se percibió a lo que después se percibió cuando se apareció [...] Por lo tanto, creo que también **este fantasma -que yo creo que ha sido alentado por el gobierno- es un error, es un error.**

S.N.: Pero, perdón Alberto. No hubo un aliento del gobierno: usted lo dijo en un reportaje...

A.F [5]: “Bueno, está bien: yo no lo niego. Lo que yo digo es que fue dicho en un contexto que ni siquiera cuando hablamos lo sentimos como quedó escrito. Pero la verdad es que **(estoy medio aburrido de decirlo, voy a decirlo cuantas veces haga falta)** la verdad es que estamos en un contexto... nosotros no estamos pensando en eso [plantearle a los acreedores una quita del 75%] ...Y cuando yo hablo de volver a poner en marcha la economía, de volver a promover el desarrollo, de volver a exportar, estoy hablando de conseguir los dólares para poder hacer frente a estas obligaciones. De eso estoy hablando. Y después tendremos que hablar con los acreedores para ver cómo -en todo caso- resolvemos el tema. Porque si la Argentina hoy debiera pagar las obligaciones en las condiciones que está, difícilmente podría hacerlo. Esto es todo, esto es todo. **Hay que sacar del escenario la idea de que nosotros venimos a incumplir las**

218 Todas las referencia entre corchete remiten a párrafos de FERNÁNDEZ_DyD_2019

obligaciones asumidas porque eso, primero, es falso; segundo, daña el presente, daña el presente.”

Este primer caso es diferente de los otros 6, porque la fuente de la versión refutada es el propio A. Fernández, en el reportaje en el diario Clarín de esa misma semana²¹⁹. Eso produce un ajuste, durante el cual Fernández intenta atribuirle la versión a una mala transcripción del reportaje y a la mala intención del oficialismo, para terminar asumiendo su responsabilidad *como un error*.

2) Preguntado sobre si va a instrumentar algún tipo de control de cambio [8]:

“-Por enésima vez les cuento que fui muy crítico el cepo y sigo siéndolo. No fue una buena solución el cepo...” (alude a las condiciones 1ª -acto: abstenerse de decidir una política de control de cambio- y 3ª -refutación de la versión y asignación a una fuente interesada: los medios/ el oficialismo-)

3) Preguntado sobre si va a instrumentar algún tipo de control de precios [13]:

“-Por enésima vez voy a decir que lo último que haría es copiar algo de lo que hizo Moreno...” (alude a las condiciones 1ª -acto: abstenerse de decidir una política de control de precios- y 3ª -refutación de la versión y asignación a una fuente interesada: los medios/ el oficialismo-)

4) Preguntado sobre si va a volver a manipular el INDEC [18]:

“-Por enésima vez: no vamos a manipular el INDEC.” (alude a las condiciones 1ª -acto: abstenerse de intervenir el INDEC- y 3ª -refutación de la versión y asignación a una fuente interesada: los medios/ el oficialismo-)

5) Preguntado sobre si va a acompañar la política norteamericana sobre Venezuela [56]:

“-Pero ya la dije mil veces. ¿También me vas a preguntar lo mismo otra vez? Bueno. Te contesto...” (alude a las condiciones 1ª -acto: abstenerse apoyar irrestrictamente el gobierno de Maduro- y a la condición 3ª -refutación de la versión y asignación a una fuente interesada: los medios/ el oficialismo-)

6) Preguntado sobre si va a tener autonomía en el ejercicio del mando o va a responder a las presiones de Cristina Kirchner [57/58]:

“-El presidente voy a ser yo [...] esa también me la hacen cada vez que pueden...”
(alude a la 2ª condición -su capacidad para llevar a cabo los actos prometido durante la entrevista, sin precisiones ni excepciones-)

Las refutaciones 2 a 6 tienen dos instancias: la primera, orientada a los

219 El reportaje se publicó el domingo 17 de agosto: cuatro días antes de la entrevista en D&D.

antecedentes, busca desentenderse de la “mala” herencia kirchnerista (que se sintetiza en el eslogan de campaña “volver mejores”); la segunda, orientada al futuro, cuenta como una promesa de autonomía, es decir: una promesa sobre la capacidad de maniobra (condición 2ª) para honrar toda otra promesa.

7) Preguntado sobre si está bien de salud [73]:

“-Muy bien. Pese a todo lo que escriben. Esa también me la preguntan siempre, ¿eh?”.

Esta último caso es el único en el que el tema de la pregunta y de la respuesta (de la denegación) no es la continuidad entre actos de gobierno eventuales del entrevistado y los actos de gobierno anteriores de la coalición que lo lleva como candidato, sino un hecho presente: su estado de salud. La respuesta, sin embargo, no se limita a contestar la pregunta (como lo haría si estuviese conversando con su médico de cabecera), sino que refuta la presuposición en la que se funda (“pese a todo lo que escriben”) y alude -como los casos anteriores- a la 2ª condición preparatoria para poder hacer promesas (es decir: para gestionar los actos de gobierno prometidos).

8.3 Coda. La sinceridad, lugar común de una logorragia ética

En el análisis del corpus abordado en este capítulo no me propuse agotar las ocurrencias de cada forma del inventario propuesto, como le quedará claro al lector que lea las transcripciones aportadas en el Anexo. Excepto por el último caso descrito en la sección anterior (las siete ocurrencias de la refutación compromisiva), me he decantado por considerar los casos típicos y por omitir aquellos cuya función y características eran redundantes respecto de estos. Confío, de todos modos, en haber capturado lo esencial del tema.

En esta última sección, hay reunidos fragmentos del corpus central que no han sido tratados en las anteriores y que se relacionan con diferentes agrupamientos entre los ya propuestos. Su compilación viene a ilustrar lo que ya afirmé más arriba: que la centralidad de la mentira (la mentira como “problema epistemológico”) para los candidatos puede ser demostrada por el costo retórico invertido en su tematización, en el regreso inevitable a su puesta en discurso. Es, por lo tanto, una antología de momentos diversos en los que los sujetos *manifiestan* una ética propia, es decir: una significación de su propio ethos discursivo, que es una ética de la sinceridad al servicio de un ethos de autoridad (Charaudeau, 2002).

1. El escándalo anonadado, como reacción a lo inaudito:

- A. Fernández, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a)** [12] “*No puedo dejar de asombrarme. Yo no sé en qué país vive Macri, francamente lo digo. Presidente por ahí no se enteró, pero de los treinta y nueve mil millones de dólares que nos dio el fondo se fugaron treinta mil. Se la llevaron sus amigos presidente y algún día le va a tener que explicar a la Argentina dónde se fueron esos dólares. Esos dólares no están en puentes ni en viviendas, se lo llevaron sus amigos presidente. Esa es la única verdad. Ya es hora de que deja de mentir. Nos **mintió** hace 4 años: no siga así.*”
- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a)** [14] “*Me [...] **sorprende** que Alberto Fernández me diga que yo destruí la economía, cuando él hasta hace muy poco dijo más de una vez, que la presidenta Kirchner destruyó la economía. Dijo cosas peores. Dijo que cerró la economía la dejó sin reservas, aumentó la pobreza y la oculto y destruyó la economía. Entonces digamos la verdad. Si necesitamos llegar a consensos a partir del 10 de diciembre, lo mejor que podemos hacer es decirle la verdad a la gente.*”

2. El dolor y la indignación, marca de una sensibilidad ultrajada:

- A. Fernández, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a)** [24]: “*Yo pensé que íbamos a hablar en serio, pero **lamentablemente**, presidente, sigue mintiendo y diciendo disparates... Y el presupuesto en Ciencia y Tecnología -como bien dijo Roberto Lavagna- cayó un 43%, Presidente. Si tanto ve usted ahí en el futuro, apueste un poco más porque parece que sólo lo dice, no lo hace.*” (cf., M. Macri en **DEBATE_2015_BALOTAJE** [35])
- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(b)** [22]: “*- Es **indignante** escucharlos hablar de pobreza. No les creo nada. Gobernaron 24 de los últimos 30 años y la única idea genial que tuvieron fue ocultarla.*”

3. La renuncia a las malas artes, como una debilidad virtuosa (o la renuncia a las ventajas de la especulación, que son las armas del otro):

- M. Macri, en **MACRI_DyD_2019** [16 y 17]: “*A mí siempre me ha gustado dar la cara, no especular. Es más, es más: todos dicen que **yo practico el sincericidio**²²⁰, ¿no? [...] a la larga, [...] **prefiero la sinceridad**. Porque justamente va en línea con que digamos en privado lo mismo que decimos en público [sic]. Eso va a sanear muchísimo la cultura política y la convivencia entre los argentinos.*”
- A. Fernández, en **FERNÁNDEZ_DyD_2019** [102]: “*-Y lo que **no entiendo es por qué somos tan hipócritas de no hablar la realidad**. Si todos vemos cómo funciona la justicia. Y todos íntimamente nos quejamos de cómo funciona la justicia. Si ustedes **quieren que yo me vuelva hipócrita, no cuenten conmigo** porque no sé ser hipócrita. Esa es la verdad.*”

220 Aquí, Macri usa la categoría de Bucay (cf. 6.1).

4. La probidad de poner a los neutrales o a los aliados del oponente como garantes de la propia palabra:

- M. Macri, en **DEBATE_2019_1a_VTA_(a) [23]**: “-Es uno de los cinco presupuestos que más creció en nuestro gobierno, Ciencia y Tecnología. Y los invitaría los candidatos a ver los proyectos que hay que son impresionantes. Además en la universidad le hemos dado aumentó todos los años por arriba de la inflación. El último año, **el rector no me va a corregir**, 93% de lo que pidieron, que nunca el gobierno anterior se lo dieron.”
- A. Fernández, en **FERNÁNDEZ_DyD_2019 [53]**: “-Y en aquel momento, en aquel momento la verdad me puse del lado de los periodistas. ¿Y qué me costó a mí? Que terminaron diciendo que era un hombre de Clarín. Pregúntenle a Héctor, que está ahí, en primera fila. **Héctor no me deja mentir**. Desde que renuncié, nunca más lo vi a Héctor hasta hace poquito.” (cf. **DEBATE_2019_1a_VTA_(b) [9]**)

La mentira como una inconcebible fuente de dolor, pena y repugnancia para el candidato, y los adversarios como garantes de la sinceridad de sus dichos: también en los aspavientos de esa afectación coinciden ambos contendientes. Otros abordajes posibles -la retórica de las pasiones, por ejemplo-, interesados en otras facetas del problema que ha intentado abordar este trabajo, podrían ocuparse en su análisis: aquí han sido reunidos para señalar que el corpus permanece abierto a otro tipo de preguntas.

Conclusión

En las páginas anteriores he querido afirmar todo cuanto la metodología y el marco teórico me permitían (aun cuando a menudo se invoquen una metodología y un marco teórico similares para ir más allá de lo que nos parecen sus límites intrínsecos). Esa contención explica una parte de los méritos que pueda tener y las limitaciones que sin duda tiene el trabajo: consideraré unos y otras, en ese orden:

1. **Los méritos** se relacionan con los dos cometidos generales que organizan este trabajo: un análisis del tema y una fundamentación conceptual de las categorías de análisis. El saldo analítico es el siguiente: he propuesto una definición de mentira desde la lingüística pragmática y he considerado las aproximaciones de la sociología, de la moral y de la teoría política respecto de sus usos lícitos e ilícitos, según diferentes enfoques; he descrito formas de la mentira política, con foco (no exclusivo) en el discurso proselitista durante los enfrentamientos en debates formales de los candidatos que competían con chances de ganar la presidencia en las dos últimas elecciones y de algunas intervenciones en el debate público general de los candidatos o funcionarios más próximos a uno y otro; he propuesto una categorización del tipo de mentiras específicas atestiguadas en las campañas bajo análisis; en este último aspecto, he defendido desde la teoría una definición de promesa insincera propia de la invocación de un candidato en campaña (y diferente del acto de habla “propuesta”, que también puede ser insincero pero no antepone la condición preparatoria de responsabilidad indeclinable, inherente a las compromisivas políticas); he establecido que la mentira no era un recurso exclusivo de ninguno de los discursos indagados; he mostrado que para los candidatos la acusación de mentiroso es un motivo de recurrencia obstinada, y que en el debate gran parte del esfuerzo retórico está consagrado a acusar y desestimar las acusaciones de la contraparte. Lo anterior requirió situar la mentira proselitista dentro de las categorías más amplias de la mentira política general y de la mentira a secas y considerar la incumbencia de las perspectivas moral y política en el proceso de esa categorización, al mismo tiempo que exigió proponer una definición del concepto que permitiese la crítica del fenómeno con cierto grado de concisión: su producción podría considerarse el saldo conceptual del trabajo. En cuanto a esto último, quiero insistir (porque es un punto en el que converge toda la propuesta) en la utilidad de haber justificado el encuadramiento de la promesa política defraudatoria dentro de la mentira desde los principios de la pragmática clásica. Esa extensión -que interpreta la

deceptividad como una infracción a la regla de sinceridad de los actos aseverativos a los compromisivos (Searle consciente la posibilidad de promesas insinceras, pero no las asimila a la mentira) y como una consecuencia de la infracción a la regla preparatoria referida a la capacidad del Hablante para hacer promesas y para evaluar la chance de llevarlas a buen término-, sirve para desarmar la estratagema a la que recurren quienes lo prometen todo para luego excusarse alegando ignorancia de las condiciones reales o interferencias de contingencias incalculables. Por supuesto, ello no implica negar ni la realidad ni las contingencias, sino reducirlas a su carácter estricto.

2. En cuanto a **las limitaciones**, son -por lo menos- de dos órdenes, cada uno de los cuales expresa la relación entre las consecuencias inmediatas y sedimentarias de la mentira, esto es: su efecto a corto plazo (cómo impactaría una mentira proselitista puntual en el resultado de una elección puntual) y su efecto acumulativo (cómo impactaría la mentira proselitista sistemática y permanente en la racionalidad del debate público extenso en el tiempo). Todo análisis del discurso que infiera los efectos en recepción de lo que está describiendo sin preocuparse de corroborarlo en el desangelado terreno de la recolección de datos adolece de esas mismas dos debilidades. Por eso, he evitado improvisar generalizaciones y he procurado -cuando hube de hacerlas- explicitar su carácter conjetural. Es decir: no me he privado de hacer hipótesis, pero tampoco las he disfrazado de hechos constatados. El tema y el enfoque elegidos exigían esa transparencia. Ya había anticipado que esa sujeción a una escritura rigorista dejaría huellas en la escritura del documento: *el que avisa no traiciona*, como se dice.

Respecto a esto último, no se me escapa, por cierto, que la traición tiene una relación intensa con la mentira -también en política-, ni que se puede traicionar avisando -ídem-. Se trata de un aspecto atingente al tema en el que me he ocupado y merecería otro trabajo, cuyas conclusiones convergerían con éstas en una caracterización de conjunto más rigurosa, más robusta y más compleja que la que aquí se presenta. No computo su falta como una deuda de esta investigación: el trabajo tal como está presentado cumple con sus cometidos pero no agota -por supuesto- el problema general, dentro del cual se encuadra el problema particular que asumí. Si en lugar de un trabajo de finalización de estudios, éste fuese parte de un programa de investigación, debería continuarse en una indagación de las demás aristas críticas del asunto. Además de la que se menciona al principio del párrafo, algunas de ellas son alternativas -evaluadas y descartadas- internas al análisis del discurso (el análisis del impacto de la mentira

política en las audiencias; el análisis de las imposturas no verbales -la kinésica y la proxémica- como parte calculada y controlada por los equipos de campaña; el análisis de la repercusión y el reprocesamiento de los discursos aquí analizados por parte de la prensa especializada como intérprete y como fuente de operaciones mendaces; el análisis de la mercadotecnia proselitista en el sentido amplio; el análisis de la dimensión emotiva de la invocación política, como complemento de la retórica verbal; el análisis de las redes sociales como espacio de producción y circulación de mentiras políticas; el análisis de los modos y el rol de la mentira en la participación en el debate del resto de los partidos políticos; el análisis de la mentira en las formas más básicas de la discusión política, a nivel de las organizaciones de militancia más bajas en el escalafón; etcétera); otras, exigirían un cambio de énfasis en la disciplina que ordene la concurrencia inter/transdisciplinaria (el análisis de los sectores de la economía que se benefician con la degradación de veritatividad en y del discurso político; un análisis de la función política de la mentira en otras esferas de la vida social -la construcción de una sistemática de los regímenes de mentira coloquiales, en la escala interaccional-; un análisis del modo como las instituciones -y, sobre todo, la escuela- funciona como espacios de inculcación de conductas deceptivas; un análisis psicológico sobre el modo como la mentira puede explicar(se) como una forma de obtención de recompensas simbólicas a corto plazo; el análisis del grado de formación política de la sociedad en diferentes momentos del devenir histórico; el análisis de lo anterior, desagregando lo social según lo que Bourdieu llamaba “ethos de clase”; etcétera).

Dicho lo poco hecho y lo mucho por hacer, un corolario posible de este trabajo apoyado suficientemente en -pero no derivado *necesariamente* de- los datos producidos y de información de background es el siguiente: aunque sea obvio que el fascismo plebiscitario (es decir, el de los presidentes que gobiernan contra las garantías consagradas por el proceso democrático del que procede su mandato, revelando así sus limitaciones inherentes: Silvio Berlusconi, Alejandro Toledo, Vladimir Putin, Donald Trump, Jair Bolsonaro, Sebastián Piñera, etcétera) no es el resultado exclusivo de la acumulación previa de mentiras, también lo es que en todos los casos su emergencia ha sido precedida por un incremento de la tasa de mendacidad en el discurso político -específicamente, en el discurso político articulado desde el poder y más específicamente, en el discurso proselitista que les permitió conquistarlo-. No estoy diciendo -por *enésima vez*- que ese incremento sea la única ni la fundamental causa de

las salidas de las crisis de representación hacia los totalitarismos autoritarios de derecha: digo que entre las causas coadyuvantes es una de las más notables y que -por lo tanto- puede tomarse como un indicador o como precursor de tales desenlaces. Otra causa es el presupuesto agonístico de que la gobernabilidad (que se identifica con la sostenibilidad de abstracciones convocantes: “el proyecto”, “el modelo”, “la patria”, “la república”) está en constante riesgo, porque constantes también son las conspiraciones que se maquinan contra ella -desde la oscuridad o a cielo abierto-; otra, también desarrollada, es la inversión de la relación entre discurso político público y discurso proselitista, que ha devenido en el formato de toda la comunicación política abierta (habría que medir en qué medida no es también la matriz de la comunicación política cerrada); estas dos causas, claro, se explican mutuamente (es *porque* todo corre peligro que *se vuelve necesaria* la propaganda agonística permanente, y viceversa) y ambas explican, en parte, la centralidad de la mentira -y de la discusión acerca de la mentira- en el discurso de las campañas (de las campañas -digámoslo así- ajustadas al cronograma electoral). En tal sentido, un análisis del discurso político que suspenda la necesidad del enjuiciamiento de la mentira (de toda la mentira) bajo la excusa de una táctica de inspiración pragmático-relativista motivada en la amenaza que se levanta contra los valores ideales (ese relativismo, esa suspensión de las obligaciones racionales justificada en razones de fuerza mayor) debe ser considerado como tolerante -por lo menos- con la agresión a las condiciones de realización de aquellos en cuyo favor -y aun: en el favor de cuyo “empoderamiento” (esa nueva forma de la ilustración)- dice estar obrando. Excepto, claro, que aceptemos que Platón estaba en lo cierto, y que cuando la mentira esté inspirada por nobles razones tendrá nobles efectos, y que les toca a los *filósofos* decidir cuáles son unas y otros. Pero de ese argumento se sirven los integrantes de la *nomenklatura* inventariada al comienzo de este último párrafo y, para invertir la fórmula de Benjamin citada en la Metodología de este trabajo, los argumentos útiles para el fascismo no pueden ser *utilizables para la formación de exigencias revolucionaras*.

Bibliografía:

- Agustín de Hipona** (ca. 420): *Contra mendacium*. Recuperado de https://www.augustinus.it/spagnolo/contro_menzogna/index2.htm
- (ca. 397-8): *Confesiones*. Recuperado en http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/confesiones--0/html/ff7b6fd2-82b1-11df-acc7-002185ce6064_17.html#I_108
- Alonso Regueira**, E. M. (2013): *Convención americana de Derechos Humanos y su proyección en el Derecho Argentino*. Buenos Aires: La Ley.
- Ampudia de Haro**, F. (2005): “Ética y estética de la conducta en los manuales de buenas maneras españoles”, en: *Política y Sociedad*, Vol. 43 Núm. 3 (89-104) 2006.
- Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/viewFile/POSO0606330089A/22466>
- (2006): “Administrar el yo: literatura de autoayuda y gestión del comportamiento y los afectos”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, núm. 113, 2006, pp. 49-75.
- Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/997/99715230002.pdf>
- Aquino**, Tomás de (1485): *Summa teologicae*. Recuperado en http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/1225-1274_Thomas_Aquinas_Summa_Theologiae_ES.pdf
- Arendt**, H. (1971): “La mentira en política. Reflexiones sobre los Documentos del Pentágono” en *Crisis de la República*. Madrid: Ed. Trotta, 2015 (pp. 11-42)
- (1968): “Verdad y política”, en *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política* (pp. 239-277). Barcelona: Península, 1996 (trabajo original publicado en la edición de “The New Yorker” de Febrero de 1967)
- Austin**, J. L. (1962): “Cómo hacer cosas con palabras” Buenos Aires: Ed. Paidós, 1971.
- Baggini**, J. (2017): “Political Lies and their Consequences”, en Euromind: <http://euromind.global/en/julian-baggini/>
- Banks**, A.: “Dirty tricks, South Carolina and John McCain”, en *The Nation*, 14 de febrero de 2008. Recupeardo de <http://www.thenation.com/article/dirty-tricks-south-carolina-and-john-mccain/>
- Barry**, A. S. (2010): “L’interdiction du mensonge chez Kant”, tesis de Maestría en Filosofía de la Facultad de Estudios Superiores de la Universidad de Montréal.

Recuperado de

https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/4258/Barry_Amadou-Sadjo_2009_memoire.pdf.pdf?sequence=9&isAllowed=y

Barthes, R. (1973): “Análisis textual de un cuento de Poe”, en *La aventura semiológica* (323-352). Barcelona: Paidós, 1993

Béjar, H. (1991): “La *sociología* de Norbert *Eliás*: las cadenas del miedo”, en REIS. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS), núm. 56, octubre-diciembre 1991, pp. 61-82.

Recuperado de http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_056_05.pdf.

Broersma, M. (2010): “The unbearable limitations journalism: On Press Critique and Journalism’s Claim to Truth.” en *The International Communication Gazette*, 1748-0485; Vol. 72(1): 21–33 Sage

Recuperado de <http://www.sagepub.co.uk/journalsPermissions.navhttps://>)

Calvo, E. - Aruguete, N.: *Fake news, burbujas, trolls y otros encantos: cómo funcionan (para bien y para mal) las redes sociales*. Siglo XXI eds.: Buenos Aires, 2020.

Carson, T. L. (2010): *Lying and deception: Theory and practice*. Oxford: Oxford University Press

Casagrande, F. (2019): “De présidentiable à président: la rhétorique au service du pouvoir. Analyse comparative des discours de campagne et d’investiture de Nicolas Sarkozy (2007) et Emmanuel Macron (2017): logos, ethos, pathos.” tesis final para optar al grado de Magister en Discurso, Política y Medios otorgado por la Unviersidad de Toulon, defendida el 28 de junio de 2019. Recueperada en <https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-02309544/document>

Castiglione, B. (1528): *Los cuatro libros del cortesano*. (trad. de Juan Boscán: 1534), col. Libros de Antaño. Ed. Librería de los bilbiófilos: Madrid, 1873

Recuperado de <http://www.cervantesvirtual.com/obra/los-cuatro-libros-del-cortesano/>

Catalán, M. (2012): “Ética teológica de la veracidad”, en *Téλος. Revista Iberoamericana de Estudios Utilitaristas*, Vol xix, nro 1 (pp. 47-58)

------(2004): “Genealogía de la noble mentira”, en *Amnis* [en línea], 4.

Recuperado de <http://journals.openedition.org/amnis/399>

Charaudeau, P. (2009): “Reflexiones para el análisis del discurso populista”, en *Discurso y Sociedad*, [en línea]. Recuperado de <http://www.patrick->

charaudeau.com/Reflexiones-para-el-analisis-del.html

----- (2005): *Le Discours politique: les masques du pouvoir*. Paris: Vuibert.

----- (2002): “¿Para qué sirve analizar el discurso político?”, en *De Signis*, nro. 2. Barcelona (109-124)

----- (1995): “Une analyse sémiolinguistique du discours”, en *Langages*, nro 11 pp. 96-111

Cuadrado Rey, A. (2016): “Base de datos de UF del español de Argentina: propuesta de traducción al alemán”, tesis doctoral publicada por la Universidad de Alicante. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/10045/55089>

Derrida, J. (1999): “Sobre la mentira en política”, en *¡Palabra! Instantáneas filosóficas*. Madrid: Ed. Trotta, 2001.

..... (1995): “Historia de la mentira. Prolegómenos”, Buenos Aires: FfyL-OPCBC (UBA): 1997.

D’Agostini, F. (2012): *Mentira*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2014.

Denery ii, D. G. (2015): *The devil wins. A history of lying from the Garden of Eden to the Enlightenment*. Princeton: Princeton University Press.

Ducrot, O. (1984): *El decir y lo dicho: polifonía de la enunciación*. Barcelona: Paidós, 1986.

Eco, U. (2012): “El acertijo del asesino en la puerta”

Recuperado de: <https://blogs.publico.es/dominiopublico/4786/el-acertijo-del-asesino-en-la-puerta/>

Elias, N. (1989): *Teoría del símbolo*. Península: Barcelona, 1994

----- (1970): *What is Sociology?* Hutchinson, London and Columbia University Press: New York, 1978 [traducida al castellano como *Sociología fundamental* por Gedisa: Barcelona, (1982) 2008, 2ª reimpresión]

----- (1939): *El proceso de la civilización: Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas* FCE: México, 1989. [las referencias remiten a la versión digital, recuperada de http://ddooss.org/libros/Norbert_Elias.pdf]

Ferrand, C. (1998): “Formes du mensonge politique en démocratie représentative”, en *Raison présente. Démocratie, débats et mensonges*, n°126, 2o trimestre 1998, pp. 33-51. Recuperado de https://www.persee.fr/doc/raipr_0033-9075_1998_num_126_1_3469

- Ferreiro Gómez, J. M. -Wodak, R** (2014): “Análisis Crítico de Discurso desde el Enfoque Histórico: La construcción de identidad(es) latinoamericana(s) en la Misión de Naciones Unidas en Haití (2004-2005)”, en *Escucha de la escucha: Análisis e interpretación en la investigación cualitativa*. ed. / Manuel Canales. Santiago, Chile : Lom ediciones, 2014. p. 189-230. Recuperado en: https://www.researchgate.net/publication/320188432_Analisis_Critico_de_Discurso_desde_el_Enfoque_Historico_La_construccion_de_identidades_latinoamericanas_en_la_mision_de_Naciones_Unidas_en_Haiti_2004-2005/link/59d3c8440f7e9b4fd7ffc036/download
- García Mora, R. – Romani, I. P.** (2015): “Los primeros 100 días de gobierno como dispositivo comunicacional” (1 II COMCIS - I CCP (2015) UNLaPlata – Fac. de Periodismo y Letras Eje 3: Procesos democráticos populares, ciudadanías y participación política). Recuperado en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/52177/Documento_completo_.pdf?sequence=1
- Giannini Íñiguez, H. y Hamame Ahumada, E.** (2014): "Una reflexión filosófica sobre la acción vinculante y el lenguaje", en *Revista chilena de literatura* (87), 257-269. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22952014000200012>
- Giannini Íñiguez, H. y López Merino, Ma. J.** (2015): "Comunicación, promesa y política: el poder de las promesas mutuas", *Atenea (Concepción)*, (509), 63-77. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-04622014000100004> <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22952014000200012>
- Goffman, E.** (1974): *Frame analysis: los marcos de la experiencia*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas/ SigloXXI, 2006
- (1959): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu, 1981
-(1956): *The presentation of Self on Every Day Life*. University of Edinburgh, Social Sciences Research Centre: https://monoskop.org/images/1/19/Goffman_Erving_The_Presentation_of_Self_in_Everyday_Life.pdf)
- Grice, H. P.** (1975): “Lógica y conversación”. En Valdés Villanueva, Luis M. (ed.). *La búsqueda del significado* (pp. 520-538) Madrid: Tecnos, 1991.
- Gruner, E.:** “No mentirás (salvo que seas un sincero demócrata)”, en *Conjetural* No. 48, abril de 2008 (número dedicado a “El discurso de la metáfora. Mentiras e

ironía de la mentira. Nuestra clemencia intelectual). Buenos Aires: Sitio.

Hauser, M. D. - Chomsky, N. – Tecumseh Fitch, W. (Noviembre, 2002): “The Faculty of Language: What is it, who has it, and how did it evolve?”, en *Science*, vol 298, pp. 1569-1579.

Heinich, N. (1997): *Historia y cultura en Occidente*. Ed. Nueva Visión: Buenos Aires, 1999. (es la traducción de *La sociologie de Norbert Elias*, ed. *La decouverte & Syros*)

.....(2000): “De quelques malentendus concernant la pensée d’Elias”
TUMULTES, n.º 15 (161-176).

Hockett, C. (1960): "The origin of speech", en: Wang, W.S-Y. (ed.): *Human Communication: Language and its Psychobiological Bases*, Scientific American, 1982.

..... (1963): “The problems of universals in language” en Greenberg, J. H. (ed.)
Universals in language, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 1-29.

Jackendoff, R. (1997): *Language, Consciousness, Culture. Essay on Mental Structure*. Cambridge: MIT.

Kant, I. (1797): “Sobre un presunto derecho a mentir por filantropía”, en *Teoría y práctica*. Madrid: Tecnos, 1986.

... (1775-1781): “Sobre los deberes éticos para con los demás, atendiendo especialmente al de la veracidad”, en *Lecciones de ética* Barcelona: Ed. Crítica, 1988 (pp: 269-283).

Kendall, G. (2007). “What Is Critical Discourse Analysis? Ruth Wodak in Conversation With Gavin Kendall” [38 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 29. Recupeardo en :
<http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-29-e.htm>.

Kerbrat-Orecchioni, C. (1980): *L’énonciation. De la subjectivité dans le langage*, Paris: A. Colin.

----- (Marzo, 1980): “L’ironie comme trope.” en *Poétique* 41 (pp.108-127).
Paris: Du Seuil.

Koyré, A (1943): “Reflexiones sobre la mentira”, Buenos Aires: Leviatán, 2009.
(hay múltiples versiones disponibles on-line, entre ellas:
http://aejcpp.free.fr/articles/koyre_mensonge.htm)

- Levi, D.** (1983): “Art. 27. Suspensión de garantías”, en *La Convención Americana de Derechos Humanos y su Proyección en el Derecho Argentino* (pp. 479-508), Alonso Regueira, E. (editor). Buenos Aires: Editorial La Ley; Departamento de Publicaciones de la Facultad de Derecho (UBA), 2013.
- Levinson, S. C.** (1983): *Pragmática*. Barcelona: Editorial Teide, 1989.
- Lynch, M. P.** (2017): “Truth in a Post-Truth Age”, en Euromind: <http://euromind.global/en/michael-p-lynch/>
- Mahon, J. E.** (2016) "The Definition of Lying and Deception", en Zalta, Edward N. (ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016) Recuperado de <https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/lying-definition/>.
- Maquiavelo, N.** (1531): *El Príncipe* Madrid: Alianza Editorial, 2008.
- Martin, J.M. - Linage Conde, A.** (1987): “Religión y sociedad medieval. El Catecismo de Pedro Cuellar (1325)”. Salamanca.
- Mathiesen, K. – Fallis, D.:** “The Greater Liar Has His Believers” The Social Epistemology of Political Lying. en Emily Crookston, David Killoren y Jonathan Trerise (eds.): *Ethics in Politics* (pp. 35-53), Routledge: 2017.
- Marsili, N.** (2017): “You don’t say! Lying, asserting and insincerity” Tesis doctoral para el grado de Doctor en Filosofía otorgado pro la Universidad de Sheffield (en 2018). Recuperada en <https://philpapers.org/archive/MARYDS-2.pdf>
-(2016): “Lying by promising – a study on insincere illocutionary acts”, en *The International Review of Pragmatics* 8 (271-313). Recuperado en <https://philpapers.org/archive/MARLBP-2.pdf>
- Mearsheimer, J.** (2011): *Why leaders lie. The Truth about Lying in International Politics*. Oxford University Press.
- Meibauer, J.** (2011): “On lying: intentionally, implicature, and imprecision”, en *Intercultural Pragmatics* 8-2 (277–292), Recuperado en: [http:// www.linguistik.uni-mainz.de/mitarbeiter/meibauer/publikationen/pub-aufsaeetze/sonderdruck%20on%20lying.pdf](http://www.linguistik.uni-mainz.de/mitarbeiter/meibauer/publikationen/pub-aufsaeetze/sonderdruck%20on%20lying.pdf)
- (2014): “A Truth that’s told with bad intent”, en *Belgian Journal of Linguistics* 28 (97–118). John Benjamins Publishing Company.
- (2018): “The linguistics of Lying”, en *The Annual Review of Linguistics* (4: 357-75), Stanford University: 2018. Recuperado en <http://web.stanford.edu/class/linguist197a/Linguistics%20of%20Lying.pdf>
- Meineke, F.** (1924): *La idea de la razón de estado en la edad moderna*. Madrid: CEPC.

1983

- Mendiola, I. y Goikoetxea, J. M.** (2014): “*Sociología de la mentira*”. U. de Navarra.
Recupearo de: http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/c_ponencias/Mendiola.pdf
- Meyer, M.** (2001): “Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD”, en Wodak-Meyer (comp.): *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Barcelona. Gedisa, 2003 (pp. 35-60)
- Mill, St.** (1863): *Utilitarianism*. Batoche Books, Ontario: 2001
- Navarro Reyes, J.** (2007): “Promesas desconstruidas”. *Thémata Revista de Filosofía* Núm. 39. Recuperado de: <http://institucional.us.es/revistas/themata/39/art13.pdf>
- Norris, P.**: “The evolution of election campaigns: Eroding political engagement?” Ponencia para la conferencia sobre “Comunicaciones políticas en el siglo xxi”, en el St Margaret’s College, Universidad de Otago, Nueva Zelandia: enero de 2004. (disp. en: <https://pdfs.semanticscholar.org/6cef/9051c8815bfe29c590df15b4d6469d0ce11b.pdf>)
- Pacherie, E.** (2004): “L’empathie et ses degrés” en Berthoz, A. y Jorland, G: “L’empathie” (pp. 149-181). Odile Jacob, Paris: 2004.
- Peillon, V.** (2019): *La promesse*, Paris: PUF.
- Pérez Cortés, S.** (1996): “Nunca mentir” en Isononía, N 4 (abril 1996). México: UNAM.
------(1998): *La prohibición de mentir*. México: Siglo XXI.
- Perry, R. B.** (1909): *The Moral Economy*, Charles Scribener’s eds. (Recuperado en <http://www.gutenberg.org/cache/epub/22135/pg22135-images.html>)
----- (1956): *The Humanity of Man*. New York: George Braziller Inc.
- Pettersson, O.** (2014): “Political Reluctance: On the Noble Lie in Plato’s Republic”, en E-LOGOS (Electronic Journal for Philosophy), Praga. Recuperado en: <https://nb.vse.cz/kfil/elogos/history/pettersson14.pdf>
- Platón:** *República*. Madrid: Alianza Editorial, 1988.
-----: “Hippias menor” en *Diálogos*. Madrid: Gredos, 1981. (pp. 375-396)
- Récanati, F.** (2003): *Literal Meaning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Reyes Heróles, J.**(1982): *En busca de la razón de Estado*, Cuadernos de teoría política 1, México: Porrúa 1982.
- Riba, C.** (1990): *La comunicación animal. Un enfoque zoosemiótico*. Barcelona: Anthropos, 1990

- Roitman, M.** (2015): “L’ethos de crédibilité chez les candidats à la présidence : l’exemple du pronom jeprésidentiel dans le débat Hollande-Sarkozy 2012.”, en: Engwall, G.1 - Fant, L. (edits.) *Festival Romanistica. Contribuciones lingüísticas – Contributions linguistiques – Contributi linguistici – Contribuições linguísticas*. Stockholm Studies in Romance Languages. Estocolmo: Stockholm University Press. 2015, pp. 291–316. DOI: <http://dx.doi.org/10.16993/bac.o>. License: CC-BY
- Romani, I. P.** (2015): “Las promesas y las demandas en política”, ponencia para la V jornada de Becarios y Tesistas de la UNQui. Recuperado en: <http://www.iesac.unq.edu.ar/wp-content/uploads/2015/11/PonenciaBecariosyTesistas2015-1.pdf>
- Santos Castro, J. S.** (2019): “Políticos mentirosos y tramposos democráticos: ¿es la mentira política diferente de otras clases de mentiras?” *Universitas Philosophica*, 36 (72), Bogotá, Colombia.
- Sautú, R.** (2005): *Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación*. Buenos Aires, Lumière.
- Searle, J.** (1975): "Una taxonomía de los actos ilocucionarios", en L. Valdés (edit.): *La búsqueda del significado* (431-476) Madrid: Ed. Tecnos, 1991.
- (1969): *Speech Acts. An essay in the philosophy of language*, Cambridge: Cambridge University Press, 1980.
- Serrano-Marín, V.**: “Ideología, lenguaje y fetichismo del lenguaje en Jürgen Habermas”, en *Cuaderno Gris*, Época iii - número 9 (171-183) (Monográfico: Democracia, deliberación y diferencia / Mariano C. Melero coord.), U.A.M: 2007. Recuperado en: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/351/21819_Ideolog%C3%ADa%20democracia%20y%20fetichismo.pdf?sequence=1
- Simmel, G.** (1908): *El secreto y las sociedades secretas*. Madrid: Sequitur, 2015
- Simpson, D.** (1992): “Lying, Liars and Language”, en *Philosophy and Phenomenological Research* 52(3): 623-640. September 1992.
- Sopeña Balordi, A. E.**: “El concepto de Ironía: de tropo a ambigüedad argumentativa”, en *Homenaje al Prof J. Cantera*. Madrid: Serv. Publicaciones Universidad Complutense, 1997
- Sun, Yu-Jung**: “Lies in Plato’s Republic: poems, myth, and noble lie”, en IIHGH/FONS, Madrid, 2017. Recuperado en <https://doi.org/10.20318/fons.2017.3860>
- Van Dijk, T.** (2001): “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un

- alegato en favor de la diversidad”, en Wodak-Meyer (comp.): *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Barcelona. Gedisa, 2003 (pp. 143-178)
- Verón, E.:** “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en AA. VV., *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires. Hachette. 1987.
-(b): “Cuerpo y metacuerpo en la democracia audiovisual”, *Après*, París, 293-294, abril-mayo 1987, p. 32-35 (fragmento de “Le corps du président”, *mimeo*, libro inédito que escribió en 1985, como saldo de su participación en las campañas de Mitterand)
- Verschueren, J.** (1999): *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos, 2002.
- Vincent, J. M. - Castelfranchi, C.** (1981): “On the art of deception: How to lie while saying the truth”, en: *Possibilities and Limitations of Pragmatics: Actas de la Conferencia de pragmática*, Urbino, Julio 8–14, 1979 (pp. 749-777), Parret, H. - Sbisà, M. y Verschueren, J. (eds.)
- Voloshinov, V.** (1927): *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid: Alianza Ed., 1992.
- Wodak, R.** (2007): “*Pragmatique et Critical Discourse Analysis: un exemple d’une analyse à la croisée des disciplines.*” Recuperado en: <https://journals.openedition.org/semen/8878?lang=en> (hay traducción al castellano de una versión anterior en “El enfoque histórico del discurso”, en, Wodak-Meyer (2001). Barcelona. Gedisa, 2003)
- (2001): “De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos”, en Wodak-Meyer (comp.): *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Barcelona. Gedisa, 2003 (pp. 17-34)
- Wolton, D.** (1997): *Pensar la comunicación*. Ed. Docencia: Buenos Aires, 2001.
- (1992): “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J. M. Ferry (edit.) *El nuevo espacio público*. Gedisa: Barcelona, 1995.

Anexos

Anexo 1: DEBATE_2015_1a_VTA

Transcripción del primer Debate entre los candidatos a presidente surgidos de las PASO: N. Del Caño, M. Macri, S. Massa, A. Rodríguez-Saá, M. Stolbizer (D. Scioli no asistió)

Enlace: https://www.youtube.com/watch?v=a_om-7F5NM8

4 de octubre de 2015/ Salón de Actos de la Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires.

Moderadores:

Rodolfo Barili (Telefé)

Marcelo Bonelli (Grupo Clarín)

Luis Novaresio (Grupo América)

Desarrollo económico y humano

Mauricio Macri

1. - Buenas noches a todos. Felicito a Argentina Debate por la iniciativa. Pero para mí, Marcelo, hablar de desarrollo económico es hablar de todas las personas que visité, que me recibieron en su casa, en su trabajo, que tienen la expectativa de crecer, de progresar, pero también de **los enormes bolsones de pobreza y exclusión que hay en nuestro país, que más allá que el gobierno intente ocultarlo detrás de adulterar las estadísticas del INDEC es imposible de ocultar.**

Por eso, mi primer compromiso que he asumido frente a los argentinos es lograr una Argentina con pobreza cero, con igualdad de oportunidades. Y eso significa empezar por ocuparse de aquellos que más lo necesitan, que todavía no tienen cloacas, que no tienen agua potable en su casa. Aquellos que esperan que urbanicemos la villa, que le construyamos vivienda social, que registremos sus propiedades, que tengamos una campaña de escrituración, porque hay cientos de miles de familias que no tienen su propiedad. Y aquellos que alquilan, aquellos que alquilan hace años, van a tener un millón de créditos a treinta años, créditos hipotecarios para lograr el sueño de la vivienda propia. Y esto no es asistencialismo, no es caridad, es justicia social.

Pero también sabemos que la solución estructural es generar empleo y el país hace cuatro años que no crece, hace cuatro años que no se generan nuevas oportunidades. Nosotros vamos a poner el país en marcha. ¿Cómo? Lanzando el plan de infraestructura más importante de la historia, que va a dinamizar nuestras economías regionales y teniendo un gobierno que va a fijar reglas de juego claras, va a bajar la inflación a un dígito, va a combatir el trabajo en negro. Tenemos un plan primer empleo donde no se pagan impuestos los primeros cinco años y vamos a terminar con la estafa que ha hecho la inflación con el impuesto a las ganancias de los trabajadores. Eso lo podemos hacer

porque tenemos equipo, tenemos los planes, sabemos cómo desarrollar la Argentina.

Margarita Stolbizer. (a Macri)

- Pasaron mis segundos, eh. Voy a hacer la pregunta que la mayoría de los argentinos espera que yo le haga a Mauricio Macri. El gobierno nacional contrata sin licitación pública a empresas que no tienen antecedentes. El Gobierno de la Ciudad también lo hace, Niembro. La presidenta de la Nación incluye en su declaración jurada cuentas y deudas con su socio, que es uno de los principales contratistas del gobierno nacional. El Gobierno de la Ciudad, el jefe de Gobierno de la Ciudad también. ¿Cómo se mezcla esto con su modelo de desarrollo?

Mauricio Macri

2. No me parece justo, Margarita, tu comparación. Yo hace ocho años que gobierno la Ciudad de Buenos Aires. En ocho años no tuvimos una denuncia por corrupción. En los últimos 20 días, decenas. Obviamente, es la forma de hacer campaña que tiene el kirchnerismo. En nuestro gobierno ha sido el único en la Argentina que ha adoptado las formas de gobierno abierto, eso significa poner la información al servicio de la gente no solo para que controle sino para que nos ayude, porque creemos en eso. Y hemos recibido premios internacionales por esos avances que hemos tenido. Por eso creemos en esta forma de trabajar y además hemos hecho una enorme obra que está a la vista de todos los que viven o trabajan en esta ciudad, que avala el buen gobierno y la buena gestión, que es lo mismo que queremos hacer en todo el país. Porque si ponemos en marcha las economías regionales, va a haber oportunidades. Ayer hablaba con Colombi, el gobernador de Corrientes. Poniendo en marcha la industria de la madera generaremos cientos de miles de puestos de trabajo en toda la Mesopotamia. Uno de los lugares con más problemas, con más pobreza, se transformará en uno de los lugares con más oportunidades en la Argentina. De eso se trata. Gracias.

Mauricio Macri. (hace uso de los 30 segundos que le corresponden, ante la ausencia de D. Scioli)

3. Bueno, lamento que no esté acá, pero se ve que en el Frente para la Victoria están con problemas para definir quién, en el supuesto caso de ganar las elecciones, gobernaría. Si sería Cristina, si sería Zannini, si sería Aníbal Fernández, si sería Scioli o La Cámpora. Pero a mí me gustaría preguntarle si estuviese acá cómo va a hacer para gobernar, porque ahora veo que viajan por el mundo imitando nuestras propuestas, pero después las sabotean, las critican. O sea, no entiendo cómo va a gobernar con ese nivel de contradicción.

Margarita Stolbizer.

- Para los Progresistas, el desarrollo es progreso y es igualdad. Y al mismo tiempo, es un Estado fuerte, que garantice a todas las personas el acceso en condiciones de igualdad a los bienes y servicios que necesitan para vivir con dignidad.

La propuesta es muy sencilla. Lo que queremos es tener todos la tranquilidad de que el futuro de nuestros hijos es mejor que nuestro presente. Lo cierto es que este gobierno vive en el corto plazo. Se gastaron toda la plata, la de los impuestos, la de la soja, la de las reservas y la de los jubilados. Hasta eso se gastaron. ¿Qué nos dejaron? 25 por ciento de inflación, 12 millones de pobres, la mitad de los trabajadores en condiciones de precariedad. ¿Saben qué? En el año 2001 la mitad de los hogares no tenía cloacas. Después de diez años de crecimiento a niveles históricos hoy la misma cantidad de gente sigue sin tener cloacas.

La base del desarrollo es el empleo. Para eso vamos, primero que nada, a ordenar la macroeconomía, vamos a recuperar a los trabajadores y técnicos del INDEC que fueron echados para con ellos tener estadísticas confiables y poder planificar y disminuir la inflación. Vamos a impulsar una reforma al sistema impositivo para que paguen más los que más tienen y los que más ganan y reducir la presión sobre los sectores que producen. No queremos competir con bajos salarios, sí con reglas. Vamos a impulsar la lógica de las I: inversiones, incentivos, infraestructura, innovación, con un Estado inteligente e inserción internacional, e integridad de los funcionarios.

Pero lo que más nos diferencia de los demás es el modelo de desarrollo basado en la preservación del ambiente y de los recursos naturales. Vengo de San Juan, donde los demás candidatos convalidaron el modelo megaminero. En ese lugar, la gente quiere ser escuchada, porque padece el derrame de un millón de litros de agua cianurada, que ponen en riesgo la vida y la salud de las personas. De la misma manera, las inundaciones de La Plata, la falta de agua potable están hipotecando nuestra vida y nuestros recursos naturales. Para nosotros, el desarrollo es que todas las personas, todas puedan vivir mejor.

Sergio Massa (a Stolbizer)

- En primer lugar, gracias Argentina Debate por esta oportunidad, a todos los que están acá, y sobre todo gracias a los millones que esperanzados están viendo desde su casa este debate. Yo quisiera preguntarle a Margarita cómo, juntos o no, vamos a garantizar en la Argentina con una ley la protección de aquellos que hoy tienen un plan y son rehenes de los punteros y de los mercenarios que abusan de la pobreza. ¿Cómo garantizamos ese derecho para los argentinos?

Margarita Stolbizer.

- Hay que salir de la lógica perversa de la política social como compensatoria de los desfases de la política económica, hay que trabajar sobre la economía. Hay que garantizar, por supuesto, los planes sociales porque hay que no creerse la mentira de que las políticas sociales son responsables del déficit. El déficit se ubica más en las distorsiones que provocan hoy los subsidios económicos a las empresas y a los grupos más favorecidos. Nosotros necesitamos impulsar también una concepción más basada en los derechos de la ciudadanía. El combate a la pobreza hay que entenderlo desde una

solución compleja, porque la pobreza no es simplemente falta de recurso dinerario, no se trata solo de plata. Se trata de garantizar fundamentalmente empleo formal. Hoy la mitad de los trabajadores no tiene las condiciones para ingresar a un trabajo formal, no tiene la calificación. Por lo tanto, una educación de calidad y un trabajo en condiciones de dignidad con salarios suficientes es la clave para sacar a esas personas de la situación de pobreza a la que los sostienen indignamente los que se aprovechan de su situación.

N. Del Caño

- Para nosotros, más allá de lo que aquí hoy se diga, los equipos del ausente Scioli como así también los de Macri y los de Massa preparan un verdadero ajuste contra el pueblo trabajador. Ese es el verdadero debate detrás de sus promesas de campaña. Desde hace años con la dictadura nos estatizaron la deuda, después con la hiperinflación de Alfonsín, con Menem vinieron las privatizaciones y la hiperdesocupación. Con la Alianza rebajaron los salarios y las jubilaciones. Con Duhalde aplicaron la megadevaluación. El salario promedio real cayó desde el año 74 a la fecha un 40 por ciento. Eso es lo que quieren hacer, que el ajuste lo paguemos los trabajadores.

Nosotros, desde el Frente de Izquierda, no hacemos promesas de ocasión para las elecciones. Planteamos un programa muy claro: el salario mínimo tiene que ser igual a la canasta familiar. Tenemos que terminar con el impuesto al salario, con la precarización laboral y los despidos. Hay que lograr el 82 por ciento móvil para los jubilados. Una salida de fondo planteamos que es ajustar a los ajustadores, a los cuatro mil terratenientes que son dueños de la mitad de las tierras de la Argentina y que fugan los recursos que allí generan al exterior. Esas tierras tienen que ser nacionalizadas, para que estén en función de los intereses de la gran mayoría popular. Hay que nacionalizar el gas, el petróleo. Y hay que acabar con la megaminería contaminante, como lo hicimos en Mendoza. Con un impuesto progresivo a las grandes fortunas podemos lograr satisfacer las necesidades de las tres millones de viviendas... de familias que se encuentran en emergencia habitacional. El Frente de Izquierda es la única fuerza política que plantea que la crisis la paguen los capitalistas y que gobiernen los trabajadores.

Rodríguez Saá (a N. del Caño).

- Si su partido y usted llegaran al gobierno, ¿estarían de acuerdo en suscribir con las demás fuerzas políticas un acuerdo para reglamentar el artículo 14 bis de la Constitución, que establece la participación de los trabajadores en las ganancias y en la dirección de las empresas?

N. del Caño

- Sí. Nosotros lo que postulamos es la necesidad de un gobierno de los trabajadores, es decir que hoy todos los que se presentan a las elecciones lo que están buscando es gerenciar los negocios de los grandes capitalistas. Nosotros hemos impulsado leyes para que los trabajadores participen en las ganancias de las empresas. Pero nuestra salida de fondo es que gobiernen los trabajadores. Por eso hemos planteado la nacionalización del

petróleo, del conjunto del petróleo, no como se ha hecho con YPF, donde se reestatizó el 51 por ciento y luego se hizo un acuerdo para entregarle Vaca Muerta a la Chevron. Nosotros creemos que hay que estatizar el conjunto de los recursos hidrocarburíferos, que tienen que estar al servicio del pueblo trabajador. Ese dinero tiene que ir para educación, para vivienda, para salud, para todas las necesidades que hoy tiene el pueblo de la Argentina.

A. Rodríguez Saá

- Nosotros pensamos que para gobernar bien la Argentina ante la situación desde nuestro punto de vista de crisis, debemos tener una dirección: que hay 12 millones de pobres en la Argentina. Y esto es un problema gravísimo. Hay que erradicar la pobreza y transformar esos 12 millones de habitantes en ciudadanos dignos, en un país digno.

Para eso tenemos que lograr que la Argentina tenga pleno empleo. ¡Pleno empleo! Y para lograr el pleno empleo se requiere en la Argentina poner en marcha el inmenso aparato productivo que tenemos.

En primer lugar, el agro; la agricultura y la ganadería. El complejo alimentario argentino, las llamadas economías regionales, la lechería, está todo en crisis casi terminal. Si le sacamos las retenciones, si eliminamos los ROE, que son certificados que da la burocracia a cambio de prebendas corruptas, y ponemos en marcha el inmenso aparato productivo del país, vamos a tener pleno empleo y vamos a empezar el camino para erradicar la pobreza. Creo que vale la pena hacer el esfuerzo.

Además hay que hacer un plan de viviendas con los fondos FONAVI.

Del Caño (a Rodríguez Saá).

- Quería preguntarle sobre la situación de los trabajadores de San Luis, porque según el presupuesto de la provincia casi la mitad de los trabajadores del Estado son temporarios.

Y también me han escrito los trabajadores de la metalúrgica Tubhier, que están en conflicto que han sido despedidos por la empresa por querer sindicalizarse. Es decir que no se garantiza un mínimo derecho como la sindicalización, cuando muchas empresas, como usted lo ha manifestado en varias oportunidades, reciben la promoción industrial, que es la exención impositiva de las empresas que tienen estos beneficios.

A. Rodríguez Saá.

- Con respecto a la primera parte de la pregunta, está equivocado su diagnóstico o su información. En la provincia de San Luis los trabajadores estatales gozan de estabilidad y tienen contratos laborales en regla y en orden.

Con respecto a Tubhier -es una empresa radicada en San Luis muy importante-, tiene un conflicto laboral; tiene un conflicto laboral serio, pero con la empresa. El gobierno de la provincia no tiene nada que ver. Es un problema laboral: la UOM quiere inscribir a los trabajadores y la empresa no sé por qué razón se niega. Están en ese conflicto laboral

que hay que resolverlo y que es responsabilidad del Ministerio de Trabajo de la Nación.

S. Massa.

- La Argentina no es ni el desastre que dicen algunos ni tampoco la fiesta que dicen otros. La Argentina es un país con enormes riquezas y con profundos fracasos, fracasos que tienen que ver con la falta de políticas de largo plazo. En los últimos dos años hemos recorrido todo el país y hemos intentado conformar el mejor equipo de economistas, Roberto Lavagna, quien lideró los mejores treinta años... los mejores años de los últimos treinta de nuestra economía, junto con un equipo de profesionales de primer nivel, garantizan que la Argentina va a tomar un buen rumbo.

¿Hacia dónde vamos? Vamos hacia el crédito para la primera vivienda; 1.200.000 familias argentina van a dejar de tirar la plata a la basura con un alquiler, con el dinero que hoy está en el sistema financiero.

¿Hacia dónde vamos? Vamos hacia la eliminación de las retenciones y de los ROES a las economías regionales, pero también a la compensación de flete para poner de pie al interior de nuestro país.

¿Hacia dónde vamos? Hacia la ley del aprendiz, el primer empleo. Un millón de jóvenes van a entrar al mercado de trabajo con beneficios impositivos para las pymes y sobre todas las cosas con el Estado poniendo como puente para el ingreso de los jóvenes.

¿Hacia dónde vamos? Vamos hacia un sistema jubilatorio que usa la plata de los jubilados para los jubilados. Desde el 1° de enero en la Argentina va a regir el 82 por ciento móvil si tenemos la responsabilidad de gobernar.

¿Hacia dónde vamos? Vamos a bajar en cuatro años 30 puntos la presión impositiva. ¿De qué manera? Eliminando el impuesto a las ganancias a los trabajadores, porque es un robo; eliminando ganancias a las pymes cuando reinvierta utilidades y haciendo crecer la economía. Argentina va a crecer los próximos cuatro años 5 puntos por año.

M. Macri (a S. Massa).

4. Sergio: creo que compartimos la preocupación por el maltrato que están recibiendo nuestros jubilados, no solo el peor servicio que les está dando el PAMI, en la politización que han hecho de la ANSES sino que no se respetan los fallos judiciales y no se avanza en el 82 por ciento móvil.

Tu propuesta me parece muy interesante, y me gustaría que profundices en cómo vamos a hacerlo para hacerlo tan rápido, porque todos tenemos la misma vocación, que es cumplirles a nuestros abuelos.

S. Massa.

- Lo primero que quiero es contarles a todos que el sistema de seguridad social después de la recuperación de las AFJP constituyó un fondo de 500.000 millones, que tiene además un resultado de 130 a 150.000 millones al año.

¿Cuál es el problema más serio que enfrenta hoy la Argentina? Que la plata del sistema jubilatorio, que la ley 26.111 establece, de distribución por sistema solidario, está siendo usada para otra cosa. Está siendo usada para financiar el déficit de Kicillof; está siendo usada para tapan la falta de financiamiento de la Argentina. Esos 150.000 millones garantizan por resultado el cobro de todos nuestros jubilados, de los juicios y del 82 por ciento móvil.

Por eso quiero reiterarles nuestro compromiso a los jubilados: el 1° de enero todos los jubilados de la Argentina van a cobrar el 82 por ciento móvil.

Educación e infancia

M. Stolbizer.

- Muchas gracias. La situación de la infancia, y sobre de todo de la infancia indigente, es la prioridad de nuestra agenda política. De toda esa cantidad de chicos pobres, más de 1 millón hoy tiene insuficiencia alimentaria, en un país como el nuestro, donde esto ya no se torna solamente en un problema económico social, sino sobre todo, es una inmoralidad. Nosotros vamos a tender a eso, vamos a darle prioridad en nuestra agenda.

Pero también hay que pensar que en los países que miran el futuro, lo hacen mirando cómo alimentan y educan a sus hijos. Y esto no es simplemente una cuestión de plata. La desnutrición condena el desarrollo de capacidades y de habilidades. Pero hay que pensar también en la familia. La familia es el lugar donde se expresa el afecto, donde se transmiten los valores, es el lugar donde se construye la cultura. Y hay que trabajar ahí para garantizar en ese lugar, que es la familia, la salud, la vivienda, el acceso al agua y obvio también la escuela. La que tenemos atrasa. La escuela tiene que cambiar y nosotros vamos a cambiar la escuela.

¿De qué manera? Obvio que lo primero que tenemos que trabajar para mejorar la calidad de la educación es en los contenidos curriculares de una educación que mira hacia atrás. Necesitamos también darle al docente hoy una mejor formación y también le vamos a pagar más, para que no sea simplemente un transmisor de conocimiento, sino que genere las habilidades en los chicos que hoy requiere nuestro mundo, nuestro tiempo, sobre todo en el acceso al trabajo.

Lo que nosotros pretendemos de la escuela hoy es que la escuela prepare para el mundo del trabajo y también para la universidad. Por eso estamos comprometidos a una segunda reforma universitaria, para hacer del acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, una herramienta fundamental al modelo de desarrollo económico, productivo y humano que tiene la Argentina.

Si soy presidenta, voy a convocar no solo como jefa de Estado sino también como madre a un gran pacto por defensa a la educación pública, porque esa es la garantía de igualdad. Ahí todos entramos y salimos cada vez más iguales.

N. Del Caño (a Stolbizer).

- Sí, quería preguntarle a Margarita cómo sostiene la defensa de la educación pública cuando en varias provincias, como mi provincia Mendoza, en Tucumán, en Jujuy ahora, ha hecho alianza su fuerza política con el PRO de Mauricio Macri, es decir que tiene una visión completamente contraria a la educación pública, que han ajustado la educación. ¿Cómo logra congeniar esas alianzas con la defensa de la educación pública en gran parte del país, no?

M. Stolbizer.

- No hay incompatibilidades de ningún tipo. La verdad es que, sobre todo cuando uno mira la realidad de muchas provincias con sistemas feudales sobre los que es importantísimo y urgente trabajar, entre otras cosas, para mejorar los sistemas educativos y la inclusión y la igualdad en esos lugares, ahí es donde nosotros tenemos alianzas formuladas.

De todos modos, yo he dado la respuesta antes. Para nosotros lo importante es defender la educación pública como una responsabilidad del Estado. Eso es lo que nosotros impulsamos. Creemos justamente que la educación es la herramienta de igualdad de nuestra sociedad. Para eso hay que mejorar la escuela, por supuesto. Para eso hay que mejorar sin ninguna duda las prestaciones que el gobierno, que el Estado, tiene que dar a todas las personas en igualdad de condiciones.

N. Del Caño.

- Sí, la escuela pública de nuestro país se encuentra en una verdadera situación de emergencia, con salarios docentes de miseria, con graves problemas de infraestructura, y esta situación de la educación justamente se debe a que están fracasando las políticas del gobierno nacional, de los gobiernos provinciales y el de la Ciudad de Buenos Aires en poner parches a las políticas neoliberales de los 90. La calidad educativa no se logra atacando a los trabajadores de la educación, se logra con más educación. Por eso proponemos que se garantice la jornada extendida en todo el país, con más vacantes, con más construcción de escuelas y más generaciones de cargos docentes.

Creemos que hoy tanto Scioli como Macri y Massa hacen blanco en los docentes atacándolos. Para nosotros, los docentes trabajan mucho más que frente al aula, en situaciones que van más allá de lo escolar, en situaciones de violencia, de pobreza, muchos tienen que trabajar doble jornada para llegar a fin de mes. Por eso desde el Frente de Izquierda proponemos que el salario del cargo inicial cubra el costo de la canasta familiar.

Y mientras siguen degradando a la educación pública, se subsidia a las privadas. La educación no es un negocio. Proponemos una escuela estatal única, laica, gratuita y de calidad, y para garantizarlo creemos que el 30 por ciento del presupuesto nacional debería destinarse a la educación.

Con respecto a la infancia quiero decir que la Argentina tiene recursos de sobra para que ni un pibe más muera por causas evitables o sobreviva con desnutrición. Miremos Cuba, donde una revolución hizo que hoy sea el país de América con la menor mortalidad infantil junto con Canadá. En Argentina podemos lograrlo si terminamos con los negocios de la salud privada y los laboratorios.

M. Macri.

5. Nicolás: hemos hecho muchas reformas en la educación pública en la Ciudad de Buenos Aires que han permitido mejorar la calidad y hemos tomado como modelos lo que ha hecho en su reforma Ecuador, lo que hace Finlandia. Y me gustaría saber cuál es tu modelo a seguir en esta meta, que creo que compartimos todos los que estamos hoy acá, que es tener la mejor educación pública de Latinoamérica, para que nuestros jóvenes tengan los instrumentos para salir adelante y tener el mejor trabajo.

N. Del Caño.

- Bueno, nuestro modelo ya lo planteé. Es una educación pública estatal, laica, gratuita y de calidad. Y como dije, Cuba, a pesar de que nosotros no defendemos el régimen político, sí defendemos las conquistas sociales que hizo la revolución socialista. Y una de esas es la educación.

Creo que en la Ciudad de Buenos Aires lejos estamos de que la educación esté en un buen estado. En el último año ha sido el presupuesto para educación más bajo que se ha hecho en los últimos años de su gobierno. Por otro lado, faltan 5.000 vacantes para los jardines. Además, quiero hacerme eco de la solidaridad del llamado de las maestras del Jardín de Flores, que fueron injustamente separadas de su cargo por el gobierno de la Ciudad.

También creo muy importante plantear la necesidad de terminar con las políticas neoliberales de los 90 que su fuerza política apoya y lograr anular la ley de educación superior.

N. Del Caño (a D. Scioli).

- A Daniel Scioli me hubiese gustado preguntarle cómo cree que la educación es una prioridad, si así fuese para él, si en la provincia que gobierna hay cientos de docentes que todos los meses, sin razón alguna, no cobran sus salarios. Ni hablar de los suplentes, que tienen moras en el pago de hasta seis meses o un año. Hay serios problemas de infraestructura, algunos distritos tienen un deterioro escolar del 30 por ciento, y además sólo se garantiza en la escuela pública el 2 por ciento en el 2 por ciento de las escuelas públicas de la provincia hay jornada extendida.

A. Rodríguez Saá.

- El problema más grande que tiene la educación en la Argentina es su falta de calidad en razón de un tema muy importante. El niño que hoy va a la escuela no es el mismo niño que iba a la escuela en el siglo pasado. El niño que va a la escuela hoy, ya desde muy chiquito tiene acceso a medios de comunicación masivo que le dan una información del mundo muy completa. Tiene acceso a una computadora y a la internet, que le permite vivir un mundo y acceder a una biblioteca enorme y a aprendizajes fantásticos.

Entonces, la escuela debe amoldarse a esta nueva circunstancia, la nueva escuela. Tenemos que ir pensando en la escuela, además de gratuita, de laica, de estatal, la escuela digital.

Todo esto tiene también una enorme relación con la pobreza. Un chico, un chico que ni estudia ni trabaja, no estudia porque sale de la escuela y no está calificado para trabajar, no encuentra trabajo, entonces, se desilusiona. Me parece que en este sentido tenemos que hacer un cambio profundo y tenemos que mejorar la calidad educativa.

El tema de la infancia también está relacionado con la pobreza. Hay muchos chicos que aún viven en institutos, chicos pobres, huérfanos, que se los condena a estar prisioneros en institutos.

S. Massa (a Rodríguez Saá).

- Adolfo: más allá de la enorme valoración del trabajo desarrollado en la autopista informática en San Luis, me gustaría preguntarte si no creés que llegó el tiempo de premiar el presentismo docente para no igualar para abajo la presencia del docente en el aula y si no llegó el momento de evaluar escuela por escuela.

Rodríguez Saá

- Por supuesto, de ambas cosas. Premiar el presentismo es evitar que los chicos estén yendo a la escuela y que no haya maestro y que tengan que juntar dos, tres cursos o los larguen antes de tiempo. Y me parece a mí que es muy bueno premiar al que trabaja.
¿La otra parte de la pregunta?

S. Massa

- La que tiene que ver con la evaluación escuela por escuela y la evaluación docente.

Rodríguez Saá.

- Por supuesto. La evaluación educativa, que la ocultan, permitirá que cada padre pueda decidir a qué escuela va, qué maestra tiene, poder evaluar la calidad de la enseñanza que se le imparte. Siempre los padres creemos que nuestra, que la maestra de nuestros hijos es la mejor, y si tenemos información objetiva de la evaluación educativa, nos va a permitir decidir mucho mejor. Transparencia.

Sr. Massa.-

- La educación en la Argentina juega un papel fundamental porque el mundo en el que vivimos es el mundo del conocimiento. Hoy las empresas de información valen veinte y hasta treinta veces más que las empresas que fabrican autos. Y cuanto más conocimiento tengamos, más rico va a ser nuestro país en el futuro.

La construcción del proceso educativo arranca en los 45 días del chico. Por eso nuestro programa incluye una inversión en cuatro años de 9.000 millones de dólares en los centros de desarrollo infantil, atender la alimentación por la incorporación neuronal. Atender la estimulación educativa y la sanitaria son fundamentales.

Planteamos además la jornada extendida desde los tres años y la escolarización desde los tres años. Creemos que ese camino debe ser completado con lo que nosotros llamamos, y Córdoba ya aplica, las escuelas PROA de orientación avanzada, porque las nuevas tecnologías juegan un papel central en el proceso educativo.

Y creemos fundamental mirar tres temas: presentismo, evaluación y capacitación docente. Tenemos que premiar a ese docente que se levanta todos los días y se juega la vida por nuestros hijos en el aula, pero también señalar a aquel que no va todos los días al aula. Tenemos que capacitarlo, darle herramientas, porque sus hijos, sus alumnos son del siglo XXI, en un sistema educativo nacido en el siglo XIX, con docentes capacitados en el siglo XX. Tenemos además que evaluar los resultados escuela por escuela para que nuestros mejores docentes estén en las escuelas con peores resultados.

La igualdad de oportunidades la construye la escuela pública. Abajo del guardapolvo blanco tienen que estar el hijo del escribano del pueblo y el hijo del albañil buscando igualdad de oportunidades para el futuro.

M. Stolbizer (a S. Massa)

- Tenemos una tasa muy alta de deserción escolar y una edad promedio del abandono escolar en los catorce, quince años. A mí me preocupa seriamente la propuesta del candidato de UNA con relación a los infantes en infracción con la ley penal. Entonces, quiero preguntar si no es incompatible la propuesta que ellos elaboran sobre escuela secundaria con la misma propuesta que tienen para meter preso a un chico de catorce años que roba un kiosco.

Sr. Massa

- En primer lugar, la Argentina, comparada con el resto de los países de la región, tiene su edad de imputabilidad muy alta. Miremos la edad de imputabilidad de Uruguay, de Ecuador, de Bolivia. No tenemos que tener miedo a decir como sociedad que un chico de catorce años sabe distinguir lo que está bien de lo que está mal. Eso es la edad de imputabilidad. No planteamos que el chico de catorce años vaya a la cárcel. Planteamos al revés, tener un régimen penal juvenil nacional que hoy no tenemos. Lo que no podemos como sociedad es seguir siendo mentirosos a la hora de evaluarnos y no

reconocer que tenemos chicos de 15 o 16 años que son utilizados además por el delito y son sacados del sistema educativo para ser volcados a la carrera de la violencia y de la muerte. Tenemos que traer a esos chicos a un sistema educativo en el marco de un régimen penal juvenil, pero tenemos que construir una escuela pública de calidad.

M. Macri.

6. Les hablé de mi compromiso con pobreza cero en la Argentina, generar empleo, un gran plan de infraestructura que ponga en marcha las economías regionales, como decía Adolfo, pero la otra gran pata es educación pública de calidad. Ahí estamos todos de acuerdo. Y entender que esa es la verdadera herramienta que iguala oportunidades.

Pero nosotros en la ciudad aprendimos que todo este proceso arranca a los 45 días. Por eso ya hicimos los centros de primera infancia por toda la ciudad y ahora queremos hacer más de 4.100 centros de primera infancia en todo el país. ¿Para qué? Para que todas las madres y todos los padres, cuando salen a trabajar y dejan su hijo, saben que el proceso de crecimiento va bien.

Y a eso hay que complementarlo, porque hay 638.000 chicos que no tienen sala de 3 o 4 o 5 años en el país. Hay que construir 3.000 jardines de infantes, y hay que llevar la escuela al siglo XXI; hay que poner la computadora en primer grado, como la hemos puesto en la Ciudad de Buenos Aires, pero en todo el país, el idioma, y llevar materias de innovación al secundario: diseño creativo, robótica, programación, emprendedorismo. ¿Por qué? Porque nuestros jóvenes se tienen que preparar no para los trabajos de hoy sino ser capaces de crear los trabajos del futuro.

Y todo esto sé que lo podemos hacer porque ya lo hicimos en la ciudad. Y eso dio resultados, y la calidad comenzó a mejorar después de años de decadencia, que sucede lo mismo en todo el país.

Y también tengo confianza porque creo en nuestros docentes, que hay que prestigiarlos socialmente y profesionalmente. Hay que darles el lugar que necesitan y abrirles todas las herramientas de capacitación. Y todo eso tiene que ser evaluado, como también ya hicimos en la Ciudad de Buenos Aires, que tenemos la primera Agencia de Evaluación de la Calidad de la Argentina. Hay que hacerlo en todo el país, porque los argentinos, cuando sabemos de qué se trata, cuando encaramos

A. Rodríguez Saá (a M. Macri):

- Mauricio, imaginemos un chico pobre, de seis años, que queda huérfano, que no tiene papá y mamá, que no tiene qué comer, que está desamparado. El Tratado de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes establece que hay que buscarle una familia, y aún en la provincia de Buenos Aires y en la Capital Federal hay institutos de internación donde esos niños ingresan y viven como presos. ¿Pensás que la familia sustituta es una solución?

M. Macri (a A. Rodríguez Saá):-

7. Sí, Adolfo. La verdad que pienso igual que vos. Hay que tratar de evitar al máximo institucionalizar a un niño. Hay que lograr que alguien de su familia se haga cargo, y si no, buscar una familia sustituta. Pero el Estado tiene que estar ahí, para auxiliar si eso no sucede. Pero creo que todo eso se conecta con también las herramientas en la formación que ese chico reciba. Y quiero volver al punto de la evaluación, porque a nosotros nos costó mucho debate, mucho conflicto, porque muchos de los que están acá estaban en contra de la evaluación. Y evaluar no está mal; nosotros tenemos que saber cómo están funcionando los instrumentos que estamos utilizando para educar. El mundo nos desafía. Un niño que nace hoy va a tener siete trabajos a lo largo de su vida, cinco de los cuales hoy no existen.

Entonces, para ese nivel de desafío tenemos que tener la flexibilidad de introducir permanentemente mejoras, y los docentes ser parte de ellas. Y yo confío en que lo vamos a poder hacer.

Seguridad y derechos humanos

N. Del Caño.

- Primero te voy a responder que nosotros estamos a favor de la despenalización de la marihuana. También estamos a favor de que el aborto sea legal y gratuito, que sea seguro. Creemos que es un derecho elemental de las mujeres para evitar que mueran más de 300 mujeres al año en nuestro país.

Con respecto al tema de la seguridad, la mayoría de los candidatos piden mano dura, más policías, pero son las fuerzas de seguridad las que organizan el gran delito en complicidad con sectores del Poder Judicial y el poder político. No podrían existir narcotráfico, desarmaderos, redes de trata sin la garantía de las cúpulas y las mafias policiales. El pequeño delito al que son condenados sectores de la juventud es garantizado por estas mafias policiales. El caso de Luciano Arruga, asesinado por la policía bonaerense por negarse a robar para esa fuerza es un caso testigo de lo que estoy diciendo. Para el Frente de Izquierda, estas políticas de mano dura son contrarias a lo que nosotros estamos planteando. Creemos justamente que la policía de la provincia de Buenos Aires, la Federal, la Metropolitana, la narcopolicía de Córdoba y Santa Fe, que fueron descabezadas, son responsables de esta situación.

En materia de derechos humanos, nosotros planteamos que el juicio a muchos genocidas ha sido producto de la lucha histórica de los organismos de derechos humanos y de la izquierda. Pero que bajo este gobierno se ha utilizado el espionaje con el proyecto X, como denunció mi compañera de fórmula, Myriam Bregman, también no solo para espiar a las organizaciones populares sino también para hacer carpetazos. Y no olvidemos que Mauricio Macri está procesado por escuchas ilegales. Queremos la apertura inmediata de todos los archivos de la dictadura y el juicio y castigo a todos los culpables.

S. Massa (a N. Del Caño).

- Nicolás: sin duda en mucho pensamos distinto en el tema seguridad, en la mirada del sistema penal y procesal, pero probablemente compartimos, por la mirada democrática, la idea de que la Argentina necesita algunos acuerdos de convivencia. Yo quiero saber si tu fuerza y vos están dispuestos a participar de un gran acuerdo para reglamentar la protesta social en la Argentina y terminar con los piquetes extorsivos que le complican la vida a la gente.

N. Del Caño.

- Sí, bueno, nosotros apoyamos y participamos en la lucha de los trabajadores, que muchas veces se ven obligados a llevar adelante medidas de fuerza, como son los piquetes, no porque les guste sino porque muchos son condenados a los despidos, a los bajos salarios. Por eso estuvimos acompañando y garantizando el derecho a la protesta y nos opusimos a las reglamentaciones porque creemos que el derecho a la movilización, a la manifestación y a la protesta es un derecho que nos permite conquistar otros derechos.

Creo que la propuesta que Sergio Massa tiene con respecto a la seguridad, que plantea algo realmente para mí irresponsable y terrible para la Argentina, que es sacar el ejército a la calle, llevarlos a los barrios pobres, porque eso dice la publicidad, llevarlo a los barrios pobres, donde los narcos en realidad están en Nordelta, en los barrios ricos, allí están los narcotraficantes. Él quiere que el ejército vaya a los barrios pobres. Nosotros creemos que esto es una irresponsabilidad absoluta.

A. Rodríguez Saá.

- La inseguridad es uno de los flagelos más grandes que tenemos en este momento, y el narcotráfico. La ley argentina prevé la existencia de un Consejo Nacional de Seguridad. No lo voy a hacer el primer día de gobierno, lo voy a hacer el 20 de diciembre. Como presidente de la Nación, voy a convocar a los gobernadores de todas las provincias argentinas, con los jefes de policía de todas las policías provinciales y voy a poner al frente también a la plana mayor de la Policía Federal, Prefectura Naval, de todos los organismos de seguridad del Estado nacional. Y vamos a empezar por discutir y asignar las competencias: la Gendarmería a la frontera, la Prefectura a cuidar los ríos y el mar territorial. Cada uno cumplió su tarea. Las policías provinciales a defender los territorios, cada uno de los territorios. Y establecidas las competencias vamos a dar las instrucciones, que las vamos a acordar con todos los gobernadores, para que la inseguridad deje de ser un flagelo que azote a la Argentina.

En segundo lugar, voy a mandar una ley para crear un organismo altamente capacitado para combatir el narcotráfico y altamente remunerado, porque el narcotráfico tiene armas muy poderosas. Entonces tenemos que preparar una fuerza altamente capacitada.

Con respecto a los derechos humanos, creo que hay dos derechos que están violentados: el derecho a tener un trabajo digno y el derecho a tener una vivienda, que está

consagrado en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional que hay que cumplirlo.

M. Stolbizer (a A. Rodríguez Saá)

- En la Argentina una mujer muere cada treinta horas. En el último año, más de 400 chicos quedaron sin mamá por la violencia de género. Tenemos una ley nacional que la provincia de Santa Cruz adhirió y sin embargo no aplica la provincia de San Luis. Y quiero preguntar por qué razón no lo aplican, cuáles son sus propuestas en materia de violencia de género, ya que San Luis sigue aplicando una ley que dice que la violencia de género es un hecho del ámbito privado y no del ámbito público.

A. Rodríguez Saá.

- Yo no gobierno San Luis, yo soy senador de la Nación y soy un dirigente nacional. Pero la provincia de San Luis tiene las más avanzadas y modernas normas para combatir la violencia de género. Y desde ya, voy a hacer todo lo que esté a mi alcance para que en todo el territorio de la República Argentina termine también este flagelo.

Sobre el tema de la droga. Creo que hay que mirar el ejemplo uruguayo y seguir con mucha atención qué ocurre en el Uruguay con la política muy moderna que han implementado al respecto.

S. Massa.

- Bueno, la Argentina enfrenta un primer problema, que es la negación del problema. Vivimos en medio de la inseguridad y el gobierno habla de sensación; vivimos en medio del avance de la droga y el gobierno dice que somos un país de tránsito.

El año pasado, sin más, tuvimos la idea de poner en marcha un Código Penal que bajaba las penas en 130 delitos. Yo creo que la Argentina tiene que hacer una profunda reforma de su sistema penal, Código Penal y Código Procesal.

Si nos toca gobernar, lo primero que tiene que saber la gente es que el Código Penal que enviamos establece perpetua para narcotraficantes, perpetua para violadores, perpetua para femicidas; establece cárcel para el violento; establece además un cambio fundamental de paradigma en materia de corrupción, con la extinción de dominio para apropiarnos de los bienes de los narcos y de los corruptos; establece un cambio fundamental en el Código Procesal, terminar con el esquema de puerta giratoria. Diez años de condena deben ser diez años de cárcel.

Creemos además que hay que poner en marcha una agencia federal de lucha contra el narcotráfico, juzgados y fiscalías especializadas en la lucha contra el narcotráfico en cada provincia.

Pero además para enfrentar un ejército tan poderoso extranacional como es el narcotráfico, en la Argentina tenemos que usar todas las herramientas y el poder del Estado. A mí no me va a temblar el pulso en convocar a las fuerzas armadas a que apoyen a las fuerzas de seguridad interior en la frontera. Tampoco me va a temblar el

pulso para pedirles asistencia logística y sanitaria en los barrios de Rosario o del Gran Buenos Aires, donde hoy en lugar de mandar la policía manda el capo que vende la droga.

A. Rodríguez Saá (a S. Massa).

- Yo le voy a preguntar sobre derechos humanos. Como dije recién, existe el derecho humano a tener trabajo y el derecho humano a tener una vivienda digna. Sabemos que la provincia de Buenos Aires que, usted conoce muy bien, en esto tiene un déficit enorme: avanzan los asentamientos y las villas de emergencia. ¿Considera usted que se puede vencer y lograr el pleno empleo y lograr una vivienda digna?

S. Massa.

- Sin duda. La Argentina no va a tener pleno empleo en un año; va a tener pleno empleo si crece 5 puntos por año durante diez años de manera consecutiva. Y para eso tenemos que dejar de pedirle sacrificios a los sectores y ponernos todos a hacer el esfuerzo de construir políticas de Estado.

Yo quiero decirle además a Adolfo, y aprovechar a toda la audiencia, para informarle que convocamos al mejor especialista que tiene la Argentina en materia de derechos humanos en nuestro equipo, que es Santiago Cantón, alguien reconocido a nivel internacional y que nos acompaña.

Y decirle respecto a la tierra, nuestro programa de gobierno junto con el programa de crédito hipotecario para 1.200.000 familias a tasa fija en pesos tiene un banco de tierra: 2.200.000 lotes y ley de regularización dominial. Hoy la provincia de Buenos Aires no tiene regularización dominial, entre otras cosas porque no se pone la plata que hace falta para regularizar.

(usa los treinta segundos que estaban destinados a Daniel Scioli, ausente del debate: - El candidato Scioli creo que nos faltó el respeto a todos no viniendo. Y creo que lo mejor que podemos hacer es que su silencio, que es una burla a la sociedad, queden plasmados. Por lo tanto lo que pido es que los segundos que me quedan sean de silencio.

M. Macri.

8. - En la Argentina está ganando el miedo, el miedo paraliza, el miedo no deja crecer, el miedo nos hace sentir que perdemos libertad, porque ha avanzado el delito en esta década como nunca antes, igual que la droga y el desarrollo del narcotráfico.

Yo voy a ser el primer presidente que encare este tema como hay que hacerlo, con seriedad y convocando a todos los gobernadores, como decía Adolfo. Porque este es un tema grave y todos tenemos derecho a recuperar la tranquilidad.

Y hay que hacerlo con sumo profesionalismo, creando una agencia nacional de lucha contra el crimen organizado, que se ocupe de narcotráfico, de temas de trata, de tráfico de armas y de lavado de dinero.

Y dentro de tus preguntas, en los primeros cien días vamos a entrar en los barrios más peligrosos de la Argentina en un plan de pacificación, con este cuerpo profesional puesto a trabajar, y a descabezar los jefes de las bandas, que están hoy transformando en soldaditos que llevan a la muerte a nuestros jóvenes.

La prioridad que asumo es paco cero en cinco años; hoy crecen seis cocinas de paco por día. Para eso hay que estar presente en todo el territorio; lo que hablaba al principio, hay que urbanizar todas las villas de la Argentina. El Estado tiene que estar presente en cada rincón del territorio.

Y tiene que recuperar el control sobre las fronteras. Hoy hemos abandonado al norte argentino. Vamos a empezar radarizando desde el norte en todo el país con radares en Tartagal, en La Quiaca y en San Pedro y un nuevo Regimiento de Gendarmes en Formosa, que son las áreas más vulnerables de la Argentina.

Este es un trabajo que tenemos que encarar con mucha dedicación. Con el mismo profesionalismo que hicimos la Policía Metropolitana, tenemos que encarar la profesionalización de la lucha contra el narcotráfico.

N. Del Caño (a M. Macri).

- Sí, bueno, tendría muchas preguntas como por ejemplo por qué el bloque del PRO se abstuvo de la conformación de una Comisión Bicameral en el Congreso que investigue los delitos de los empresarios durante la dictadura, pero también quería hacer una pregunta sobre un derecho elemental como es el derecho a la vivienda. ¿Por qué se incumplieron la construcción de viviendas y urbanización de villas, por ejemplo en el Indoamericano y en el barrio Papa Francisco, que fueron desalojados violentamente?

M. Macri.

9. - Nuestro gobierno ha sido el que más viviendas construyó en los últimos quince años, a pesar de que la responsabilidad de los programas de viviendas es nacional, pero fuimos discriminados como en todas las áreas. Igual nos hicimos cargo. Y además empezamos -a pesar de haber sido excluidos de los programas de financiamiento del BID-, a urbanizar. Es el primer lugar de la Argentina donde hemos urbanizado integralmente varios barrios, y estamos avanzando en otros más. Eso significa darle cloaca, agua corriente, pavimento, centros de primera infancia, centros de salud. Y trabajo, porque hemos llevado el trabajo donde esta gente lo necesita, lo mismo que queremos hacer en todo el país a partir de las economías regionales. Lo hemos hecho en la ciudad de Buenos Aires, en el sur a donde te invito como mendocino a que lo recorramos juntos.

Hay mucho para crecer, hay mucho para hacer, pero sabemos cómo hacerlo y ya lo hemos hecho en la ciudad de Buenos Aires.

M. Stolbizer.

- Hace tiempo que venimos escuchando las propuestas repetidas y ya fracasadas de la

mayoría de los candidatos. En la provincia de Buenos Aires, sin ir más lejos, el gobernador Scioli, candidato presidencial, ha designado, tiene 80.000 policías. ¿Cuáles son los resultados con la provincia llena de policías y las cárceles llenas de presos? Tenemos más delitos, más violencia, delincuentes más peligrosos y más organizados. En los últimos treinta meses 111 policías fueron procesados por narcotráfico. Por lo tanto ahí no está la solución.

Nosotros planteamos una mirada distinta, una perspectiva diferente sobre el delito, no mirar el delito a través del delincuente sino mirarlo a través de la víctima. Cuando vamos hacia el delincuente, el Estado siempre va atrás de los acontecimientos y no resolvemos las causas. Si miramos la víctima, ha aumentado del 27 al 33 por ciento la victimización en nuestro país. Miremos ahí y entonces vamos a erradicar las causas para evitar que el delito ocurra.

Pero quiero ser clara en otro aspecto. No vamos a tener seguridad si no erradicamos la corrupción. Esa es la maraña mafiosa de relación entre políticos, policías, muchos funcionarios judiciales con el crimen organizado. Ahí está el nudo de nuestros conflictos. De la Argentina salen 100 de las 650 toneladas de cocaína que andan por el mundo, que se producen por el mundo.

El problema no lo tenemos en las fronteras, como muchos plantean; lo tenemos delante de nuestras narices. Lo tenemos en Ezeiza, en Puerto Madero y en el río Paraná. ¿Y por qué pasa? ¿Por qué aviones y barcos salen de la Argentina llenos de droga y recién se dan cuenta cuando llegan a Europa? Porque son corruptos, porque son cómplices. Y los cómplices están no solamente en las autoridades policiales sino fundamentalmente en las administrativas de la Aduana, porque no hay otro gobierno en la historia que haya tenido tantos funcionarios involucrados con la droga, tantos funcionarios enriquecidos a costa de la pobreza y tantos funcionarios que financiaron sus campañas electorales con la plata que venía de la droga.

M. Macri (a M. Stobizer).

10. - Margarita: te reconozco una dirigente comprometida con la provincia de Buenos Aires y sabrás lo que está pasando en el Gran Buenos Aires especialmente con el tema del narcotráfico. Quisiera saber tu opinión de cuáles son los focos más peligrosos y cuál es la actitud de la provincia en términos de tener centros de tratamiento integral de las adicciones, y cómo te sentirías de cómoda si quien tiene que resolver lo que está pasando es Aníbal Fernández.

M. Stobizer.

- Comparto obviamente las preocupaciones, por supuesto, porque además si hay un riesgo que tenemos hoy es que quienes han fracasado en la provincia de Buenos Aires por ineptitud y por complicidad trasladen sus fracasos hoy al plano nacional. Ese es el mayor riesgo que tiene la Argentina frente al problema de la droga.

No hay ninguna duda que tenemos un incremento de la violencia muy alto y que tiene

que ver con la droga. Vamos a implementar un programa de atención sobre los barrios vulnerables para disminuir la violencia, y esos en gran medida están en el Gran Buenos Aires. Me llama la atención muchas veces que se exacerban los casos de narcotráfico en otros lugares, y ahí en la provincia de Buenos Aires y en el conurbano hace años que venimos viendo de qué manera el delito se apropia de nuestros chicos. El consumo de paco ha subido al doble -al doble-, y sin embargo no hay ninguna política.

Y hay que trabajar sobre esto. Cuando se plantea el tema de la despenalización, la verdad es que hay que poder racionalizar las drogas más peligrosas. El paco es la droga más peligrosa porque se está llevando la vida de los pibes. Y el gran problema es que no se ha hecho nada; los centros de prevención de adicción y de atención se han desmantelado en la provincia.

Fortalecimiento democrático

A. Rodríguez Saá.

- La Constitución Nacional empieza en su artículo 1º diciendo que la Nación Argentina adopta como forma de gobierno la forma representativa, republicana y federal. Creo que debemos aferrarnos a la Constitución y cumplir con su mandato.

Creo que cuando hablamos del fortalecimiento institucional y democrático tenemos que hablar de la reforma política.

Y voy a contestar su primera pregunta. Boleta sábana no. ¡Basta! Pero me parece que es más profunda la crisis. Lo que ocurre cuando la politiquería roba las boletas en el conurbano bonaerense, cuando en Tucumán se queman las urnas y dicen que eso no es fraude, cuando los presidentes de mesa adulteran el resultado, cuando el Correo Argentino cambia el resultado y nada de eso es fraude, es un descrédito a la democracia. Y creo que todos nosotros debemos comprometernos con la vida democrática del país y hacer un esfuerzo para que esto no suceda.

Tenemos que ir al voto, a la boleta única y al voto electrónico.

Con respecto a la Corte Suprema, me parece una pregunta muy buena. Yo tengo tomada posición. Ninguno de nosotros, si llegamos al gobierno, ni tampoco el ausente, va a tener dos tercios para designar a los miembros de la Corte. Entonces, me parece que es necesario hacer un acuerdo patriótico a la luz del día, de todas las fuerzas políticas, para elegir en los dos cargos vacantes a las mejores personas.

Sr. Macri (a A. Rodríguez Saá).

11. - Adolfo, vengo recorriendo la Argentina y escuchando demandas históricas incumplidas por parte del gobierno nacional en cada provincia. Los chaqueños y los correntinos por un nuevo puente para se puedan comunicar. La gente del norte con el Belgrano Cargas, o la autovía 9 desde Córdoba hasta Salta, o la 34 desde Rosario

también al norte, por el Sur la autovía 22 para el Valle de Río Negro. ¿Cómo sentís que este gobierno ha tomado el federalismo?

A. Rodríguez Saá.

- Bueno, empecé diciendo el artículo 1º establece el sistema representativo republicano federal. Y el federalismo en la Argentina está vapuleado, en primer término porque no se cumple con la Constitución, con la coparticipación federal. La ley de coparticipación federal vigente fue un acuerdo de todos los gobernadores en el gobierno del doctor Alfonsín. Un acuerdo democrático: el 48 por ciento era para la Nación y el 52 por ciento para las provincias. Hoy es el 22 por ciento para las provincias y el 78 por ciento para la Nación.

Entonces, la Nación digita qué obra te doy y qué obra no te doy. No importa la necesidad de los pueblos, no importa el crecimiento de los pueblos: importa la necesidad política del gobierno central. Entonces, el federalismo así está vulnerado.

(usa los 30 segundos que le corresponden por la ausencia del candidato Scioli:

- Bueno, me gustaría hacer una reflexión. Daniel Scioli debió estar acá, por una obligación republicana. Si él aspira a ser presidente de la Nación Argentina, debe explicarnos, explicar, como lo hemos hecho todos, aun en la discrepancia, con el máximo respeto. Creo que acá nadie faltó el respeto. Pero él nos ha faltado no solamente el respeto ciudadano sino que además la solidaridad elemental que como peronista tuvo que tener y estar esta noche acá presente.)

S. Massa.

- Bueno, en primer lugar quiero plantear un tema que me parece que va de suyo: ninguna democracia es una democracia completa cuando es una democracia manchada por corrupción.

Creo que la Argentina tiene que encaminarse hacia la reforma de su Poder Judicial. ¿En qué sentido? Mayor autonomía, y eso es autarquía económico-financiera. Mientras el Secretario Administrativo de la Corte, para designar un empleado en el juzgado de Orán, tenga que pedir partidas al Poder Ejecutivo, no hay autonomía del Poder Judicial. Autarquía es independencia económica del Poder Judicial.

Necesitamos, además, un Consejo de la Magistratura equilibrado, un acuerdo para sacarle la mano de la política y terminar con la justicia militante, que tanto daño le hace a la credibilidad.

Tenemos, además, tareas de credibilidad institucional. Devolverle credibilidad al INDEC con su autonomía y el control parlamentario. Devolverle credibilidad al Banco Central. Pero lo fundamental es la reforma en el sistema penal de corrupción en la Argentina.

La Argentina necesita imprescriptibilidad de los delitos de corrupción, para que el que

roba en el Estado pueda ser juzgado hasta el día que se muere.

Y extinción de dominio, para que el Estado se pueda apropiarse de los bienes del corrupto.

Juicio de residencia, para que se investigue el patrimonio del que se sienta en la función pública.

Y cambio en el Código Penal. Cinco años de pena mínima y tipificación del delito de corrupción.

Yo creo que es fundamental que la Argentina construya un Nunca Más de la corrupción.

Y en ese sentido quiero un compromiso con la gente. Si me toca gobernar, quiero que cada argentino sepa que el que tenga que ir preso va a ir preso, se llame como se llame y haya ocupado el cargo que haya ocupado.

N. Del Caño (a A. Rodríguez Saá).

- Bueno, estamos en el tema de fortalecimiento democrático. Quería preguntarle al diputado Sergio Massa cómo sostiene y con qué autoridad moral la exigencia del presentismo a los docentes, que muchas veces se enferman por causas de los doble turnos que tienen que hacer para cobrar un salario que alcance para llegar a fin de mes, si él se ausentó de casi el 90 por ciento de las votaciones de este año en la Cámara de Diputados. En los casi dos años que estuvo presentó sólo cinco proyectos y no emitió palabra en este año.

S. Massa.

- Nicolás, lamento que al final del debate estés mintiendo porque, en primer lugar, el trabajo parlamentario de nuestro bloque y el mío personal incluye la presentación de códigos, no solamente declarar de interés popular la Fiesta de la Mermelada. Código Procesal, Código Penal, temas que tienen que ver con el cambio de vida de los argentinos.

Pero algo mucho más importante y es que, en definitiva, nosotros no solamente estuvimos presentes cada vez que había una votación importante. Nosotros nos animamos a plantear en la Justicia y en la calle el freno a dos locuras: la designación de los fiscales militantes y también el Código Penal que bajaba las penas en 140 delitos.

Estamos orgullosos del trabajo de nuestro bloque y la gente puede buscar en Internet desde su casa todo el trabajo parlamentario que hemos desarrollado.

Sr. Macri.

12. - Yo soy una persona que cree en el diálogo, en la buena convivencia, en la libertad de expresión. De esa manera hemos gobernado en la ciudad y hemos defendido esos valores, todo lo contrario que hemos tenido que sufrir estos 10 años de prepotencia, donde frente a un mundo más complejo que nos demanda humildad a la hora de encarar las soluciones, trabajo en conjunto, nos han atropellado y avasallado sistemáticamente.

Por eso, además de pobreza cero en la Argentina, derrotar el narcotráfico, les propongo a los argentinos que nos unamos en el esfuerzo de construcción.

Y para que eso tenga valor, como se dijo acá, hay que mejorar la calidad institucional.

Eso significa un sistema electoral transparente, con boleta única electrónica o lo que tecnológicamente esté mejor en el 2017. Todas las elecciones unificadas el mismo día. Este papelón del 2015 de todos de campaña permanentemente, en vez de trabajar en la cantidad de problemas que tiene nuestra gente, es inaceptable.

Tenemos que terminar con los reinados, con los feudos, las reelecciones indefinidas.

Y tenemos que tener una justicia verdaderamente independiente, que si quiere investigar el Ejecutivo colabore, lleve los papeles y permita que trabajen.

Yo no voy a poner ni sacar jueces a mi antojo. Y creo también en que es fundamental que tengamos un Estado transparente, gobierno abierto, información disponible.

Que se vuelva a prestigiar la carrera pública, que se respete el valor del trabajo de servicio público, y no que el Estado se haya transformado en un aguantadero de La Cámpora y de la política. Eso no construye.

El gobierno, que se ha pasado hablando de la calidad y la importancia del Estado, es el que nos ha dejado más indefensos frente al narcotráfico, frente a la pobreza, frente a la falta de estadísticas, como decía Sergio. Así no se puede gobernar.

S. Massa (a M. Macri).

- Mauricio, la verdad es que hoy tuvimos una muestra todos de convivencia, que a lo mejor en las últimas semanas, con descalificaciones, con acusaciones infundadas... De hecho, en el 2013 cuando decidimos frenar la reforma de la Constitución vos me acompañaste. Y, sin embargo, en los últimos días acusan, descalifican a nuestra fuerza, y es como si nosotros planteáramos que porque tu papá o tu primo o tu mejor amigo contratan con el gobierno te descalificamos a vos. ¿No creés que llegó el tiempo de fijar un acuerdo entre todas las fuerzas para un Nunca Más de la corrupción?

M. Macri.

13. - Estoy muy de acuerdo. Podías haber ahorrado la chicana inicial, que te hace recordar a los 10 años de kirchnerismo. Pero estoy muy de acuerdo en que deberíamos todos trabajar, porque también, como dijo Margarita, la cuestión ética hace a la responsabilidad, la cuestión ética hace a las oportunidades que va a tener nuestra gente. No es una cuestión solamente moral. El país no puede crecer con estos niveles de corrupción. Necesitamos que el Estado esté al servicio de la gente, que el Estado realmente rinda cuentas, que los que gobiernan no se crean los dueños del Estado sino entiendan que su obligación es servir, que su obligación es atender el teléfono para resolver los problemas de la gente, de los más pequeños que hablé hoy: de la vivienda, de la cloaca, del agua potable, hasta el de aquel que puede y tiene el talento de instalar

una fábrica que le va a dar trabajo a muchos argentinos.

Esa es nuestra tarea. Eso es lo que a mí me gratifica de poder ayudar a que los argentinos puedan crecer, se puedan desarrollar. Eso es lo que la Argentina necesita: humildad y trabajo.

M. Stolbizer.

- Este es el módulo destinado a hablar del fortalecimiento de la democracia, y yo lo primero que me preguntaría es de qué democracia estamos hablando; una democracia con 12 millones de pobres, el 40 por ciento de los trabajadores en situación de precariedad, un gobierno que no acepta los fallos de la Justicia y que tiene un vicepresidente procesado por coimero.

Esa democracia tenemos que fortalecer, claro que sí: es bastante débil nuestra democracia. Pero la democracia no es solamente votar de vez en cuando. La democracia, por sobre todas las cosas, es garantizar derechos, y para eso necesitamos también una Justicia que actúe de manera independiente, que resuelva sus tres principales problemas, que son la falta de agilidad, la eficacia y la credibilidad. Ahí hace falta una Justicia que garantice el acceso a los derechos, sobre todo a aquellas personas que han sido vulneradas en sus derechos; una Justicia que haga respetar el funcionamiento de las instituciones, y una Justicia que garantice la no impunidad.

Las propuestas que nosotros tenemos para este punto, la primera, diría, es cumplir con la Constitución. Si se cumpliera la Constitución tendríamos mucha más democracia. Soy firmante de muchos de los proyectos sobre la transparencia: ley de acceso a la información pública, ley de reglamentación de los lobbies, fideicomiso ciego para que los funcionarios no puedan aprovecharse de la información de privilegio con la que cuentan, ley de ética pública. Varios de estos proyectos. Lo que quiero decir es que si yo gano el gobierno voy a poner todos los organismos de control en manos de la oposición, para que me miren, me controlen, sepan lo que hago, cómo me comporto, para que vengan y me miren como alguna vez entró la televisión a mi casa, abrió la puerta, abrió la heladera y supieron que vivo de la misma manera de la que hablo.

Me toca en esta oportunidad competir con candidatos a los que no les cierran los números en su declaración jurada. La verdad es que soy denunciante de la causa más importante que hoy incomoda al poder, y creo que la lucha contra la corrupción no puede ser una lucha meramente retórica ni abstracta. Tiene que haber un compromiso de conducta más que las leyes que podamos sancionar.

Sr. Rodríguez Saá (a M. Stolbizer)

- ¿Cree usted que es posible que acordemos todas las fuerzas políticas una reforma política que permita fortalecer los procedimientos democráticos en la Argentina?

M. Stolbizer.

- Creo posible y necesario establecer acuerdos. No tengo ninguna duda que la Argentina

que viene debe ser una Argentina basada en el diálogo para la construcción de consensos y en la cooperación. Ninguno de los que ganen podrá resolver los problemas de la Argentina. Es importante que ninguno tenga mayoría absoluta, que el que gane sepa que no es el dueño de todo y el que pierda no esté apostando al fracaso del que gane.

El sistema electoral es sin ninguna duda uno de los objetivos sobre los que tenemos que establecer esos acuerdos. Las últimas elecciones demuestran que el sistema de votación, particularmente el de esa boleta impresa larga, es absolutamente insostenible en el tiempo. No solamente por las trampas e irregularidades que facilita, sino incluso por los costos económicos y ecológicos que significa una boleta de esas características. Pero el acuerdo político en la Argentina debe ir más allá de los sistemas electorales. Los políticos hablando de las elecciones parece que nos miramos el ombligo. Necesitamos acordar un pacto por la educación pública, un pacto frente a la pobreza y a la indigencia.

(usa los treinta segundos más, ante la ausencia de Daniel Scioli:

- Lo primero que diría es que es bastante difícil hablarle a un fantasma escondido atrás del atril, la verdad. Siento que el candidato del gobierno nos ha faltado el respeto a nosotros, como candidatos, como colegas en esta instancia; les ha faltado el respeto a los organizadores de la Argentina Debate; les ha faltado el respeto a los ciudadanos, que han puesto sus expectativas y que tenían el derecho a estar informados y a comparar. Creo que es muy importante trabajar en esa construcción de los consensos de los que hablábamos, porque además, el que no vino a debatir no tendrá la capacidad para construir ese consenso.)

N. Del Caño.-

Quería plantear, en primer lugar, que el escándalo del fraude en Tucumán al que asistimos fue denunciado en primera instancia por el Frente de Izquierda cuando denunció la ley de acoples, que fue utilizada no solamente por el oficialismo sino también por la oposición, es decir, también por las fuerzas políticas de los candidatos que están aquí hoy.

Esto mismo está sucediendo hoy en Jujuy. El oficialista Fellner, como el opositor Gerardo Morales, llevan decenas de colectoras. Gerardo Morales lleva como candidatos a presidentes a todos los que están aquí, menos a Nicolás De Caño -y al oficialismo, por supuesto-, y presenta 187 colectoras. La lista que encabeza mi compañero Alejandro Vilca, del Frente de Izquierda, es una sola, porque nosotros no utilizamos estos métodos fraudulentos ni decimos que vamos a cambiar la ley electoral como una demagogia de campaña.

Planteamos claramente que nosotros luchamos por una democracia muy superior a la que tenemos hoy, que se limita a dejarnos votar cada dos o cuatro años. Queremos la elección directa de los jueces; queremos que todos los funcionarios políticos ganen lo mismo que lo que gana un trabajador, y esto lo planteamos como proyectos en la Cámara de Diputados, en las Legislaturas. Y hoy un diputado cobra más de 55.000

pesos; hay intendentes que cobran 120.000 pesos. Creemos que primero hay que plantear esta medida y hacerlo con el ejemplo. El Frente de Izquierda tiene sus legisladores, que cobramos lo mismo que lo que cobra una maestra, y el resto de la dieta la destinamos a aportar a la lucha de los trabajadores.

Por eso quería plantear esto como algo muy importante. Nuestro compromiso es acompañar la lucha de los trabajadores, del pueblo, y planteamos que estas medidas pueden ser un avance para que se avance en la democratización, pero justamente lo que nosotros luchamos es por una democracia muy superior a la que hoy tenemos.

M. Stolbizer (a Del Caño).

- El Frente de Izquierda propone en su plataforma dismantelar las mafias enquistadas en el Estado, a través de organizaciones populares. Yo quiero preguntar cómo funcionaría esto y si eso implica prescindir de la Justicia.

N. Del Caño.

- No, mirá, nosotros desde el Frente de Izquierda planteamos muy claramente, como lo dije anteriormente, ir en contra de las mafias policiales que organizan el gran delito. Creemos que hay que constituir una comisión investigadora independiente que esté conformada por sectores de trabajadores, por organismos de derechos humanos, que pueda investigar hasta el final, porque si no, quedan amparados en el poder no solo de las mafias policiales sino también de sectores de la Justicia. Nosotros planteamos que los jueces tienen que ser electos de manera directa, que se tienen que aplicar los juicios por jurado y que tienen que cobrar lo mismo que un trabajador. Hoy no pagan impuesto a las ganancias, cuando a un trabajador le roban el salario con este impuesto. Entonces, para nosotros hay que avanzar en este sentido que estamos planteando, de que los jueces sean electos por el voto directo del pueblo.

Cierre de candidatos

S. Massa.

- Quiero agradecerles a los millones que desde su casa nos vieron a lo largo de estas dos horas y decirles que tengo 43 años y que me tomé el trabajo de convocar a quienes considero los mejores: De la Sota, Lavagna. Me tomé el trabajo de recorrer el país, de escuchar, de aprender, de proponer.

Soy hijo de dos inmigrantes que escaparon de la guerra y que apostaron a la educación, como apuesto yo, para que el país mejore.

Soy padre de una nena de 13 años y de un nene de 10, y amo este país, lo amo profundamente. Creo que podemos dar un salto; somos un país rico, enorme, importante. Necesitamos poner lo mejor de nosotros.

Yo quiero invitar a cada argentino que sueña con que podemos dejar de lado las diferencias y empezar a construir el futuro, a que el 25 de octubre nos acompañe. Si nos

juntamos podemos hacer ese país.

M. Macri.

14. - Gracias, Argentina Debate, gracias acá a los compañeros. La verdad que escuché muchas ideas muy valiosas y me gustaría profundizarlas a partir del 10 de diciembre.

Pero yo siento que todos sabemos -por eso estamos acá, por eso están en el televisor- que estamos corriendo días muy importantes de nuestra historia. Se juega nuestro futuro, el de nuestros hijos, y **por más que digan los que gobiernan que ya ganaron, por más que nos digan que esta es la mejor Argentina que podemos tener, con esta pobreza, con el narcotráfico presente, todos sabemos que no es verdad, y por eso esta esperanza crece todos los días.** Y por eso sabemos que llegó la hora de cambiar, de animarnos a crecer. A eso es a lo que los invito, a que confiemos en nosotros mismos, en nuestra capacidad de hacer. Y lo que quiero es ayudarlos a eso: a crecer, a que cada uno pueda elegir en qué país quiere vivir.

M. Stolbizer.

- La fortaleza de la democracia no depende de los políticos ni de los funcionarios; es la sociedad la que debe construir su propia perspectiva ética. No hay que aceptar esa idea de que roban pero hacen. Los que roban son chorros y tienen que ir presos.

Yo ya dije lo que iba a hacer si gano. Ahora quiero dar garantías de que voy a cumplir lo que he prometido. Todos me conocen, saben que vivo en la misma casa, en un barrio abierto, hace más de veinte años. Todos saben que no voy a hacer negocios con el Estado; solamente me voy a ocupar de las personas, de los ciudadanos. Me voy a ocupar de gobernar, porque esa es la razón por la cual la gente deposita en nosotros su confianza.

También quiero decir que asumí este desafío sabiendo las dificultades que tenía. Me hice cargo. Creo que ahora son muchos más los que deberían hacerse cargo, para que triunfen las ideas, para que triunfen los principios y los valores. Yo siento que nosotros tenemos que pedirle a la gente que no vote por mí, que vote pensando en sí misma, en sus hijos, en sus padres, en sus amigos, en nuestra Patria.

N. Del Caño.

- En estas elecciones hay seis listas, pero solo la del Frente de Izquierda se planta a favor de los trabajadores y contra los intereses de los poderosos. Venimos creciendo en todo el país. En Mendoza, mi provincia, somos la tercera fuerza, al igual que en Jujuy.

Te pedimos el apoyo para lograr más diputados en el Congreso. La lista que integro junto a mi compañera, Myriam Bregman, será un claro mensaje, una gran elección del Frente de Izquierda, a los poderosos, contra el ajuste y el poder.

Nosotros, desde el Frente de Izquierda, hemos sido consecuentes en cada lucha de los

trabajadores, y defendemos y planteamos la recuperación de los sindicatos para el pueblo trabajador y no para los dirigentes actuales. Planteamos que nos acompañes. Gritamos junto a las mujeres "Ni una menos", como lo hicieron este año cientos de miles.

Estamos en cada lucha del pueblo trabajador. Pedimos que nos apoyes para lograr una gran votación este 25 de octubre.

A. Rodríguez Saá.

- Yo les voy a contar algo que parece un secreto. No hay una elección, hay dos elecciones. Vamos a votar el 25 de octubre para que el pueblo argentino elija entre nosotros los dos que van a ir al balotaje. Hay una segunda elección, el 22 de noviembre. Entonces, tenemos una enorme oportunidad porque acá hemos planteado temas que tenemos parecidos criterios. Hemos hablado de erradicar la pobreza o de pobreza cero o de pobreza; hemos hablado de empleo, de pleno empleo; hemos hablado de poner en marcha el aparato productivo del país, de defender la agricultura, la ganadería, el complejo agroalimentario argentino.

Yo propongo que después del 25 de octubre y para el 22 de noviembre hagamos un acuerdo para la Argentina.

FINAL

Anexo 2: DEBATE_2015_BALOTAJE

Transcripción del Debate entre los candidatos a presidente que resultaron 1º y 2º en la primera vuelta: D. Scioli y M. Macri

Enlace: https://www.youtube.com/watch?v=H7Lnw-fk__k

15 de noviembre de 2015 / Salón de Actos de la Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires.

Moderadores:

Rodolfo Barili (Telefé)

Marcelo Bonelli (Grupo Clarín)

Luis Novaresio (Grupo América)

- **(1 TEMA) Desarrollo Económico y Humano.**

1. **Sr. Macri.**- Buenas noches. Quiero empezar hablándote a vos, que estás en tu casa, terminando el fin de semana en familia, preparándote para ir a trabajar mañana.

Nuestro único objetivo es trabajar todos los días para que vos vivas un poco mejor. Para que te sientas más seguro. Sé que tal vez te está costando llegar a fin de mes o que te preocupa la salud de tus padres o la educación pública que reciben tus hijos. Pero nosotros tenemos como objetivo económico lograr una Argentina con pobreza cero. Para eso hay que ponerla en marcha, porque hace cuatro años que no crece; hay que crear trabajo, cuidando los que tenemos, esto significa cuidar nuestras pymes, nuestros pequeños productores, porque ellos una vez que arranquemos a crecer son los que más van a generar trabajo. Pero el desafío es crecer y para eso tenemos muchas acciones.

La primera, poner en marcha el plan de infraestructura más importante de la historia, que conecte la Argentina y la haga más justa y que desarrolle las economías provinciales, generando dos millones de puestos de trabajo en la próxima década.

También quiero trabajar para que accedas a tu primera vivienda: un millón de créditos a treinta años; **que** tengas cloacas, **que** tengas agua corriente y **que** además realmente la asignación no solo continúe, sino que se extienda a todos, incluyendo a los hijos de monotributistas.

Adicionalmente, un plan primer empleo para que en los cinco primeros años de trabajo nuestros jóvenes arranquen registrados, en blanco, porque ellos no van a pagar impuestos ni el empleador va a pagar impuestos.

Estas son algunas de las medidas que nos van a posibilitar empezar a crecer.

Daniel: hace algunas semanas acá tuvimos un debate y yo sentí que aprendí del intercambio de propuestas de Sergio, de Margarita, de Nicolás, del Adolfo. Y espero que hoy también, más allá de nuestras diferencias y que uno solo va a ser el Presidente, espero que sea un intercambio constructivo. Y como yo tengo un compromiso con la democracia, estoy acá más allá de que vos no vinistes al debate pasado, porque creo que

tenemos todos que colaborar en que se consolide nuestra democracia. Así que espero que sea un debate constructivo.

M. Bonelli.- Mauricio Macri, consumió su tiempo ya.

Ahora vamos a entrar en la parte de las preguntas y repreguntas. Les queríamos reiterar, por favor, que de acuerdo al Manual de Estilo, no se puede interrumpir en esta parte.

Entonces, Daniel Scioli, tiene un minuto para formular su pregunta a Mauricio Macri.

2. **Sr. Scioli.-** Buenas noches Argentina Debate y familias de todo el país por acompañarnos en esta noche de cara a una enorme responsabilidad y desafíos de todos los argentinos: decidir sobre dos caminos hacia el futuro.

Yo quiero decirle al ingeniero Macri que de ninguna manera jamás planteé la política en términos de enemistad personal, pero sí siento que sus ideas, sus decisiones y sus propuestas son realmente en este momento un peligro para el conjunto de la sociedad.

Cuando él ha manifestado (cosa que no ha dicho aquí en su primera intervención) que va a levantar el cepo, que va a dejar librado el tipo de cambio, eso yo quiero decirle a cada trabajador que representa un recorte en el salario real. Yo quiero decirle a cada pyme que cuando abrimos la economía, esto genera un peligro para el conjunto, y a cada familia y a cada jubilado.

Por eso quiero preguntarle quién va a pagar los costos de este ajuste que va a llevar adelante, que es inevitable a partir de dejar...

M. Bonelli.- Su tiempo, Daniel Scioli.

Sr. Scioli.- ...el mercado libre de cambio.

M. Bonelli.- Mauricio Macri, un minuto para responder la pregunta.

3. **Sr. Macri-** Daniel: te escucho hace varios días insistir que los argentinos tienen miedo. Yo no creo, eh; yo creo que los veo muy contentos. Sienten la esperanza que se puede, que vamos a crecer, que va a haber trabajo, que vamos a desarrollar las economías regionales. Los que yo creo que tienen miedo son ustedes, los que están gobernando, porque han abusado del poder y ya no quieren volver al llano y perder los privilegios. Ese es el verdadero miedo que hay hoy. No nosotros; nosotros estamos felices, sentimos que tenemos una enorme oportunidad.

Y yo te pido, porque ya veo **hace varios días que estás haciendo de vocero de lo que yo haría que no voy a hacer, ¿no?, de cosas horribles; que no hagas de vocero mío, que hables de tus temas, de cuáles son tus propuestas. Porque nosotros realmente creemos que hay que desarrollar la economía, que hay expandir la economía, no ajustar.** Yo no he hablado nunca de ajustar. Justamente, creo que ustedes han ajustado. Por algo hace cuatro años que no crecemos; hace cuatro años que no se genera empleo en la Argentina, las economías regionales la están pasando muy mal. Y abrir la economía es lo último que he dicho; hay que cuidar el empleo, hay que sentarse con cada pyme, con cada pequeño productor

M. Bonelli.- Mauricio

Sr. Macri.- y desarrollar el crecimiento.

M. Bonelli.- Ha terminado su tiempo de un minuto.

Sr. Macri.- Perdón.

M. Bonelli.- Ahora le corresponde a Daniel Scioli un minuto para repreguntar.

4. **Sr. Scioli.-** Lamentablemente, no contestó la pregunta que le planteé, porque es obvio que una brusca devaluación, y ya lo hemos vivido en el pasado, y esto quiero decirlo con toda sinceridad, viene de la mano de la coherencia que ha expresado el candidato Macri en cada uno de los temas que han sido de debate profundo en el Congreso de la Nación para la sociedad. Él se opuso a la recuperación de YPF, se opuso a la recuperación de la administración de los fondos de la ANSES, se opuso fundamentalmente a la recuperación también de Aerolíneas, creación de empresas estatales que están dando servicios esenciales. Fue de los primeros en salir a decir que si no íbamos a pagarle a los fondos buitres, las consecuencias que íbamos a tener en nuestra economía real.

Por eso lo que estuve diciendo de manera informal vengo a ratificarlo esta noche de cara al conjunto del pueblo argentino. Aquí hay un triángulo de progreso que son los empresarios, los trabajadores y el Estado con políticas públicas, y hay un triángulo de retroceso al pasado...

M. Bonelli.- Terminó su minuto.

Sr. Scioli.- ... los fondos buitres, el Fondo Monetario Internacional y la propuesta del candidato de la alianza Cambiemos.

M. Bonelli.- Le pido que termine porque ya terminó su minuto, Scioli. Mauricio Macri, su respuesta.

5. **Sr. Macri.-** Daniel: ¿en qué te has transformado? ¿O en qué **te han** transformado?

Parecés un panelista de "6, 7, 8", **diciendo una cantidad de mentiras que escuchamos hace años.** El problema en la Argentina no es el dólar, el problema en la Argentina es **el gobierno kirchnerista que no ha parado de mentir** y destruyó la confianza en este país. Entonces, no hay inversión, no podemos crecer, **nos han ocultado la inflación**; la inflación se ha comido a los jubilados, se ha comido a los trabajadores, a los que trabajan en forma independiente.

La Argentina tiene que crecer en base a un gobierno que diga la verdad, un gobierno que fije reglas de juego claras, que defienda el valor de nuestra moneda. En nuestro país no tenemos problemas de dólares; este país produce dólares, vamos a exportar el doble de alimentos. Ya con los que exportamos hoy alcanza.

El problema de este país, insisto, es **un gobierno que ha mentido, que ha ocultado los problemas.** Y ahora empiezan a decir, bueno, puede ser. No. En realidad **lo han ocultado y mentir es gravísimo**, porque ha ocasionado esto: que el país no pueda crecer.

M. Bonelli.- Bueno, justo un minuto. Muy bien. Daniel, ahora terminamos en este momento que Daniel Scioli le preguntaba a Mauricio Macri, le repreguntaba. Vamos a

invertir los roles. Dos minutos va a exponer Daniel Scioli sobre Desarrollo Económico y Humano. Adelante, Daniel.

6. **Sr. Scioli.**- Quiero decirle al candidato Macri que no se confunda. Esta noche vino a debatir conmigo, con quien si el pueblo así lo decide va a ser el Presidente a partir del 10 de diciembre, y voy a ser quien voy a mandar y llevar adelante mis decisiones. Por lo tanto, que no pierda su tiempo en querer debatir con un gobierno que termina el 10 de diciembre.

Y, por otra parte, cuando él ha planteado el tono (firme, sincero) de mi parte, tiene que ver con que me hago eco para defender el futuro de los trabajadores, de los jóvenes estudiantes a los que les ha cuestionado las nuevas universidades. Me hago eco de los trabajadores que dice que le van a poner techo a la paritaria. Me hago eco de la industria del petróleo, cuando definen sus propios economistas de qué sentido tiene llegar al autoabastecimiento energético. Estoy defendiendo a la clase media. A vos te estoy defendiendo, al pequeño y mediano industrial, comerciante. Vos has vivido las consecuencias como yo las viví en el seno de mi familia cuando tuvo que cerrar primero una pyme por estas políticas que no tenemos que permitir que vuelvan y que generó inclusive una desgracia en el seno familiar, porque perdí a mi querido padre del disgusto que le generó. Y no quiero que esto ocurra nunca más.

Por eso desarrollo económico viene de la mano de un Estado presente, que te acompañe, que te garantice políticas públicas; de una nueva ley de coparticipación, del 82 por ciento móvil, de la exención del impuesto a las ganancias a los trabajadores, compañeros trabajadores; viene de la mano de buscar la competitividad de las economías regionales. No como las quiere lograr Macri con una gran devaluación, sino viene de la mano de bajar los costos de logística, bajar los costos financieros para que podamos producir, producir, cada vez más y no nos vuelvan a poner de rodillas nunca más frente al Fondo y menos frente a los buitres.

M. Bonelli.- Su tiempo de exposición, Daniel Scioli. Ahora corresponde a Mauricio Macri hacerle una pregunta. Tiene un minuto.

7. **Sr. Macri.**- Primero quiero aclararte. Daniel: vos no sos el cambio; vos decidiste, elegiste ser la continuidad. Elegiste estar con Zannini, con Aníbal Fernández, con Milagro Sala, vos elegiste estar con Axel Kicillof, con Máximo Kirchner. Nosotros somos el cambio. **Nosotros queremos venir a gobernar diciendo la verdad**, escuchando, dialogando, respetando la independencia de los poderes. Eso es lo que va a generar confianza. **No todas estas mentiras que estás diciendo.**

Te quiero preguntar, **vos que hablás de que vas a poder generar confianza, porque la confianza se basa en la verdad, ¿no? Yo te pregunto:** cuando la presidenta de la República dice que en la República Argentina hay 5 por ciento de pobres, 5 por ciento de personas en la pobreza, **¿miente o dice la verdad?** Cuando Aníbal Fernández dice que en Alemania hay más pobres que en Argentina, Daniel: **¿miente o dice la verdad?** La presidenta y el jefe de Gabinete, cuando hablan de pobreza, **¿mienten o dicen la**

verdad?

8. **Sr. Scioli.**- Seguís insistiendo en querer debatir con un gobierno que termina el 10 de diciembre y no entendés que a partir del 11 de diciembre, si el pueblo así lo decide, porque estoy seguro de que la mayoría va a votar para adelante, para la agenda del desarrollo futuro del país y no para atrás, donde vos nos querés llevar, y acá más que discutir de estadística yo me comprometo a derrotar definitivamente la pobreza trayendo inversiones productivas, no trayendo la receta del Fondo Monetario Internacional, que parece que nos presta dólares baratos y después ¿quién lo paga? La desocupación, la destrucción del aparato productivo.

Y así voy a luchar. Todos saben mi sentido de la responsabilidad. Porque creo que el Estado te tiene que acompañar hasta sacarte adelante definitivamente. Y eso es a través de la inclusión social. Esto es a través de la pujanza productiva, de cuidar la industria nacional y el trabajo argentino. Eso es lo que yo represento como su futuro Presidente, si así ustedes lo deciden.

M. Bonelli.- Su tiempo, Daniel Scioli. La repregunta, Mauricio Macri.

9. **Sr. Macri.**- No me contestaste. Bueno, no le contestás a ningún periodista en la Argentina, así que no me voy a sentir mal por eso.

Pero te pregunto una cosa: ¿vos sabías quién es el gobierno que más devaluó en el mundo en los últimos ocho años? El de Cristina Fernández de Kirchner, pasó el dólar de 3 a 15. Y vos te preocupás por el tema de la devaluación. ¿Por qué no te preocupaste antes? ¿Por qué no te preocupaste antes cuando realmente mentían con la inflación y no dijiste nada con lo que habían hecho con el INDEC? Es la verdad que tu planteo es como autoritario, conservador, cínico.

Nosotros hemos hecho un montón... **Bueno, primero el relato dice: "hemos refundado la Nación, hemos hecho ahora algunos errores en el impuesto a las ganancias, en el 82 por ciento móvil, la inflación, pero ahora los vamos a corregir nosotros, porque somos los únicos capacitados en gobernar este país, ustedes son un peligro, esta gente es mala, tiene oscuros intereses de perjudicar a todos, quiere perseguir a los científicos, a los médicos, a los docentes, a los empleados públicos, cerrar las pymes."**

Daniel: realmente, no cierra. Daniel, no cierra. ¿Vos pensás que la gente es tonta cuando vota el cambio...

M. Bonelli.- Su minuto.

Sr. Macri.- ... crees que no ve nada de todo lo que vos ves?

M. Bonelli.- Mauricio Macri, su minuto.

10. **Sr. Scioli.**- **Detrás del cambio hay una gran mentira.** La palabra "cambio" puede entusiasmar, motivar, pero cuando se le saca el velo al cambio, aparece esto: el libre mercado, el ajuste, la devaluación, el endeudamiento. Gerentes de empresas extranjeras que lo tiene como referente en cada una de las áreas que hemos recuperado para los intereses argentinos y la soberanía nacional.

Si hablamos de YPF, hay un ex gerente de Shell; si hablamos del tema agrícola, hay un gerente de Monsanto; si hablamos de economía, economistas de JP Morgan. Bueno, ahora los mandó a esconder a todos, porque **cada uno cada vez que sinceraba algo sabíamos la reacción popular que generaba**. Y ya sabemos, por ejemplo, en el caso de los subsidios, ¿qué pensás hacer? ¿Quién va a pagar el costo de sacar los subsidios? La gente lo tiene que saber. Queridas familias argentinas: el aumento de la luz, del gas, del transporte.

Y por eso cuando se plantea sobre lo que ha ocurrido estos años, el salario real...

M. Bonelli.- Su minuto.

Sr. Scioli.- ... ha aumentado y participación de los trabajadores en el producto bruto.

M. Bonelli.- Su minuto de respuesta, Daniel Scioli, ha terminado. Bueno, hemos terminado el primer tema de este debate presidencial, que era Desarrollo Económico y Humano.

.....

- **Educación e infancia**

M. Bonelli.- Vamos a ingresar en el segundo tema. De acuerdo a lo acordado por sus equipos de campaña con Argentina Debate, el segundo tema es Educación e Infancia. De acuerdo al sorteo, en este caso expone sus dos minutos Daniel Scioli.

11. **Sr. Scioli.-** Muchas gracias. Como egresado de la escuela pública, de la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini, dependiente de la Universidad de Buenos Aires, soy un defensor acérrimo de la educación pública, convencido que de la mano de la educación vienen las soluciones de fondo a los temas que enfrentamos.

A lo largo de estos años hemos generado avances a destacar. Yo lamento que Mauricio no haya estado en ninguno de los debates que se dio sobre la Ley Nacional de Educación, sobre la recuperación de las escuelas técnicas, sobre la recuperación de las escuelas agrarias, y haya cuestionado tan duramente la creación de 17 nuevas universidades. Como también ha hecho referencia a qué sentido tenía invertir en ciencia y tecnología.

Sobre esta base de una gran primera etapa, ahora tenemos que avanzar en la segunda. Y esto lo he consensuado con toda la comunidad educativa, con la gente de la ciencia y la tecnología, avanzar en la calidad educativa, que es la universalización de la sala de 3, la universalización de todo lo que hace a la lengua, la segunda lengua, la doble escolaridad en la secundaria, bajar la deserción y, fundamentalmente, para tener puestos de trabajo de calidad, para derrotar definitivamente la pobreza es orientar la educación al mundo del trabajo.

La enseñanza. Desde la concepción, desde los primeros días, seguridad nutricional, en base a una medida y una decisión de Estado, la asignación universal por hijo, que ha generado no solamente a través de la obligación de las vacunas un avance significativo sino la inclusión educativa.

La conectividad. Tres mil kilómetros de fibra óptica en nuestro país. Un lugar de vanguardia como Tecnópolis, que lamentablemente como Jefe de Gobierno él no facilitó que se lleve adelante esta muestra que la han visitado millones de personas, que es un faro hacia el futuro.

M. Bonelli.- Dos minutos, Daniel Scioli. Ahora vamos a entrar en la parte de las preguntas y repreguntas. Les reiteramos que no se pueden interrumpir, si bien hasta ahora se están portando bárbaro, así que los felicito.

Bueno, Mauricio Macri, su pregunta a Daniel Scioli. Un minuto.

12. **Sr. Macri.-** Daniel, vos sabés que yo nací en Tandil y la verdad es que la universidad en Tandil rejuveneció la ciudad, fue algo maravilloso, así que yo estoy absolutamente a favor de la federalización de las universidades.

El problema que tengo con el gobierno kirchnerista es que siempre arruinan las buenas ideas. Terminan utilizándolo para la política, no respetando la autonomía universitaria, pero estoy totalmente a favor.

Pero mi punto es: te noto preocupado por el tema de la educación pública, has hablado mucho siempre. En la ciudad hemos avanzado muchísimo, con mucho diálogo con los docentes, la computadora de primer grado, el inglés, la renovación de la currícula del secundario. Esto ha generado un aumento de la calidad, aumento de las inscripciones en escuelas públicas de la ciudad, con lo cual estamos muy contentos. Todo con mucho diálogo con ellos.

Vos decís que sos un hombre de diálogo. ¿Cómo puede ser que en ocho años nunca hayas podido cumplir los 180 días de clase, que siempre hayas tenido conflicto con los docentes, siendo vos que te definís un hombre confiable y de diálogo? En ocho años, ni una sola vez.

M. Bonelli.- Su tiempo, Mauricio Macri. La respuesta.

13. **Sr. Scioli.-** En primer lugar, esa universidad de Tandil, que es la Universidad Nacional del Centro, es la que yo apoyé para que tenga polo tecnológico. Hoy es una pujante industria del software, con oportunidades para los jóvenes, con una agenda de la ciencia y la tecnología, que es hoy una política de Estado, que Macri, cuando se creó Arsat y se puso en marcha un programa de ciencia y tecnología, dijo: "¿qué sentido tiene este despilfarro para invertir en ciencia y tecnología?"

Yo les pido humildemente a los científicos y a toda la comunidad que le dé la respuesta en las urnas, está la oportunidad el próximo 22 de noviembre. Allí es donde los estudiantes universitarios de estas universidades que él cuestionó duramente y dijo: "¿para qué sirven todas estas universidades?" Son carreras vinculadas al mundo del trabajo.

Por eso mi compromiso con la educación, de llevar adelante, inclusive a lo largo de estos años un sistema educativo con cuatro millones y medio de alumnos y 21.000 establecimientos educativos.

M. Bonelli.- Su minuto, Daniel Scioli.

14. **Sr. Macri.-** Ahora entiendo a los periodistas. Es frustrante: no hay ninguna chance que encare la pregunta que uno le hace. Me quedan un par de bloques más, espero perder el invicto antes de que termine la noche, Daniel, por favor. Por favor.

Yo quiero decirte que me parece que es un paso adelante el que han dado con la fertilización asistida en la provincia de Buenos Aires. Es algo pendiente en la agenda del resto del país, esperamos impulsarlo.

Pero ahora tu preocupación por la niñez, ¿cómo se condice con el nivel de abandono que hay en los hospitales públicos de la provincia de Buenos Aires? Cada vez más consultas de pediatría se requieren de padres con sus hijos de la provincia de Buenos Aires. El Hospital Elizalde, que está en la 9 de Julio, el 80 por ciento son consultas de la provincia de Buenos Aires. El Gutiérrez, la mayoría. En todo el sistema, de nueve millones de consultas por año, estamos ya en el 60 por ciento que atienden la provincia de Buenos Aires, por falta de insumos, por falta de equipamiento, por problemas edilicios.

Entonces, la niñez, ¿cómo entra en tu programa ante tal falencia en la pediatría?

M. Bonelli.- Su minuto.

15. **Sr. Scioli.-** Tocó Macri el tema de la fertilización gratuita asistida, un orgullo para mi provincia de Buenos Aires, que enfrenté las mismas presiones que seguramente él tuvo: que iban a desfinanciar las prepagas. Bueno, yo avancé como lo hago siempre, contra todo. Cuando estaban esos testimonios desgarradores de parejas que no podían cumplir el sueño de traer su primer bebé al mundo porque ya no tenían más que embargar, o no tenían más nada que hipotecar o vender. Entonces, allí está el Estado. Yo avancé, y hoy 950 familias con la felicidad de tener su primer chico.

¿Y saben lo que pasó en la ciudad de Buenos Aires? La vetó. Porque decía que iba a desfinanciar la obra social de la ciudad.

Entonces, mi compromiso con la niñez, con la nutrición, es absolutamente integral. Y muestra también...

M. Bonelli.- Su minuto, Daniel Scioli. Ahora vamos a invertir los roles. Va a exponer en sus dos primeros minutos su propuesta Mauricio Macri y va a preguntar Daniel Scioli. Mauricio Macri.

16. **Sr. Macri.-** Como te dije, te queremos cuidar, queremos que exista un Estado que te acompañe, que te ayude a resolver y a encarar tus problemas. Siempre nuestra principal preocupación son nuestros niños. Y lo más importante es ocuparse de ellos entre los 45 días y el año, porque ahí es donde se marca el desarrollo.

Por eso me estoy comprometiendo a centros de primera infancia y centros CONIN por todo el país. Para que vos puedas dejar tu hijo desde los 45 días mientras vas a trabajar, sabiendo que recibe nutrición, atención, estimulación, en ese período que marca. Como también estoy proponiendo llevar el plan Red Primeros Meses, que se ocupa desde el

embarazo de la mujer hasta el primer año de vida, para que tengan todo.

Y te quiero proponer también una revolución en la calidad educativa, que lo que hicimos en la ciudad lo pongamos en marcha en todo el país: la computadora de primer grado, el inglés, innovación, diseño creativo, robótica, programación, emprendedurismo en los secundarios. Esa reforma es la que va a permitir que nuestros chicos no sólo aprendan los trabajos del hoy sino sean capaces de crear los trabajos del mañana. Y para eso tenemos algo maravilloso, son nuestros docentes, a los cuales tenemos que apoyar, tenemos que reivindicar, darles el prestigio social, pagarles bien y transformarlos realmente en esos agentes de cambio y entender que todos tenemos que estar comprometidos con una capacitación permanente.

Y ahí también los convoco a nuestros científicos y al buen trabajo del Conicet para que tenga un mayor impacto social.

Jamás he estado en contra de la ciencia y tecnología, siempre lo que he rescatado de este gobierno ha sido eso, Daniel.

Entonces, creo que en esta gesta de lograr la mejor educación es la única garantía que nuestros chicos vayan a tener los mejores trabajos del siglo XXI, que todos nos comprometamos, la comunidad entera, a tener la mejor educación pública de América Latina.

Es una tarea que tenemos que comenzar, la podemos hacer, tenemos lo más valioso e importante, que son nuestros docentes.

M. Bonelli.- La exposición de Mauricio Macri. Ahora, entonces, vamos a la parte de las preguntas. Daniel Scioli, su minuto.

17. **Sr. Scioli.-** Macri administra el distrito de ingreso per cápita más grande del país. ¿Cómo justifica que haya crecido la mortalidad infantil? ¿Cómo, si tanto le preocupa la nutrición, tanto empeño tiene para llevar esto a nivel nacional, no dudando de sus buenas intenciones? ¿Cómo se entiende que haya 5.000 estudiantes que no tengan absolutamente vacantes? ¿Cómo, tanto habla de la pobreza, y cómo puede ser que una ciudad que viene recibiendo permanentemente el impacto también positivo de políticas nacionales basadas en el consumo y transferencia también de recursos? Pero no ha podido derrotar la pobreza.

¿Cómo creer en lo que él está planteando cuando habla de los docentes. Y yo quiero hablarles desde la razón y el corazón a los queridos docentes. Tengan claro, esto ya pasó. Cuando se devalúa el 50 por ciento...

M. Bonelli.- Su tiempo, su tiempo, Daniel Scioli.

Sr. Scioli.- ... los salarios se recortan el 50 por ciento.

18. **Sr. Macri.-** Bueno, **volvés a decir cosas inexactas.** La mortalidad infantil en la ciudad en mi período es la misma que teníamos en el período anterior. Igual, con la Red Primeros Meses, que está funcionando muy bien, esperamos mejorar. Y tenemos realmente muy buenos médicos comprometidos.

En Sala de 3 no tenemos todavía capacidad para el 10 por ciento de los chicos que demandan, que generalmente es por la creciente demanda de la provincia de Buenos Aires por la ausencia de propuestas y de calidad en la educación pública de la provincia de Buenos Aires.

Y ahí te digo: el gran problema que tenemos -me parece muy bien lo de las universidades- pero el problema es que tengamos chicos que lleguen a la universidad. Hoy, dos de cada cuatro chicos no terminan el secundario y uno solo comprende textos. Con lo cual, uno solo de cada cuatro puede cursar una carrera universitaria. ¿Y por qué? Porque faltan jardines de infantes. Yo me comprometo a construir los 3.000 jardines de infantes que faltan, que la mayoría, 900, son de la provincia de Buenos Aires, para que tengan Sala de 3, 4 y 5. Estamos hablando de 638.000 niños que no tienen hoy igualdad de oportunidades.

M. Bonelli.- Su minuto ya ha pasado. Entonces, ahora la repregunta de Daniel Scioli.

19. **Sr. Scioli.-** Yo quiero preguntarle a Mauricio qué le dice a los miles de estudiantes de todas estas universidades que, por ejemplo, el otro día en Arturo Jauretche, en Florencio Varela, estudiando la carrera de Ingeniería en Petróleo, a partir de lo que significa la motivación para los jóvenes de haber recuperado YPF y saber que viendo en un camino para alcanzar la soberanía energética, que es soberanía nacional, va a tener oportunidades. Y él las ha cuestionado, no hay ninguna duda. Lo ha dicho públicamente, lo dijo en su ciudad natal, lo dijo su referente en energía. Como también han dicho, a pesar que lo quiera negar y no responde a la pregunta, quién va a pagar los costos de este ajuste y, fundamentalmente, de una devaluación que ya, en la eventualidad que pueda llegar a ganar la elección, cosa que estoy seguro que después de esta noche el pueblo argentino no lo va a permitir...

M. Bonelli.- Su minuto, Daniel

Sr. Scioli.- Fíjense ya cómo están aumentando los precios...

M. Bonelli.- Su minuto, Daniel.

Sr. Scioli.- ... de la economía especulativa

M. Bonelli.- Su minuto, Daniel, Por favor, Daniel.

Sr. Macri.- Tenés que respetar los tiempos, Daniel, por favor.

M. Bonelli.- La respuesta, Mauricio Macri.

20. **Sr. Macri.-** Bueno, yo quiero decirte, ya te aclaré, se ve que no reprogramaste la pregunta porque aclaré el tema de la universidad. Y la verdad es que en la Argentina faltan ingenieros, realmente es un enorme desafío que tenemos por delante, especialmente si corregimos el enorme error que tuvo la política energética de ustedes, que nos dejó sin energía propia. Y un país que no tiene energía propia no tiene la fortaleza para poder crecer, además de los problemas que hemos tenido en atención domiciliaria.

Nuestro compromiso es con un gobierno confiable, con reglas de juego claras, que

realmente vuelva a fomentar la inversión, recuperar la producción de energía. Y no sólo las energías convencionales sino las no convencionales, como Vaca Muerta, Los Molles y el *tight gas*, sino también las renovables, que son una enorme potencialidad de trabajo, también para el norte argentino la solar y para el sur la eólica.

Todo es un trabajo que tenemos que encarar desde el primer día, en un país que va a la expansión, no al ajuste. **Él insiste en hablar de que yo pienso en el ajuste, y el ajuste lo hicieron ellos, que hace cuatro años que no crecemos.**

- **Seguridad y derechos humanos**

L. Novaresio.- De acuerdo al sorteo que se ha hecho estrictamente, tiene los dos minutos para su exposición el candidato Daniel Scioli.

21. **Sr. Scioli.-** La seguridad ciudadana hay que abordarla desde la prevención. Prevención es más recursos humanos, más logística, incluir tecnología, y fundamentalmente políticas de inclusión. Insisto en este tema: cuando hay ajuste, cuando hay devaluación, cuando hay endeudamiento, hay destrucción de empleo y es lo que genera desigualdades que promueven la violencia. Por eso es fundamental mantener una estabilidad y mejorar lo que tengamos que mejorar. Y fundamentalmente, cuidar el trabajo. Ese es mi compromiso. La lucha contra la inseguridad tiene ejes centrales: tolerancia cero al narcotráfico, blindaje total a las fronteras. Con la combinación que hoy están las fuerzas armadas controlando, con información a las fuerzas de seguridad, con tecnología como los radares, a partir de INVAP, que forma parte de esa agenda de la ciencia y la tecnología, al cual el ingeniero Macri ha hecho referencia que es un despilfarro. Yo garantizo a los científicos que conmigo como Presidente quédense tranquilos que todos los proyectos que están en marcha siguen.

Tengo un compromiso personal e institucional en la defensa de la mujer. El Papa Francisco nos marcó el camino, las nuevas formas de esclavitud que tienen que ver con la problemática de trata, la violencia de género y los femicidios. Por eso, "Ni una menos" no es una consigna, tiene que ser un compromiso de toda la sociedad.

Y yo estoy dispuesto, y lo voy a llevar adelante, como Presidente, volcar todos los recursos, convocar cien mil efectivos para fortalecer la Gendarmería, la Prefectura, y contribuir de esta manera con las fuerzas provinciales. Las policías locales, que ya hemos incorporado 25.000, las vamos a llevar a las grandes ciudades. Orden, autoridad y legalidad.

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato Scioli. Es el momento del candidato Mauricio Macri.

22. **Sr. Macri.-** Daniel, te preguntaría todas estas cosas que decís por qué no las hicieron en estos más de diez años que están gobernando, pero vos dijiste hace unas semanas como candidato a Presidente algo que le dolió mucho a los rosarinos, que el narcotráfico no

había entrado a la provincia de Buenos Aires y por eso se había ido a Rosario, porque vos le habías puesto un límite. Mi pregunta es: ¿vos de verdad pensás -porque yo siento que hay mucho miedo y mucho problema con el paco en el Gran Buenos Aires-, **vos de verdad pensás que en el Gran Buenos Aires el narcotráfico no ha avanzado?**

23. **Sr. Scioli.**- Jamás negué este problema.

L. Novaresio.- Su tiempo, un minuto para contestar.

24. **Sr. Scioli.**- La lucha contra la inseguridad fue, es y será una prioridad como Presidente, como es hoy como Gobernador. Lo que he dicho, y que no se tergiversen mis palabras, es que el narcotráfico, como ha rotado en Latinoamérica, también en nuestro territorio. El otro día incautamos el cargamento de marihuana más grande de todos los tiempos: 12 toneladas, que provenía del norte. Como se mueven estas organizaciones, también se mueven dentro de nuestro territorio. Por eso me he comprometido con las familias rosarinas, no solamente, y fui con Sergio Berni allí, a reforzar las fuerzas federales, sino también en mi Presidencia desplegar todos los efectivos que sean necesarios, con el brazo de la Justicia, que es fundamental. Por eso las fiscalías descentralizadas, por eso la readecuación de las leyes, a todo lo que hace evitar esa puerta giratoria y el máximo rigor, penas absolutamente cumplibles, excarcelables para estas organizaciones mafiosas.

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato Scioli. Tiene un minuto para formular una nueva pregunta el candidato Mauricio Macri.

25. **Sr. Macri.**- Coincido con vos, Daniel: es una de las grandes preocupaciones que hay en la Argentina, el avance del narcotráfico. Y tal vez el paco es lo peor: crecen seis cocinas de paco por día en la Argentina, y prácticamente la mitad son en el Gran Buenos Aires. Pero acá siempre ha habido un tremenda controversia alrededor de eso: mientras la gente lo sufre, las familias realmente están muy preocupadas, sienten una ausencia del Estado, el gobierno, específicamente **Aníbal Fernández, siempre ha dicho que la Argentina no es un lugar donde se fabrica sino solamente es un lugar donde la droga está de paso y que además tampoco se ha incrementado el consumo. La realidad es que los delitos en el Gran Buenos Aires subieron de 100.000 a 300.000 en tu gestión. Entonces, quiero preguntarte: ¿vos creés lo mismo -dado que estás asumiendo este compromiso que lo considero muy valioso hacia la gente de reconocer este problema- vos creés de verdad lo que dice Aníbal Fernández que acá no se fabrica droga, que solamente está de paso?**

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato. Tiene un minuto para contestar.

26. **Sr. Scioli.**- Insistís con debatir con un gobierno y funcionarios que terminan el 10 de diciembre. Debatí conmigo, que soy quien aspira como vos a ser Presidente y con propuestas claras, serias y responsables. 95.000 policías es la mayor renovación cuantitativa y cualitativa de la historia de la Policía de la Provincia de Buenos Aires, contra 5.000 que vos evidentemente no mostraste ni toda la voluntad ni la decisión ni la inversión. Aparte, una Policía Metropolitana limitada a muy pocas comunas. Y si

todavía no pudiste resolver el problema de los trapitos, ¿en serio creés que la gente va a creer que vos podés solucionar el problema del narcotráfico?

L. Novaresio.- Bien, son 17 segundos. Yo le pido por favor al público que respetemos como hasta ahora el Manual de Estilo. Les pedimos que eviten todo tipo de manifestación. Vamos a darle los dos minutos al candidato Mauricio Macri para que exponga sobre la temática de seguridad y derechos humanos, y luego iremos con las preguntas en sentido inverso. Sus dos minutos.

27. **Sr. Macri.-** No estamos viviendo en la Argentina con la tranquilidad que solíamos hacerlo. Lamentablemente, pensamos por dónde vamos, a qué hora salimos, nos preocupa cuando nuestros hijos salen de noche, estamos con las rejas, sabemos que corren peligro nuestros hijos por un par de zapatillas, por un celular. Lo que yo les quiero pedir esta noche es que no nos resignemos a vivir detrás de las rejas, que realmente volvamos a trabajar juntos para recuperar la tranquilidad y la paz. Yo les quiero proponer, que es una de mis tres propuestas, es enfrentar y derrotar el narcotráfico, que ha potenciado, que ha aumentado la violencia y la cantidad de delitos en la Argentina. **Después de diez años de inacción, diría yo de complicidad del Gobierno Nacional, que se la ha pasado negando esta realidad,** la verdad es que nos ha afectado a todos. Y yo creo que hay que hacerlo con más inteligencia que músculo: una Agencia Nacional de Lucha contra el Crimen Organizado, que además trate temas de trata, tráfico de armas, lavado de dinero, corrupción, porque hay funcionarios, hay problemas en la Justicia, en las fuerzas de seguridad, y encarando desde el primer día, tomar control de nuestro territorio. Diez años sin radarizar, sin poner escáners, sin ocupar los ríos, eso tenemos que hacerlo desde el primer día y volver a entrar con el Estado en los barrios más peligrosos para marcar una línea y atacar principalmente el tema del paco, como lo decía hace un instante, que es el peor mal que está destruyendo nuestras familias. Y profesionalizar las fuerzas policiales. Esto que hicimos en la Metropolitana, una fuerza modelo, altamente profesionalizada, hay que hacerlo en todas las fuerzas del país, para trabajar en conjunto y también en red, en una Argentina que deja de tener conflictos con todo el mundo y construye buenas relaciones, trabajar en red con todos los países que también están combatiendo esta desgracia que arruina la vida de todos nosotros, que es el narcotráfico.

L. Novaresio.- Vamos a abrir el segmento de las preguntas y respuestas. Cada uno tendrá un minuto. Comienza preguntando Daniel Scioli.

28. **Sr. Scioli.-** Tengo mucha experiencia en este tema. Es muy fácil hablar, hablar, describir realidades obvias que compartimos la preocupación con todos los argentinos. La lucha contra la droga, que es la contracara de la vida, tiene que unimos a todos. Desde dos lugares: el narcotraficante es un criminal, un problema de seguridad pública, y el adicto es un enfermo, es un tema de salud pública. Por eso mi compromiso, una propuesta que he tomado del candidato del Frente Renovador, Sergio Massa, que todos los bienes decomisados a estas organizaciones sean volcados a centros de recuperación de los adictos.

Y otro eje central, el desarme. Yo voy a insistir a los legisladores de todos los partidos políticos que voten la ley que dice del sentido común: el que tiene un arma y no tiene permiso de tenencia y portación en la vía pública, tiene que quedar detenido y no sale, porque es un peligro para el conjunto de la sociedad. Porque sin armas no hay muerte, sin armas no hay paz. Y yo quiero volver a preguntar, ¿por qué solamente 5.000 efectivos de la Metropolitana?

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato Scioli. Tiene un minuto, candidato Macri.

29. **Sr. Macri.-** Gracias. Quiero recoger un tema: en la Ciudad de Buenos Aires, por decisión del Gobierno Nacional, la seguridad sigue siendo responsabilidad de la Policía Federal. Y tu candidato, digamos, potencial al Ministerio de Seguridad, Berni, es el que no se ocupó de esas cosas que me echaste en cara. Pero nosotros igual tomamos la decisión importante, muy cuestionada, de formar una policía de cero, y la verdad que estamos muy orgullosos, sentimos que ha servido de modelo para policías comunales, ha servido de modelo de cómo hay que profesionalizar las fuerzas de seguridad de ahora en más.

Pero también querría hablar de un tema que comparto, esto que hemos hecho en la ciudad, con María Eugenia Vidal, que está ahí: Centro de Tratamiento Integral de las Adicciones, apoyando a la familia en su conjunto. Esto es algo que tenemos que desarrollar en todo el país, igual que hogares protegidos para el tema de trata, tenemos que cuidar a nuestra gente, y se cuida con un Estado presente.

L. Novaresio.- Es la última pregunta en el segmento de seguridad y derechos humanos. Daniel Scioli tiene un minuto para preguntarle a Mauricio Macri.

30. **Sr. Scioli.-** La gente tiene que saber que entre los vetos de Macri, más de 120 vetos, hay uno, no solamente a la ley de fertilización gratuita asistida, o semáforos para ciegos, o fabricación de medicamentos por parte del Estado; en este caso también se vetó la Oficina contra la Trata. Yo ya inauguré más de cien Comisarías de la Mujer en la Provincia de Buenos Aires, para cuidar el pilar básico de la sociedad, que es la mujer, contra todo tipo de situación, con profesionales especializados. Por eso, una ciudad como la de Buenos Aires, son excusas, son argumentos absolutamente sin fundamento, desde lo económico, desde lo social, que se diga "no, porque no me transfirieron, no puedo aumentar más de estos efectivos". Evidentemente, más cómodo poner la responsabilidad en otro. Yo tomé esta responsabilidad y llegué a 95.000 policías...

L. Novaresio.- Su tiempo.

Sr. Scioli.- ... hice 160.000 procedimientos contra la droga.

L. Novaresio.- Se ha terminado el minuto. Su minuto para contestar, candidato Macri.

31. **Sr. Macri.-** La verdad que pensé que sabías, que te habías informado: nosotros tenemos hogares protegidos para el tema del trata, para el tema de la trata, para cuidar a la mujer, lo hemos hecho con la Corte Suprema y la verdad que estamos muy orgullosos del trabajo, cómo hemos avanzado, con los botones antipánico. Hemos dado solución porque creemos que justamente tenemos que poner sobre la mesa este problema que

hace tanto afecta a la Argentina, a la sociedad, a la mujer, la violencia, los chicos. Es algo que tenemos que trabajar en conjunto.

En lo otro, insisto, me parece que hemos tomado una decisión muy contra-cultural, haber armado una policía de cero, y sirvió. Vos fijate que los jueces federales cada vez más confían, para cualquier tipo de investigación, antes en la Policía Metropolitana que en otras policías, empezando por la Federal. Eso demuestra que se ha hecho un buen trabajo, y ahora espero, si Dios quiere y los argentinos me acompañan, transferir la policía del área de Superintendencia de la Ciudad y que Horacio...

L. Novaresio.- Su tiempo, muchas gracias. Cerramos de esta manera lo que ha sido el capítulo de seguridad y derechos humanos.

- **Fortalecimiento Democrático**

L. Novaresio.- Vamos a abrir el cuarto y último tópico, que es Fortalecimiento Democrático -no por ser el cuarto, el menos importante-, y tiene que ver con la calidad institucional. Tiene sus dos minutos para exponer en este tópico, Mauricio Macri.

32. **Sr. Macri.-** He aprendido en este tiempo algo importante: no existe una persona que tenga todas las respuestas ni todas las soluciones, y que además no existen soluciones milagrosas a nuestros problemas. Sé que es muy tentador pensar que existe esa persona infalible que todo lo puede y todo lo va a resolver, pero esa persona no existe. Pero yo sí me tengo confianza a armar el mejor equipo de los últimos cincuenta años, convocando a las mejores de este país para poner el país a crecer, para crear oportunidades de progreso y que todos podamos vivir mejor.

Y les pido a todos que se sumen, dejando de lado los prejuicios y entendiendo que tenemos que trabajar en conjunto, pero también entiendo que hace falta mejorar esa confianza, y para eso necesitamos mejorar la calidad democrática. Por eso propongo, primero, que tengamos un sistema electoral más transparente, que lo organice un organismo independiente, con tecnología, boleta única electrónica, no más reelecciones indefinidas. ¿Para qué? Para que los argentinos estemos seguros de que quien elegimos es el que resulta del recuento definitivo.

Segundo, Justicia independiente, que termine con la impunidad. También eso genera mucho enojo e irritación en la sociedad, que funcionarios en poco tiempo se enriquezcan; ley del arrepentido, no prescriptibilidad de los delitos de corrupción y una policía judicial para que investigue a fondo el pasado, pero también nuestro futuro gobierno, si nos toca gobernar.

Lo tercero, un Estado al servicio de la gente. Hay que respetar la carrera pública, hay que respetar el empleado público. Lo que hicimos en la ciudad hay que hacerlo en todo el país, y basta de usarlo de aguantadero de la política. Realmente necesitamos el Estado funcionando en equipo con el sector privado para poder crecer, para esa Argentina de pobreza cero que todos soñamos, y para eso hay que entrar al siglo XXI con gobierno abierto, poniendo la información al servicio de la gente para que controle y participe. Eso es el siglo XXI, y espero que realmente lo hagamos juntos, y ese es mi compromiso.

L. Novaresio.- Su tiempo. Abrimos el segmento de preguntas y respuestas. Un minuto para cada uno, comenzando con el candidato Daniel Scioli.

33. **Sr. Scioli.-** Nosotros estamos convencidos de que el fortalecimiento democrático viene de la mano de un Estado social activo, presente, al lado de los que más necesitan, de los humildes, de los trabajadores, de nuestra clase media. Y un Estado presente es el que ha avanzado en estos años en recuperación de empresas estratégicas.

Yo quiero preguntarle al ingeniero Macri por qué votó en contra de la recuperación de YPF, de Aerolíneas, de la creación de una empresa que ha dado agua potable y cloaca. Por ejemplo, en La Matanza tenían previsto, al año 2020, y ya hay miles y miles de familias, y gracias a eso, todo el impacto que tiene en la salud pública. ¿Por qué votó en contra de recuperar la administración de los fondos de la ANSES, para que hoy 6 millones, ustedes, jóvenes, tengan 6 millones de netbooks, para que haya 200.000 viviendas con el programa Procrear, y tengamos 1 millón ...

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato.

34. **Sr. Scioli.-** ... ¿Por qué? ¿Por qué en contra? Y ahora

L. Novaresio.- Un minuto Gracias, muchas gracias. Un minuto para responder el candidato Macri.

35. **Sr. Macri.-** Lamento, Daniel. Yo te dije en la introducción que pensé que íbamos a venir a intercambiar propuestas que se transformen en políticas de Estado, gobierne quien gobierne, pero **vos insistís en el casete de la mentira, de los miedos, de generar un fantasma, un demonio**, detrás de nosotros. Nosotros somos gente que creemos realmente que tenemos el derecho a pensar que podemos vivir mejor, que podemos conducir el país de otra manera, dialogando, escuchando, rindiendo cuentas, respetando la independencia de los poderes, no llevándose por delante ni la Justicia ni los medios de comunicación. Creemos que hay un país que en esas condiciones va a crecer, va a generar trabajo. **Lamento realmente que insistas en eso, pero bueno, yo vine acá justamente pensando que entendías la oportunidad que estamos teniendo. Nos están viendo la mayoría de los argentinos, tal vez, esperando que les digamos en qué cosas vamos a coincidir y vos insistís en un casete que repetiste en "6, 7, 8" desde el principio y que no conduce a nada.**

L. Novaresio.- Bien, su minuto, candidato Scioli.

36. **Sr. Scioli.-** La gente en su casa, es muy inteligente el pueblo argentino. Lo está subestimando. Se da cuenta de las contradicciones que hay. **Todo lo que ayer estaba en contra, ahora, porque estamos en una elección, dice que está a favor.** Todavía estoy esperando la respuesta con respecto a quién va a pagar los costos de la gran devaluación cuando libere el tipo de cambio, levante el cepo y empiece a sacar los subsidios. Vos, trabajador, lo tenés que saber. Yo estoy acá en defensa de tu futuro. El 22 de noviembre andá a votar en defensa propia. Lo que está ocurriendo por estos días es eso, porque si el cambio es este, el que propone Macri, un cambio que significa volver a retirar el Estado para que de vuelta se beneficien unos pocos de la especulación.

Y con respecto a la cuestión institucional, conmigo no, Mauricio. He hecho un culto del respeto a la independencia de los poderes, he hecho un culto a dejar en manos de la oposición todos los organismos de control en la provincia de Buenos Aires.

L. Novaresio.- Un minuto, candidato Macri.

37. **Sr. Macri.- Seguimos con las mentiras**, ¿qué querés que te diga? No es verdad todas las cosas que relatás. Ya te he dicho que no vamos a hacer ajustes, que nosotros creemos en la expansión de la economía, en el crecimiento, que **si a la gente le decimos la verdad**, va a volver la inversión, va a volver el empleo. Pero, bueno, ya. Me rindo. Voy a aprovechar estos minutos, estos cuarenta y tres segundos que me quedan, para hablarles de algo que es un compromiso histórico que tiene la Argentina y que yo lo he asumido personalmente, que es un plan de reparación histórica para el norte argentino, que se llama Plan Belgrano, que arranca de 16.000 millones de dólares de inversión en infraestructura para conectar el Norte con el resto del país. Desde la 9, autovía desde Córdoba hasta Salta que ahí está el Gobernador-, la 34 desde Rosario, recuperar realmente los ferrocarriles, el Belgrano Cargas, Urquiza, Mitre, el San Martín, conectar a los puertos, a la hidrovía, llevar los jardines de infantes que también faltan en el Norte -faltan más mil-, centros de primera infancia, y darles la oportunidad a todos los argentinos de progresar. Ese es mi compromiso y ahí voy a cerrar, en Humahuaca, la campaña el jueves.

L. Novaresio.- Gracias, candidato. Tiene los dos minutos pautados por el manual de estilo el candidato Daniel Scioli, para exponer sobre el tema Fortalecimiento Democrático.

38. **Sr. Scioli.- Macri**, ¿saben lo que hizo? Copia y pegue; agarró todas las actas-compromisos que yo firmé con cada una de las provincias, inspirado en la primera etapa de la reparación histórica, y ahora descubre el Norte argentino y se compromete, porque evidentemente el Norte argentino, a partir de los avances que hubo estos años, le ha dado la espalda.

Vamos al tema: Fortalecimiento Democrático. Insisto, yo creo en el rol del Estado y creo que tenemos que avanzar ahora -y voy a hacerlo como Presidente- en una nueva ley de coparticipación, no sacándole a una provincia para darle a la otra, sino que el Estado se desprenda, porque un país desendeudado, que tenemos que sostener Por favor, argentinos, no volvamos a ponernos nunca más de rodillas ni frente al Fondo ni frente a un juez Griesa ni a esta expresión del capitalismo salvaje, como lo ha expresado el propio Papa Francisco.

Entonces, yo creo, y definiendo y represento, como candidato a Presidente, el Estado al lado tuyo, desde la educación que te incluye, desde la seguridad para prevenir, desde el trabajo para cuidar el mercado interno y garantizar paritarias libres sin techo.

A nuestros jubilados, 3 millones y medio de jubilados: si hubiese prevalecido la posición de Macri cuando se opuso a la recuperación de la administración de los fondos de la ANSES, y no hace mucho dijo que si fuera por él, lo volvería nuevamente a los

privados. No tiene por qué ofenderse, no tiene por qué enojarse. Estamos debatiendo ideas. La gente tiene, el pueblo tiene que saber que acá hay dos caminos hacia el futuro de la Argentina. Las propuestas de él, sus ideas, sus iniciativas, son absolutamente de retroceso para los avances que hemos tenido en la Argentina. Sí tenemos que mejorar, y yo sé escuchar, y sé adaptarme, y supe interpretar a esos votantes de Rodríguez Saá, de Margarita Stolbizer, del Frente Renovador y de Del Caño, cuando defiende a los estudiantes y al trabajo.

L. Novaresio.- Su tiempo, candidato Scioli. Queda el último momento de preguntas y respuestas, de un minuto para cada uno, antes del cierre del quinto bloque. La pregunta de Mauricio Macri, de un minuto, a Daniel Scioli.

39. **Sr. Macri.- Insiste en seguir siendo mi vocero de cosas que no voy a hacer.** Pero yo quería decirte, yo estoy comprometido con fortalecer la democracia, con acompañar lo que viene pasando en el mundo y en Latinoamérica. La democracia es un compromiso de vida con la libertad, con los derechos. Yo quiero saber, porque yo estoy comprometido, y en caso de ser electo Presidente, el 11 de diciembre voy a pedir, dados los abusos que han habido en Venezuela, los presos políticos que hay y la participación de militares en el gobierno, que se ejerza la cláusula democrática suspendiendo a Venezuela. Quiero saber si vos te comprometés a lo mismo.

Y segundo, con tus diputados, aun en caso de no tener que gobernar, también creo que hay que derogar el memorándum con Irán, que ha causado tanto daño en la búsqueda de la verdad en Argentina.

Entonces, a las dos cosas me estoy comprometiendo hoy acá frente a los argentinos y quiero saber si nos vas a acompañar.

L. Novaresio.- Su minuto, candidato Scioli.

40. **Sr. Scioli.-** En primer lugar, como se trata también de una posibilidad no solamente responder sino de dejar planteada una pregunta, quiero decirle a Macri si sostiene que la política de derechos humanos es una etapa de la Argentina o tiene un compromiso con la memoria, la verdad y la justicia, o tiene otro tipo de compromisos. Porque este tema no es un tema más; es una política de Estado reconocida mundialmente. Y mi **compromiso** es en la búsqueda de la verdad. Los que, por el respeto a las víctimas, a sus familiares, por su honor. Y tengamos claro muchas cosas: funcionarios de él son los que están procesados por haber escuchado a los familiares del atentado.

L. Novaresio.- Queda una última pregunta del candidato Mauricio Macri y una respuesta del candidato Daniel Scioli. Un minuto, comenzando por Mauricio Macri.

41. **Sr. Macri.- Caíste en la denuncia "trucha" kirchnerista; seguiste todo el manual, todo el manual.** Y no me contestaste dos temas que son importantes para los argentinos y para toda Latinoamérica, Daniel: saber si vamos a estar con los países que defienden la democracia. Te pido que revises e intentes contestarme.

Y también decirte que claramente yo he demostrado en mi gobierno un **compromiso**, que es una convicción de defender los derechos humanos asumida por la mayoría de los

argentinos, saber lo que pasó en el pasado y también defender los derechos humanos del presente, que es acceso a la educación pública de calidad, a la salud, a la cloaca, al agua potable, a la seguridad, todas cosas que todavía están pendientes para muchos argentinos, porque hay 14 millones de argentinos que siguen en la pobreza, a pesar de que en estos ocho años Latinoamérica tuvo enorme cantidad de oportunidades. Yo quiero preguntarte, ¿nos vas a acompañar con una reforma electoral como la que he propuesto, que realmente le dé transparencia e independencia al organismo que organiza el acto electoral?

L. Novaresio.- Su respuesta, candidato Scioli.

42. **Sr. Scioli.**- Tanto que le preocupa el agua potable y las cloacas ahora, pero los vecinos lo tienen que saber: miles y miles de familias no hubiesen tenido el acceso a agua potable y cloaca si hubiese sido por la posición que tuvo él, que es siempre la misma: del lado de la concentración y de empresas privadas desde el punto de vista económico; empresas extranjeras, porque yo soy un promotor de la asociación público-privado, pero quiero un Estado presente, que me dé agua potable y cloacas, porque eso significa inclusión, significa un nuevo derecho.

Me he reunido con todos los Presidentes de la región. Por eso, ante el panorama económico devastador que plantea Macri para justificar una devaluación y un ajuste, yo garantizo 20.000 millones de dólares más para engrosar las reservas, y el trabajo integrado en todos los países latinoamericanos, para que juntos logremos consolidar un bloque para desde aquí vincularnos con el mundo y de esa manera atraer cada vez más inversiones.

- **Cierre de candidatos**

R. Barili.- Tal como dice el Manual de Estilo aprobado por ustedes, por vuestros equipos de campaña, tenemos el mensaje final, los últimos dos minutos. Tal y como determinó el sorteo, comienza el candidato Mauricio Macri.

43. **Sr. Macri.**- Hace un tiempo decidí dedicarme a soñar y a mi pasión por el hacer: me refiero a Boca y a la Ciudad. Hacer posible lo imposible, y con Boca llegamos a ser el primer equipo del mundo durante varios años y fueron muchas alegrías. Después, trabajando mucho, logramos que la gente viva mejor en esta ciudad y que se la reconozca entre las grandes ciudades del mundo. Y ahora siento que estamos por comenzar una etapa maravillosa, de trabajo en conjunto, buscando llegar a esa Argentina que soñamos hace tanto. Sé que no va a ser de un día para el otro, pero sí un día tras el otro, porque cada día podemos estar un poco mejor, y esa alegría de saber que pertenecemos a una sociedad donde mejoramos, la vamos a conservar, nos va a dar fuerza, la misma fuerza que tuvimos el 25 de octubre cuando nos dimos cuenta que se podía, que se puede.

Y hoy es cuando quiero convocarlos a todos, porque ya probamos demasiados años enfrentados. Llegó la hora de hacerlo juntos, con la grandeza; la grandeza de aprender

de nuestros errores y de nuestros aciertos. Y sé que se necesita un Presidente que hable menos y escuche más; que haga conferencias de prensa y no cadenas nacionales; que entienda que el valor es el equipo y no el personalismo. Pero siento en el corazón que es ahora, que es hoy el momento que nos desafía, que es el momento de poder decirles el día de mañana a nuestros hijos que no nos resignamos y que nos animamos a ir por ese lugar que le corresponde a nuestro país, que nos corresponde a todos nosotros, que es crecer, progresar, vivir mejor. Pero eso se hace con humildad y trabajo. Y por eso les pido que nos acompañen el 22 de noviembre a este desafío. Este desafío lo tenemos que hacer juntos. Este desafío es ahora. Y les digo, ¡vamos Argentina! ¡Vamos todos juntos Argentina!

R. Barili.- Gracias, Mauricio Macri. Ahora sus dos minutos, su mensaje final, Daniel Scioli.

44. **Sr. Scioli.**- Me preparé toda la vida, por las distintas circunstancias que me han ocurrido, para asumir esta enorme responsabilidad que espero que el pueblo argentino me confíe y poder llevar adelante un buen trabajo. Estoy convencido de hacerlo bien, porque yo interpreto muy bien a las familias argentinas, sus preocupaciones sus nuevas demandas. Sé escuchar, sé interpretar.

El ballottage tiene la característica donde ahora hay que optar: un candidato a Presidente Macri y otro, quien les habla. Optar por dos caminos de cara al futuro: uno que quiere ir hacia la agenda del desarrollo, y otro bajo el engaño de la palabra "cambiemos", que tiene abajo del brazo un ajuste. Y yo te tengo que defender, compañero trabajador, yo tengo que defender, tengo esta responsabilidad moral e institucional de cara a la juventud. Ustedes saben muy bien la situación que venimos remontando, y la opción está clara: o nos volvemos a arrodillar, como quiere Macri, ir a pagarle, como lo dijo, al juez Griesa, o tenemos una banca de desarrollo argentino. O les sacamos los subsidios y que aumenten las tarifas y la lógica del mercado y retrocedemos, como quiere Macri, o yo les garantizo los subsidios. Por eso es esta opción: o nos domina de vuelta el Fondo Monetario Internacional y sus recetas de ajustes, o es el orgullo argentino y la autoestima argentina. Y yo estuve acá, y humildemente con toda responsabilidad, para sincerar esta situación, que no se ha aclarado a lo largo del debate por más que se lo pregunté una y varias veces. Ustedes sacarán la conclusión. Por eso, los convoco a votar en favor del país, a que vayan por su propia victoria y que gane la Argentina. Muchas gracias. (Aplausos.)

R. Barili.- Gracias, Daniel Scioli.

Anexo 3: FERNÁNDEZ_DyD_2019

Transcripción del reportaje a A. Fernández en el ciclo *Democracia y Desarrollo: desafíos internos y externos*, organizado por el Grupo Clarín.

Enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=iQGQenFkqgw>

22 de Agosto de 2019/ M.A.L.B.A.

Entrevistadores (editores de Clarín):

Fernando González (prosecretario general de redacción)

Silvia Naishtat (editora de Economía)

Ignacio Miri (editor de País)

FG: Bien, bueno; seguimos entonces (después de poder disfrutar de la entrevista con Fernando Henrique) con uno de los dirigentes importantes de la Argentina de este momento -qué duda cabe-: el candidato a Presidente más votado en las PASO, así que es un hombre muy querido en este momento y le agradecemos poder estar en este seminario Democracia y Desarrollo de Clarín. Así que gracias, Alberto, por estar acá.

1. **AF:** A ustedes, a ustedes...

FG: Bien, bueno. Vamos a arrancar en los minutos que tenemos -que son muchos y son pocos, ¿no?- así que vamos a ir directamente a las preguntas para poder escuchar las definiciones de quien como dijimos ha sido candidato presidencial y ha logrado la mayor cantidad de votos en las elecciones del 11 de agosto.

Lo primero que yo quería preguntarle, Alberto tiene que ver con el episodio que nos hace recordar el la etapa institucional del 2015. Es decir, el momento donde termina el gobierno de Cristina Kirchner y comienza, y arranca el gobierno de Mauricio Macri. Estamos de nuevo en una etapa este electoral y donde se viene también la elección general del 27 de octubre. ¿Cómo se supera aquella decisión de Cristina de no entregarle los atributos de mando al Presidente Macri en ese momento? ¿Cómo salimos adelante de eso?

2. **AF:** Buen día a todos, antes que nada. Gracias por estar aquí. La verdad que me parece que lo que tenemos que hacer es entender que estamos caminando para adelante, estamos yendo para adelante. Y me parece que una de las cosas que tenemos que trabajar entre todos es terminar con esta con esta idea de que las transiciones son difíciles, son complejas, es una nueva guerra entre los unos y los otros... Las transiciones son parte de la democracia: hay que tomarlas con tranquilidad, con calma, cada uno asumiendo lo que le toca. Y debe dejar de ser noticia ¿no? Porque yo una de las cosas que veo con mucha preocupación es como que todos están muy preocupados si hablamos o no hablamos con el Presidente, si no decimos algo, si no nos decimos... La verdad es que que hablemos en un momento de transición es lo razonable. El episodio aquel es un episodio un poco más confuso. La verdad que lo conozco periódicamente: no estaba yo en ese momento, pero la verdad lo que quisiera que es que todo transcurra normalmente, y que tratemos todos de colaborar a sacar esa sensación de que ese episodio puede repetirse en mí. En mí no está ninguna posibilidad de que eso se repita. Pero básicamente porque tenemos que sacarle todo contenido dramático. Al momento del traspaso. Básicamente por eso: porque de otro modo no es posible, no es posible, no

es posible. La Argentina tiene que sepultar un momento de confrontación que se ha extendido durante muchos años: hasta ahora, hasta ahora. Y tenemos que caminar una nueva etapa. Yo, la verdad, cuando hablo, no hablo de restaurar un sistema anterior: hablo de crear un nuevo sistema, algo nuevo: un nuevo modo de vivir, un nuevo modo de convivir, un nuevo modo de funcionar. Por eso cuando digo “miren, solo me ocuparé de meter presa a la venganza”. estoy hablando de eso, de terminar de usar la venganza en política. De eso estoy hablando. Y la verdad del Presidente, el Presidente ha participado en las elecciones, ha ocurrido el resultado que ha ocurrido: no ha pasado nada, simplemente la gente eligió y la gente optó algo distinto al Presidente. Es todo lo que pasó. Es todo lo que pasó. Lo que nosotros necesitamos es transitar eso sin sensación de riesgo -que es la pregunta- sin sensación de riesgo

F.G.: ¿La forma de superarlo es el diálogo. De superar...?

3. **AF:** Pero que yo nunca me negué al diálogo. Yo quiero aclarar que los diarios hablaban de que el Presidente me llamaba y yo no contestaba... yo cuando leí un mensaje del Presidente se lo contesté en el acto. Y quiero aclarar que le contesto un mensaje al Presidente y a todo el que me habla. No concibo la política sin diálogo, no la concebí nunca nunca. Y en algún momento, esa fue una de las diferencias que yo tuve por la cual tome distancia. Cuando pareció que se había quebrado el diálogo. Que la gente hable no quiere decir nada más que la gente hable, y que dos dirigentes políticos traten de ponerse de acuerdo sobre algo que está pasando no quiere decir nada más que eso. Y yo puedo hablar con Macri -que claramente está en mis antípodas ideológicas- que no quiere decir más que eso: que hemos hablado tratando de buscar algo que haga que la sociedad funcione tranquilamente. Simplemente una de las cosas que debemos hacer como sociedad -me parece a mí, es una opinión solamente- es quitarle dramatismo a este momento. Porque una de las peores cosas es que me parece que le ponemos mucho dramatismo a este momento. Y no tiene ningún..., no es ningún momento dramático. Simplemente es el fin de un gobierno y el comienzo de otro. Simplemente es eso.

Silvia Naishtat: Hablando de quitar dramatismo, usted dijo el domingo en un reportaje que se publicó en Clarín que iba a negociar con los bonistas uno a uno y mencionó el nombre de Guillermo Nielsen, que justamente fue además -él mismo lo remarcó- que fue quien propuso un canje de deuda con una quita del 75 por ciento. ¿Fue un error? ¿fue un error?

4. **A.F.:** No, es que creo que fue dicho en un contexto, que de hecho no lo medí, no sé cómo se publica, pero Nacho estuvo en la entrevista [**I. Miri:** Sí, si: transcribimos todo] La verdad es que en el momento que lo hablamos, no se percibió a lo que después se percibió cuando se apareció. ¿Qué fue lo que dije? Primer punto: la Argentina no tiene ninguna posibilidad de caer en default si yo soy Presidente. ¿Saben por qué? Porque yo lo viví, el default. Es muy dañino para una sociedad del default. Nadie puede querer el default como salida. Nadie. Es una situación que nos atrasa, nos pone muy atrás. Nadie. Nadie puede plantear seriamente una quita. Nadie, nadie. ¿Saben por qué? Porque es una deuda contraída hace dos años por un gobierno democrático elegido por los argentinos. Y la deuda que nosotros discutíamos en el año 2003 era una deuda que empezaba en la dictadura. No tiene nada que ver, no tiene nada que ver. Por lo tanto, creo que también este fantasma -que yo creo que ha sido alentado por el gobierno- es un error, es un error. La Argentina, más allá del Presidente que tenga, no tiene, no tiene...

S.N.: Pero, perdón Alberto. No hubo un aliento del gobierno: usted lo dijo en un reportaje...

5. **AF:** Bueno, está bien: **yo no lo niego. Lo que yo digo es que fue dicho en un contexto que ni siquiera cuando hablamos lo sentimos como quedó escrito. Pero la verdad es que (estoy medio aburrido de decirlo, voy a decirlo cuantas veces haga falta) la verdad es que estamos en un contexto... nosotros no estamos pensando en eso: es imposible pensar en eso, Silvia. Es imposible.** La Argentina lo que tiene que ver es cómo genera las condiciones para pagar esta deuda. Simplemente eso es lo que tiene que hacer. Y cuando yo hablo de volver a poner en marcha la economía, de volver a promover el desarrollo, de volver a exportar, estoy hablando de conseguir los dólares para poder hacer frente a estas obligaciones. De eso estoy hablando. Y después tendremos que hablar con los acreedores para ver cómo -en todo caso- resolvemos el tema. Porque si la Argentina hoy debiera pagar las obligaciones en las condiciones que está, difícilmente podría hacerlo. Esto es todo, esto es todo. **Hay que sacar del escenario la idea de que nosotros venimos a incumplir las obligaciones asumidas porque eso, primero, es falso; segundo, daña el presente, daña el presente.**

I.M: Pero entonces -para ir un poco más y que quede claro directamente lo que es lo que está pensando usted mismo-: la, la reestructuración la descarta, ¿pero estaba pensando en una especie de refinanciación o reperfilamiento a la deuda?

6. **AF:** La pregunta que yo hago es, cuando uno mira las cuentas de la forma de crecimiento, las posibilidades de crecimiento que tiene Argentina (este año los cálculos dicen que vamos a caer dos puntos y medio; el año que viene parece que el crecimiento será difícil): bueno, tenemos que buscar el modo de cumplir nuestras obligaciones, no de incumplirla. Y no de pedirle a los acreedores -que acaban de tomar un bono: porque no es son bonos que datan de 20 años, estoy hablando de bonos recientes-... Es una cuestión de sentarse a negociar, simplemente.

I.M: ¿Y a usted le preocupa el cronograma de vencimientos a partir del año que viene o ...?

7. **AF:** Me preocupa más a partir del siguiente. Me preocupa, obviamente. Pero eso habrá que sentarse y discutirlo. Simplemente, simplemente. **Esto -honestamente- lo tendré que hacer yo, lo tendrá que hacer Macri, lo tendrá que hacer el que llegue. A mí no me gusta ser hipócrita ni mentir.** El que llegue va a tener que hacer eso, va a tener que hacerlo: simplemente. Simplemente, porque es la realidad que nos ha tocado en suerte.

F.G.: Alberto, en los últimos días aclaró que, cuando el dólar había pasado los 63 -después bajó a 58-, que 60, alrededor de esa cifra el dólar este para usted estaba bien. En caso de ser electo, el dólar ¿lo ve con un sistema de flotación administrada -como ha tenido hoy- o con algún tipo de control de cambio (un cepo como el que puso en su momento Axel Kiciloff cuando era ministro)?

8. **A.F.:** **Por enésima vez les cuento que fui muy crítico el cepo y sigo siéndolo.** No fue una buena solución el cepo. Peor solución fue tomar deuda, pero...

S.N.: ¿Control de capitales?

9. **A.F.:** A ver, vamos un poco por partes, porque si no, ya empieza la... (igual, contesto en un minuto [a SN] El cepo -yo siempre uso la misma figura- es una solución que es como poner una piedra en una puerta giratoria: efectivamente, si yo pongo una piedra en la puerta giratoria, nadie sale; pero nadie entra ¿eh? Y eso fue lo que nos pasó con el cepo. ¿Por qué Cristina hizo eso? Porque la Argentina, periódicamente, tiene un punto de asfixia donde no hay la cantidad de dólares necesarios para la demanda de dólares que tiene la Argentina. Eso le pasó a Macri. Y cuando a Macri le pasó, ¿qué hizo? Tomó deuda, y así estamos, así estamos. Las dos formas no son buenos mecanismos para resolver el problema; ninguno de los dos. Ahora, tenemos que agudizar la idea y el pensamiento para ver cómo vamos a resolver este problema que periódicamente ocurre. Y yo lo que más cuestiono de lo que pasó en los últimos años es que -inexplicablemente- el gobierno actual -cuando llegó Dujovne, exactamente- derogó una norma que habíamos impuesto (con Lavagna de ministro y Néstor de Presidente), que era una norma que le habíamos copiado a Chile (que no era una norma que habíamos traído de Cuba o de Venezuela), y que era una norma que lo que decía era que -para evitar básicamente el juego de los de las capitales golondrinas y de la especulación de financiera- lo que decía era que cada 100 dólares que entraban 30 debían quedar depositados en un banco, el 70 podía jugar libremente en bonos en acciones lo que hicieran, y nadie se podía ir durante un año. Y eso sirvió muchísimo. Y llegó Prat Gay y no se animó a derogarlo Prat Gay, y siguió Prat Gay con esa lógica. Y llegó Dujovne y la derogó. Y ahí vino la peor parte de la salida de divisas. Ahora, esa norma -que en aquel momento nosotros impusimos- fue un norma que sirvió mucho, sirvió a mucho. Y puede volver a ayudarnos eso, o algo parecido; eso o algo parecido. Lo que pasa es que tenemos que extremar mucho de la inteligencia. Yo no creo que la solución sea el control de capitales en términos de prohibir la salida de dólares, ni estoy pensando en tipos de cambios diferentes. La verdad es que me parece que todas esas soluciones no han funcionado: han fracasado siempre. Pero también es cierto que tenemos que agudizar el ingenio, para ver qué salida le encontramos. Y en eso estamos trabajando; en eso estamos trabajando [ehhh... Me queda algo pendiente de la pregunta tuya: me acordaré después] Pero pero, es eso básicamente lo que quiero que nosotros tenemos que entender

S.N.: Te preocupa la inflación?

10. **A.F.:** Sí claro. ¿A quién no?

S.N.: ¿Y cómo van a hacer...?

11. **A.F.:** Y, bueno, la verdad...

S.N.: ...en el caso -por supuesto- si es el candidato que...

12. **A.F.:** ... a mí me parece que nosotros (y ahí va un poco esto: lo que vos me preguntaste -ahí me acordé-: lo del dólar administrado). Ya, yo creo que una de las cosas buenas que hicimos en los años en que nos tocó gobernar fue precisamente esa idea de fijaron cinco reglas que nunca vulnerábamos, cinco principios. El otro día lo hablaba con Martín Redrado, que creo que está por acá en algún lado, y recordamos con Martín que nosotros teníamos cinco reglas que respetábamos: todas las medidas que se tomaban debían respetar: que superávit fiscal esté garantizado; que el superávit comercial esté

garantizado; que las reservas se acumulen; que la deuda se pague -era el desendeudamiento-; y que, además, el dólar de algún modo sea administrado para hacer competitiva la exportación argentina. Yo le sumaría un sexto mandato: todo lo que hagamos debe controlar la inflación. Y acá voy a la respuesta: la inflación no es fácil de resolver. Y una inflación, yo calculo que si el dólar está (los cálculos que nosotros tenemos) que si el dólar está a \$ 57, la inflación tiene que estar este año en el orden de los 55 puntos. Esa es una inflación muy difícil de bajar, muy difícil. Y máxime con tasas de interés de 75 puntos. Es muy difícil de bajar. Pero es parte del desafío que tenemos. Yo no soy de los que creen que es lo más fácil que hay, que es una zoncera, que todo el mundo lo puede resolver. No. Es muy difícil, es muy difícil. Si yo logro al cuarto año terminar con una inflación de un dígito estaría, sería el tipo más feliz del mundo; y trabajaré permanentemente para lograrlo. Pero partimos de un muy mal escenario, un muy mal escenario.

I.M.: Y en ese punto, ¿está pensando en algún tipo por ejemplo de controles de precios, a la Guillermo Moreno, o a lo que desarrolló el kirchnerismo durante muchos años?

13. **AF:** **Por enésima vez voy a decir que lo último que haría es copiar algo de lo que hizo Moreno.** Yo creo que Moreno le hizo un enorme daño de economía argentina. Por lo tanto, he dicho siempre -no es que lo digo ahora- pero lo contesto una vez más: a ver, a mí me parece que la Argentina tiene que parar la pelota y ver cómo seguimos. O sea: sí seguimos con esta dinámica vamos a seguir chocándonos contra las paredes, ¿eh? Es como ir en un túnel a los tumbos de un lado a otro, y esa dinámica no es una buena dinámica. Nosotros creo que entre todos tenemos que parar la pelota, darnos un tiempo para ordenar mínimamente las cosas. *Parar la pelota* es eso que yo llamo un enorme acuerdo donde participan empresarios, donde participen sindicatos y donde participe el Estado. Y donde cada uno haga su parte. Y respetar ese acuerdo durante un tiempo, que no puede ser muy extenso tampoco...

I.M.: ¿Y va a convocar a un, tiene pensado convocar un acuerdo...?

14. **AF:** Absolutamente. Yo lo tengo hablado con los sindicatos. Lo he hablado con los empresarios que me han venido a ver y obviamente que tenemos que hacerlo, porque la verdad este presente padecen todos. Hay algunos sectores que les va mejor que a otros. Pero la verdad es que todos lo padecen: lo padece el comercio, lo padece la pequeña y mediana empresa, lo padece la industria automotriz, lo padecen todos, todos .

I.M.: Ese acuerdo que usted está pensando, ¿va implicar algunos cambios en la normativa o en las leyes? Por ejemplo, el fondo monetario internacional ha dicho que una posibilidad es que ocurra una reforma laboral o una reforma previsional por ejemplo. En ese acuerdo ¿se puede hablar esos temas, o no?

15. **AF:** Lo que pasa que eso no es lo que nos urge a nosotros nosotros. Nos urge que la gente no tiene trabajo. No es lo que nos urge. La verdad es que ese debate es un debate medio perverso. Quiero ser franco: la reforma laboral así como está planteada es un cambio sobre la ley de contratos de trabajo, que a mi juicio es totalmente innecesaria. Dicen: “bueno, pero hay situaciones de privilegio en algunos, en algunas situaciones de trabajo.” La verdad que a lo largo de todos estos años en las convenciones colectivas muchos de esos privilegios se fueron corrigiendo. Y si nosotros dejáramos funcionar las paritarias y avanzáramos sobre esas situaciones de privilegio, podríamos ir

corrigiéndolas sin afectar la ley de contratos de trabajo. Ahora, un ejemplo que doy: Vaca Muerta. ¿Porque los petroleros aceptaron condiciones especiales para Vaca Muerta? Ahora, ¿por qué voy a cuestionar yo eso si los trabajadores lo están aceptando? Entonces, lo que digo es que nosotros -está claro que debemos debe ser un tema que debemos cuidar, y fundamentalmente donde aparecen privilegios que se convierten en eso que llaman “costos exagerados de las empresas”; pero la verdad, no es el sistema laboral el problema. La verdad, no ese es el problema, porque nosotros cuando gobernamos entre el 2003 y el 2007, la realidad es que teníamos estas mismas leyes laborales. Es más: eran más severas las leyes laborales, porque nosotros un sistema de doble indemnización en caso de despido (o sea, que si despedías a alguien, tenías que pagar el doble de indemnización)

I.M.: Heredado de Duhalde, ¿no?

16. **AF:** ¿Te acordás? ¿Y por qué creamos cuatro millones y medio de empleos? Porque el problema no es la ley: el problema es que es una economía que se ha achicado tanto que todo se ha vuelto costoso. Y entonces les cuesta la energía, les cuesta el transporte, les cuestan los sueldos. Para entender esto pensá, pensá que yo gano 100 pesos por mes y destino 10 pesos a pagarle a la señora que trabaja en mi casa; pero pensá que un día en vez de ganar 100, paso a ganar 50: la proporción de lo que me lleva a la señora es mucho más alta. Pero la solución no es empobrecer a la señora: es volver a ganar 100. Y estamos hablando de la economía paralizada. Lo que nosotros tenemos que hacer es volver a poner en funcionamiento la economía, esto que yo digo “prender la economía”. Hay que volver a encender la economía que se apagó el día que -por una cuestión dogmática- creyeron que para atacar la inflación había solo que atacar el consumo. ¿Y qué les pasó? Lo que razonablemente iba a pasar (que lo dijimos un montón de gente desde el primer día): la Argentina es un país que consume el 70 por ciento de lo que produce; si uno baja el consumo, afecta la producción; si afecta la producción, afecta el empleo; si afecta el empleo, aumenta la pobreza. Y al cabo de cuatro años, lo que tenemos son sólo 5 millones más de pobres. Es lo único que se produjo. ¿Qué tenemos que hacer? Cambiar esa lógica, volver a poner en condiciones de consumo a la sociedad para que empiece a moverse normalmente toda la economía. A entender de una vez por todas el problema inflacionario no es sólo un problema de demanda; que hay otros elementos a prestarle atención; que hay que prestarles atención, porque nosotros deberíamos preguntarnos -a esta altura de los acontecimientos- por qué seguimos creyendo que el problema de la inflación es un problema de demanda y de emisión monetaria, si ninguna de estas dos cosas han ocurrido en los últimos años. Y ¿por qué tengo 55 puntos de inflación, entonces? Debe haber otras razones, ¿no? ¿Y por qué no estudiamos esas razones?

S.N.: ¿Y cuáles son, para su criterio?

17. **A.F.:** Y, me parece que hay una pluralidad. ¿no? Entiéndase claramente que la emisión monetaria *ayuda* a aumentar la inflación. No es lo que estoy proponiendo. Lo que digo es que siendo controlado en ese punto hay otros elementos que están generando... Que ahí habrá que ver si hay una fuerte concentración de mercados que terminan formando precios, si no hay una fuerte concentración en la comercialización que termina formando precios. Son cosas que en verdad me las pregunto porque nunca las hemos estudiado. Y deberíamos estudiarlas. Y salir de este dogma que dice “no, el problema de la inflación en la emisión monetaria y el consumo” No. Ya déense cuenta de que no.

Digo: cuatro años después ya tienen que haber aprendido. No, hay otras razones, que tenemos que descubrir, que estudiar. Yo aclaré que cuando me reuní con Werner, el enviado del Fondo, yo les planteé este tema y Werner mismo me reconoció que tenía razón. Y él me dijo que el Fondo está tratando de traer especialistas en tema de inflación para entender dónde está la causa. Qué es lo que no estamos viendo. Sí, Fernando.

F.G.: (22:15) Alberto, ¿se va a volver a manipular el INDEC?

18. **A.F.:** Por enésima vez: no vamos a manipular el INDEC (risas)

F.G.: ... se manipuló. Kicillof llegó a decir “es estigmatizante medir la pobreza”.
¿Vamos a pasar de esas cosas?

19. **A.F.:** Yo lo que no entiendo es: si ustedes me escucharon criticar durante tantos años eso, ¿por qué piensan que voy a pensar otra cosa?

F.G.: ... porque ahora es el candidato más votado en las PASO.

20. **A.F.:** Pero, ¿qué? ¿Me vuelve un estúpido? **¿Que me desdigo de lo que creo?**

F.G.: No: hay otro interés, hay otro interés

21. **A.F.:** No, Fernando, no. Yo entiendo, la verdad: me tiene que hacer esta pregunta, porque es un periodista, y está bien. Pero el INDEC es el termómetro de la economía. Y nunca hay que enojarse con el termómetro: hay que ver por qué tengo fiebre. Lo que creo es que en algún momento se enojaron con el termómetro. Y fue un error, fue un error, fue un error. Eso no hay que hacerlo. **Una de las cosas buenas que han pasado en este tiempo es que tenemos un INDEC que funciona con independencia y que... bueno, cuenta lo que nos pasa.**

S.N.: ¿Y seguiría Todesca, por ejemplo?

22. **A.F.:** Yo no sé qué quiere hacer Todesca, pero la verdad es que mi problema no es que Todesca siga o no siga: es que el INDEC funcione. Ese es mi único problema: que tengamos un INDEC que diga la verdad. eso todos lo que digo.

S.N.: Para encender la economía, ¿de dónde va a salir la plata?

23. **A.F.:** Eso es parte del acuerdo que tenemos que hacer con los empresarios y con los trabajadores. Eso es parte del acuerdo. Miren yo no soy un dogmático, yo no te... Yo, primero soy un abogado al que le gusta la economía y que -como le gusta la economía y ha pasado muchos años en el Estado- ha aprendido algo de economía y entonces algo entiendo y me puedo sentar a discutir y hablar con economistas. Pero yo no soy un dogmático económico. Yo no soy ni keynesiano, ni liberal: yo soy un pragmático en la economía, soy un pragmático. Hay momentos en que la economía se resuelve con medidas keynesianas y hay momentos en que la economía se resuelve con más libertad. Siempre me acuerdo que un día hablando con Astori, que es el actual ministro de economía del Uruguay, y hablando de este punto (él quería ser candidato a Presidente) y en un momento yo le dije: “Lo que pasa es que vos, dentro del frente amplio, estás visto como muy liberal”, y él me dijo: “Pero Alberto, ¿qué es manejar un ministerio de

economía en nuestro país? Es lo más parecido a estar en un taller mecánico”. Entonces me quedé mirándolo [como me mirás vos -a SN) y entonces me dice: “Alberto, en un taller mecánico te entra un problema auto con un problema de carburación, y para desarmar ese carburador, vos necesitás una llave de 5 -como dice los mecánicos: la llave 5 pulgadas, la llave de 5-. Ahora, inmediatamente entra otro con el mismo problema de carburación, pero para desarmar ese carburador necesitas una llave de 10. No es que la llave..., no es que todo carburador se desarma con una llave de 5”.

Y la verdad es que me pareció (en esta cosa que yo tengo de tratar de ejemplificar para que se entienda lo que yo creo) una definición formidable. Me hizo entender que la economía en los tiempos que vivimos ya se puede manejar con dogmas, no se puede manejar con dogmas. Hay momentos en que necesitamos abrirnos. Yo creo -la verdad, por ejemplo (antes que me lo pregunten)- la Unión Europea: yo, yo **¿cómo voy a estar en contra de que la argentina se abra al mundo, si el mundo inexorablemente nos obliga a abrirnos?** Ahora, la pregunta es cómo entramos al mundo, cómo entramos al mundo. Porque uno puede entrar al mundo -como digo yo- con las manos en la nuca o puede entrar al mundo dignamente, defendiendo y preservando los intereses del país. Y de esto estoy hablando. ¿Qué es lo que existió en ese acuerdo -que no es un acuerdo- con la Unión Europea? Una serie de puntos a analizar en los próximos dos años. Y: analicémoslos. Ahora, ¿cómo los voy a analizar yo? Voy a analizarlos de modo tal que me garanticen que ninguna medida, que ningún acuerdo que suscribamos con, con la unión europea o con cualquier mercado del mundo, termine afectando la producción nuestra. Es simplemente eso, es simplemente eso. Porque ¿qué necesito yo? Yo necesito que la Argentina produzca: eso es lo que necesito. Necesito que las pymes funcionen, que la industria automotriz deje de tener empleados suspendidos y produzca. Eso necesito. Y generar condiciones para que eso ocurra ahora.

S.N.: Ahora, si necesita eso, ¿por qué fue tan agresivo con Bolsonaro? ¿Está arrepentido...?

24. A.F.: Fue un un error mío, fue un error mío. La verdad, me dejé llevar por la lógica del Bolsonaro, y yo no soy como Bolsonaro. Fue un error mío. Y por eso paré, por eso paré. Porque Brasil es mucho más importante que cualquier enojo mío con cualquier Presidente. Y además no me perdonaría que yo dañe a la Argentina por el malestar que me generan los dichos de...

F.G.: Lo llevó a términos personales: decirle *misógino* a Presidente de brasil, más allá de las diferencias

25. A.F.: Bueno: me ha dicho cosas terribles. Pero no como no voy a caer en eso, no me hagan caer ustedes.

I.M.: Ahí aprovecho, aprovecho que hablo de Uruguay (el otro día también, en la entrevista que le hicimos en Clarín) lo mencionó como una de las posibilidades de funcionamiento del gobierno si es que gana. Una coalición. Desde muchos años, sin embargo, en la Argentina hay una tradición de Presidentes fuertes, de Presidentes que deciden y que arman ellos mismos su gabinete según su propia convicción. ¿Qué tipo de gobierno va a ser usted o qué modelo está pensando -teniendo en cuenta que hay una presencia muy fuerte dentro de la coalición, que es Cristina Kirchner, y la cantidad de votos y apoyo que tiene ella misma- qué modelo está pensando?

26. **A.F.: Ustedes vislumbran un problema entre Cristina y yo que yo jamás vislumbro.**

I.M.: Hubo problemas

27. **AF:** Sí, sí, sí. Pero aprendimos, aprendimos los dos. Y nos dimos cuenta que no tenía sentido esa pelea, que esa pelea solo dañaba, que no tenía sentido. Y lo aprendimos todos: lo aprendió Sergio, lo aprendimos todos, lo aprendimos todos, lo aprendimos todos. Ahora, efectivamente somos una coalición. El Presidente elige a sus ministros, porque los ministros son los secretarios del Presidente -eso es técnicamente un ministro: es un secretario especializado en un tema, y eso lo elige el Presidente, solo el Presidente- y voy a elegirlos. Ahora, no tengan ninguna duda que voy a elegirlos teniendo en cuenta la coalición política de la que soy parte. No tenga ninguna duda. Ahora, ¿me preguntan qué características pienso yo en ese gabinete? Pienso en un común denominador que voy a exigir que es la honestidad: **la honestidad moral y la honestidad intelectual**. Ambas cosas. Yo quiero un gabinete homogéneo respecto de la moral pública, entendido como una, un combate absoluto a cualquier forma de corrupción o de falta de transparencia; y un un gabinete intelectualmente honesto que todos los que seguramente estemos allí, pensamos un país de modo similar. Y esta coalición tiene esa característica, tiene esa característica. Yo muchas veces cuando hablaba con Sergio y le decía: “Sergio, tenemos que arreglar. Sergio, mirá: no podés seguir solo”, le decía: “¿Sabés lo que más me irrita? Es que yo te escucho hablar y la escucho hablar a Cristina y tienen los mismos objetivos. Por ello discuten en los métodos, pero piensan lo mismo”. Y eso me pasaba con muchos compañeros peronistas. Me pasaba con muchos gobernadores. Ahí está Juan Manzur, que me ayudó mucho a acercarme, a acercar a todos los gobernadores. Y también pienso -porque ahí sí, yo en eso cuando si no fuera candidato y siguiera siendo el ex jefe de gabinete... muchas veces me preguntan: ¿y vos qué aprendiste de tu caso por la jefatura de gabinete?” Y yo siempre decía lo mismo, les decía: “Miren, yo soy muy porteño. Para desgracia de los porteños, les salí muy federal.” Pero la realidad lo que yo más noto es que la argentina dice ser un país federal y no lo es. Ha construido un modelo de fuerte concentración en el gobierno nacional, y la verdad es que esto ha postergado el desarrollo de toda la argentina. Y yo no estoy dispuesto a que ello siga pasando, no estoy dispuesto a que eso siga pasando...

F.G.: Alberto, ¿a...

28. **A.F.:** La verdad que yo no quiero (termino con esto, Fernando) yo no quiero más que un chico que nace en Formosa, en Jujuy o en Tierra del Fuego, en Santa Cruz esté pensando que su suerte está en la ciudad de Buenos Aires, o en la ciudad de Córdoba, o en la ciudad de Bariloche, o en el Gran Rosario, porque allí sólo encuentran frustración. Y mi único objetivo es construir un país que permita que el que nazca en Jujuy tenga una infancia feliz en Jujuy, pueda estudiar en Jujuy y pueda casarse en Jujuy, pueda hacer su familia en Jujuy y pueda trabajar en Jujuy, pueda encontrar su plenitud en Jujuy y pueda morir feliz en Jujuy. Y ese país no lo estamos haciendo. Y a este país hay que cambiarlo, a este país hay que cambiarlo drásticamente, porque es un país que condena toda la periferia argentina. Yo no puedo entender todavía cómo nos pusimos de lleno a abrir pasos al pacífico y con eso estamos condenando a todas las provincias cordilleranas, y las obligamos a cargar micros que vayan trayendo vinos de Mendoza a Buenos Aires o peras de Rio Negro a Buenos Aires para después terminar en China. No es razonable esto, no es razonable esto. Y ese es el cambio estructural que hay que

hacer. Por eso yo digo que más allá de los ministros que elija, cada provincia ha elegido a sus gobernadores. Y vamos a hacer un gobierno de 24 gobernadores con un Presidente. **Y esta vez lo voy a hacer, esta vez lo voy a hacer.** Porque si seguimos haciendo las mismas cosas, vamos a seguir teniendo las mismas penas; si seguimos repitiendo las mismas cosas, vamos a seguir repitiendo los mismos dolores que tenemos. Y la verdad es que el objetivo es que el cuarto año esos dolores sean menores en toda la Argentina.

F.G.: Dijo cómo deberían ser los ministros de su gabinete. ¿Nos podría decir si es electo Presidente quiénes podrían ser ministros de su gabinete?

29. **A.F.:** **Por enésima vez tengo que decirte que no.** ¿Sabés por qué, Fernando? Porque yo tengo claro qué condiciones tienen que tener los ministros. Pero también tengo claro que yo si tengo que hacer un gabinete hoy, lo tengo que hacer con mis amigos, con los que me acompañan, y no con los mejores. Y yo quiero que la Argentina me acompañe a los mejores. No voy a hacer el mejor equipo de los 50 años: no es mi propósito. Si voy a convocar a la gente que conozca el Estado, que sepa de qué se trata el Estado, que sepa lo que le pasa a la Argentina y a construir a partir de ahí. **Y creanme, mi problema no es el ideológico, por donde pasaron o de dónde vienen.** La única pregunta que les voy a hacer es “qué país querés”. Y si es el país que nosotros queremos, “vení, subíte y ayudáme a hacerlo”. Es lo único que me va a preocupar.

F.G.: ¿Hay alguien acá presente que puede ser ministro?

30. **A.F.:** Sí. Sí. Levante la mano el que quiere ser ministro, a ver.

F.G.: ¿Sí? Es una respuesta. Habrá que fijarse la lista de invitados. Hay algunos que se están preparando.

31. **A.F.:** Sí, ¿por qué no?

S.N.: ¿Redrado, por ejemplo, que lo mencionó?

32. **A.F.:** Bueno, Martín, trabajamos muchos años juntos. Seguramente podríamos trabajar juntos también.

S.N.: Lo retó después de lo que dijo el... ¿cuándo fue, el viernes pasado? que alteró bastante los mercados?

33. **A.F.:** No, ¿cómo lo voy a retar?

S.N.: Fue después de una conversación con usted.

34. **A.F.:** Bueno, es que hablamos seguido con Martín: cada vez que hable Martín, siempre va a ser después una conversación que tuvo conmigo. Pero es lo que dijo Martín, es lo que dijo Martín.

S.N.: ¿Va a poner retenciones a las exportaciones? Hoy están en 4 pesos por dólar en el caso del campo, de los productos agrícolas. El dólar se está acercando a los 60 pesos, y

el gobierno ha dicho -el Presidente Macri los vio a los ruralistas y dijo- no va a haber aumentos de retenciones. ¿Qué va a hacer Alberto Fernández, si...?

35. **A.F.:** Nosotros tenemos que entender dos cosas. Que nosotros tenemos que ayudar a los que exportan: primer punto. Porque así entraron los dólares: Argentina no produce dólares, solo los produce si exportamos. Por lo tanto, tenemos que darles las mejores condiciones para que exporten. Pero quiero ser franco también: nos van a dejar seis o siete puntos de déficit fiscal.

S.N.: Casi como el que dejó Cristina.

36. **A.F.:** Bueno, es un tema medio discutible ese. Me da la impresión que no, porque -por lo pronto- Cristina no dejó cerca de cinco puntos de déficit financiero por deuda. Lo que pasa es que ahí estás computando déficit cuasifiscal, un montón de otras cosas.

S.N.: 5,1 puntos

37. **A.F.:** Sí, es un tema debatible. **Porque, la verdad, cuando, cuando el gobierno fue a vender bonos y a pedir que los bonistas entren, lo que dijo era que el déficit fiscal era de 1,8. Está en todos los prospectos que dicen eso.** Pero, bueno, no importa. [risas]

F.G.: Porque aún con deuda es más alto...

38. **A.F.:** No, pero lo que digo es que que si siempre miramos para atrás, no vamos a mirar nunca para adelante.

F.G.: Ok

39. **A.F.:** Lo que necesitamos nosotros es entender que vamos a tener un problema fiscal, generado por un déficit que vamos a generar, que vamos a crear, que vamos a... que están creando -perdón- y que existe, y que ya impide cumplir con el objetivo del fondo. Y una deuda que ha crecido mucho, que ha crecido mucho y que hoy se lleva cuatro o cinco puntos del producto. Entonces, ¿qué quiero decir con esto? Que también es muy difícil de financiar al Estado. Y fíjense lo que ha pasado: el gobierno -yo creo que de modo inconsulto- después del resultado electoral decidió bajar impuestos. A cada provincia le han sacado solamente por ganancias real una suma equivalente a una nómina salarial de un mes. ¿Cuál era la solución? ¿Me pueden explicar la solución esa? Yo no la entiendo. Entonces, lo que hay que cuidar siempre ese no desfinanciar más al Estado.

I.M.: Pero eso incluye alguna de las medidas que usted mismo en la campaña había propuesto ...

40. **AF:** Pero no en este contexto. Nunca dije hacer la acción en este contexto, ni nunca dije... Yo creo que, efectivamente, el IVA en la canasta básica hay que eliminarlo para los que no puedan pagarlo. Es inadmisibile que yo no pague IVA cuando compro leche; es inadmisibile eso; es inadmisibile que en Puerto Madero, Recoleta no paguen IVA. Es inadmisibile eso. Entonces, las cosas a veces se hacen de apuro y una buena medida se convierte en mala por el apuro. Yo creo que fue una decisión (yo lo hablé con Lacunza

el otro día, por ahí Lacunza escucha lo que le dije) pero me parece que eso no es que está mal. Lo que pasa es que hay que hacerlo con otra lógica, simplemente. Y cuando vos tocar ganancias (como tocaste ganancias) tenés que pensar lo que le pasa a las provincias. Las provincias por ganancias pierden alrededor de mil millones de dólares. Sólo por ganancias.

I.M.: Hoy la mayoría las provincias tienen superavit y la nación tiene déficit, ¿no? De veintidós provincias...

41. **A.F.:** Bueno, debe ser que los gobernadores son mejores.

I.M.: No; y que se cumplió con el consenso fiscal, cosa que no se había cumplido en los gobiernos anteriores.

42. **A.F.:** Todo puede ser.

S.N.: Pero, perdón, ¿y las retenciones?

43. **A.F.:** Y te lo expliqué: no tengo vocación, no tengo vocación de empeorar la situación. Pero tengan presente la situación fiscal que tenemos.

S.N.: Es ambigua la respuesta.

44. **A.F.:** Tan ambigua como el futuro que me espera. No sé muy bien qué me va a esperar en la Argentina cuando yo llegue. [risas/ aplausos]

I.M.: Ahí hay un tema que usted mismo introdujo. Dijo que, su gobierno, la condición para su gabinete es entre otras cosas que no incurran en prácticas de corrupción. El kirchnerismo tuvo un problema gravísimo con la corrupción, buena parte. Algunos compañeros de gabinete de usted mismo están presos por esas causas de corrupción. ¿Cómo le parece, cómo cree usted que va a manejar esa cuestión?

45. **A.F.:** Yo no tengo que manejar nada. Es un problema judicial, ¿yo qué tengo que manejar?

I.M.: ¿Es una denuncia judicial, solamente? ¿No, no va a haber una política específica... ?

46. **A.F.:** Pero vos me estás pidiendo que yo me meta en las causas?

I.M.: No, no. Estoy preguntando a ver cómo lo va, cómo piensa hacerlo. Porque...

47. **A.F.:** Yo no pienso hacer nada porque el judicial no es un problema de los Presidentes: es un problema de la justicia. Yo, la verdad, quiero que el Estado de derecho se respete del mismo modo que quiero que ningún corrupto quede impune. Las dos cosas quiero. Pero quiero que se respete el Estado de derecho. Y yo lo que siento es que en este tiempo ha habido un abuso de las detenciones, que no lo he dicho yo solo, no lo he dicho yo solo: lo han dicho muchos. Algunos que acompañan al Presidente también lo han dicho. Y es la verdad: no se equivocaban. Era la verdad. Ahora, la realidad es que me parece que las cosas judiciales son temas de la justicia, no son temas míos. **Todo lo**

que se habló de que vengo con la idea de la amnistía, los indultos... Bueno, Emilio fue alumno mío -no sé quién más fue alumno mío acá- pero saben lo que pienso de los indultos: que creo que es una rémora de la monarquía y que en una democracia es inadmisibile. Está en la Constitución, es cierto, jamás lo usaría.

F.G.: Pero, Alberto, la política tiene incidencia sobre el plano judicial -digo- usted mencionó la semana pasada algunos jueces ¿no?, cuyos fallos -dijo- iban a tener que revisar porque usted estaba en desacuerdo o le parecían mal resueltos esos fallos. Y ayer uno de esos jueces (que es integrante la sala 2 de la cámara federal) falló a favor de ex funcionarios kirchneristas que están presos y también falló complicando al actual Presidente.

48. **A. F.:** Pero es que... Yo leí el artículo de ustedes hoy en el diario. Si eso fuera cierto, sólo me dieron la razón; si eso fuera cierto, sólo me dieron la razón.

F.G.: Ajá. ¿Se acomodan a las circunstancias los jueces?

49. **A.F.:** Si eso fuera cie... **Yo no digo que sea cierto, ¿eh? Pero si fuera cierto, solo me dan la razón. Es es lo que creo. Eso es lo que creo. Y lo que no entiendo es por qué somos tan hipócritas de no hablar la realidad.** Si todos vemos cómo funciona la justicia. Y todos íntimamente nos quejamos de cómo funciona la justicia. **Si ustedes quieren que yo me vuelva hipócrita, no cuenten conmigo porque no sé ser hipócrita. Esa es la verdad.**

F.G.: ¿No se puede tomar como una presión desde la política, esas declaraciones?

50. **A.F.:** No porque la justicia es parte de uno de los tres poderes del Estado. Y sus actos son sometidos a la consideración pública. El gobierno, el poder ejecutivo dicta decretos, el poder legislativo dicta leyes; el poder judicial dicta sentencias. Son los tres actos de gobierno. Y como tales son objeto de la consideración pública. Y nadie puede sentirse molesto por esto. Nadie, nadie, nadie. Yo lo único que espero y... ¡Qué silencio!

I.M.: No, no, no. Estamos tomando impulso. Ahí hay una frase que usted mismo también pronunció en alguna entrevista, que es su vocación de terminar con la grieta, digamos: la forma esta de... o esta cuestión que ordenó la discusión pública y política en los últimos... en la última década, podríamos decir. El kirchnerismo ha sido acaso el primer promotor de esa división, con aquella idea tomada de Laclau, con la cuestión de agudizar los conflictos, etcétera. ¿Eso está terminado, en su cabeza?

51. **A.F.:** Sí. Yo no tengo muy en claro como empezó; tengo más claro cómo siguió.

F.G.: Nosotros sí.

52. **A.F.:** Bueno, pero pará; a eso voy. Yo no tengo muy claro cómo empezó: tengo muy claro cómo siguió. Y tengo muy en claro que se cometieron -como dije en el reportaje- un montón de cosas increíbles, pasaron en ese periodo. Y la verdad es que, sensatamente, ninguna sociedad puede vivir en paz con esa lógica, ninguna sociedad, ninguna sociedad. Yo tengo muchos amigos periodistas que son periodistas, escriben como periodistas, siguen actuando como periodistas, a pesar de ser mis amigos. Y son gente de bien: no tengo ninguna duda de que son gente de bien. Y en la mayoría de las

veces no están de acuerdo con lo que yo pienso. Ahora, ¿cómo vamos a vivir en un país donde se ponen figuras de esos periodistas para que la gente la escupa? Eso es una vergüenza... [aplausos]

F.G.: Eso le íbamos a preguntar, eso...

53. A.F.: Pero lo he dicho siempre. **No es que lo estoy diciendo ahora: lo he dicho siempre.** Y en aquel momento, en aquel momento la verdad me puse del lado de los periodistas. ¿Y qué me costó a mí? **Que terminaron diciendo que era un hombre de Clarín. Pregúntenle a Héctor, que está ahí, en primera fila. Héctor no me deja mentir. Desde que renuncié, nunca más lo vi a Héctor hasta hace poquito.** Entonces. ¿de qué estamos hablando? No podemos vivir más en ese país, es un país delirante ese. Es un país delirante. Tenemos que darnos cuenta del delirio que fue eso. Debe avergonzarnos todo eso. Del otro lado también, ¿eh? Del otro lado también. Porque me acuerdo Agustín Rossi perseguido a huevazos por la 125; o me acuerdo de Kicillof, corriendo con un nene en brazos adentro de un barco porque lo insultaban. Del otro lado también, ¿eh? del otro lado también. Ahora, listo. Nos olvidamos. Punto. Eso no puede volver a pasar entre nosotros. No puede volver a pasar entre nosotros. [aplausos] Y punto. No se tiene que repetir más. Nos tiene que avergonzar que nos haya pasado eso, nos tiene que dar vergüenza que eso haya pasado. Punto. Yo digo tenemos que empezar otra vez y terminar con eso.

F.G.: Lo mismo, digo, para programas periodísticos como fue **6/7/8**, que desde los medios públicos se dedicaba a denigrar a otros periodistas y a otros políticos de la oposición.

54. A.F.: Yo, mirá: cuando yo fui el jefe de gabinete, eh, tuve a mi cargo canal 7. En canal 7 no había ningún programa político, precisamente para evitar esto: para evitar que alguien dijera que usaba el canal público para hacer política. ¿Dónde había política en el canal público? En los noticieros: había noticiero la mañana, otro al mediodía, otro a la nochecita y otra a medianoche. Y ahí iban todos invitados. Todos. Absolutamente todos invitados. Y el resto era entretenimiento. Alguna vez estuve en un debate con Carta Abierta, en medio del conflicto del campo, y alguna gente de Carta Abierta me pedía que hiciera del canal 7 un TN. Entonces yo les explicaba: ¿pero – allá lo veo a Urtubey- vos te imaginás en Salta (que los pobres salteños que es el único canal de aire que les llega, por ahí, allá en el norte), los obliguemos a ver la noticia de los porteños? ¿Cómo vamos a hacer una cosa así? Y cómo fue canal 7 en ese tiempo? Tenía toda la tarde un programa de Badía dedicado a cada lugar de la argentina, y se transmitida desde ese lugar y se mostraba cómo era ese lugar a toda la argentina. ¿Cómo nos fue con canal 7? Ganamos 8 Martín Fierro. Gestión de Rosario Lufrano. Eso lo que tenemos que hacer con los medios públicos. Ahora, después vino 6/7/8. A mí también me mataban en 6/7/8, quiero aclarar. De mí también se ocupaban. Y a mí no me gusta tampoco maltratar eso. Yo creo que fue un momento... Yo quiero hacer un poco -y pido a todos que seamos un poco- piadosos mirando al pasado. Porque estuvieron todos, de un lado o de otro, complotando en esa lógica. Olvidemos y pongámonos a partir de hoy la decisión de terminar con esto, simplemente.

S.N.: ¿Cómo imagina la relación con Donald Trump?

55. A.F.: Y, es el Presidente de los EEUU. Tiene que ser una relación cortés, amable y

respetuosa. Si la pregunta es si yo creo que hay que pelearse con los EEUU, la respuesta es no. Ni con Trump, ni con Obama ni con nadie. No, no creo eso. Pero sí creo que la Argentina tiene que tener un vínculo multilateral con el mundo y que debe ser respetuoso con todos.

S.N.: ¿Y si le pide Trump una definición categórica sobre Venezuela?

56. A.F.: **Pero ya la dije mil veces. ¿También me vas a preguntar lo mismo otra vez?**

Bueno. Te contesto. Ya todos saben lo que yo pienso de Venezuela. Lo que pasa es que -por ahí- en el año 2013, Vivanco -que es el director ejecutivo de Human Right Watch- me pidió que reciba a las organizaciones de derechos humanos de Venezuela. Y la verdad es que desde entonces veo bien de cerca lo que pasa en Venezuela. Y la verdad es que yo tenía la percepción de que en Venezuela había un serio conflicto en la convivencia democrática, y lo que reclamaba era que esa convivencia se reordene. Pero la verdad es que cuando leí el informe de Bachelet -a quien conozco y respeto mucho- dije “esto va un poco más allá de lo que yo mismo creía”. Lo que siento es que lo que América Latina debe hacer es ayudar a recomponer la democracia en Venezuela, y la plena institucionalidad. Pero para hacer eso, no hay que correr detrás de los marines. Hay que hacer lo que proponen Uruguay y México: tratar de buscar un punto de acercamiento que les devuelva la devuelva a la convivencia democrática y la plena institucionalidad a Venezuela. Creo que es eso lo que tenemos que hacer. Y es eso lo que yo haría, si fuera gobierno

F.G.: Alberto, el tema es que usted ha expresado que piensa del vínculo con Venezuela y del gobierno actual de Venezuela varias veces, eh... eh...

57. A.F.: El Presidente voy a ser yo. Ya te contesté. [risas]

S.N.: Adivinó, adivinó.

58. A.F.: No, porque esa también me la hacen cada vez que pueden...

F.G.: Están Cristina, Taiana: hay otros pensamientos, ¿no? Con respecto a Venezuela.

59. A.F.: No, pero Taiana en esto no piensa distinto a mí. Y Cristina en este momento tampoco piensa distinto a mí.

F.G.: ¿No? ¿No, no, no, no piensa...? ¿Tiene la misma opinión del chavismo que tiene usted?

60. A.F.: Tiene la misma percepción del Presidente venezolano, tiene una percepción parecida a la mía. Miren, en el año 2017 -cuando Cristina era candidata a senadora- hubo una definición pública de ella diciendo que en Venezuela no había Estado de derecho. Vayan, búsquenla. La publicó la BBC, está en Infobae. Búsquenlo. Eso fue así. **La verdad que lo que pasa es que después eso se utiliza en términos políticos y muchas veces las cosas se confunden.**

F.G.: Bueno, va a tener que hablar con muchos dirigentes de...

61. A.F.: No, tengo que hablar con el pueblo. El pueblo ya entendió.

F.G.: ... del Kirchnerismo, de la Cámpora.

62. **A.F.:** No te preocupes: el pueblo ya entendió. Por eso voto como votó. No te preocupes. Eso, eso está bien. Digo, no, no... Yo lo que, yo -cada vez que plantean estas cosas- me pregunto, ¿no?: ¿De verdad queremos todos ayudar a pasar este momento? Hoy leía un artículo de Tokatlián en Página/12 -que recomiendo leer- que hablaba precisamente del traspaso del poder en Brasil, cuando fue el encuentro de Lula y Cardoso. Y entonces decía: claro, hay una gran diferencia en aquel momento y en este. La gran diferencia es que Cardoso no decía “somos nosotros o el autoritarismo, somos nosotros o el pasado, somos nosotros o Venezuela.” No decía eso de Lula, y por eso se pudo hacer eso. Ahora, si siguen repitiendo esto, ¿cómo hacemos para hacer esa transición? Yo lo que pido -y lo pido por la gobernabilidad Argentina-: paremos con esto. Paremos con esto. Me conocen, saben quién soy. Quédense tranquilos y ayúdenme a gobernar la Argentina, que va a ser difícil.

I.M.: Una pregunta para para... mirando lo que puede pasar después de las elecciones (se lo pregunté en privado y ahora se lo vuelvo a preguntar en público): quién es el Alberto Fernández de Alberto Fernández. ¿Hay un Alberto Fernández?

63. **A.F.:** Hay un Alberto Fernández. Alberto Fernández hay uno solo: soy ariano y tengo mi ego; soy ariano, y tengo mi ego. [risas]

I.M.: Para empezar a pensar en su funcionamiento y la forma en la que...

64. **A.F.:** Pero no estén preocupados por eso. Sí, la verdad es que ya tengo pensado quién va a ocupar ese lugar y ya existe ese lugar. No se nos inquieten por eso.

F.G.: Alberto, ¿qué que pensó el día -o la noche- que, seguramente, observó en la televisión a José López arrojando los bolsos con los millones de dólares?

65. **A.F.:** Nooo, me asqueó, me asqueó, ¿qué voy a decirte? Como a todos los argentinos, me asqueó. Obviamente. Por eso yo digo: yo no, yo nunca dije que no ha habido corrupción. Porque un señor que anda con 9 millones de dólares en el baúl del auto a las tres la mañana tiene mucho que explicar, y tiene mucho que rendir cuentas, y tiene mucho que pagarle a la sociedad. Que se haga cargo él de lo que hizo.

S.N.: ¿Qué va a hacer si es electo Presidente para ayudar a esclarecer la muerte del fiscal Nisman?

66. **A.F.:** Todo lo que haga falta, todo lo que haga falta. Darle todas las condiciones para que los fiscales y los jueces independientemente hagan lo que tengan que hacer. Al fiscal Nisman lo que tenemos que hacer es sacarlo de la contienda política. Lo dice alguien que lo trató a Nisman hasta un día antes de su muerte. Con lo cual, lo que quiero sacarlo de la contienda política. Si alguien lo mató, que se haga cargo de esa muerte. Estoy seguro que no fue Cristina; estoy seguro; de eso estoy seguro. Pero, pero además, porque hay que aplicar la regla de la novela policial, ¿no?: dime quién se beneficia con el crimen y te diré quién es el asesino. La única perjudicada con ese asesinato fue Cristina. Eso está claro.

F.G.: ¿Cree que hubo un asesino?

67. A.F.: No, no lo sé. Con esa muerte. Me hiciste corregir, tenés razón. Con esta muerte. No lo sé si hubo un asesino. La justicia parece dudar mucho. No lo sé.

I.M.: Hay, le pregunto por otra imagen (mencionó la imagen, Fernando, de López arrojando los bolsos): ¿que sintió o cómo se vio a sí mismo el domingo de las elecciones, cuando empezaron a llegar los resultados de los votos? ¿Usted ahí mismo ya se sintió Presidente, se sintió... De qué manera se sintió en ese momento?

68. A.F.: Yo quiero serles muy franco. Cuando vi la etapa del viernes de La Nación y de Clarín, dije “estos tipos se volvieron locos”. La verdad es que los datos que yo tenía, no tenían nada que ver con eso: las encuestas telefónicas decían que teníamos entre 5 y 7 puntos de diferencia y las encuestas presenciales nos daban entre el 9 y 11; y la última encuesta de Hugo Haime nos daba 13 puntos. Nosotros no la difundimos porque la verdad lo que necesitábamos era saber cómo estábamos, no que la gente lo supiera. Saber nosotros cómo estábamos. Cuando vi eso dije “qué pasó”. Con lo cual, el resultado (que yo tampoco ahora voy a... soy ariano y ególatra, pero no tanto, digo), también pensé que podríamos estar en el orden de 8 puntos de diferencia. Una cosa así. Cuando oí que eran 15, me sorprendió. Yo, me generó alegría, mucha alegría, saber que tantos argentinos confiaron en nosotros. Mucha alegría me generó. Y mucho compromiso. Mucho compromiso. Con cada uno que me votó yo tengo un compromiso sólido.

I.M.: Hablando de ese mismo, de ese mismo resultado...

69. A.F.: Pero igual -perdón- no soy Presidente, ¿eh?. Voy a ser Presidente el día que se cuente el último voto de la primera vuelta. Por eso yo le digo siempre al Presidente cuando hablo “Presidente, no se olvide que yo solo soy un candidato, que no soy el Presidente; ayudo en todo lo que esté a mi alcance, pero sólo soy un candidato”. Tan candidato soy, que hablo antes que el Presidente, que va a cerrar esto, ¿ok?. Para que todos lo entendamos.

I.M.: Hablando de ese resultado, ¿qué le parece que va a ser más complicada: la relación -si usted finalmente se impone en octubre-, la relación con la oposición o la interna que va a tener usted dentro del gobierno.

70. A.F.: ¿Interna? No me conocen a mí [Aplausos] No, no me conocen a mí.

I.M.: Pero conocemos a todos los otros. [Risas]

71. A.F.: No, no me conocen a mí. Quedáte tranquilo: no me conocen a mí. **Ustedes están demasiado obsesivos con eso. No me conocen a mí. ¿Interna, nosotros? Olvidáte. No existe. No existe.**

F.G.: Alberto, estamos en el límite del tiempo. Yo quería hacerle como última pregunta si podemos esperar los argentinos que tuvimos finales de gobiernos y comienzos de otros con mucha incertidumbre con dramatismo si podemos esperar -le toque ganar y ser Presidente, le toque perder en las elecciones 27 de octubre: lo que le toque-, este, un final menos dramático, menos crítico para la argentina. Y que un Presidente pueda

ponerle a otro la banda el 10 de diciembre, como corresponde y como lo logran tantos países, incluso vecinos y cercanos. Si podemos hacer lo mismo.

72. **A.F.:** De mi parte, sí; de mi parte, sí. Me han pedido que colabore, y estoy colaborando. Y lo que quiero es que todo transcurra... así empezó esta charla: sacarle dramatismo a este momento, que todo transcurra con normalidad. Somos parte de una democracia, es un cambio de gobierno: se terminó la historia. Después de todo lo que, lo que... cómo llegamos, ¿no?. Qué nos queda el 10 de diciembre como país, qué país vamos a recibir. Esa es la incertidumbre que a uno le queda. Porque vendiendo la cantidad de reservas que se están vendiendo diariamente, a uno le preocupa. Pero, en términos institucionales, no hay riesgos, Fernando. No hay ningún riesgo. No hay que preocuparse por eso. De mi parte, cero riesgo.

S.N.: ¿Una más? ¿Cómo está de salud?

73. **A.F.:** **Muy bien. Pese a todo lo que escriben.** Esa también me la preguntan siempre, ¿eh?

S.N.: ¿Sí? No, bueno, pero es bueno saberlo. Ya es un asunto público. ¿Y la cinta...?

74. **A.F.:** ¿La cinta roja? Sí, voy a contar la historia. Esta sí que no me la preguntaron nunca. Una vez estaba, hace como dos años atrás, estaba en un en un acto en villa lugano. Y terminó el acto y bajé de hablar, qué se yo..., y estaba con un grupo de signos y ahí les digo “tengo un dolor de cabeza” y una señora me dice: “Le hicieron el mal de ojos”. Y se va la señora

S.N.: ¿En qué año fue eso? ¿No se lo habrá hecho Cristina, no?

75. **A.F.:** No, no. Hace tres o cuatro años. No, no, no. Y entonces, volvió la señora con esta cinta y me dijo. “ponéte la cintita, que te vamos a resolver el problema del mal de ojo”. Y la verdad que detesto la cinta, pero mirá si tiene razón. Así que ahí sigue, ahí sigue.

F.G.: El candidato del Frente de Todos Alberto Fernández. En unos minutos se viene el Presidente Mauricio Macri. Muchas gracias

76. **AF:** De nada.
[Aplausos]

Anexo 4: MACRI_DyD_2019

Transcripción del reportaje a M. Macri en el ciclo *Democracia y Desarrollo: desafíos internos y externos*, organizado por el Grupo Clarín.

Enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=LBQpdqsuybM> (Cardoso, Fernández y Macri:

[28:30](#) Enrique Cardoso

[1:36:34](#) Alberto Fernández

[3:15:30](#) Mauricio Macri)

22 de Agosto de 2019/ M.A.L.B.A.

Entrevistadores (editores de Clarín):

Ricardo Roa (editor general)

Eduardo Van der Kooy (editor jefe de Política)

Daniel Fernández Canedo (editor jefe del Suplemento Económico)

Ricardo Roa: Muchas gracias por venir, Mauricio. Mejor hoy, ¿no? Después del 3- 0 de anoche. ¿Más tranquilo?

1. **M.M.:** Siempre... siempre ayuda.

Roa: Bueno después del cimbronazo del de hace dos domingos, digo (tenemos dos cimbronazos: el del domingo y el del sábado con River, para nosotros, en la cancha de Racing). Pero te iba a preguntar cuál de los dos es más difícil de revertir (yo creo que el de Racing es peor). Pero...

2. **MM:** Pero el de Racing ya sucedió: el partido ya se jugó. El nuestro se juega el 27 de octubre. [aplausos]

Roa: Claro. Quería que nos cuentes de eso: a ver si pensás que es posible revertir lo de las PASO, y cómo lo vas a hacer.

3. **MM:** Primero también quiero recoger el guante del cimbronazo, ¿no? Porque antes que presidente soy una persona. Y claramente, fue un palazo por el resultado y por lo sorpresivo. Todos sabemos que fallaron las investigaciones. Y la verdad que, bueno, que estoy bien, trabajando. El lunes, el domingo di la cara -como siempre, el lunes di la cara-, estuve al frente, empezando a conducir esta nueva etapa. Y quiero destacar la enorme energía de la gente, porque finalmente hay casi 8 millones de argentinos que creen en el cambio, en que lo que estamos haciendo. Están diciendo “*bueno, este partido hay que jugarlo ¿no?, hay que jugarlo.*” Y entendemos que lo que pasó. Después hablaremos de por qué pasó. Pero yo te diría que las PASO las perdí por 15 puntos en el 2015.

Roa: Y ahora, ¿qué fue? ¿fue más voto castigo de clase media o la unidad de peronismo?

4. **MM:** No, yo pienso que claramente -al menos para mí- el mensaje ha sido contundente. Desde abril del año pasado nosotros entramos (cuando nos quedamos sin crédito para financiar), entramos en un proceso recesivo que ha sido muy duro. Para mucha gente, ha sido como... agotador, agobiador, desgastante. Y ha habido un voto por bronca a esa situación, que se manifestó en esta elección. Tienen razón: ha sido muy duro. Y yo también hago mi autocrítica, porque tal vez como ingeniero puse mucho mi foco en lo estructural, en las bases, en la emergencia, en aquello que le va a dar la

posibilidad de vivir mejor en forma permanente. Y desatendí que ese camino producía este desgaste, que produce ese desgaste. Por eso tomamos decisiones esta semana revirtiendo eso y tenemos un foco distinto para nuestro segundo mandato. Pero entendí claramente que eso fue lo que sucedió, y estoy convencido de que el verdadero debate que tiene que empezar ahora es convencerlos que -más allá de la bronca, más allá de la heladera de los argentinos, que queremos que se llene, que la gente viva mejor que tengamos el asado, el cine, una vacación, una educación tranquila para nuestros hijos. Esos valores que en los cuales creemos y para los cuales trabajo. No trabajo nada más que para cuidar a los argentinos y lograr que tengan un futuro mejor de verdad, concreto, en las pequeñas cosas de todos los días. Creo que lo importante es analizar y la transformación que estamos haciendo. Lo que hemos conseguido merece que sigamos intentando resolver problemas estructurales que son de 70 años, que no los hemos podido resolver totalmente pero hemos hecho avances, que después podemos hablar. Y los otros campos -que son las libertades de las instituciones, la modernización, la integración al mundo- hemos hecho avances aún mayores. Entonces, todo ese todo ese conjunto de cosas nos invita a darnos esta segunda oportunidad.

E. Van der Kooy: Dos cosas, que usted mencionaba recién, de la autocrítica y de la introspección después de la derrota. En primer término, ¿cómo fue posible -yo sé lo que me va a decir: “Ustedes tampoco”, pero nosotros estamos la platea y ustedes juegan el partido- cómo fue posible que no advirtieran nada de la dimensión de lo que estaba pasando, siendo una fuerza política que -a ver- si de algo hizo gala durante mucho tiempo fue el contacto con la gente, los timbrees...? ¿Cómo no advirtieron eso? Segundo -son dos preguntitas- segundo: omitiendo lo, lo, lo económico, ¿cuál fue el mayor déficit político que llevó a este resultado?

5. **MM.:** Diría yo que -lo primero- hay, hay en ese voto bronca, un reconocimiento a una incomodidad. Y eso nos lo manifestaron. Saben y sienten lo que les pasa y qué les pasa. Y eso lo sé porque los he visitado, nunca he dejado de visitarlos (llevo 270 mil kilómetros recorriendo el país: 70 veces tierra de fuego Jujuy), y en cada uno de los lugares que visité, me reuní con una familia, con una pyme, con una escuela. Así sé lo que les ha pasado. Y claramente, ellos, en un punto, deben haber sentido que ese voto... (y eso es lo que yo voy a apelar, ¿no? tradiciones aparte, de transformar la argentina: que convivamos de otra manera, porque lo que hemos generado de estos tres años y medio es otra forma de convivencia, otra cultura del poder). O sea: acá hay un presidente que desde el primer día contestó preguntas, es el que más conferencia de prensa en su historia, nunca le ha dicho a un periodista qué tiene que preguntar, nunca le ha dicho a un juez qué tiene que decidir, nunca le ha dicho a un legislador qué tiene que votar, informa.-hay acceso a la información pública-, ha fortalecido la oficina anticorrupción, ha fortalecido la UIF y ha hecho algo que nunca se había hecho: darle la libertad a las provincias, la libertad fiscal. Cuando llegué, estaban todas fundidas; hoy, la mayoría tiene una muy buena situación. No sólo eso, sino que los hemos acompañado en la modernización, hemos diseñado obras juntos; los hemos llevado de viaje y hemos abierto juntos ese mercado nuevo, que va a permitir que el producto de limón de Tucumán pueda crecer y dar empleo a uno más y generar más consumo de su pueblo. Y todas esas cosas le damos hemos hecho juntos. Y ese un principio: haber nombrado 300 o más jueces -he perdido la cuenta- de ternas transparentemente elegidas; invitarlos a que recuperen un prestigio frente a la sociedad. Esos son valores que los hemos logrado y eso lo que está primero en discusión Lo mismo que derecho a ser parte del mundo, el derecho a vincularnos con todo el mundo, esta política exterior que tiene que ser una política de estado. Porque no volver a una Argentina que se relaciona con dos o tres; nosotros necesitamos estar conectados porque el que no está conectado no se nutre (no

solo de inversión), no se nutre de comercio, de tecnología, de educación... Entonces, esa Argentina que comenzó es la que tiene que continuar, y **que se basa en la verdad: la verdad de asumir nuestras limitaciones y ver cuáles son las cosas que tenemos que mejorar. No la que se basa en esconder las estadísticas y engañarnos, mentirnos...** Como decía Cardoso hace poco -lo leí, en el reportaje que le hizo Clarín ¿no?-. Y también se basa en decir las cosas en público las mismas que en privado -de hecho, lo dijo Felipe González-: una sociedad en la cual el 90% (incluyo acá al auditorio) dice una cosa en privado y otra en público, no construye acuerdos, no construye **un debate sincero** ¿no? Entonces la etapa y esta campaña es una gran oportunidad, una gran oportunidad que no tenemos que perder.

EvderK: Pero, usted. Bueno: una cosa no me la contestó. Pero no importa... Usted mencionó el tema de la justicia, ahora -la verdad-... Yo reconozco lo que usted mencionó; ahora, también reconozco que mirando el diario de hoy y viendo los tres fallos de ayer, empiezo a dudar de si la Justicia cambió tanto.

6. **MM:** Bueno, es un desafío adicional. Lo que nosotros hemos hecho es crearle las posibilidades, ¿no? Nombrando los jueces correctos (es un proceso), generando reformas, Justicia 2020, con la oralidad civil, el nuevo código penal que enviamos, el nuevo código procesal penal,... Ahora -por eso digo-, más allá de cualquier error, lo que no podemos nunca hacer es dejar de seguir reformando. Porque, donde estamos no incluye a todos los argentinos, no alcanza para que todos los argentinos tengan la heladera llena y puedan vivir mejor. O sea: no alcanza para que cada uno se sienta en un lugar previsible, que lo acoge, que lo incluye... Que esa es la tarea de la política, ¿no? No quedarse en la cosa macro, sino entender todo siempre a partir de cómo le impacta a cada ciudadano. Y la verdad es que los ciudadanos necesitan sentir que la justicia los va a acompañar. O sea, esto que comenzamos, es parte del debate. O sea, ¿Vamos a seguir dándole la batalla en cada barrio al narcotráfico, o esto no es parte del debate que tenemos que dar en los próximos sesenta días, no? O sea, para mí es algo fundamenta. O sea: avanzamos muchísimo pero todavía no los derrotamos definitivamente, y además creo que es una batalla que empieza y nunca termin, Porque como la droga mueve muchísimo dinero siempre vuelve a reciclarse permanentemente.

Roa: Presidente, bueno me parece que uno de los más importantes de nuestra sociedad es el tema de la inflación, ¿no? Los pronósticos hablan para este año de una inflación igual al 50 %, o arriba. ¿Falló el diagnóstico? Digo, porque usted desde un primer momento habló de la lucha contra la inflación, hay una política monetaria contractiva, hay una luch... muchas co... ehh... frenar el aumento de tarifas, pero ¿falló el diagnóstico en lo que es la lucha contra la inflación, en una Argentina que... estamos encabezando rankings mundiales?

7. **MM:** La verdad es que, mirando en retrospectiva, con 80 años de 62,6% de inflación promedio, sacando las hiper, claramente fui demasiado... ambicioso en las metas que nos pusimos, subestimando los problemas ocultos de la Argentina y subestimando la falta de consenso que todavía había. Tal vez ahora hay más, creo que avanzó en esa discusión el tema de instalar el eje central para terminar con la inflación, que hoy empieza a estar en la pantalla, que es el equilibrio fiscal-... y la verdad es que sí: creo que eso pasó. Ahora, el programa que iniciamos, era claro que estaba dando resultados (los números lo dicen: los mínimos mayoristas de julio -eso ya es datos viejos, pero dio 0,1. Eso pronosticaba que ahora sí estábamos llegando a una inflación de posiblemente, largamente por debajo de 2 por mes, rumbo a mejorar). Pero, bueno: la interrupción política del fin de semana volvió a abrir todo el escenario. Pero creo que, en este tema -insisto ¿no'- yo veía la plataforma del Frente para Todos [muestra papeles], y

ellos acá dicen: “equilibrio fiscal”. Bueno: esto es un avance, ¿no?

Daniel Fernández Canedo: ¿Y ahora cómo se la va a combatir? ¿Cuál es la clave para combatir la inflación a corto plazo?

8. **MM:** Y, la misma que hemos tenido. Una política monetaria seria, es la que lleva a combatir la inflación, e ir generando competencia seria en el mercado interno. Es el mismo libro que usaron otros países que les fue bien. Pero yo quiero volver a este punto. (Y también es una interpelación a los empresarios aquí presentes. Ustedes son la esperanza de generar empleo, que es una de las patas importantes en la vida de la gente para vivir mejor, y ser felices. Entonces, ustedes tienen la responsabilidad de decir cuáles son las herramientas que necesitan para poder crecer y generar trabajo.) Yo creo que el primer paquete, sin dudas (que, si no, no sirve el segundo) es la institucionalidad, que es esto que hemos hablado, que hemos avanzado muchísimo, hemos puesto la vara muy alta. Porque eso da previsibilidad, ¿no?: una justicia independiente, reglas de juego claras, no arbitrariedades, no controles y regulaciones que hacen imposibles las cosas, que prohíben importar, que prohíben exportar. O sea: reglas que les permiten desarrollarse. Qué infraestructura necesitan, qué conectividad necesitan (en lo que hemos avanzado también), qué relaciones con el mundo (que hemos ya generado, no?: estos 170 mercados, cuáles más). Y también hay que decir que nosotros necesitamos un presupuesto que equilibre y que le de al país una moneda. Y además, que no nos cobre impuestos que no podemos pagar, con lo cual nos obligan ¿a qué? a no invertir o a hacer cosas que están fuera de la ley para poder sobrevivir. Y eso incluye impuestos municipales y provinciales. Bueno, todo eso es este debate. Y es ahora. Está en la plataforma de todos los partidos, esto de decirles... Ahora, discutamos el cómo. Si, finalmente lo ponemos acá en el centro, lo importante es que digamos cómo. Porque todos queremos que la heladera de los argentinos esté llena, ¿no? ¿Quién no puede querer que los argentinos no estén mejor? Yo estoy acá no por otra cosa: ni por el poder, ni por la fama, ni por el dinero. Me involucré en política porque sueño en un país donde cada argentino pueda prever, pueda saber -y empezando por la cosa básica, de ir al supermercado la semana que viene y no encontrarse con una sorpresa, no encontrarse con la sorpresa de que la cosa se le movió de vuelta y que de vuelta no llega a fin de mes. Entonces, ahí es donde tenemos que decir el cómo: el cómo es clave. Lo mismo que, en la plataforma dice: “Fomentar el turismo”. Potenciar el turismo: una actividad federal, una actividad que desarrolla el empleo en forma regional, distributiva. Bueno, la forma que hemos tenido nosotros exitosamente de potenciar el turismo que está yendo muy bien... ¿cómo? Hicimos algo básico. Si queremos que la gente vaya a un lugar, tenemos que poder llegar. ¿No? La conectividad: abrimos el mercado aerocomercial a otras líneas aéreas. Bueno: hay que debatir. Porque en el apoyo del Fte para todos están los gremios, que quieren que se cierren las Low Cost, que se cierren las otras empresas. Entonces, vamos a debatir en serio si esto tiene una seriedad y una coherencia, ¿no? Porque también nosotros tenemos que asumir una cosa, que es importante porque muestra lo que pasó el lunes. Porque la argentina era una el viernes -políticamente- y otra el lunes. Y era una argentina el viernes económicamente y era otra argentina el lunes. Todos tenemos historia. Yo no me puedo hacer el distraído de los tres años y medio que goberné; y el Frente para Todos no se puede hacer el distraído de los 12 años que gobernó. Y, de golpe, como que no sucedió. Tiene que, en este debate, ayudarnos para recuperar confianza. Que es lo que se perdió el lunes, ¿no? El lunes, lo que voló por el aire (a otro nivel, porque tampoco ya era la confianza perfecta, no?, 800 puntos) Voló por el aire a otro escalón de desconfianza el hecho de que cada uno tiene una historia, ¿no? Entonces, yo creo que esta oportunidad no la podemos perder. Y que ustedes como empresarios, tienen que exigir ese debate. Toda la comunidad tiene que

exigir el debate. Porque **en ese debate** vamos a construir futuro, vamos a construir acuerdos. No podemos seguir en esta guerra que es casi terminal. Porque de ahí no se construye nada; porque entonces vamos a otra temporada que a alguien que quiere reformar le bloquean la mitad de las cosas, y de vuelta... No, no funciona. Entonces, esto que se ha logrado en otros países que nos rodean, bueno: tenemos que lograrlo. Y yo estoy dispuesto a hacerlo. Yo nunca creí que la grieta era el camino. Por eso, la primera cosa que hice ni bien asumí fue convocar a todos los gobernadores; a las pocas horas, a Olivos. Y a partir de ahí, hicimos acuerdos en Punmamarca por la educación, contra el narcotráfico en Tecnópolis, los acuerdos después de ganar el diecisiete sobre consensos básicos... Y he trabajado con cada uno, independientemente de qué partido. Porque creo en eso, creo que el diálogo y el acuerdo es la manera de construir. Porque si no somos una sociedad en la cual nos perciben como una gente que no termina de resolverlo. [a VderK:] Vos me lo decías, ahí afuera, antes de entrar, Eduardo.

Roa: Yendo al comienzo de tu gobierno, hiciste ahí dos opciones muy fuertes, ¿no? Una fue el gradualismo, frente a la política de shock que algunos te recomendaban; y la otra fue hacer acuerdos parciales -como decís-, en lugar de un pacto más amplio, que te hubiese dado mayor sustentación política, y que te hubiese probablemente permitido enfocar de otra manera las principales reformas. Al terminar ahora tu primer mandato, ¿qué evaluación hacés de eso?

9. **M.M.:** Que hicimos lo que pudimos para el consenso que había en ese momento. Acá está una persona que me honra en acompañarme, que yo llamo un patriota, que es Miguel Piccheto. Y él siendo la persona que más apertura tuvo siempre para colaborar y para acompañar en las reformas, en muchas no pudo, en muchas no pudo. ¿Por qué? Porque venía... fue un cambio cultural muy grande. O sea, la Argentina produjo un cambio en lo político muy grande, porque la mayoría de los argentinos seguimos creyendo en estos valores de cómo convivir, ¿no? Los argentinos seguimos creyendo en que no queremos tener un presidente que es una persona que puede tomarse todas las libertades y atribuciones y abusos del poder. Pero en lo económico, no estaba dado. Por eso yo me alegro de leer en esta plataforma, bueno: “Potenciar la exportación”. Bueno: ¿cómo lo vamos a hacer? Debatámoslo. Porque nosotros, hoy mismo: por primera vez se exporta eucalipto de Concordia a la China. Bueno: tardamos tres años -porque estas cosas llevan un tiempo, ¿no? Nada se hace de un día para el otro-. Hoy está aumentando en Julio -respecto de Julio pasado- 8,3 % la exportación [China, Perú, VietNam, India]. Todo ese proceso, que ya se inició y que nos da fortaleza, porque generamos recursos y empleo, trabajos. Porque finalmente -pongámoslo en la escala, ¿no?- conseguimos que la mandarina llegue a la Unión Europea, y eso es desde Concordia a Monte Caseros más de 200,000 personas trabajando alrededor de eso. Y ese fenómeno es lo que hay que cuidar -que es lo que hemos logrado-, y sería bueno que en **este debate** todos digamos: “-Sí, la verdad que sí: que está bien”, y no que digamos “-Noooo, está mal por esto, por lo otro”. Empezando por cuidar el Mercosur, que es un tema clave, clave porque es nuestro principal socio. Entonces, yo digo: la Argentina ha evolucionado, hemos llegado a acuerdos, en muchas cosas: no fueron suficientes -obviamente-; necesitamos muchos más. Pero hay tiempos, hay visiones que no cambiaron. Entonces, uno va intentando con lo que se puede. Muchas veces yo me vi en la frustración. Yo decía: “hagamos tal cosa...” y Emilio me decía “Esto no se puede”. No podía. Hay veces que podés convencer, y otras veces que no los podés convencer. Hay visiones diferentes. Ha pasado tiempo, y hay una nueva oportunidad. Y esta campaña tiene que ser una campaña para que digamos el “cómo”. Porque creo que ese es lo que nos eleva, ¿no?

D.F.Canedo: Presidente, hay algo de la Argentina que cambió la semana pasada, me parece -aparte de las PASO-, que fue un dólar más alto y un nivel de reservas que está

siendo observado. ¿Qué cree sobre el dólar y qué cree sobre el nivel de reserva hasta que lleguemos al 10 de diciembre?

10. **MM:** Primer, claramente, el lunes... bueno: el domingo a la noche -cuando no pegué un ojo- sabía que iba a pasar eso. Era de manual. Así que me dolió en el alma. Porque lo que me duele es que ese dólar alto es más inflación, es más perjuicio para los argentinos, más problemas para el fin de mes, para el supermercado. Por eso lo primero que hice el domingo a la maña... el lunes fue llamar a todos los candidatos. Porque creo -insisto- en el diálogo y la democracia. Les dije a todos: “-Señores, tenemos que colaborar para que este proceso democrático dañe lo menos posible a los argentinos, que ya vienen golpeados desde abril del año pasado. Y le pedí a Adrián Lacunza que hiciera lo mismo con los economistas de los candidatos. Y espero que todos seamos responsables. Especialmente hoy, que el Frente para Todos se presenta como el candidato favorito, es el que tiene que tener también esa responsabilidad de bajar esos miedos, de reducir esos, esas inseguridades, esa desconfianza que generan las historias que cada uno tenemos. Porque, insisto: no puede enojarse uno por la reacción de los factores de la economía, cuando uno tiene una historia, ¿no? Generalmente, enojarse, uno siempre pierde, así que no sirve nunca enojarse.

EvdK: Lo decía Menem eso.

11. **MM:** Exactamente. Tiene razón. Pero la realidad es que menos cuando vos tenés que revertir una historia. Así que es bueno este debate para que ellos puedan tomar posiciones más claras. Yo lo escuchaba ayer a F. H. Cardoso que vino ayer a la tarde a conversar conmigo, y él me decía que en una situación similar, él llamó a los dos candidatos, y a los dos candidatos antes de la elección les hizo firmar el acuerdo con el Fondo. Diciendo “lo que pide el Fondo en términos de reformas son sanas”. Porque finalmente el Fondo qué dijo: “Les voy a dar un montón de plata a ustedes, para que no explote por el aire la Argentina, para que, hacer lo que hay que hacer, que tendrían que haber hecho hace setenta años”, ¿no? Tener una macro ordenada, tener un déficit fiscal ordenado, equilibrado, para que no haya inflación, para que la señora no sufra en el supermercado, para que la PyME se pueda financiar, para que todos se puedan comprar una vivienda a treinta años -como se ve en los demás países-, y uno dice “¡A treinta años!”, y más barato que el alquiler, y nosotros no lo podemos tener porque hace o[cho] ... décadas que tropezamos con la misma piedra.

D.F.Canedo: Antes de que terminemos con el tema Fondo -perdón- ¿Va a haber un desembolso en septiembre de 5,500 millones que resulta muy importante -me parece- para la Argentina. ¿Qué espera que pase?

12. **MM:** El Fondo viene la semana que viene, estamos en contacto, Lacunza está trabajando. El equipo económico sabe de lo que pasó el lunes, sabe lo que pasó el martes y el miércoles, sabe que es otra realidad y estamos trabajando para equilibrar esta situación, llevar tranquilidad -que es lo que corresponde- y, como he dicho siempre, mi prioridad es cuidar a los argentinos. En eso no tengo dilemas, como alguno ha dicho. Yo tengo que cuidar a los argentinos y después tener tiempo de explicar por qué conviene que sigamos con estos cambios que iniciamos. Claramente, lo que viene es mucho mejor. Porque todo lo que hemos hecho está ahí, no es en vano -o sea- lo económico. Está bien: no hemos resuelto todos los problemas, pero estamos mucho más cerca del equilibrio fiscal, ahora tenemos energía, ahora tenemos infraestructura, ahora estamos conectados al mundo, o sea: hemos avanzado en muchos de los capítulos que van a permitir -siguiendo por esta línea- cosechar los resultados en términos de previsibilidad, tranquilidad para la gente, capacidad de organizar su vida. O sea, la modernización que hemos logrado comenzó, y está acelerando, es... son las cosas pequeñas de la vida: esta

aplicación de cuándo subo, en el colectivo, en todo el gran buenos aires... y le ahora media hora todos los días a la gente, no tiene que estar expuesta en la parada del colectivo al frío, al calor, a la inseguridad; los abuelos en el PAMI ahora van a tener receta electrónica, no van a tener que ir cada tres meses a buscar, no: ahora lo van a tener en la farmacia. Eso es cuidar a los argentinos, ¿no? El MiArgentina, todos ustedes tienen en su celular. Entonces, todas esas cosas tienen que ver con la mejor calidad de vida, con poder compartir un mejor espacio juntos. Esto lo estamos consiguiendo los argentinos, esto nos ha puesto la vara más alta, esto es lo que tenemos que continuar.

EvdK: Una cosa. Ustede hablaba antes de la señora de supermercado: yo voy a hablar de otra señora. ¿Cuánto de lo que hizo Cristina los dejó boca *pa'arriba*? Políticamente, cuando se armó la fórmula y ella dio un paso atrás. Y puso a otra persona

13. **MM:** Yo pense que ibas a decir “boca cerrada”.

EvdK: También, bueno, ¿por qué no?

14. **MM:** Son las cosas raras que pasan en la Argentina. Como dice Miguel: que el vicepresidente ponga al presidente, ¿no?

EvdK: Bueno, está bien. Pero ud. decía “Nosotros abrimos diálogo...”, ahora: también es cierto que en campaña apuntaron a que la adversaria era la ex-presidenta. Y se encontraron con que la ex-presidenta pasó a la clandestinidad y tuvieron que competir con otra persona.

15. **MM:** “clandestinidad”, ya es horrible la palabra.

EvdK: No, es una metáfora, no, no, no.

Roa: Pero solamente usa pseudónimo, no es que usa nombre de guerra, no es tampoco que...

16. **MM:** Yo diría que el Frente para Todos tiene una historia. Y tiene integrantes importantes, con su trayectoria. Y, como dicen todos, los votos en su enorme mayoría son de CFK. Por lo cual es importante que en los próximos meses escuchemos su versión del momento actual, su visión de futuro. Porque si no todos sentimos que hay algo que, que, que desde el silencio no da tranquilidad. ¿A uds. les da tranquilidad el silencio? **A mí siempre me ha gustado dar la cara, no especular. Es más, es más: todos dicen que yo practico el sincericidio, ¿no?**

EvdK: **Si, a veces en algunos casos es preferible el silencio, ¿no? Digo...**

17. **MM:** Sí, pero a la larga, a la larga, entre uno y otro... **prefiero la sinceridad. Creo que, justamente, va en línea con que digamos en privado lo mismo que decimos en público [sic].** Eso va a sanear muchísimo la cultura política y la convivencia entre los argentinos.

Roa: ¿Te sorprendió el tema de que la polarización -o la hiperpolarización- terminara en el nivel que terminó la elección?

18. **MM:** Bueno: son los votos que sacó Daniel Scioli en la segunda vuelta. Entonces, acá podemos haber tenido que se adelantó la segunda vuelta a la primera.

Roa: Sí. Esta vez con menos proporción de gente, menos votantes, y en una PASO, ¿no?

19. **MM:** Exactamente. Así que sigo creyendo en que mucha gente no fue a votar, y sigo creyendo en que en una segunda votación la bronca va a ser compensada por una visión de presente y futura distinta. Por eso creo que es un debate que merece que se dé, porque de verdad está en juego lo que hemos hecho y no sólo lo que se va a hacer. Necesitamos, de verdad, entender si todo lo que hemos hecho tiene valor, tiene valor para el conjunto de los argentinos. Porque si no es como... como que... Y eso hay que

hacerlo tenga 5%, 30 % o 50. Porque eso es lo que uno cree: estamos acá porque creemos en esta forma de vivir y relacionarnos. No queremos volver a la oscuridad. No queremos volver a manejarnos en códigos de prepotencia. No queremos que no haya transparencia en las relaciones de la cosa pública, en las relaciones de los distintos poderes. Porque el poder es algo delicado. Hay que lograr que se maneje con autoridad, pero con honestidad y con salud, con salud mental.

D.F.Canedo: Presidente, después de las PASO hubo un cambio de gabinete, que fue Hernán Lacunza reemplazando a Julio Dujovne. ¿Hay algún otro cambio previsto? Concretamente, mucha gente apuntó a Marcos Peña, ¿no? Tal vez, porque lo consideró responsable del tema de la campaña y del resultado de las PASO.

20. **MM:** No, no va a haber más cambios. Estamos el equipo que estamos. Yo le doy mucho valor al equipo. Y creo que... Siempre ha habido críticas sobre el jefe de gabinete, pero también es una forma de criticar al Presidente sin criticarlo. Yo lo he tomado de esa manera. Lo asumo así.

EvdK: ¿Es su brazo derecho, dicen? ¿Usted lo considera su brazo derecho?

Roa: No, no: los ojos. Tres pares de ojos, había.

EvdK: Escúcheme una cosa: ¿Usted tiene plan B?

21. **MM:** ¿Qué significa eso?

EvdK: “Plan B” significa -como en todo-, cuando uno va a competir, gana o pierde. Usted está -y me parece muy razonable- en la senda de ganar la elección, dar la vuelta... Puede no ganarla.

22. **MM:** Por supuesto. Yo siempre he sido un tipo acostumbrado a competir: competí en Boca (gané y perdí), competí en la Ciudad (perdí y gané). Me puede pasar perder, pero me parece que hablar de Plan B para una elección que no sucedió, es como una falta de respeto... Después tendremos tiempo. El 27 de octubre, 28 me llamás y hablamos de todo lo que quieras.

EvdK: Bueno, pero es una elección que puede decir: “bueno, yo me imagino esto, me imagino esto otro”.

23. **MM:** No. No las hago. Me parece una falta de respeto a los votantes, que hoy están todos realmente activos, como nunca los he visto, convencidos que esto no sucedió todavía, que es una elección que está por debatirse y discutirse, que podemos mejorar muchísimo y que vamos a tener una segunda vuelta.

D.F.Canedo: El resultado de las PASO, ¿lo sorprendió? ¿Tuvo algún indicio de que podía ser una diferencia de 15 puntos?

24. **MM:** No, no, no. Nadie la tuvo: ni el Frente para Todos la tuvo en su radar.

EvdK: Pero, digamé (volviendo a algo que antes usted dejó -digamos- un poquito al margen) Yo le había preguntado -no desde lo económico sino desde lo político- en qué cree usted que fallaron. Deje las variables económicas. ¿En qué, políticamente, el gobierno pudo haber operado diferente para afrontar una elección que era compleja?

25. **MM:** No, no. Para esta elección, no; para la elección, no. En todo caso, eh, no haber encontrado la manera de llegar a consensos...

EvdK: Bueno, pero

26. **MM:** ... mayores. Nosotros pusimos... En el 2017, cuando ganamos, propusimos los consensos básicos. Esa propuesta de consensos básicos, que era muy ambiciosa (si están aburridos después, a la tarde, agarren mi discurso y léanla de vuelta) ...

EvdK: La del Centro Cultural Kirchner.

27. **MM:** Exactamente, esa, que fue muy elogiada, todo el mundo estaba muy contento. Eso, tres o cuatro meses después, la negociación con el Congreso y los gobernadores se transformó en un mínimo capítulo. Cuando ahí planteábamos, realmente, reformas mucho más ambiciosas. Y después de haber ganado la elección, incluyéndolos, diciéndolos “participemos, hagámoslas juntos”. Pero, bueno, tampoco hubo consenso. Bueno, eh, son (de vuelta, ¿no?) son décadas de historia en contra, ¿no?. Entonces, pretender cambiar toda una historia en tres años y medio, es -digamos- difícil.
- EvdK:** ¿Pero no hubo un poco de encierro allí? De onda, dicho esto. No se enoje como Alberto, que se suele enojar.
28. **MM:** No, no, no. Cero enojado
- EvdK:** ¿No hubo un poquito de encierro allí? ¿No hubo posibilidad, en el 2017, cuando el gobierno gana esa elección -y la gana muy bien- de haber pensado en, bueno, abrir un poco la puerta de la coalición.
29. **MM:** Estuvo abierta. Yo arranqué (para que entendamos, ¿no?), yo arranqué en *Creer y Crecer*. Una oficina así de chiquitita, que éramos el gato, el perro y dos más. En esa época no me decían “gato”
- EvdK:** ¿Balcarce estaba? No.
30. **MM:** No. Ninguno. Y de ahí arrancamos a sumar, eh. Y arrancamos a sumar mucha gente que nunca había hecho política, radicales, peronistas, y empezamos a crecer -parecía que era imposible-; perdimos la primera vez, insistimos, y ahí siempre fuimos sumando. Era un partido vecinal, que nadie decía que íbamos a llegar a ningún lugar, y logramos hacer la coalición con el Radicalismo y la CC -que decían que no íbamos a durar ni siquiera hasta la elección-; ganamos la elección; sobrevivimos a este temporal desde abril del año pasado hasta hoy, y estamos unidos y enfrentado el tema con mucha responsabilidad; y tuvimos la suerte de incorporarlo a Miguel. Pero también tiene que haber -en esta suma, ¿no?- Están los valores, están las ideas. Porque no sirve, no sirve hacer un acuerdo que tenga como ejes conservar todo como está. Porque yo creo que -y vine a tratar de transformar- porque yo creo que el camino de transformar es el que lleva a que el ciudadano común viva mejor. No “cada uno se queda con lo que tiene”, porque cada uno se queda con lo que tiene es lo que dejó a más del 30% de la gente afuera definitivamente, y una parte de la clase media, cada vez peor. Entonces, acá el desafío es unirte en una transformación, no unirte para que... “bueno, yo entro a vos, pero no me obligás a hacer nada”, o sea: todos estos avances que hemos hecho -en el expediente electrónico, en el acceso a la información pública, en el contratar, el comprar en internet-, bueno, las Provincias avanzaron mucho menos. Entonces, este tema de la calidad institucional, entonces, esto es un esfuerzo que hay que seguir haciendo para que esto avance. Y eso genera incomodidad, porque algunos quieren y otros no. Entonces, eso te limita.
- D.F.Canedo:** Ahora, presidente, usted tiene el doble rol de presidente y candidato, ¿no? Mirando el 27 de octubre, la estrategia de polarizar con Cristina Kirchner, ¿le parece que no es posible en este contexto? ¿O sí?
31. **MM:** Pero es, es la alternativa, ¿no? Hoy, la alternativa que hay es que continúe el gobierno o que vuelva a gobernar Cristina Kirchner, desde el lugar que esté, no Alberto Fernández, ¿no? Que él, me alegro que esté en una actitud de moderación, de desandar muchas de las cosas que sucedieron, pero por ahora el único que habla es él. Entonces, yo espero que la próxima semana hablen todos aquellos que van a ser parte de ese gobierno, parte de ese movimiento que es muy heterogéneo, muy amplio, ¿no? Entonces, es bueno que todos sepamos cuál es su propuesta, que todos pueden hablar ¿no? Esta situación de instructivo de que nadie puede hablar, esto no, no, no genera

tranquilidad, ¿no? Acá, de vuelta, **en nuestro espacio, todos tienen libertad de hablar. Ahí está Negri: Mario, ¿alguien te dice lo que tenés que hablar?** No, Mario habla y dice lo que le parece. Miguel se incorporó y vino a decir, bueno... "Sé vos -le dijimos- hablá y decí lo que vos sentís y pensás". **Porque es lo que creemos, esta es nuestra identidad** ¿no? Reflejar lo que somos y no especular. Entonces, creo que lo que **necesitamos en esta campaña es que cada uno proponga con claridad...** Y ojalá, eh, yo soy el primero que quiere llegar a más acuerdos con el Frente para Todos. Que realmente todas estas cosas que pusieron en la plataforma sean de verdad. Porque yo creo que si esto [señala la carpeta] se convierte en política de Estado, ahí sí vamos a llenar la heladera de los argentinos para siempre, y no por un ratito, porque repartimos -al estilo populista- lo que... presente y nos que damos sin futuro, ¿no? Entonces, creo que es evidente, entonces acá necesitamos este debate. Este debate es fundamental, del cómo, del cómo: Cómo vamos a hacer todas estas cosas. Cómo se va a seguir combatiendo al narcotráfico.

EvdK: Pero usted, perdonemé, plantea esto en términos de la posibilidad de los debates que están previstos para el 13 y el 20? ¿Esto? Porque en ese debate va a ser usted y el resto. Va a ser difícil plantear acuerdos alrededor de lo que usted...

32. **MM:** No, no, no. Este debate es el que tiene que iniciarse a partir de la sociedad, que demande que se expliciten los cómo. Esos son dos eventos, que me congratulo también de que hayamos logrado, que por ley se tengan que realizar (porque yo siempre he debatido, soy el que más he debatido y soy el que vengo de afuera de la política). Muchos han llegado a la presidencia sin siquiera haber debatido una vez. Entonces, yo siempre he debatido.

Roa: El debate con Aníbal Ibarra. Lo recordamos.

33. **MM:** Obvio. Me mató, me mató en ese debate. Eran todos contra mí. Y la que más me mató en ese debate, ¿sabés quién fue? Patricia Bullrich, que estaba a mi derecha. La perdoné, ya. La perdoné. Me asesinó, me asesinó.

D.F.Canedo: Presidente, un tema... El riesgo país 1800 puntos, sabemos dónde estamos parados en materia financiera, y -bueno- la estrategia de Argentina frente al pago de la deuda es un tema muy sensible. ¿Cómo cree que se va a encaminar?

34. **MM:** Bueno, día por día. Porque también en esta cosa, hay versiones que un día dicen una cosa, un día dicen otra, y van alterando todo el escenario. Por eso es muy importante que cada uno se haga responsable de su parte. Porque el país era uno el viernes -en lo económico y en lo político- y era otro el lunes, ¿no? Y esta es la realidad que estamos enfrentando y que yo me estoy haciendo cargo, porque soy el presidente. Con mi equipo económico estamos lidiando en el día a día, llevando tranquilidad frente tanta incertidumbre y por ahora, las cosas se están manejando como corresponden. Buscaremos la mejor solución, para garantizar lo más posible que el eje sea cuidar a los argentinos en este proceso electoral. Que no sufran otra vez que esta incertidumbre electoral, estas PASO que perdieron sentido (esta falta de reforma política que también propusimos y no tuvimos consenso, que reveía las PASO, reveía usar boleta electrónica, y no lo logramos, y lo volveremos a intentar en el próximo mandato -si dios quiere y los argentinos deciden-), porque creemos que necesitamos avanzar a convivencias más transparentes, más sanas, menos tramposas.

EvdK: Le hago una pregunta casi terapéutica: ¿cuánta responsabilidad siente usted íntima, interna por la derrota en la Provincia de Buenos Aires?

35. **MM:** La misma que por la derrota en cualquier otro distrito.

EvdK: Bueno, quizás en la Provincia de Buenos Aires estaba la dirigente más -después

de usted- la dirigente más importante de la coalición. Y del PRO.

36. **MM:** Bueno, pero nadie... Primero, primero: si hay alguien que puede ganar esa elección y sorprendernos a todos, es María Eugenia. Como nos sorprendió en el 2015, ¿no? Que muchos tuvimos discusiones internas, externas, porque querían que yo adopte un candidato de la oposición en vez de ella, y yo dije: “Voy con Ma. Eugenia Vidal porque creo en Ma. Eugenia Vidal”. Y siempre hemos actuado como un equipo, y no especulamos. Y la provincia siempre eligió en conjunto con el presidente. Y esta es la realidad. Entonces...

EvdK: Digamé, ¿por qué no hizo nunca, o no intentó... (porque Ma. Eugenia Vidal gobernó mucho en sociedad con Sergio Massa -la legislatura, no lo estoy personalizando en Massa) ... por qué usted nunca tuvo, o nunca se notó que tuviera, la predisposición a un acercamiento de Massa?

37. **MM:** ¿Pero vos me decís en serio?

EvdK: Totalmente, sí, sí. Lo puede tomar en joda, también. Pero yo se lo pregunto en serio.

38. **MM:** No, pero es un problema de amnesia, ¿no? ¿Quién viajó conmigo a Davos...?

EvdK: Sí, totalmente. Pero de ahí a acá, de Davos a acá pasó mucho tiempo.

39. **MM:** Pero bueno, de Davos a acá lo que se construye es acuerdos y cumplimientos. Y bueno, un ratito duró y, lamentablemente, después no, no... Fue parte de que muchos de esos acuerdos no hayan sucedido. Lamentablemente, o sea: yo lo que le planteé a él es que era un hombre joven, con enorme futuro, y que tenía que trabajar en su **credibilidad** y apoyar cosas que por ahí no eran simpáticas, pero que eran las cosas que la Argentina necesitaba. Y, bueno, no sucedió, no sucedió. Y bueno, finalmente, todos intentamos ¿eh? Porque finalmente el que pidió las 24 hs. fue Emilio y todo el equipo que trabajaba en la Cámara de diputados, y no lográbamos esos acuerdos, no lográbamos esos acuerdos. Fue un principio de acuerdos, y después se tomó otro camino. No hay una cultura de acordar para hacer lo que -digamos- es políticamente incorrecto. Y la Argentina se ha arruinado por hacer lo políticamente correcto. Que siempre va, en el mediano y largo plazo, en contra de la gente. Que suena una linda noticia para el diario, y el tiempo eso trae un desastre. Entonces, esa cultura caló mucho. ¿Y qué es eso, cómo se llama eso? Populismo. Populismo. Pan para hoy y hambre para mañana. Los argentinos estamos saliendo de ese proceso -que es de lo que habló H. Cardoso hace un rato, seguramente, porque él también lo ha vivido en Brasil-, entonces yo creo que esta maduración es la que estamos teniendo, y que apunta -insisto- a ser mejores. A jugar en Primera. Yo creo que los argentinos, cuando organizamos los juegos olímpicos de la juventud, y vimos eso, dijimos “Guau”. Eran cientos de miles de personas que venían de todo el gran Buenos Aires a asistir a esos Juegos, orgullosos de lo que estábamos viendo, ¿no? Cuando vino el G20: todos los argentinos viendo por televisión lo que era jugar en primera. Y eso es lo que estamos queriendo: es jugar en primera, siendo mejores y teniendo fe en lo que somos, en lo que podemos hacer. Y no boicotearnos, ¿no? Porque creo que este es el debate que viene ¿no? Porque reivindicar banderas del pasado, es como decir... si el pasado no funcionó y quieren volver a aplicar lo mismo, ¿por qué? ¿si no funcionó! ¿Por qué no pensás que podés hacer algo distinto?

D.F.Canedo: Pero, presidente, en las elecciones, pareciera que la gente vota con el bolsillo.

40. **MM:** Bueno, esta elección, claramente -lo dijimos en el principio- el bolsillo

pegó. Este año fue muy malo, fue muy malo, desde abril del año pasado fue terrible. Y eso dañó y generó esta desilusión, otros sintieron bronca. Pero insisto: yo creo que lo que estamos planteando va más allá aun de lo que duele el bolsillo en el corto plazo. Porque la vida de todos es el bolsillo pero también es cómo nos relacionamos, cómo convivimos.

D.F.Canedo: ¿Habrá algo para el bolsillo, en el corto plazo?

41. **MM:** Estas cosas que hemos hecho. Y que, a pesar de que está en la plataforma del Frente para Todos, nos están criticando todos lo que estuvieron en el Frente para Todos.

EvdK: Bueno, los gobernadores le han metido una demanda.

42. **MM:** Por eso, por eso digo, es contradictorio, por lo menos contradictorio. Vamos a hacer lo imposible para acompañar a los argentinos para que este proceso electoral no los dañe más. Tengo claro mi responsabilidad. No voy a especular, y no voy a poner en peligro esta estabilidad, porque es lo más importante. Que podamos tener una elección, que nos merecemos; un debate profundo, que nos merecemos. Insisto: esta vara alta que nos hemos puesto en los valores, en la relación con el mundo, en cómo vincularnos, tienen que estar en el debate, tienen que estar en el centro del debate. Lo mismo que las cosas técnicas, prácticas, como el equilibrio fiscal, el sistema de exportaciones... Estas cosas que son técnicas y más alejadas del entendimiento, pero que son la base de la heladera, la base del supermercado, la base de la previsibilidad, la base de la PYME, la base de un país que puede confiar, que puede confiar en sus dirigentes porque tiene pesos y el peso vale siempre lo mismo. Como nos merecemos, después de tantas décadas.

Roa: Hay un libro de Pablo Guisiani (periodista que ha muerto), que escribió sobre todo una autocrítica muy importante sobre el proceso de la violencia, que se llama "Montoneros, la soberbia armada". Y que después hizo una larguísima entrevista con Alfonsín -que creo que se publicó con el nombre de "Los días de Alfonsín", y con un subtítulo que decía: "lo que no quiso, lo que no pudo, lo que no supo". Eeh, ¿qué no pudiste, qué no supiste, qué no quisiste hacer en estos años?

43. **MM:** ¿"Qué no quise...?"

Roa: ¿Qué no pudiste, qué no quisiste, qué no supiste?

44. **MM:** No quise ejercer el poder de una manera -aun pensando que eso me podía permitir, me podía permitir imponer las reformas que siento que la Argentina necesita- por ejemplo, no respetando el fallo de la Corte, devolviéndole a Córdoba y Santa Fe los recursos que la Corte decidió el día cero: no me había sentado y llegó el fallo. Digamos, al contrario: no sentamos con Rogelio y el equipo y dijimos: "Bueno, vamos a hacer lo mismo con las demás provincias y en cuotas, porque tienen que ellos volver a recuperar esa libertad que habían perdido en un sistema de apriete político de recursos. Entonces, yo tomé una decisión: que iba a gobernar, dando el ejemplo. Como lo di cuando me citaron por los Panamá Papers (una cosa absurda de hace 40 años, que yo no había participado, pero había un fiscal que creía que no sé qué había encontrado): fui, contesté, ni me enojé. Porque dije: "Bueno, yo... a mí me toca dar testimonio de que en la Argentina el poder se pueda manejar de forma distinta", ¿no?

¿Y qué no pude? No pude, bueno, convencer a más dirigentes de la importancia de que hiciésemos las reformas antes de que llegase ese abril. Porque tarde o temprano ese abril iba a llegar. Bueno: alguien iba a decir "pero, viejo ¿hasta cuándo les vamos a prestar plata y usted no van a hacer los deberes de verdad?" Tal vez en otro contexto político, con otro presidente de EEUU eso llegaba más tarde. *¿Who knows?*

Entonces: *no quise, no pude...* ¿y qué?

Roa: No supo.

45. **MM:** ¿Y *no supe*? Bueno: no supe convencer a más dirigentes de que esto es bueno para todos. Que vale la pena, a veces, salirse de ese lugar de comodidad, de decir “pobre” tal cosa, y después no querer poner nada de su parte, ¿no?

Pero también algunas cosas se logró convencer, ¿no? Entonces, digo... Hay que tomar... La evaluación, claramente, para mí es positiva: estamos parados en algo que nos va a permitir en los próximos 4 años capitalizar todo lo que hemos hecho en términos de que la gente viva mejor. En base a cosas que ya hemos hecho: estructurales, simbólicas, morales, que te dan un espacio distinto. Así que yo estoy convencido de que los próximos cuatro años son los años que dan vuelta la historia de la Argentina definitivamente. Es así, es así. Pero para eso tenemos que lograr lo que el club de escépticos cree que es imposible. Que es: ir a la segunda vuelta, y ganar.

EvdK: Eso lo dice por mí.

46. **MM:** Él es el presidente del club de escépticos.

Todos: Bueno, muchas gracias

Anexo 5: DEBATE_2019_1a_VTA_(a)

Transcripción del Debate entre los candidatos a presidente surgidos de las PASO: J.J. G. Centurión, N. Del Caño, J. L. Espert, R. Lavagna y M. Macri.

Enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=ZPR8ih2LmCw&t=2552s>

13 de octubre de 2019 / Paraninfo de la Universidad Nacional del Litoral.

Mauricio Macri

1. Buenas noches, argentinos. También quiero saludar a la Universidad del Litoral, a la Cámara Electoral y a los compañeros del día en el debate. Gracias al esfuerzo de los argentinos estos años hemos resuelto problemas, que arrastramos hace décadas, pero también sabemos que existen otros problemas igual de importantes que aún no resolvimos. Hoy estoy acá para pedirles que sigamos trabajando juntos, que logremos juntos estos cambios que faltan. Salvando las distancias, en la Ciudad de Buenos Aires con más tiempo logramos hasta lo que parecía imposible y lo mismo vamos a lograr a nivel nacional, porque **trabajando con los valores correctos, como la verdad**, la decencia, el diálogo y el respeto todo todo se puede.

Alberto Fernández

2. Muchas gracias, gracias por estar allí. Tengo sólo 13 minutos para contarles lo que quiero que hagamos juntos en Argentina. Hace cuatro años hubo otro debate. **En ese debate alguien mintió mucho y otro dijo la verdad. El que mintió es el Presidente, que hoy quiere volver a ser presidente, el que dijo la verdad hoy está sentado en primera fila [se refiere a D. Scioli]. Yo vengo a decirles la verdad.** Vengo a proponerles aquí juntos empecemos a pensar qué país queremos. Podemos hacerlo, es otro desafío que tenemos como argentinos. Muchas gracias.

Nicolás Del Caño

Buenas noches a todas y a todos. Me crié en una familia trabajadora y desde muy pibe vi sufrir a mis viejos con la hiperinflación de los 80. En los 90, en mi adolescencia, sufrimos la gran desocupación con Menem, después vino la catástrofe de De la Rúa y ahora, Macri, que nos deja este desastre. Se fugaron casi un PBI y nos dejan una deuda ilegítima ilegal e impagable salarios y jubilaciones por el piso y realmente nos dejan una situación terrible, pero en esta situación también hay ganadores como en todas las crisis, los bancos, los grandes grupos empresarios, los terratenientes. Por eso para el Frente de Izquierda. La única salida es que esta crisis la paguen los que la generaron, los grandes grupos económicos.

Juan José G. Centurión

Siendo muy joven combatí por la soberanía de las Islas Malvinas. Como funcionario de la Ciudad de Buenos Aires me tocó luchar contra la mafia de la trata de personas contra las mafias del contrabando y contra la mafia del narcotráfico. Toda mi vida trabajé con

mis valores para no tener que cambiarlos. Creo en dios en la Argentina y creo en el espíritu patriótico. Y los valores básicos que tienen que ver con la vida, con la libertad y con la propiedad privada. Miro algunas de las propuestas que me acompañan y digo por qué no fueron algunas de ellas todas juntas en las PASO. Creen en el aborto que en el adoctrinamiento de los niños creen en el falso garantismo y además creen...

Jose Luis Espert

A pesar de las trampas que algunos de los aquí presentes nos pusieron para no competir, estamos. Vamos a competir. Yo, un ciudadano común, como vos. Esta noche, voy a competir con un presidente de la Nación, con un ex jefe de Gabinete, con un ex vicepresidente del Banco Nación, con un candidato eterno y con un ex vicepresidente, ministro de Economía. Estaremos ahí para defender las ideas de la libertad y del sentido común. Argentina tiene futuro si hace algo completamente diferente. Esa va a ser mi propuesta durante esta noche. Gracias.

Roberto Lavagna

Buenas noches, buenas noches, a todos. Creo que somos conscientes de que los argentinos vivimos una muy complicada crisis económica y social. No va a ser fácil, pero vamos a salir. Como salimos en el 2001, vamos a salir en la medida en que pongamos el hombro y en la medida en que seamos capaces de repartir de manera equitativa los costos de esta crisis. Hay una economía por levantar que está absolutamente paralizada. Hay un acuerdo por lograr en el seno de la sociedad y eso es lo que nos va a permitir salir. Consenso Federal acá, se encuentra dispuesto...

Relaciones Internacionales

Alberto Fernández

3. Miren, todos sabemos que la globalización ha venido para quedarse y todos sabemos que tenemos el desafío de afrontar esa globalización. La globalización no nos obliga a resignarnos, no nos obliga a estar de rodillas, podemos discutir cómo entrar en el mundo global dignamente de pie preservando los derechos de Argentina. Esto es así. También es cierto que la globalización ha hecho que las economías se regionalizan y que haya muchas regiones que se han unido, precisamente, países que se han unido para poder afrontar el desafío de la globalización. Lo cierto, es que América Latina nuestro continente tiene muchas regiones, todas dispersas. Nosotros estamos en una que es el Mercosur, un espacio regional que desde hace mucho tiempo está abandonado. La primera obligación que tenemos como país es volver a unir América Latina y volver a potenciar el Mercosur. Desde ese lugar podemos discutir muy bien con la Unión Europea cómo llegar a un acuerdo. Yo no conozco bien de qué se trata ese acuerdo porque nunca nos hicieron saber cómo es la letra chica del acuerdo. Es más veo que Francia, Austria, Irlanda, están diciendo que no lo van a aprobar.

Yo no le tengo miedo a la apertura. Lo que no voy a permitir es que la apertura se lleve puesto a las industrias y al trabajo argentino. Hay algo más que quiero destacar. En estos años, el Gobierno se ocupó mucho de hacer comercio con el Reino Unido sobre las Islas Malvinas. Y olvidó nuestra soberanía. Yo quiero que nosotros volvamos a reivindicar la soberanía por las Islas Malvinas. Ese es mi compromiso. Allí quedaron más de 600 soldados que dieron la vida por la soberanía Argentina. En memoria de esos soldados, aquí hay alguien que luchó en Malvinas. En memoria y respeto de todos ellos me voy a ocupar de que las cosas sean distintas. Muchas gracias.

Nicolás Del Caño

En primer lugar, quiero saludar al hermano pueblo de Ecuador que en estos momentos con su levantamiento nos está dando un gran ejemplo de dignidad y de lucha. Macri salió corriendo a apoyar al presidente de Ecuador, Lenín Moreno, como lo hicieron muchos otros presidentes de la derecha continental. No nos extraña. Se pelean para ver quién es el mejor alumno del Fondo Monetario Internacional. Hoy se está aplicando en Ecuador un brutal ajuste con el objetivo de reducir el déficit fiscal para pagar la fraudulenta deuda externa. Un violentísimo ajuste con muertos, con heridos. Esa situación nos demuestra que es imposible estar del lado de las grandes mayorías y aplicar las políticas del Fondo, pagar esa deuda ilegítima. O se está con Lenin Moreno o se está con los trabajadores, los indígenas y campesinos del Ecuador. El Frente de Izquierda ya eligió. Hoy en el mundo vemos el creciente militarismo, las crisis sociales, económicas, políticas. La desigualdad entre ricos y pobres es cada vez más brutal. De ese mundo, es donde surgen los Trump y los Bolsonaro. Pero también irrumpe la juventud que se moviliza por millones en defensa del medio ambiente, el movimiento de mujeres. En Chile se discute la reducción de la jornada laboral y en Estados Unidos amplios sectores de la juventud simpatizan con las ideas socialistas. Para el Frente de Izquierda la unidad, la integración, es con esos pueblos, con esa juventud que hoy está luchando en todo el mundo porque el capitalismo no va más no va más como el único horizonte posible. Es utópico que nos quieran convencer de que es un sistema social que nos puede beneficiar a todos. Y para terminar en este poco tiempo que me queda quiero pedir que hagamos un minuto de silencio en homenaje a los muertos por la represión en Ecuador. Muchas gracias.

Juan José G. Centurión

Nosotros decimos que vamos a comercializar con todos los países del mundo, sin restricciones ideológicas y sin confundir el comercio con la diplomacia. Excepto aquellos países que claramente estén financiando terrorismo o narcotráfico. Nosotros en este marco de política exterior lo que vamos a tratar es que Argentina pueda sostener a mediano plazo sus pretensiones sobre el continente Antártico, que es el continente del futuro y por supuesto sostendremos el mandato constitucional de pelear por integrar la soberanía de las Islas Malvinas al propio territorio, porque es una causa nacional. Ahora bien, cualquier modelo de relaciones exteriores requiere un modelo de defensa que lo

sustente. El modelo de defensa de Argentina está desarticulado por años de irresponsabilidad de la dirigencia argentina en falta de inversión. Durante décadas la Argentina fue el país en Latinoamérica que menos invirtió en su sistema de defensa creando al día de hoy un paradigma de altísimo nivel de riesgo. Vamos a diseñar un sistema de defensa acorde a los 10 millones de kilómetros cuadrados que Argentina debería legar a nuestros nietos y que hoy solamente está contenido en un 40 por ciento. El resto, el 60%, están en manos usurpadas por el Reino Unido Gran Bretaña y forman parte de nuestro deseo territorial sobre las Islas Malvinas. Por último, Argentina debe poder decir que no cuando tenga que decir que no y para eso necesita un modelo de defensa que respalde sus relaciones exteriores y que estén capacitadas para sostener sus mandatos constitucionales.

Jose Luis Espert

Desde el Frente Despertar, desde el partido Unite, festejamos que el gobierno del ingeniero Mauricio Macri nos haya sacado de la cloaca en las cual nos colocó en relaciones internacional los que tal vez vuelvan en diciembre de este año. Ahora, eso no justifica haber utilizado las relaciones internacionales sólo para hacerlo como una vidriera con los presidentes cool y reyes del mundo cool también. Las relaciones internacionales son palabras mayúsculas para abrir la Argentina al comercio, para competir con el mundo, para dar seguridad jurídica a las inversiones productivas. El tema Malvinas. Sin duda que las Malvinas son argentinas. Eso es imposible de discutir. Ahora bien, hace más de 180 años que el Reino Unido las ha usurpado y lamentablemente, a pesar del enorme valor de nuestros combatientes, hace casi 40 años perdimos una guerra, por lo tanto la manera realista de recuperarlas a las islas malvinas es haciendo los cambios de fondo que hagan que algún día Argentina tenga como mínimo los niveles de vida del Reino Unido para que desde ahí junto con los isleños sea inexcusable el reclamo de la soberanía sobre las Islas Malvinas. Venezuela. El candidato del Frente de Todos nos dice que en Venezuela no hay una dictadura. Nosotros creemos que sí, que hay una dictadura, y una dictadura asesina, con los propios venezolanos. Por lo tanto creemos que Argentina debe hacer los máximos esfuerzos para que el dictador Nicolás Maduro sea removido de su cargo e inmediatamente se convoque a elecciones cristalinas en nuestra querida hermana República de Venezuela. Finalmente, en cuanto a la deuda. Argentina está muy endeudada, pero tenemos que decidirnos. O vivimos del comercio abriendo la economía, o si nos endeudamos, respetemos los contratos, y no hagamos el mismo desastre que hicimos en diciembre de 2001.

Roberto Lavagna

Malvinas es algo para nosotros absolutamente irrenunciable. Seguramente, alcanzar nuestros objetivos por la vía pacífica, lo cual implica tomar conciencia también de cómo las crisis internas debilitan la capacidad de negociación del país. Las crisis internas están detrás de una política exterior que a veces ha sido errática, entre la sumisión, la verbosidad, prácticamente concediendo todo lo que se pide o bien, situaciones absolutamente conflictivas con el resto del mundo. Ninguna de las dos alternativas les

sirve al país. El país tiene que concentrarse en el comercio, tiene que concentrarse en aquellas cuestiones en las cuales Argentina tiene una personalidad establecida a escala internacional, esto son las misiones de paz, el medioambiente, la energía nuclear, el comercio, las reglas de la comunidad internacional, todas en las cuales Argentina tiene una personalidad claramente establecida. Sobre Mercosur, es un proyecto estratégico que hay que rescatar del proceso de estancamiento en el cual se ha encontrado en los últimos años, y desde ahí negociar con otros bloques con mucho cuidado, el que tanto se ha anunciado con la Unión Europea y nadie conoce en profundidad, puede ser una oportunidad pero puede ser algo también que repita los períodos de sumisión de Argentina. Argentina es reconocida en el mundo, en Naciones Unidas ha ocupado 9 años, 9 veces el Consejo de Seguridad, la banca no permanente, igual que Brasil, que la India, y que Japón. Decir que recién nos estamos integrando, no tiene sentido.

Mauricio Macri

4. Con el desarrollo de las comunicaciones y de la globalización, es imposible que un país se desarrolle solo. Lo hacen relacionándose con otros a a partir del intercambio comercial, las inversiones, el turismo, intercambio de ideas y tecnología. Cuando llegamos, la Argentina era uno de los países más aislados del mundo. Tenía pocas relaciones y su socio estratégico era Venezuela. Por suerte, en el 2015 cambiamos y restablecimos relaciones con muchísimos países independientemente de su ideología. Y personalmente me dediqué a entablar una relación de confianza con los líderes del mundo que nos permitió presidir el G20. Además revitalizamos, relanzamos el Mercosur codo a codo con Brasil y recuperamos relaciones dañadas con Uruguay, Paraguay con el gobierno anterior. Todo esto lo hemos hecho con una única visión y objetivo: trabajo y mejor calidad de vida para los argentinos. Para eso fueron los viajes, las reuniones, las conferencias y las visitas. Y nos fue muy bien. Abrimos más de 200 mercados. Todos los días, llegan productos hechos con trabajo argentino. Para dar un ejemplo de un mercado de un producto, en China la carne ha generado 50 mil puestos de trabajo. Esto recién comienza y tiene una enorme potencialidad para nuestro futuro. Y también hemos logrado algo que después de 20 años de frustraciones es muy importante para nuestro futuro que no sé por qué los otros candidatos insisten en no reconocer que firmar Unión Europea-Mercosur, que nos marca un camino de trabajo los próximos 10 años y acceder a un mercado de 500 millones de consumidores. Lo que viene es seguir con el Mercosur dinámico, con Canadá que está muy cerca, Corea del Sur, México, Singapur. Con una política exterior exitosa, talento y capacidad de los argentinos nuestras exportaciones crecen todos los meses. Demostrando que el mundo para nosotros es una enorme oportunidad.

Juan José G. Centurión

En el gobierno de la Doctora Cristina Kirchner se firmó un pacto con la República de China que intercambiaba soberanía territorio nacional a cambio de una base espacial dual militar militar y civil en la provincia de Neuquén. Creemos que esto fue modelo de cesión de soberanía y además de incurrir en un grave peligro geopolítico a corto o

mediano plazo por quedar involucrado en un conflicto de esta naturaleza. Le pregunto al candidato Fernández si en caso de ser presidente tiene previsto algún otro modelo de concesión de soberanía Argentina.

Jose Luis Espert

Argentina parecería ser que en cualquier momento comienza a fantasear de nuevo con un default de la deuda. En los últimos 20 años Argentina sólo durante 3 estuvo pagando la deuda regularmente. 17 de esos 20 estuvimos en default. Miren mis queridos argentinos tomemos una decisión. Si no queremos pagar la deuda dejemos de vivir como mangueros del mundo y ganemos los dólares para el crecimiento con el comercio, qué es la manera genuina con la cual los países hacen para crecer.

Roberto Lavagna

No es cierto que las exportaciones estén subiendo y mucho menos que la participación de las empresas medianas y pequeña haya subido. Desde el 2005 hasta ahora ha disminuido el número de empresas exportadoras en 1700 casos, salvo en commodities no hemos progresado y eso refleja en todo caso el bajo nivel de actividad económica de actual de Argentina.

Mauricio Macri

5. La ex-presidenta Kirchner condecoró con la orden de San Martín al dictador Maduro. Nosotros hemos reconocido al presidente Guaidó y hemos denunciado la violación de los Derechos Humanos en Venezuela. En esto no puede haber doble discurso. O se está con la dictadura o se está con la democracia y la neutralidad es avalar la dictadura.

Alberto Fernández

6. Yo debo confesar que a mí me impresiona cuando el Presidente dice las cosas que dice. Yo no sé qué país gobierna, yo no sé si mira lo que hace. La verdad es que las relaciones internacionales no es sacarse fotos con los líderes. Fueron siete semestres, Presidente. No entró un centavo a la Argentina de inversiones de esas potencias. En verdad, lo que tenemos que hacer es hacer las cosas con seriedad, que es lo que intentamos. Relacionarnos de tal modo que la Argentina tenga provecho. No alcanzan con las fotos y con un G20.

Nicolás Del Caño

Quiero utilizar este tiempo y quiero que corra el reloj para hacerle un homenaje a los trabajadores, a los campesinos indígenas de Ecuador que han muerto producto de la represión del FMI y así que quiero que transcurra el tiempo en silencio.

Jose Luis Espert

El candidato Roberto Lavagna decía recién que el Mercosur hay que rescatarlo. Nosotros creemos que el Mercosur ha sido un simulacro, una mentira de apertura económica de la cual no se puede rescatar nada el Mercosur. Fue impuesto en

connivencia con el presidente, el ex presidente Menem, con aquel industrialismo retrógrado argentino para no competir. El comercio es el futuro, pero el comercio es con todo el mundo. Nada podemos rescatar del comercio sólo con pares iguales a nosotros.

Roberto Lavagna

Quiero xxx sí está caro un sector en el cual hay un progreso en materia de exportaciones porque tiene que ver con el talento argentino y, en particular, con el talento joven. Es en las industrias del conocimiento. Esta fue una ley del 2004 que afortunadamente ha sido prorrogada, extendida y ampliada debido al éxito que tuvo y que ha permitido que alrededor de 100 mil estudiantes argentinos y profesionales argentinos estén hoy vendiendo servicios informáticos al exterior.

Mauricio Macri

7. Cuando llegamos habían roto las relaciones internacionales necesarias para combatir el narcotráfico. ¿Por qué? ¿Qué queríamos? ¿Que el narcotráfico avanzase en nuestro país? Las retomamos y cooperando con los otros países hemos andado, dando una batalla durísima con récord de incautación de droga y detenciones de narcotraficantes. Nosotros lo tenemos claro que defender la familia argentina es enfrentar el narcotráfico. Nos preocupan algunas definiciones que hemos encontrado en la oposición.

Alberto Fernández

8. Muchas gracias. No quiero eludir el tema Venezuela porque todos saben lo que yo pienso. Venezuela tiene problemas, más problemas tienen los venezolanos que están adentro de ese país y más problemas los que tuvieron que emigrar. Pero a diferencia del presidente, yo quiero que los venezolanos resuelvan el problema. No quiero intervenir en Venezuela. El presidente tiene que decirlo, está preparando la ruptura de relaciones para poder intervenir. Pero, presidente, que ningún soldado argentino termine en tierra venezolana.

Nicolás Del Caño

Sobre Venezuela, la postura del Frente de Izquierda es muy clara. Nunca apoyamos el autoritarismo del gobierno de Maduro y sus políticas. Pero la verdad es que hay un hipocresía enorme porque Mauricio Macri es un lamebotas que apoya la intervención extranjera de Estados Unidos. Es un lamebotas de Trump, pero no sólo Mauricio Macri. También Sergio Massa, hoy del Frente de Todos, saludó esa intervención extranjera. Para nosotros es el pueblo trabajador venezolano el que tiene que resolver esa crisis a su favor.

Juan José G. Centurión

Me encantaría que hagamos geopolítica. Las fronteras siguen siendo un colador. Nosotros lo que proponemos es dotarle a todo el modelo de política migratoria las herramientas necesarias que tienen el resto de nuestros países de la región y, en general, el resto de los países del mundo. No puede ser que los argentinos con nuestros

impuestos sigamos pagando tours sanitarios, carreras universitarias y planes sociales para extranjeros que no son residentes...

Economía y Finanzas

Tema 2

Nicolás Del Caño

Mauricio Macri llegó prometiendo pobreza cero, pero se va con 4 millones de personas más que han caído debajo de la pobreza. Justamente, en estos cuatro años hubo ganadores. Los grandes bancos ganaron por mes el equivalente al salario de más de 600 mil trabajadoras y trabajadores. Las empresas privatizadas de luz y de gas, y las petroleras -las que te arruinaron con los tarifazos- tuvieron una ganancia el año pasado de 6 millones por día. El pueblo trabajador no tiene por qué pagar esa fiesta. Creemos que la fuga de capitales es uno de los principales problemas que tiene el país. Por eso proponemos una banca estatal única, gestionada por sus trabajadoras y trabajadores. Y quisiéramos saber qué piensan los candidatos de la oposición. Cómo van a resolver este problema de la fuga de capitales que además trae la amenaza de nuevas devaluaciones y golpes del mercado que van a arruinar más a los trabajadores y al pueblo. Sobre el tema de los jubilados, quisiera saber si los candidatos de la oposición estarían de acuerdo en derogar absolutamente todas las leyes y decretos que afectaron en el nivel de vida de nuestra jubiladas y jubilados en estos años. Además sobre el tema de las tarifas, nosotros somos muy claros. Queremos la nacionalización de todos los recursos estratégicos gestionados por sus trabajadoras, por sus trabajadores y anular los tarifazos. Pero sería importante que ese día casi estarían dispuestos los candidatos de la oposición a votar la ley que aprobamos el año pasado para retrotraer las tarifas a los niveles del 2017, de noviembre del 2017, o si van a convalidar la estafa de los tarifazos de Macri. Hay que revertir toda la herencia que deja este gobierno. Un aumento de emergencia para jubilados, para los trabajadores, para la asignación universal por hijo, para que se actualicen mes a mes según la inflación. Nos dejan una deuda que no solamente es ilegítima, impagable, sino que es ilegal. Una crisis terrible. La tienen que pagar los ricos que son los responsables de esta situación.

Juan José G. Centurión

Nosotros creemos que hay que achicar drásticamente el gasto fiscal y el gasto público a través de todo el análisis de la estructura del Estado. Ministerio, Secretaría, Subsecretaría elementos duplicados en varios ministerios y fundamentalmente todo el marco de asesores del poder ejecutivo y del poder legislativo. Con esta política fiscal y con esta austeridad fiscal, lo que se va a poder hacer es bajar impuestos. De 163 impuestos pretendemos dejar no más de 20 impuestos. Impuestos a las ganancias no deben ser pagados por el personal asalariado. Vamos a seguir en la baja de Bienes Personales y vamos a sacar definitivamente uno de los impuestos más distorsivos de

nuestra economía que es Ingresos Brutos. Ahora bien: mirando al campo que es uno de los motores de la economía, uno de los principales exportadores. Lo que decimos es que las retenciones son una confiscación a la renta privada. Estamos en desacuerdo con la confiscación y queremos que el resto de los candidatos emitan con claridad en términos de retenciones sí y retenciones no. El campo lo que necesita es que le saquemos el pie de la cabeza. Necesita tener mejores condiciones fiscales, mejores condiciones financieras, levantar los derechos de exportación, generar un modelo de ruralidad que fije la gente en el campo y tener la capacidad de ampliar su capacidad productiva. En cuanto a las Pymes, que es el otro gran perjudicado de los últimos gobiernos. Tiene el 70% de la masa salarial en blanco. Solo 4% de las Pymes exporta. 3 de cada 4 Pymes este año, han tomado crédito a tasas siderales solamente para pagar gastos corrientes. Solamente generándole a las Pymes un marco razonable desde el punto de vista fiscal y financiero van a poder desarrollarse.

Jose Luis Espert

Argentina es un país raro, extraño. Tiene un sistema que destruye a la gente que vive adentro del país. Ahora, ¿hay solamente perdedores en este sistema que te destruye a vos comerciante Industrial, asalariado, cuentapropista? No. También hay ganadores. Ahora, esos ganadores son parte del problema nuestra decadencia, estoy hablando de los empresarios prebendarios que nos dicen el verso, nos meten el verso, de que sin una economía que no compita con el mundo, sin que los precios acá sean carísimos comparado con afuera, no se puede desarrollar una industria de origen nacional. La segunda parte del problema, la segunda corporación que nos devora es la de los políticos, un conjunto impresentable que en general ni siquiera pueden leer un discurso en el Congreso. También nos han hecho creer que sin engordar el tamaño del Estado a límites absolutamente insostenibles no hay un Estado que genere derechos. Falso. En tercer lugar, la tercera corporación que nos devora es la de los sindicalistas, que con el cuento de la justicia social han armado una maraña de leyes laborales cuya consecuencia es cinco millones de trabajadores trabajando en negro. ¿Saben lo que es un trabajador en negro? Es un trabajador que no tiene ningún tipo de derecho, no tiene jubilación, no tiene medicina, no tiene aguinaldo, no tiene nada. Argentina tiene que cambiar este sistema por otro, que es el que aplican los países a los cuales les va bárbaro. Chile, Perú, en alguna medida también Paraguay. Son ejemplo de lo que Argentina tiene que hacer. Ya no es más Australia o Canadá nuestro ejemplo, nuestro ejemplo son países que hace 40 años los mirábamos muy desde arriba. El futuro de Argentina es el libre comercio, pero para no morir en el intento, como ocurrió en el pasado, necesitamos un Estado de impuestos razonables y costos laborales mucho más reducidos que en la actualidad. Basta Moyano de currar con los colegas, la justicia social.

Roberto Lavagna

Argentina de alguna manera es muy excepcional por la positiva y por la negativa. Es excepcional por la positiva por la cantidad de recursos naturales, humanos e incluso de capital con que cuenta.

Y es excepcional por la negativa porque es la única economía de estas características en el mundo que lleva 8 años de estancamiento absoluto.

Para ser más preciso, dentro de esos 8 años, hay dos años, los dos últimos, de una muy fuerte caída del producto. Esta diferencia tremenda entre el potencial que tiene el país y la realidad está hablando seguramente de graves errores de política económica y, en este caso, estamos hablando de dos períodos, de dos gobiernos distintos con políticas opuestas entre sí, pero con los mismos resultados que es la caída del ingreso de los argentinos. Y, además, en un marco de permanente conflicto y confrontación de orden político que le termina erosionando la fase de la propia sociedad. Ha llegado el momento de poner en marcha la economía, hay que defender el consumo defendiendo el ingreso de la población, hay que bajar los impuestos a las pequeñas y medianas empresas y reconstituir su capital de trabajo, hay que hacer de la palabra “productividad” un concepto válido en el marco de la economía argentina y hay que, en definitiva, cerrar esta brecha entre lo que el país puede ser y lo que efectivamente es.

Mauricio Macri

9. Ya no existen países exitosos con alta inflación y economía desordenadas. En esos países se tiene claro qué cosas no se deben discutir. La Argentina hace décadas que tiene la economía desordenada, que no crece, no genera empleo y no puede reducir la pobreza. Hace 80 años que estamos obsesionados con el dólar. 77 de los últimos 100 años hemos tenido déficit en el estado y la pobreza promedio de los últimos 30 años ha sido el 36%. No podemos seguir así. Tenemos que cambiar. **Tenemos que ser creíbles y para ser creíbles tenemos que alcanzar un consenso entre todos de cómo tener una economía estable.** Hoy quiero decir que pensé que iba a ser más simple ordenar esta economía y que íbamos a lograr consensos, que no pudimos. Pero ahora estoy más esperanzado porque empiezo escuchar que todos compartimos los mismos diagnósticos y ya pudimos generar acuerdos acerca de vivir en democracia en los 80, de tener una política social en el 2000. Ahora vamos a tener y vamos a poder generar un acuerdo de cómo tener una economía estable. Ahora también quiero decir que sé que especialmente el último año y medio la carga ha sido muy grande y que ha caído mayoritariamente sobre la clase media. El fin de mes ha sido agobiante, pero quiero decirles que el esfuerzo no fue en vano, que por más que uno lo sienta en el bolsillo, estamos mejor, estamos en un punto de partida para empezar a crecer, tenemos energía que antes no teníamos, Hemos achicado el déficit fiscal al 20%, exportamos más de lo que importamos y comenzamos a bajar los impuestos. Que hay que seguir bajando y me asusta cuando escucho a algunos decir que hay que volverlos a aumentar. Con estas bases, con un consenso, estamos para entrar en una nueva etapa de crecimiento y alivio para la clase media.

Alberto Fernández

10. Un lugar donde el gobierno de Mauricio Macri fracasó rotundamente es en la economía. Nunca entendió cómo funciona esto. Creyó que para combatir la inflación lo que tenía que hacer era atacar el consumo. ¿Entonces qué hizo? Impidió a los bancos dar créditos y les sacó a los que viven de un salario dinero de sus bolsillos. Lo hizo con

los que trabajan, lo hizo con los jubilados. ¿Qué causó con esto? Hizo lo que era razonable que iba a pasar. La Argentina es un país que consume el 70% de lo que produce. Cuando uno afecta el consumo, afecta directamente a la producción. Cuando afecta a la producción, afecta al desempleo. Y cuando afecta al desempleo, genera pobreza. Presidente, usted cuando termine el mandato habrá dejado 5 millones de nuevos pobres. Gente que estaba en la clase media y hoy está hundido en la pobreza. No le alcanzó con eso. Tenía que resolver el problema fiscal y empezó a endeudarse y construyó en poco tiempo una deuda increíble. Cuando llegó al gobierno, la deuda externa era del 38% del producto. Hoy es el 100%.

Eso fue lo que nos pasó. La verdad es que estamos en un punto donde podemos cambiar. Definitivamente. Lo primero que tenemos que hacer es volver a generar consumo para que la economía vuelva a funcionar. Lo segundo es ayudar a que las exportaciones crezcan, necesitamos dólares, dólares para pagar la deuda, presidente. Y dólares para tener insumos y seguir produciendo. Y después tenemos que acordar cómo hacerlo. Terminar con la política de la imposición. Y vamos a proponer la política del consenso. Por eso, propongo que nos sentemos a una mesa los industriales, el campo, los que trabajan y el Estado. Y entre todos diseñemos qué país queremos construir. El Presidente no se enteró, pero nos hizo un daño enorme y poner en pie a la Argentina va a necesitar del esfuerzo de todos.

Mauricio Macri

11. Nuevamente he escuchado hablar del endeudamiento. Quiero que quede claro, porque es importante. Dos de cada tres pesos que tomamos de deuda fue para pagar deudas del gobierno anterior y el peso restante ha sido para pagar el déficit fiscal, que hemos reducido, pero no hemos podido reducir totalmente como todos deberíamos apuntar. Y además en nuestro gobierno la deuda creció el 26% del PBI. En el gobierno kirchnerista, creció el 38% del PBI...

Alberto Fernández

12. No puedo dejar de asombrarme. Yo no sé en qué país vive Macri, francamente lo digo. Presidente por ahí no se enteró, pero de los treinta y nueve mil millones de dólares que nos dio el fondo se fugaron treinta mil. Se la llevaron sus amigos presidente y algún día le va a tener que explicar a la Argentina donde se fueron esos dólares. Esos dólares no están en puentes ni en viviendas, se lo llevaron sus amigos presidente. **Esa es la única verdad. Ya es hora de que deja de mentir. Nos mintió hace 4 años. No siga así.**

Nicolás Del Caño

Si, es importante decir en este debate que Macri no hizo este desastre solo. Acá hubo cómplices. Porque por ejemplo yo veía un spot del candidato Alberto Fernández donde que decía que entre los jubilados y los bancos iba a elegir a los jubilados. Pero muchos legisladores y gobernadores que hoy están en el Frente de Todos cuando tuvieron que votar eligieron los bancos en contra de los jubilados votando la reforma previsional, y cada una de las leyes que necesito Mauricio Macri para hacer el ajuste contra el pueblo trabajador.

Juan José G. Centurión

Es una vergüenza que en la Argentina haya millones de jóvenes entre 19 y 25 años que ni estudian ni trabajan, y que cobran un plan específicamente por no trabajar. Nosotros decimos que más allá de cualquier discusión conceptual hoy podemos estar haciendo algo concreto con ese tema, con un plan de primer empleo que libere a los empleadores por tres años del pago de la carga social, de tal manera de poder incluir no menos de un millón quinientos mil jóvenes.

Jose Luis Espert

Nicolás del Caño, desafió a la oposición al gobierno para saber qué haríamos con la fuga de capitales, con la banca estatal, los jubilados. No engañemos a los jubilados. Por ejemplo, para que el sistema jubilatorio de hoy pueda pagar el 82% móvil que dice la Ley tiene que haber 4 trabajadores activos por cada jubilado. Tenemos la mitad. No le mintamos a nuestros padres, abuelos, que este sistema es sustentable.

Roberto Lavagna

Creo que no es más la hora de frases marketineras: “la lluvia de inversiones”, “los brotes verdes”, “ahora que estamos listos para crecer”. La realidad es que esta administración sobre 4 años termina con tres años con caída del producto bruto. Y la consecuencia y el reflejo de esto es el aumento de la pobreza, el aumento de la indigencia, de manera tal que seriedad con los argentinos basta de esta frase.

Alberto Fernández

13. Muchas gracias de vuelta. He escuchado hablar a todos. Algunos de ellos veo que funcionan sobre dogmas. Tienen como soluciones prediseñadas. Yo no creo que la economía se resuelva de ese modo. La verdad, ante cada problema tenemos muchas alternativas para resolver. Yo no soy un dogmático. Van a ver en mi decisiones tal vez ortodoxas y otras heterodoxas. Lo que nunca van a ver es que algo en contra de los que producen y de los que trabajan.

Nicolás Del Caño

En su exposición, el candidato del Frente de Todos planteó un acuerdo social, una propuesta que viene insistiendo. Ahora yo me pregunto, si en esa mesa se van a sentar los mismos que nos vienen robando como los grandes banqueros, los grandes empresarios, los dirigentes de la CGT que dejaron pasar cada una de las medidas contra el pueblo trabajador del presidente Mauricio Macri sin hacer absolutamente nada. El único compromiso que debemos tener los trabajadores, los trabajadores es luchar por salarios, por jubilaciones, en contra del trabajo precario.

Juan José G. Centurión

Nosotros decimos que no hay paraíso fiscal sin infierno fiscal. Argentina es un verdadero infierno fiscal que viene castigando el desarrollo de la producción. No puede ser que en la Argentina un kiosquero o un maestro particular tenga que tener un estudio contable para poder desarrollar su actividad. Debe ser muchísimo más simple desde el

punto de vista económico y desde el punto de vista burocrático.

Jose Luis Espert

Alberto Fernández, el candidato del Frente de Todos habló de que es necesario un shock de consumo, generar consumo, y más exportaciones. Las dos cosas al mismo tiempo no se pueden. Hay que mirar la identidad macroeconómica básica como decimos los economistas. Usted podrá aumentar algún día el consumo, si previamente las exportaciones han crecido mucho. Y para eso vamos a tener que comerciar con todo el mundo y no solamente con nuestros pares del Mercosur.

Roberto Lavagna

Argentina puede crecer tranquilamente dada su dotación de recursos 4% por año de manera consecutiva. Eso implica que en una generación se duplica el ingreso a los argentinos, pero eso exige reconocer la importancia del consumo, cosa que acá se ha hecho, pero también reconocer la enorme importancia que tiene la inversión, particularmente la inversión que hace y la incorporación de trabajadores que hace la pequeña y mediana empresa.

Mauricio Macri

14. Me alegra, me sorprende que el Frente de Todos ahora hable de corrupción. Creo que el próximo debate tenemos mucho para hablar. Y también me sorprende que Alberto Fernández me diga que yo destruí la economía, cuando él hasta hace muy poco dijo más de una vez, que la presidenta Kirchner destruyó la economía. Dijo cosas peores. Dijo que cerró la economía la dejó sin reservas, aumentó la pobreza y la oculto y destruyó la economía. Entonces digamos la **verdad**. Si necesitamos llegar a consensos a partir del 10 de diciembre, lo mejor que podemos hacer es **decirle la verdad** a la gente.

Derechos Humanos, Diversidad y Género

Tema 3

Juan José G. Centurión

Seguramente, en este bloque vamos a escuchar un despliegue interminable de derechos y empoderamiento. Nosotros decimos que en la Argentina algún día tenemos que empezar a hablar de obligaciones, pero vamos a empezar a hablar de un primer derecho único que es el derecho a la vida. Me opongo, sistemáticamente, a cualquier modelo de ley del aborto y de sus atajos legales que son los protocolos. El derecho del niño por nacer tiene rango constitucional y vamos a defenderlo vetando cualquier ley del aborto que proponga el Congreso. Señor Presidente, la vida del niño por nacer no se debate. Aprovecho la oportunidad para saludar al doctor Rodríguez Lastra que acaba de sufrir un fallo insólito en la defensa de una niña de 22 semanas de gestación, además de la madre. En el curro de los Derechos Humanos como lo denominó alguna vez el candidato Macri en el 2015, vamos a terminar con una vergüenza sistemática del pago de 2 mil millones de dólares a delincuentes terroristas que atacaron unidades militares.

Vamos también a indemnizar a las víctimas de la subversión tratando de que sea fuera de un espacio electoral para que no se confunda con un espacio de manipulación. Dentro de esto a veces nos pensamos y a veces creemos cuál es la verdadera imagen presidencial: la imagen del presidente que concurre al acto en memoria de los soldados asesinados en Formosa o al que lleva a los mandatarios extranjeros al Parque de la Memoria a rendirle homenaje a sus asesinos.

Jose Luis Espert

El liberalismo, la ideología que yo defiendo, es la gran defensora, la gran generadora de derechos humanos en la historia. En la etapa precapitalista el hombre era poco más que una simple cosa. Sin embargo, la izquierda del mundo pretende erigirse en la gran defensora de los derechos humanos. Yo le pregunto a la izquierda entonces, ¿Cuáles son los derechos humanos en la Venezuela del dictador Maduro? ¿Cuáles eran los derechos humanos en la china de Mao Tse-Tung? ¿Cuáles eran los derechos humanos en otras dictaduras socialistas que ha habido? La Asamblea de los Derechos Humanos en su declaración establece un sinnúmero de derechos humanos a lo largo de 30 artículos y 10 páginas. Sin embargo, en Argentina los derechos humanos parecen haber sido secuestrados por sólo los defensores de una parte de los asesinos durante los setenta. Aquellos que se esconden detrás de las polleras de Hebe de Bonafini. Basta del curro de los derechos humanos. La justicia, respecto a los militares tiene que tomar una decisión. O los juzga y condena si los encuentra responsables de crímenes de lesa humanidad, o sino los libera, pero las prisiones preventivas como forma de impartir venganza y no justicia no es sostenible, no es tolerable. En cuanto a la educación sexual nosotros estamos de acuerdo con la Educación Sexual Integral (ESI) en la medida en que sea un complemento de la educación sexual que los chicos reciben en la casa materna. Ahora, no estamos para nada de acuerdo con que la Educación Sexual Integral degenere en ideología de género. Gracias.

Roberto Lavagna

Miren. Los derechos humanos adquieren distintas facetas según las circunstancias históricas. Si hay un derecho humano que está siendo violado con una tremenda profundidad es el tema que hemos visto en los últimos dos meses en la primera plana de los medios de comunicación y demás: es el hambre en Argentina. Cuesta mucho entender que un país con la capacidad de producir alimentos como es Argentina presente situaciones de hambre, pero las hay y abarcan a más del 50% los chicos y jóvenes menores de 17 años.

Precisamente porque consideramos que este es el derecho humano donde los niveles de violaciones son más terribles en las presentes circunstancias. Es que insistimos primero ante el gobierno y después finalmente en el Congreso de la Nación que se declarará una emergencia nutricional que afortunadamente finalmente, quizás con menos precisiones de las que hubiéramos querido, pero que finalmente se declaró. Y se declaró con el apoyo de muchísimos sectores de la sociedad, la iglesia, la CGT, algunos pocos sectores empresarios. Tener presente que este es el principal derecho humano al cual tomar

consideración en este momento nos parece esencial. La tríada de la salud, la educación y el trabajo son los tres elementos fundamentales para la lucha contra la pobreza. La carencia de alguno de ellos hace que normalmente...

Mauricio Macri

15. Me hace feliz ser presidente de un país donde se vive en libertad. Respetándonos unos a otros. Un país plural y diverso que hacemos eje en la diversidad. Está en nuestro ADN, siempre he cuidado la libertad y la seguiré cuidando porque creo en la libertad. No concibo una sociedad sin pluralidad de ideas y formas de vida, aunque sean distintas a la que uno cree. Además de esto siempre gobernado para todos y siempre defenderé los derechos de todos. Pero también tenemos que reconocer que históricamente hay grupos que han sido relegados, que las cosas le han costado más. **Es inaceptable que en el siglo XXI haya desigualdades entre los varones y las mujeres.** Estamos trabajando desde el primer día y seguiremos trabajando. No nos quedamos solamente en las declaraciones. Lanzamos un Plan Nacional de Igualdad, porque aunque parece increíble, la Argentina y Cuba en el 2015 era los únicos dos países en el Continente sin un plan de igualdad. También lanzamos un plan para combatir la violencia de género, entendiendo que es un tema que necesita un cambio cultural estructural y por eso lo agregamos en la currícula educativa. Pero también tenemos que actuar en la emergencia: asistir a las mujeres. Y por eso hemos mejorado el sistema de denuncias, por qué el que teníamos ni siquiera atendían el teléfono. Construido nuevos hogares y creado una estadística, como en otras tantas cosas, tampoco había estadísticas sobre el tema. Y también impulsamos la ley Brisa, que es un antes y un después para los menores hijos de víctimas de femicidio. Todo esto que hemos hecho queremos en el próximo gobierno potenciarlo, porque necesitamos tener más reacción del estado. Más capacitación en las comisarías y de la justicia, más reacción y más simpleza para tomar las denuncias y que cualquiera puede hacer la denuncia. Tenemos que terminar con los femicidios es un compromiso que tenemos que asumir toda la sociedad.

Alberto Fernández

16. Muchas gracias. Acá, parece que hay mucha gente que piensa que los Derechos Humanos son un curro, otros que piensan que el genocidio no existió. La verdad que nosotros para investigar el pasado, dejamos todo ese tema en manos de los jueces. Los jueces son los que dirigieron cuál fue la verdad y le hicieron cargar las responsabilidades que en cada caso correspondieron a los culpables. La verdad es que el tema los Derechos Humanos a esta altura de los acontecimientos no puede ser otra cosa que un imperativo moral de la sociedad argentina. No hay mucho más que hablar. Sí de lo que hay que hablar son de las nuevas demandas que existen en la sociedad. De todas las demandas que han aparecido en los últimos tiempos, sin duda, el colectivo feminista que irrumpió ante nosotros de un modo increíble es el que más nos debe llamar la atención. Millones de mujeres que pusieron sobre la mesa no solo los efectos de la violencia de género, sino también la desigualdad que padecen. Hay que darse cuenta que las mujeres jóvenes hoy en día duplican en término de desempleo al promedio de

desempleo general que tiene el país.

Hay que darse cuenta. Hay que darse cuenta de que las condiciones de trabajo son distintas. Hay que darse cuenta de que necesitamos cambiar las leyes. Porque en verdad las leyes son iguales para todos, las personas somos diversas. Pero las leyes no deben ser diversas. Presidente, si a usted le preocupa la igualdad de género ocúpese de que el presupuesto se ejecute adecuadamente. Porque hasta acá ejecutaron el 10% de ese presupuesto. Yo voy a resolverlo esto. Con ustedes. Vamos a crear el Ministerio de la Mujer, de Igualdad y de la Diversidad para que una vez y para siempre los argentinos entremos al siglo XXI y no haya leyes y reglas para unos y para otros. Las leyes son iguales para todos, los distintos somos las personas.

Nicolás Del Caño

En primer lugar, quiero saludar al Encuentro Plurinacional de Mujeres y Disidencias que se está realizando en estos momentos en la ciudad de La Plata, y a las millones de mujeres que salieron a las calles para hacer escuchar, en nuestro país, pero también en el mundo, el grito de Ni Una Menos. Sabemos que hoy las mujeres están sometidas no solamente a la desigualdad salarial o laboral, sino también a cargar con el trabajo doméstico no remunerado, que es en base a su tiempo, en base a su esfuerzo. Por eso hoy ellas son las que más están sufriendo esta crisis, con la desocupación, con la inflación y la deuda no es con el FMI, con los grandes empresarios, la deuda es con las mujeres. El año pasado debatimos en el Congreso el derecho al aborto legal. Ahí vimos como senadores tanto de Cambiemos como del ahora Frente de Todos votaron en contra de un derecho elemental de las mujeres. Mucho de esa decisión tuvo que ver con el interés de las cúpulas de las iglesias, que quieren anteponer sus creencias a una cuestión de salud elemental. No son pro-vida, son anti derechos. No son pro-vida, son pro aborto clandestino. Nosotros vimos desde esa fecha hasta hasta ahora como en Tucumán, por ejemplo, el gobernador Juan Manzur, un animador del Frente de Todos, obligó a parir a una niña de 11 años. Lo mismo sucedió en Jujuy donde gobierna Morales de Cambiemos. Nosotros tenemos listas 100% a favor del aborto legal, con mi compañera Myriam Bregman, mi compañera de fórmula Romina del Plá. Y estoy convencido de que las mujeres volverán a salir a las calles y que será ley.

Alberto Fernández

17. Muchísimas gracias. No voy a escaparle al tema del aborto. Todos saben lo que yo pienso. Miren, en la Argentina los abortos ocurren. Y la verdad seguir castigando lo único que hace es criminalizar la conducta y hacer que todo se vuelva clandestino. Hay que entender a la legalización porque con la legalización le vamos a dar oportunidad a las mujeres pobres que hagan su aborto en condiciones de asepsia como lo hacen las ricas en los grandes sanatorios. **¿Saben qué les pido? Terminemos con la hipocresía.**

Nicolás Del Caño

Quiero decir sobre sobre este punto algo que me parece muy importante. Hoy vemos cómo los acuerdos entre los gobernadores y las cúpulas de las iglesias impiden la

aplicación de la Educación Sexual Integral. Para nosotros se tiene que implementar en todas las escuelas del país de manera, laica, científica y respetuosa de la diversidad sexual y de género. Ese es el planteo que hace el Frente de Izquierda-Unidad.

Juan José G. Centurión

Nosotros creemos que claramente el fenómeno de hipocresía está en plantear que una mujer tiene derecho a decidir sobre la vida de otra persona. Un bebé tiene ADN propio, es una persona propia, desde el momento en el que es un embrión, con lo cual nadie puede decidir la vida de un bebé, es un acto de hipocresía disfrazar el bebé del cuerpo humano. Con respecto a la ESI, lo voy a plantear en el otro bloque.

Jose Luis Espert

No dudo en calificar a los derechos humanos de la manera en que se ha manejado en Argentina como un verdadero curro. Qué tienen que ver los derechos humanos con financiar viviendas que tampoco fueron tales como fue la estafa de Sueños Compartido. Y yo le pregunto al candidato Alberto Fernández, yo digo, ¿un ministerio más? El contribuyente, no un extraterrestre que no paga impuesto, de gente de trabajo, de esfuerzo. ¿Más Estado, más burocracia? Inentendible.

Roberto Lavagna

Acá se ha hablado de numerosas leyes y avances que se dieron en los últimos años. Sí, efectivamente, pero entre muchos de esos textos escritos y la realidad hay una enorme distancia. Desde la aplicación del presupuesto, que no solo se ha reducido sino que no ha sido ejecutado, hasta la falta de planteles mínimos necesarios para que efectivamente lo que se votó tenga sentido.

Mauricio Macri

18. En el gobierno anterior, las víctimas de delito no tenían derechos. Ninguno. Nosotros tenemos claro que nuestra prioridad son las víctimas de delito y los ciudadanos. Estamos en contra de los delincuentes. Lo mismo que tenemos claro es que tenemos que apoyar en su tarea contra el crimen a las fuerzas de seguridad. He estado muy cerca de las víctimas de los delitos en tiempos pasados y no puedo creer el nivel de abandono que tuvieron por parte del Estado. Por suerte esto lo hemos revertido y ahora son las cosas muy distintas.

Nicolás Del Caño

Para nosotros, Iglesia y Estado tienen que ser asuntos separados, porque como escuchamos acá, seguramente lo que a mí me pasa cuando escucho ciertas cosas, debe estar pasándole a mucha gente del otro lado. Porque no vamos a avanzar, como dice el candidato del Frente de Todos, en una legalización del aborto, si existen esos compromisos por parte de muchos integrantes, los gobernadores como mencionado anterior anteriormente, con la Iglesia, por eso nosotros insistimos en la separación de la Iglesia y el Estado.

Juan José G. Centurión

Yo quiero ser el presidente que defienda a los argentinos más débiles, a los niños y a los ancianos olvidados y estafados. Nadie dice la verdad, mienten si les dicen que defienden las dos vidas, cuando regalan misoprostol como caramelos. Mienten los que dicen que van a luchar contra la corrupción y tienen una candidata a vicepresidente con 8 procesamientos. Mienten los que dicen que van a proteger a los ancianos y obligan a la Anses a comprar votos bonos basura.

Jose Luis Espert

Nosotros creemos que Argentina algún día tiene que dejar de discutir y revisar los trágicos '70. No es posible construir un futuro si permanentemente revolvemos un pasado trágico como el que me refiero. Por lo tanto, antes de darlo por cerrado tenemos que también juzgar a los terroristas que mataron inocentes a mansalva durante los '70.

Roberto Lavagna

Qué curioso, nadie parece haberse interesado en considerar violación de Derechos Humanos a que el 55% de los jóvenes y de los chicos tengan hambre en Argentina. Qué curioso. Qué indicativo de cómo nos gusta discutir el pasado, algunos otros temas que requieren más profundidad que la que se puede obtener en este poco tiempo. Lamentable me parece.

Mauricio Macri

19. Vuelvo al principio. Creo que lo más importante a defender es la libertad. Si no hay libertad hay miedo. Cuando hay libertad hay creatividad, hay innovación, hay ganas de emprender, hay desarrollo. La libertad **es un valor** que no se puede negociar y tenemos que valorarla sin necesidad de tener que perderla. Espero que los argentinos entendamos lo que hemos conquistado y lo cuidemos especialmente en esta elección.

Alberto Fernández

20. Lo que dice Roberto Lavagna es absolutamente cierto. No hace mucho tiempo atrás nosotros convocamos a un gran movimiento social para que toda la Argentina se involucre a terminar finalmente con el hambre. Es una tarea difícil, pero si todos la emprendemos juntos seguramente va a ser posible. Por lo demás, quiero decirles que no me preocupa tanto el gasto público cuando se habla de ampliar derechos. Cada vez que la Argentina amplía derechos es una mejor sociedad. Yo voy a hacer eso.

Educación y Salud

Tema 4

Jose Luis Espert

Aquel prócer que era Domingo Faustino Sarmiento decía que todos los problemas son problemas de educación. Y estamos en problemas con la educación. Por eso vamos a proponer declarar la educación en Argentina servicio público, básico y esencial, para

limitar el derecho de huelga. No puede ser que los chicos que van a las escuelas públicas, que en general son chicos de bajos recursos, sepan apenas comienza el año que van a perder entre 40 y 50 días de clase fruto de los paros. Basta de paros, Baradel. Además vamos a revisar por completo el estatuto docente, revisando aquellas concesiones excesivas en materia de licencias, ausentismo y enfermedad. Además, para realmente realizar una lucha frontal contra la pobreza y la indigencia, vamos a relanzar las escuelas técnicas para aquellos chicos que no deseen continuar con estudios universitarios. En cuanto la universidad: la universidad es carísima, cuesta muchísimo dinero y hoy Argentina gasta mucho y mal en materia de política universitaria. Nosotros creemos que es necesario acercar, conectar más, aquel que usa el servicio educativo con aquel que lo paga. Nos parece muy injusto que un chico tal vez muy pobre en algún recóndito lugar del país esté pagando IVA por el sachet de leche que compra para financiar los estudios de un chico de clase media que podría tranquilamente pagárselo. Por lo tanto nuestra propuesta será arancelar la universidad pública para financiar con el producido de ese arancel becas para los chicos con mejores notas y que no pueden afrontar los estudios. Nos parece además importante restablecer el examen de ingreso para que realmente estudien aquellos que están dispuestos a dar todo por un título universitario.

Roberto Lavagna

En materia de Salud y Educación, como dije hace un minuto, caso anterior también, son junto con el trabajo elementos absolutamente fundamentales si se quiere dar una lucha contra la pobreza. En materia de salud creemos fundamentalmente en lo preventivo sobre lo que remedia los problemas. Y en materia de educación creemos en un proceso de centralización acordada con las provincias, por cierto, para terminar con este mosaico de 24 sistemas distintos de contenidos educativos, de tipos de prueba que se hacen, de designación de los docentes. Si algo caracterizó exitosamente a la Argentina del siglo XIX y principios del XX fue su proceso educativo y era un proceso educativo idéntico para todo el país. La propuesta es precisamente retomar ese sistema en un esquema de cooperación con las provincias.

Mauricio Macri

21. Estamos frente a la mayor revolución tecnológica y científica de la historia. Y esto tiene un impacto directo en la educación. Se habla de nuevos alfabetismos. Ya no alcanza con leer, escribir, matemáticas. Se le agrega robótica, programación, trabajo en equipo e idiomas. Esto tiene que ser parte del desafío de nuestras escuelas y nuestros alumnos. Emprendimos una revolución en la educación desde el primer día de gobierno, pero para ello teníamos que saber cuál es el punto de partida. Por eso lanzamos las pruebas Aprender. Al principio resistidas, pero hoy muy apoyadas. Y lamentablemente los resultados fueron muy malos. Confirmamos los que los padres ya sabían. Muchos chicos que terminan el colegio con problemas para comprender textos y para multiplicar. Empezamos con lengua, con distintas formas de enseñanza los resultados fueron impresionantes. Mejoramos en todas las provincias

Y redujimos la brecha entre los mejores alumnos y los peores alumnos. Ahora empezamos con matemáticas, ya hemos capacitado setenta y cinco mil docentes en nuevas técnicas para enseñar matemáticas y los primeros resultados también son muy buenos. Adicionalmente le llevamos internet a cinco millones de alumnos. Y además, pusimos robótica y programación desde jardín de infantes. Uno de los cinco países del mundo reconocido por la UNESCO por haber hecho esto.

Más allá de esta distinción lo importante es que les estamos dando las herramientas a tus chicos para acceder a los trabajos del futuro. Y como nos fue realmente tan bien, ahora vamos por más. Queremos en el próximo período llevar inglés desde jardín de infantes, a distancia, para lo cual el desafío es llevar internet a todos los alumnos de la Argentina, incluyendo las escuelas rurales. Eso significa que finalmente van a tener todas las escuelas. Cuando llegamos ninguna escuela tenía internet en todas las aulas. **Esto es lo que se puede hacer en Argentina cuando se pone la verdad sobre la mesa y se trabaja en equipo. Las cosas se mejoran.**

Alberto Fernández

22. Si hay dos cosas que no atendió el gobierno de Mauricio Macri, son la salud y la educación. La salud no sólo dejó de ser un ministerio, los hospitales entraron en crisis, los insumos entraron en crisis, las vacunas entraron en crisis. Volvieron a asomar enfermedades que creíamos desaparecidas. Así como **a Macri no le interesa la salud pública, tampoco le interesa la educación pública.** Él piensa que hay gente que tiene la desgracia de caer en la educación pública y hasta tiene una gobernadora que piensa que las universidades del interior del país no tienen sentido porque los pobres no llegan a la universidad. Cómo me gustaría que estos liberales hubieran aprendido de Alberdi y de Sarmiento y hubieran entendido la importancia de la educación pública. Si algo nos hizo distintos es esa educación pública. Fuimos distintos en el mundo porque nuestros chicos pudieron aprender y porque las universidades el día que fueron gratuitas se llenaron de hijos de trabajadores. Tenemos al rector de Buenos Aires, primera generación universitaria de una familia que trabaja. **Yo le voy a prestar mucha atención a la educación, porque verdaderamente yo creo que ahí está el futuro. Como le voy a prestar mucha atención a la Ciencia y a la Tecnología. Si es real que es la mayor revolución que vivimos, explíqueme presidente por qué es que trató tan mal al Conicet, a nuestros científicos y a nuestros investigadores.** Eso no va a pasar más. Porque yo sé que en la educación está el futuro. Estamos en un tiempo en donde las mejores sociedades son las sociedades que han desarrollado el conocimiento. Y para desarrollar el conocimiento tenemos que darle oportunidades a todos. En la ciudad de Buenos Aires y en cualquier lugar de la patria. Vamos a trabajar para que todos nos eduquemos, eso debemos hacer. Gracias.

Nicolás Del Caño

Gracias. Sobre educación, acá me parece que está claro que Mauricio Macri es un enemigo de la educación pública, que María Eugenia Vidal que intentó organizar a los padres llegó al colmo de intentar organizar a los padres para que se opongan a los

docentes que reclamaban por salarios dignos. Ambos son responsables de un crimen social, la muerte de Sandra y Rubén por la explosión en una escuela de Moreno. No tenemos que olvidarnos de eso. Todos los gobiernos se dedicaron a culpabilizar a los docentes por la situación de deterioro del sistema educativo, pero en esta crisis es cuando resalta aún más que son ellas que son ellos los que le ponen el cuerpo en el aula todos los días. Entonces, a veces, cuando uno escucha a los candidatos que hablan de educación del futuro que nos dicen todo estas cosas realmente da muchísima bronca porque nuestros pibes van con hambre a clases muchas veces. Más del 53% de nuestras niñas y nuestros niños son pobres en la Argentina. No hay gas, presidente. No hay gas en muchas escuelas. Los pibes no tienen con qué calefaccionarse. Entonces de qué nos están hablando cuando está hablando de todas las estadísticas sobre la educación. Me parece que acá está claro que hay que revertir todo lo que hizo Menem durante los noventa. Hay que dar una respuesta integral. El Frente de Izquierda plantea que eso que hizo Menem justamente que es trasladar las escuelas a las provincias sin el presupuesto se tiene que terminar. Para nosotros tiene que ser la educación nacional. El Estado nacional se tiene que hacer cargo de garantizar los salarios de los trabajadores, hacerse cargo de la infraestructura, se tiene que hacer cargo de proveer por supuesto de los recursos tecnológicos. Acá la disyuntiva es muy clara: o seguimos pagando esa fraudulenta deuda externa o garantizamos los salarios de las trabajadoras y trabajadores de la educación y la salud. O seguimos permitiendo la fuga de capitales o garantizamos las escuelas y los hospitales que hacen falta construir.

Juan José G. Centurión

Nosotros pensamos que la educación y la salud constituyen el clásico paradigma del Estado fallido en la Argentina. Aquellos trabajadores que están todo el día con nuestros niños y son responsables de nuestros niños son los que peores salarios tienen. Basta comparar una comparación salarial entre una azafata de Aerolíneas y una maestra de grado para darnos cuenta de cuáles han sido las prioridades de los últimos gobiernos a lo largo de los años. Nosotros lo que decimos es que vamos a crear escuelas técnicas y de oficio en el modelo dual, que es el modelo que combina y vincula el conocimiento con la práctica en el trabajo. Vamos a restaurar la escuela pública. 50% de los niños secundarios no comprenden texto y más del 70% no pueden hacer una cuenta simple en el ámbito de la matemática. Nosotros necesitamos restaurar una escuela pública que en los últimos años ha sido rehén, maestros y alumnos, sistemáticamente, de las mafias sindicales.

Desde el año 2003 hasta el año 2017, la escuela ha perdido 270 mil matrículas de alumnos y ha ganado 50 mil cargos docentes. Debemos llevar también la educación pública a un calendario no menor de 190 días.

Nicolás Del Caño

Escuchamos hablar a Alberto Fernández, candidato del Frente de Todos, de la defensa de la educación pública. Ahora yo me pregunto cómo se puede defender la educación pública cuando hoy se optó por el gobernador Arcioni, en el caso de Chubut donde los

docentes vienen reclamando hace semanas y semanas por sus salarios. No le paga los salarios a los docentes. Arcioni es parte del Frente de Todos, aliado de Sergio Massa. Hay que decir las cosas claramente y no hay que tener hipocresía en los debates.

Juan José G. Centurión

Estamos de acuerdo con la educación sexual en los colegios. El conocimiento y la enseñanza de la biología puesta al servicio de prevenir el embarazo no querido y las enfermedades de transmisión sexual. Últimamente, el disparo de las enfermedades y el aumento significativo del embarazo adolescente lo que nos muestra es que el modelo de educación sexual de la ESI no está siendo efectivo para lo que realmente se pensó. Vamos a cambiar la perspectiva de género...

Jose Luis Espert

En el bloque de economía y finanzas yo comentaba de qué manera Argentina había decaído en los últimos 70 años. En parte y sólo en parte, por el tipo de sindicalismo que Argentina había construido en los últimos 70 años. Por eso una reforma crítica en el sistema de salud que nosotros proponemos, es quitarle las obras sociales a los sindicatos. La medicina para los trabajadores en ningún lugar del mundo se la provee desde el sindicalismo.

Roberto Lavagna

Hace algunos años, un alto responsable del Estado envió a los científicos a lavar los platos. En este caso no ocurrió lo mismo. Simplemente se les cortó el presupuesto, el resultado es exactamente el mismo. Una de las áreas donde el país tiene mayor potencialidad, recortada simplemente porque dejó de ser prioridad.

Mauricio Macri

23. Es uno de los cinco presupuestos que más creció en nuestro gobierno, Ciencia y Tecnología. Y los invitaría los candidatos a ver los proyectos que hay que son impresionantes. Además en la universidad le hemos dado aumentó todos los años por arriba de la inflación. El último año, **el rector no me va a corregir**, 93% de lo que pidieron, que nunca el gobierno anterior se lo dieron. Otra cosa que quiero agregar es que el Frente de Todos dice que le interesa la educación y ocultó las mediciones durante todos sus gobiernos. Y después, ya que habló de la provincia, me imagino que Kicillof va a poner una narco capacitación en las escuelas.

Alberto Fernández

24. Yo pensé que íbamos a hablar en serio, pero lamentablemente, presidente, sigue mintiendo y diciendo disparates. El presidente no lo sabe, pero el presupuesto educativo desde el 2015 a hoy cayó un 40%, Presidente, un 40%. Y el presupuesto en Ciencia y Tecnología -como bien dijo Roberto Lavagna- cayó un 43%, Presidente. **Si tanto ve usted ahí en el futuro**, apueste un poco más porque **parece que sólo lo dice, no lo hace**.

Juan José G. Centurión

Quiero ser el presidente de la Argentina que proteja a los más débiles. Nos están mintiendo. Nos mienten quienes aquellos que nos dicen que van a proteger a las dos vidas y reparten Misoprostol como si fueran caramelos. Mienten los que dicen que van a luchar contra los planes de corrupción tienen candidatos a presidente con 8 procesamientos. Mienten los que dicen que van a proteger a los ancianos de la Anses.

Jose Luis Espert

Luego de quitarles las obras sociales a los sindicatos, vamos a poder realmente integrar un sistema de salud integrando, repitiendo las palabras, el servicio de salud que otorgan los hospitales públicos, los que estuvieran en manos de las obras sociales sindicales y la medicina prepaga. Este sistema funciona perfectamente en Europa. En Europa existe este tipo de servicio y no hay ningún problema para replicarlo en Argentina y por encima de ese servicio básico la medicina prepaga está al acuerdo.

Roberto Lavagna

Una sugerencia. Ustedes habrán visto que cada vez que se habla de algún fondo para educación y salud enseguida se responde: “¿Y eso cómo se financia?”. Mi sugerencia es que cada vez que el Banco Central o la tesorería suban cinco, diez puntos la tasa de interés, como habitualmente lo vienen haciendo, también le preguntemos ¿cómo se financia? Porque eso también es un gasto.

Mauricio Macri

25. Quiero terminar hablando del PAMI. Cuando llegamos era un caos. Mal servicio de los afiliados, problemas con los prestadores y una cueva de corrupción. Hoy hay una alta satisfacción de los afiliados con el servicio, dos de cada tres medicamentos son gratuitos y el PAMI funciona en forma transparente y totalmente digitalizado. Nuestros abuelos ahora tienen su receta en el celular. Eso demuestra que se puedan instalar una empresa pública con eficiencia y transparencia.

Alberto Fernández

26. Ay Presidente, Presidente. Los abuelos no tienen celulares, Presidente. No pueden pagarlos. Hablemos en serio. Definitivamente. ¿También le preocupa la salud? Si le preocupa la salud le cuento que el presupuesto en su gestión cayó un 23%. Usted no lo entiende porque sus privilegios son otros, eso sí lo entiendo. Por eso, los intereses de la deuda, los servicios de la deuda aumentaron en su tiempo un 70%. Para los usureros todo, para la salud de la gente nada.

Nicolás Del Caño

Sabemos que al gobierno no le interesa la salud pública. En realidad, muchos gobiernos han desfinanciado la salud pública y además han bastardeado a sus trabajadoras y trabajadores que son las enfermeras, los médicos... Todos los trabajadores de los hospitales públicos son quienes lo sostienen. Mientras vemos esto, vemos también a magnates como los Roemmers que son de las principales familias millonarias de la

Argentina. Tienen que terminar con la salud negocio, la salud tiene que ser un derecho social.

Conclusión

Roberto Lavagna

Los argentinos estamos mal y podríamos estar mucho mejor. Hay muchos jóvenes que se van, muchas familias enteras que se van o quieren irse. Creo que toda la clase política tiene, tenemos, la obligación de demostrarles que hay un futuro mejor, que hay un futuro distinto. Y eso no se hace con marketing, no se hace con discursos vacíos de contenido. Yo creo que ha llegado la hora de dejar de burlarse de los argentinos y de asumir los fracasos. Los fracasos que son asumidos son los que permiten cambios y en este caso es la clase política entera: la política, los sindicatos y los empresarios, los medios de comunicación, los intelectuales, los que asumiendo ese fracaso, ese estancamiento de muchos años, de 8 años seguidos, los que acepten modificar su comportamiento. Consenso Federal está dispuesto para eso.

Mauricio Macri

27. Lamentablemente hemos visto que volvió el dedito acusador, volvió el atril, volvió la canchereada. El kirchnerismo no cambió, por más que se **oculte**, trate de mostrarnos algo distinto, es lo mismo. Con lo cual todo esto depende de nosotros. Sabemos que tenemos problemas, pero volver a traer los problemas del pasado no nos va ayudar. Tenemos que confiar en nosotros mismos y lo que hemos podido hacer. Hoy tenemos otra cultura del poder. Hoy hemos modernizado la Argentina. Hoy hemos construido infraestructura para el futuro. Hemos mejorado la educación, estamos dando una batalla dura contra el narcotráfico. Hemos vuelto al mundo. Si pudimos todo eso, ¿cómo no vamos a poder arreglar la economía? Pero tres años y medio, casi 4, es muy poco tiempo para enderezar décadas de políticas erróneas. Depende de nosotros. Yo estoy convencido de que podemos, que vale la pena, que este octubre histórico nos tiene que encontrar dando la vuelta la historia para siempre. Los espero a todos.

Alberto Fernández

28. **Dos mil puntos de riesgo país y hemos vuelto al mundo. Qué raro lo que dice el Presidente.** Pero así estamos. Otra vez nos endeudaron, otra vez cerraron empresas, otra vez dejaron a la gente sin trabajo, otra vez empujaron a la clase media a la pobreza. Es lo que hacen cada vez que llegan al poder y después nos quieren hacer creer que los argentinos cada 10 años chocamos contra la misma piedra. La piedra son ellos. Nosotros somos un pueblo maravilloso de gente que enseña, de gente que aprenda, de empresarios que invierten para dar trabajo y de gente que trabaja honestamente. Hemos caído muchas veces, hemos tropezado muchas veces con la misma piedra, pero ya es hora de que no nos pase más. Yo estoy seguro que entre todos y todas podemos cambiar la Argentina podemos ponerla de pie. Ese es el compromiso que tenemos, volver a la Argentina. Yo sé que cuento con ustedes. Cuenten conmigo. Muchas gracias.

Nicolás Del Caño

Quiero dirigirme especialmente a la juventud. A esos millones que tienen empleos precarios, que no tienen derecho a casi nada, a los que ven peligrar su derecho a estudiar porque tienen que trabajar más horas porque la plata en su familia no alcanza; a los que lograron tener una profesión en base a su esfuerzo pero que no son indiferentes a lo que sucede a su alrededor. Quiero decirles que la técnica y el conocimiento permitirían no solamente terminar con el hambre y la desocupación sino también reducir la jornada laboral y que todos tengan un trabajo estable que permita estudiar. Nosotros hicimos esta campaña a pulmón con el esfuerzo de miles y miles que queremos un futuro que merezca ser vivido. Este 27 de octubre apoyanos con tu voto para que la izquierda sea más fuerte en el país y en el Congreso.

Juan José G. Centurión

El fracaso sistemático de la Argentina no es económico, no es financiero, no es productivo. Es un fracaso de naturaleza política y es porque la clase política abandonó los valores clásicos que hicieron de este país un país que asombró al mundo. Por eso decimos que en la recuperación de este marco de valores, el primer valor a recuperar es el marco de la vida, del niño por nacer. Si en la Argentina no hay el derecho de la vida, no existe ningún otro derecho. La clase dirigente, nosotros los políticos, debemos ser conscientes que si no somos capaces de defender la vida del ser más inocente y precario difícilmente podamos defender la vida de cualquier habitante de la república Argentina. Los valores están para que se cuiden adentro de la sociedad y vuelvan a traernos aquellos viejos modelos de la Argentina exitosa: la autoridad, la capacidad de gestionar como corresponde el Estado, el funcionario público como modelo.

Jose Luis Espert

Este es un momento de una muy honda emoción de mi parte. Estoy cerrando el primer debate presidencial de la historia por Ley. Yo como decía al principio en mi presentación soy un ciudadano común, como vos. Sin ninguna experiencia política previa y sin haber sido funcionario nunca de ningún gobierno. Me toca cerrar el debate. Insisto. Un momento de una gran, gran emoción. La gente votó dentro de la grieta el 11 de agosto, una falsa grieta. Hay una enorme similitud entre el gobierno de Cambiemos y el kirchnerismo. La cantidad de medidas económicas que han tomado son muy similares ambos: cepo cambiario, default de la deuda, impuestos, controles de precios. El gobierno de Cambiemos probablemente no pueda, no pudo evitar que volviera el kirchnerismo. Estoy convencido de que nosotros sí lo podemos hacer. Gracias.

Anexo 6: DEBATE_2019_1a_VTA_(b)

Transcripción del segundo Debate entre los candidatos a presidente surgidos de las PASO: G. Centurión, N. Del Caño, J. L. Espert, R. Lavagna y M. Macri.

Enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=vqyTVrnX4YY>

30 de octubre de 2019/ Salón de Actos de la Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires.

• Presentaciones

1. **MM** — Feliz día a todas las madres. Este debate tiene que servir para que todos podamos elegir en qué tipo de país queremos vivir. No se elige solo el Presidente, se elige en qué sociedad vamos a vivir con nuestras familias. Es importante saber la trayectoria de los candidatos. Yo siempre he sido coherente con las ideas que defiendo. Ustedes saben lo que pienso, lo que hice y lo que voy a hacer. No cambio para acomodarme y tengo un compañero de fórmula que siempre da la cara. Sé que hay muchos que están enojados por la situación económica y los comprendo, pero quiero que sepan que viene una etapa distinta, porque el esfuerzo que hicimos generó bases que nos permiten un futuro con crecimiento, con empleo y con mejora del salario. Espero que aprovechemos este debate.

NDC — Buenas noches a todas y a todos. En primer lugar, quiero hacerme eco de las críticas al formato de éste debate, las comparto. Yo mismo propuse, y mi equipo, que acá hubiese un debate real, con preguntas, repreguntas entre los candidatos.

Lamentablemente no tuvimos una respuesta favorable de las demás fuerzas políticas.

Espero que en el día de hoy debatamos en serio, que contesten las preguntas, que digan la verdad, que no mientan, porque la crisis es muy grave, se da en el marco de una Latinoamérica que se levanta como lo vimos en Ecuador y como hoy lo vemos con el hermano pueblo de Chile que ha hecho una verdadera rebelión popular contra el gobierno de Piñera, un modelo que muchos acá reivindican. Vamos a insistir con nuestra propuesta para que esta crisis no la pague el pueblo trabajador.

RL — Antes que nada, mi cariño a todas las madres. En el primer debate cuando se cerró el debate dije que los errores que no se reconocen son errores que se repiten. Y en eso los argentinos tenemos mucha experiencia y por eso cada 15 años tenemos una crisis. Dije también que teníamos una cierta habilidad para sacar los temas centrales de la discusión, para correrlos al costado, y que eso era un grave peligro. En todo caso los pueblos no tienen una paciencia infinita, lo demuestra el caso de Chile. Mejor que asumamos esa realidad.

JLE — En el debate en Santa Fe les dije que mis competidores en estos dos debates son parte responsable de un sistema que te destruye a vos, me destruye a mí, nos destruye a todos los ciudadanos de a pie. Nunca lo quieren cambiar. Solo se alimentan de él o lo alimentan. Es como un virus que permanentemente está mutando para reproducirse y no

morir nunca. Este virus está comiendo las raíces de la Argentina, tenemos que cambiar. Y en esta elección cuidado, que la historia puede repetirse. Yo voy a desenmascarar este sistema durante este segundo debate esta noche en Buenos Aires.

2. **AF** — Buenas noches y feliz día a todas las madres. Miren, en esta Facultad me eduqué y en esta Facultad educo. Aquí aprendemos lo que es el Estado de Derecho. Sabemos que un Presidente no se debe involucrar en la Justicia. Sabemos también que no debe firmar decretos que favorezcan a sus hermanos. Sería bueno que hablemos de esas cosas, pero esta semana que pasó dedicaron mucho tiempo a mi índice. La verdad que mi índice solo marca errores, y señala inconductas. Sería bueno que nos dediquemos a otros índices, el de desocupación, el de pobreza, el de inflación, que este año y este mes dio tanto que hablar. Ocupémonos de lo importante. Muchas gracias.

JJGC — Muchas gracias. En la última semana muchos medios hablaron del uso de mi tiempo en el último debate, pero no hablaron de mis veinte propuestas. No me preocupa, tengo un proyecto completo de nación con propuestas concretas para rescatar a Argentina del fracaso y no un conjunto de buenas normas simpáticamente contadas. No vengo a ser políticamente correcto, vengo a hacer lo que hay que hacer y lo que la Argentina necesita que se haga. Gracias.

- **Seguridad**

NDC — Gracias. Sobre este tema tenemos que tomar en cuenta desde dónde partimos, las fuerzas de seguridad como la policía, la gendarmería, la prefectura, fueron partícipes del genocidio bajo la última dictadura. Acá hay candidatos que niegan la histórica lucha de los organismos de derechos humanos y de todo el pueblo por el juicio y castigo a los genocidas. También vemos que esta idea es funcional a tener fuerzas de seguridad militarizadas, con libertad para matar, como quiere la ministra de Seguridad Patricia Bullrich con su doctrina Chocobar. Ahí está el caso de los pibes de San Miguel del Monte y tantos otros casos de gatillo fácil. Una ministra que no quiero dejar de señalar, es responsable política de las represiones que terminaron con la muerte de Santiago Maldonado y de Rafael Nahuel. Acá también hay candidatos que van a pedir más mano dura, más cárceles, nosotros queremos más escuelas, queremos más empleo, hay que resolver los problemas de fondo como la desocupación. Hay que ir a fondo para terminar con la desigualdad. Si queremos discutir en serio sobre este tema hay que hablar del gran delito, del entramado que hay alrededor de la trata, del narcotráfico, y de otros delitos que denominamos el gran delito. Un entramado en el que están involucradas muchas de las cúpulas policiales, sectores de la Justicia y del poder político. Porque si no acá no hay un debate en serio. Por eso nosotros proponemos una comisión de investigación independiente, conformada por víctimas y familiares de la violencia institucional, organismos de derechos humanos y otros sectores para ir a fondo e investigar este entramado corrupto y mafioso muchas gracias.

RL — En materia de seguridad ni el gatillo fácil, la mano dura, la fascinación de alguna

funcionaria por las armas o de algún otro por hacer explotar todo. Pero tampoco la mano flácida, fofa, con incapacidad de servirnos para defender a nuestras familias. Como en el mundo desarrollado, una mano justa, una mano firme, y en casos extremos incluso el puño cerrado para defender a los nuestros. Esta es una posición que obviamente hay que ponerla en el marco de las leyes claras y aplicables, no pasa siempre en Argentina que sean aplicables y el mejor caso, y el más evidente, es el caso de los delitos de género. En el caso de este tipo de delitos quien los comete es un delincuente y debe ser penalizado con todo el poder de la ley. Muchos de estos casos han sido denunciados antes de que ocurran, y sin embargo nadie actuó, con lo cual también quienes han mirado para otro lado cuando debían actuar deben ser claramente penalizados. Gracias.

JLE — Los argentinos nos sentimos muy inseguros. No hay ninguna encuesta que no lo diga. La inseguridad ya se ha convertido directamente en un verdadero flagelo, independientemente de si vivamos en una ciudad pequeña, mediana o grande, o en un pueblo rural, los argentinos sufrimos la inseguridad. Podría detallar un montón de medidas pequeñas que sumadas a lo mejor traerían algún alivio a la inseguridad que usted ciudadano sufre, sin embargo, el problema de la inseguridad en Argentina es tan grosero ya, como casi todos nuestros problemas, que se puede empezar por cortarlo con algo muy grueso, nosotros, la política, ¿estamos del lado del inocente o de los delincuentes? Como la doctrina de ese, no me acuerdo, ese ex juez de la Corte Suprema de Justicia, Eugenio Zaffaroni, y sus fans, algunos de los cuales, Fernández, están cerca suyo. Nosotros estamos del lado de la víctima. Estamos del lado de los que sufren la inseguridad. Por eso le vamos a dar todo el apoyo necesario a las fuerzas policiales y de seguridad para que en defensa del inocente tome el arma si es necesario contra el delincuente, contra el potencial asesino. Tenemos que desterrar el concepto del garantismo de la Justicia porque es una verdadera aberración y una burla al sentido de justicia. Vamos a bajar la edad de inimputabilidad a los 14 años, delito de adulto pena de adulto. Además, las penas serán de cumplimiento efectivo y los jueces tendrán discreción solo para acomodarlas en aquellos casos donde el delito sea menor y donde no haya corrido riesgo la víctima. Finalmente, para los reclusos, el derecho a voto queda circunscripto a que sus delitos no sean altos sin

3. **AF** — Muchas gracias. En este lugar soy el único abogado, hace 35 años enseño Derecho Penal en esta Universidad, por lo tanto, no esperen que le dé soluciones fáciles al problema de la seguridad. Fundamentalmente porque la causa de la seguridad nadie la está atendiendo. Es más fácil pegarle a lo que la inseguridad genera, es más fácil hablar de mano dura, de penas más fuertes, pero la realidad es que el problema de la inseguridad está directamente vinculado a la desigualdad en una sociedad. Las sociedades más igualitarias son las sociedades que menos crimen tienen. Esto cuesta entenderlo, pero es así. En la Argentina se ha generado una gran desigualdad, en estos últimos años el entramado social se ha quebrado absolutamente. Esto es fácil de ver, los padres se quedaron sin trabajo, las madres no tienen alimentos para sus hijos, y los hijos dejaron el colegio. Los controles sociales que se ejercen en la familia, en el colegio, en

los clubes de barrio, se fueron deteriorando. Vamos a reconstruir ese control social. Eso es lo que debemos hacer. Y el modo es generar más igualdad. Así como digo esto también digo que al que delinque hay que castigarlo, y en eso la Justicia debe ser implacable. Nosotros proponemos crear un Consejo de Seguridad para que el problema de seguridad deje de ser el problema de un gobierno y empiece a ser un problema de todos, que sea una política de Estado. Que en ese Consejo de Seguridad se involucren todos los que tienen que ver con la materia. De una vez y para siempre ocupémonos de hacer una política criminal que ponga límite al delito, sin facilismos, con seriedad. Es lo que les propongo. Muchas gracias.

JJGC — El problema de seguridad en la Argentina es el delito. El narcotráfico instaló estados paralelos en distintos lugares de la Argentina donde impone sus leyes y sus códigos mafiosos a través de la violencia. Corrompe todo lo que toca. Durante el gobierno de los Kirchner se liberaron las fronteras, se liberaron los precursores, y se liberó el territorio nacional. Esto es lo que provocó un país productor de droga en la Argentina, y un alto exportador a Europa de drogas. El actual gobierno optó por una estrategia de incautación de droga, más efectiva para el marketing político que para solucionar el verdadero problema que es terminar con el negocio perverso del narcotráfico. En Argentina se produce cada vez más droga y el rastro de esta industria perversa es su sub producto que es el paco. Los gobiernos no nos muestran a los responsables de las bandas delictivas presas y con sus bienes incautados. Hay que terminar con el narco en la Argentina porque corrompe la República y porque mata a nuestros niños más vulnerables a través del paco. Vamos a blindar la frontera a través de una estrategia de seguridad integral con el 100% del país radarizado. Con esto lo que vamos a tratar de generar es un modelo de seguridad interna aprovechando los recursos de las fuerzas de seguridad, el gran capital humano y el gran capital técnico de las fuerzas de seguridad vamos a organizar una agencia de lucha contra el crimen organizado en la Argentina basándonos en la inteligencia criminal que los anteriores gobiernos desarmaron. Esta guerra hay que ganarla caiga quien caiga. En el tema de seguridad ya hablé en el debate anterior con respecto a su rol vinculado a la defensa social y al cuidado de nuestra soberanía y la grave situación en la cual se encuentra, solamente quiero agregar un solo punto, Argentina viene invirtiendo en las últimas décadas menos...

4. **MM**— En este tema, como en muchos otros, nosotros somos distintos a ellos. Ellos abandonan a las víctimas del delito. Ellos alientan las barrabravas, ellos menosprecian las fuerzas de seguridad, ellos descuidan las fronteras y por ahí nos entró la droga, y ellos transforman la Justicia, como decía Espert, en una puerta giratoria donde los delinquentes nunca quedan. Cuando Alberto Fernández fue jefe de Gabinete llegamos a importar 20.000 kilos de efedrina por año, hoy importamos 20. Esos 20.000 kilos han servido para producir droga y transformarnos en un productor de narcotráfico internacional. Nosotros no transamos con la droga, entonces dejamos de ser un exportador importante de droga a Europa. Así son ellos, no van a cambiar, ésta es su

política de seguridad. Nosotros estamos con las víctimas del delito. Nosotros apoyamos a las fuerzas de seguridad. Nosotros combatimos las mafias, desde las barrabravas hasta el narcotráfico. Esto es lo que hicimos estos cuatro años y lo vamos a seguir haciendo. Lo que proponemos es un Código Penal moderno, que aumente las penas especialmente para los narcotraficantes. También extender a todo el país el nuevo Código Procesal Penal que en Salta y Jujuy ha tenido mucho éxito, se condenan a narcotraficantes en trece días, antes tardábamos tres años. Y vamos a seguir invirtiendo y capacitando a nuestras fuerzas de seguridad, cuidando a quienes nos cuidan. En estos cuatro años somos el país que más ha avanzado en seguridad en toda Latinoamérica. Terrorismo, también ahí estamos en posiciones distintas. Nosotros condenamos a Hezbolá como una organización terrorista, nos alineamos con los países del mundo contra este flagelo que es el terrorismo. El kirchnerismo quiso encubrir a los responsables del atentado de la AMIA. Tenemos estadísticas avaladas por la ONU que demuestran que bajamos 30% los homicidios y desaparecieron prácticamente los secuestros.

- **Preguntas entre los candidatos.**

JLE — Tema piquetes: la Constitución consagra el derecho de huelga, pero también consagra el derecho a las personas a circular y a las empresas a distribuir sus mercaderías. La manera de conjugarlo es que las calles y las rutas no están para ser cortadas. Piquetero que corta la calle o la ruta, piquetero que termina preso. Cuidado Grabois contigo, ¿eh?

5. **AF** — Presidente Macri, sí. No nos parecemos en nada. Gracias a Dios no nos parecemos en nada, Presidente. Lo que sí me preocupa como a usted es el narcotráfico porque en Argentina llegó para instalarse y con la forma de crimen organizado. Pero la verdad me preocupa que por mucho de lo que usted dice, Presidente, el consumo de droga y el de marihuana ha aumentado en estos años. Eso quiere decir que el negocio está proliferando. Vamos a plantear los temas con seriedad, con menos marketing y con más ideas.

JJGC — El Estado nacional que es el responsable del cumplimiento de las normas laborales en Argentina paga en negro parte de su salario a integrantes de las fuerzas armadas y de seguridad. Hay que terminar con la costumbre de pagar rubros no remunerativos. Se acumulan cientos de millones de pesos en juicios por fallos de la justicia y se producen embargos que interfieren en el normal funcionamiento diario de las fuerzas.

6. **MM** — Maldonado: desde el primer día ante las denuncias dijimos que íbamos a ir por la verdad. 52 peritos en forma unánime dijeron que las denuncias eran falsas. Esto fue un claro ataque a una institución que es muy reconocida por su labor contra el narcotráfico. No fue casualidad. Por eso estamos batiendo récords de incautación de droga porque apoyamos a nuestras fuerzas de seguridad. Creemos en ellas y ratifico nuestro compromiso a dar batalla sin cuartel contra el narcotráfico.

NDC — Las cosas que tenemos que escuchar en este debate, la verdad... Bueno, terminemos con la hipocresía. El fiscal Delgado informó que el 65 % de las causas de las que él está a cargo son para perseguir a pibas y a pibes por consumo de drogas. La ilegalidad es el negocio de los narcos, por eso nosotros proponemos la legalización integral de la marihuana para terminar con la persecución de muchas pibas y pibes. Para terminar también con la persecución a los autocultivadores ya sea para consumo recreativo o para uso medicinal.

RL — Cuando se habla de seguridad aparece siempre el problema de los eventuales excesos. La mejor manera en la sociedad de evitar cualquier riesgo de excesos es una formación profunda, permanente de las fuerzas de seguridad y, al mismo tiempo, el debido reconocimiento social por el papel que cumplen cuando lo hacen en el marco de la ley.

7. **AF** — Me parece que tenemos que ser serios, Presidente. El presupuesto de seguridad en relación al presupuesto de 2015 cayó en términos reales un 38 %. No aumentó. Además, me preocupa su optimismo. El año pasado hubo 3262 personas asesinadas, no creo que sus familias se hayan sentido protegidas por usted es un tema muy serio, no me gusta tratarlo de ese modo. Hablemos de verdad.

JJGC — Es una vergüenza que los sucesivos gobiernos naturalicen el corte de puentes, de rutas y de calles. Hay que hacer cumplir la ley permitiendo a los ciudadanos el ejercicio del libre tránsito y la concurrencia a sus lugares de trabajo. El orden público debe volver a ser un valor en la República Argentina como en cualquier lugar civilizado del mundo.

8. **MM** — **Las estadísticas que tenemos hoy dicen la verdad** y están avaladas por la ONU en que redujimos 30 % los homicidios. Hablando de gatillo fácil, 2014 fue el año de récord de muertos por la policía, el doble de lo que tenemos hoy en promedio. El kirchnerismo lo que dio fue un gatillo fácil a los delincuentes, por eso iban creciendo los homicidios año tras año. Desde que llegamos nosotros, han bajado. Y también creo que si alguien apuñala en la vía pública a una persona la policía lo tiene que detener.

NDC — Nos oponemos junto a UNICEF y muchas organizaciones a la baja de edad de imputabilidad. Esto no solamente lo escuchamos de Patricia Bullrich, lo escuchamos de Pichetto –que parece que quiere igualar a Micky Vainilla-y también lo hemos escuchado de Sergio Massa, que encabeza la lista de Diputados del Frente de Todos. Nosotros nos oponemos a la baja de la edad de imputabilidad y a la mano dura.

RL — La cotidianeidad del delito, las entraderas que a veces terminan en situaciones dramáticas o los atracos en general, lo mejor es una política de prevención y una política permanente de relación entre las fuerzas de seguridad, las policiales y la ciudadanía. Es ese entramado el que va a permitir un mejor control de este tipo de delitos.

JLE— El Estado gasta infinitamente y lo hace mal. No solo Nación, si no provincias y municipios. Para proveer de seguridad hacen falta mejores tribunales, más tribunales.es

infernally la manera en que trabajan los chicos en la Justicia. Y en las cárceles los presos viven en una situación de verdadero hacinamiento. Necesitamos más y mejores cárceles y mejores y más tribunales.

- **Producción, empleo e infraestructura.**

RL— Empleo, producción e infraestructura son 3 elementos, 3 capítulos muy desafiantes. Sin embargo, creo que es muy bueno ser sincero desde el principio, ninguno tiene ninguna solución en el marco de una economía como la actual que lleva ocho años estancada, incluyendo dos años de reducción del nivel de actividad. Solo en una economía en marcha es posible hablar de empleo, de producción y de infraestructura. Claramente hace falta, en una economía en marcha, un programa de empleo para absorber no menos de doscientos mil puestos nuevos que se crean o que deben crearse todos los años y el desafío que nosotros planteamos de dos millones de puestos de trabajo en un mandato de cuatro años. Esto sí es posible, es posible en una economía en marcha, es posible con políticas específicas para la pequeña y mediana empresa que permitan bajar los costos de contratación, que permitan reconstituir el capital de trabajo y que, en el plano de empleo, tengan programas de formación, sobre todo de formación para los jóvenes, para los “ni ni”, los que hoy ni trabajan, ni estudian. Este es un tremendo desafío y tiene que ver con esa idea que ya planteé en el debate anterior, que la economía argentina puede por su dotación de recursos, crecer 4% por año y que eso permite duplicar el ingreso de los argentinos en una generación. Así como se duplica el ingreso de los argentinos, se crea empleo, se aumenta la producción y se puede trabajar infraestructura.

JLE — Las leyes laborales de Argentina, basadas en la carta de labor de Mussolini, no han servido para mejorar la situación de los trabajadores, sólo han servido para aprolijar una corporación sindical que los han transformado, en general, a nuestros sindicalistas en una verdadera cofradía feudal. Corruptos, delincuentes. Algunos incluso partícipes necesarios de algún asesinato. Así hemos terminado con sindicalistas, en general, insisto, ricos, poderosos y trabajadores ganando poco y nada. Es necesario derribar definitivamente el edificio legal sobre el cual se han construido las relaciones laborales de Argentina. Tenemos que eliminar la indemnización por despido y reemplazarla por un subsidio de desempleo mucho más generoso en el tiempo y en monto. ¿Por qué? Las empresas no van a tomar a nadie si corren el riesgo de quebrar por despedir a una persona, al menos así actúan las economías que en el mundo progresan. También tenemos que descentralizar la negociación colectiva. No tienen nada que ver las condiciones de trabajo que se han cerrado en General Pacheco, entre la Ford y el sindicato de mecánicos, con lo que un taller perdido en Famaillá, en la provincia de Tucumán, de cuatro personas le puede dar. Los impuestos al trabajo que hay en Argentina son los más altos del mundo. Así es difícil que haya trabajadores trabajando en blanco, por lo tanto, nosotros vamos a eliminar las contribuciones patronales e ir reduciendo de manera gradual los aportes personales, los que gravan en cabeza al trabajador. Probablemente esta propuesta luzca muy pro-empresaria. De ninguna

manera, yo me pregunto a los que dudan de nuestra propuesta ¿cuál es el beneficio que nuestros trabajadores, no la oligarquía sindical, han tenido consecuencia de estas leyes que ya tienen ochenta años?

9. **AF** — Muchísimas gracias. A ver, la Argentina hoy tiene la tasa de desempleo más alta de los últimos trece años. Es razonable, tenemos un Presidente que piensa que el trabajo es un costo y consecuentemente no le preocupa mucho el trabajo. Ha cerrado el Ministerio y ha dejado que el desempleo ocurra porque finalmente siempre pensó que, bueno, los desempleados puedan reconvertirse en emprendedores. Emprendedores son monotributistas que suben a una bicicleta y reparten pizzas. El Presidente uberizó la economía argentina. ¿Qué quiere decir eso? Un sistema por el cual el empleador se quita obligaciones y el que trabaja pierde derechos. Las sociedades modernas prestan mucha atención al trabajo registrado. El trabajo en blanco es, precisamente, la mejor garantía de paz social. Nosotros hemos perdido mucho trabajo porque la economía no para de caer, y los dadores de trabajo en Argentina son las pequeñas y medianas empresas, pero en los tiempos de Macri se cerraron 43 PyMEs por día. Es muy difícil, la actividad económica no paró de caer, la capacidad instalada hoy está usada solo en un 60%. Para que el trabajo vuelva vamos a poner en marcha las PyMEs, y para eso lo primero que vamos a hacer es que dejen de pagar tarifas dolarizadas que sólo benefician a los amigos del Presidente, pero no benefician a los que producen, ese es el esfuerzo. Y también vamos a hacer el esfuerzo de llevar la infraestructura al interior del país, porque la infraestructura solo llegó a los gobiernos cercanos al Presidente. Acá tengo una serie de gobernadores que no me dejan mentir. Nada llegó de infraestructura al interior del país y necesitamos hacerlo, porque de otro modo seguiremos retrasando y profundizando la desigualdad, y esa Argentina desigual, seguramente, no es la que queremos la mayoría de los argentinos. Gracias.

JGC — Muchas gracias. El concepto de polarización teóricamente implica dos visiones totalmente opuestas sobre un mismo fenómeno. Ahora bien, teóricamente en esta polarización tenemos quienes santifican al estado y quienes santifican al mercado. Ahora, en producción y empleo han venido generando la misma propuesta al pueblo argentino, que es un estado cada vez más grande y una sociedad cada vez más chica. La decisión económica en Argentina se ha ido transfiriendo a lo largo del tiempo de quienes trabajan y producen a empleados burócratas del estado. Más del 50% del PBI hoy es el estado. Con esto disfrazan la desocupación que generan con sus propias políticas y se olvidan que el gran empleador no es el estado, el gran empleador debe ser la producción, y en Argentina no hay producción, difícilmente pueda haber trabajo. Hay que terminar con esta costumbre de disfrazar la desocupación en Argentina tanto con planes como con empleo público y lo que hay que generar son las condiciones donde la producción se desarrolle. Dentro del concepto de la reforma laboral que nosotros estamos por introducir, lo primero que pensamos es incorporar, generar un plan para incorporar más de un millón de empleados en el mercado laboral. Además de eso, privilegiar el empleo joven y las pasantías, y la formalización del trabajo rural mediante

incentivos a los productores. A todo este contexto complejo de la producción y el trabajo de la Argentina se suma la falta de infraestructura. Durante el gobierno de los Kirchner la obra pública estuvo caracterizada por la corrupción. Esto ha mejorado, ahora nos parece que hay que ponerles foco a las prioridades. Creemos que el foco en la obra pública debe estar puesta en la obra que tiene que ver con la producción y que es atinente a la exportación en la Argentina y no tanto por ejemplo...

10. **MM** — Ellos hablan de empleo, pero entre el 2011 y 2015 se estancó la generación de empleo. Es verdad que este año hemos tenido un problema de empleo y también hay gente preocupada por perder su trabajo. Les digo que no va a pasar porque pasada la elección en Argentina, saliendo de la incertidumbre política, va a volver a crecer. **También** es verdad que generamos más de un millón de puestos de trabajo, pero muchos informales. El desafío sigue siendo formar empleo formal de calidad. Y la propuesta que he hecho yo es una economía estable, reducir impuestos en las PyMEs y seguir trabajando en esas mesas de productividad como Vaca Muerta y la carne. Tenemos 55 que generaron más de cien mil puestos de trabajo. Pero también para generar empleo hay que desarrollar el país y para eso hay que conectarlo, hay que hacer muchas obras. Pero ahí nos encontramos con un problema, en la obra pública hay una matriz de corrupción. Se robaban la plata de las obras. No lo digo yo, lo dicen los jueces que condenaron a De Vido, Jaime y López. Y lo dijo también Lavagna, que renunció denunciando, el Jefe de Gabinete Fernández se quedó tres años más y se fue sin denunciar nada. Ellos son así, no cambian más. Cuando gobiernan se creen que son los dueños de la plata de los argentinos. Nosotros generamos un sistema de licitaciones en internet. Hoy uno puede entrar a la página de vialidad y ver que por el precio de una autopista kirchnerista, nosotros hacemos dos. Y con esas herramientas lanzamos el plan de infraestructura más importante de los últimos 65 años. Una revolución en los trenes, en las autopistas, en las rutas, en los puertos, en 31 aeropuertos para apuntalar la revolución de los aviones que han generado que más de medio millón de personas viajen por primera vez en avión con tarifas 60% más económicas. También extendimos la fibra óptica de 6000 a 31000 kilómetros iluminando más de mil pueblos que 1000 pueblos que les cambió la vida- Lo mismo con el 4G, del 16% del territorio al 70%. Esto es lo que hemos hecho en estos cuatro años. Imagínense lo que vamos a seguir haciendo y así fortaleciendo el desarrollo federal de toda la República Argentina.

NDC — Gracias. La verdad que cada vez que lo escucho a Mauricio Macri confirmo que jamás va a poder entender lo que sufre una familia trabajadora cuando se queda sin empleo, nos deja más de dos millones de desocupados a pocos días de terminar su gobierno y siguen con las mismas recetas de siempre, con la misma agenda que tienen las grandes patronales, el FMI, que lo vimos con la reforma laboral que intentó implementar y que no pudo que es quitar derechos a los trabajadores porque la gente se opuso, ahora quieren avanzar reformulando los convenios sector por sector para quitarle derechos a los trabajadores, no nos vengan que es por la tecnología, es para quitar derechos, eso es lo que ya están haciendo con el gobierno de Macri, con los aliados de

los burócratas sindicales, esa dirigencia sindical vendida que firma convenios a la baja, lo están haciendo y también piden hacerlo con un eventual gobierno del Frente de Todos de Alberto Fernández es lo que dice la Unión Industrial Argentina, Miguel Acevedo cada vez que se reúne con Alberto Fernández se lo pide es reformar los convenios para quitarle derechos a los trabajadores, los pronósticos de las crisis, lo dicen todas las consultoras privadas que el año que viene va a continuar, con desempleo, con inflación, por eso en vez de discutir eslóganes, frases vacías, tenemos que discutir en concreto, el Frente de Izquierda propone una salida de fondo que es repartir las horas de trabajo entre ocupados y desocupados, reducir la jornada laboral, una salida de fondo. También planteamos un plan de obra pública, para crear empleo, construir viviendas, hospitales, escuelas, los recursos están el problema es que se lo fugan, por eso proponemos una Banca Nacional única para que esos recursos se queden, los recursos están el problema es que se los llevan con la deuda, los recursos están para generar empleo para todas y todos, para la juventud, para que los jubilados vivan bien, para crear un cupo laboral para personas trans, los recursos están y no se lo tienen que seguir fugando y llevando los mismos de siempre.

- **Preguntas entre los candidatos.**

11. **MM** — Le dimos vuelta a la energía después de la peor gestión de energía de la historia que nos había dejado sin gas, sin petróleo y con cortes todos los veranos, hoy tenemos Vaca Muerta relanzado, las energías renovables que llegan a abastecer el 10% de la demanda eléctrica y redujimos los cortes en un 40% y hemos vuelto a exportar después de 11 años gas a Chile y estamos rumbo a ser una gran exportador de energía a nivel mundial, eso va a generar decenas de miles de puestos de trabajo en todo el país, espero que lo cuidemos.

NDC — Si los que más sufren el desempleo, la precarización laboral son los jóvenes, lo vemos en muchas pibas y pibes que con 22, 23 años pasaron por 14, 15 trabajos y nunca tuvieron un recibo de sueldo, nunca tuvieron un empleo en blanco, es lo que quiere Espert, lo que quiere Macri, por eso nosotros hemos hecho propuestas para generar empleo genuino para que toda la juventud tenga un trabajo estable y que les permita estudiar.

RL — Gracias. Los amigos de la actual política económica siguen insistiendo en la idea de que primero hay que estabilizar para después crecer, creo que se siguen equivocando, una economía en marcha, una economía en crecimiento que se puede lograr, es lo único que va a permitir estabilizar las variables, tanto las fiscales como las de precios y algunas más, la relación es exactamente inversa crecimiento lleva a la estabilidad.

JLE — A los argentinos nos va mal porque hemos normalizado la anormalidad también en las relaciones laborales, tenemos que terminar con esta idea absurda, vieja de que el único sindicato que tenga personería gremial sea el más representativo, tenemos que tener democracia sindical, además tenemos que eliminar la ultra actividad, si el Presidente es elegido por cuatro años con derecho a reelección a otros cuatro, lo mismo

para los sindicatos.

12. **AF** — Presidente, en materia energética usted lo que hizo básicamente es llenar los bolsillos de sus amigos, subió las tarifas de un modo tan cruel, que la Argentina se quedó sin energía, y usted se pregunta cómo yo en mis años de Jefe de Gabinete no vi la corrupción de la obra pública, ¿y usted no vio la corrupción de la obra pública, Presidente? ¿No vio lo que pasaba en su familia? **Después nos contó cuando su padre murió que su padre era el responsable**, Presidente hablemos en serio, a mí no me va a correr. Muchas gracias.

JJGC — Gracias. Vamos a proponer una profunda reforma de la ley laboral, el candidato que diga que con esta ley laboral se puede poner a producir en la Argentina, miente. La ley laboral no solamente que crea las condiciones para generar empleo y atraer inversiones, sino que además es una máquina de hacer quebrar las pymes, no solamente que va a seguir haciendo retraer la economía, sino que además sigue aumentando aún más el riesgo sobre el sistema previsional argentino.

NDC — Gracias. Hoy se cumplen 9 años del asesinato de nuestro compañero Mariano Ferreyra a manos de una patota de la Unión Ferroviaria, Mariano estaba peleando junto a los trabajadores por el pase a planta permanente, contra la tercerización laboral, nuestro compromiso para recordar a nuestro compañero es seguir luchando contra toda la flexibilización laboral, contra las tercerizaciones y también por recuperar los sindicatos de manos de esa burocracia sindical traidora. Muchas gracias.

RL — Gracias. Con mi compañero de fórmula Juan Manuel Urtubey hemos recorrido infinidad de fábricas, que es lo que encontramos parte de las máquinas trabajando, no más de la mitad, el resto tapadas por lonas, por plásticos, aceitadas y demás, listas para producir, es la única discusión que vale hoy en términos de poner a la economía en marcha es eso, es preguntarse cómo se levantan las lonas, cómo se levantan los plásticos, cómo se prenden las luces y se crea empleo.

JLE — Ya que estamos hablando de infraestructura, de obra pública, desde el debate en Santa Fe ya llevamos tres horas, tengo una pregunta para Alberto Fernández, es una pregunta que también le hice a ex Jefe de Gabinete como usted, a la luz de los procesamientos, a la luz de las denuncias, parecería ser que durante el kirchnerismo más que un gobierno hubo una asociación ilícita, ¿usted no vio nada, o fue cómplice de eso?

13. **AF** — Voy a ser breve, Espert, cuando tuve diferencias renuncié y me fui a mi casa. Desde que me fui nunca un juez me citó para que dé explicaciones, no es la suerte del Presidente, que el día que deje el gobierno lo esperan más de 100 causas donde está siendo investigado, no es ese mi problema, no tengo nada que ver con la corrupción, no me corra por ese lado, puedo darle clases de decencia. Muchas gracias.

JJGC — Creemos que en el mundo hay nuevas formas de trabajo, mucho más colaborativas, mucho más independientes que necesitan ser reconocidas y aquellos que no lo reconocen lo hacen desde su propio privilegio, son las viejas burocracias

sindicales de la Argentina, la revolución del conocimiento y la revolución tecnológica en el mundo va generando nuevas formas de producción, nuevas formas de consumo y hasta patrones personales distintos, debemos reconocer relaciones laborales nuevas a través de formas de contratación...

14. **MM** — Es de muy mal gusto citar a una persona que ya no está en este mundo y no se puede defender, pero claro, teniendo que tapar 51 contratos por dos mil millones de dólares para Báez, una empresa inexistente, o los departamentos de Muñoz, o las valijas de Antonini Wilson, o los bolsos de López, o la efedrina, como decía Espert, **es difícil creer ¿no?** que usted no vio nada, lo vio Lavagna del otro lado de la calle y usted en la oficina de al lado dice que hubo un descuido ético de Néstor y Cristina pero **usted no vio nada**, la verdad que **es imposible de creer** que habiendo pasado tantas cosas...

Federalismo, calidad institucional y rol del Estado.

JLE — Dificilmente una persona en la vida adulta sea responsable financieramente si de adulto, si de chico, joven, el padre le pagaba la tarjeta de crédito todos los meses y sin límite, esa es la coparticipación federal de impuestos. La coparticipación de impuestos es un sistema en el cual hay uno solo que recauda, la AFIP, y hay veinticuatro jurisdicciones que gastan, veinticuatro gobernadores que gastan. Como consecuencia de que ninguno paga el costo político de subir el gasto público la coparticipación trae como consecuencia que el gasto público llegue a niveles que la sociedad, el sector privado, después no puede pagar. Promueve la gestión irresponsable del manejo de los recursos públicos. Además, justamente como no se paga el costo político de subir el gasto público, hay muchas provincias que se han convertido en verdaderos feudos, donde el gobernador es un patrón de estancia que tiene agarrada a la sociedad como coimas, corrupción, y también con miedo. También la coparticipación busca una redistribución regional de recursos, lo cual puede hacer que a veces el pobre de una provincia rica esté financiando al rico de una provincia pobre, cuando ese no es el objeto distributivo. Por lo tanto, la coparticipación nosotros la vamos a eliminar, que las provincias financien sus gastos propios con recursos propios más los recursos federales que el gobierno le transfiera para financiar los gastos en salud y educación básica que tienen que volver a ser un objetivo federal. Sé que es una propuesta muy, muy, muy que cambia muchas de las cosas que vienen ocurriendo en Argentina en materia institucional en la relación nación y provincias de larga data, pero Argentina es un país enfermo, si no estamos dispuestos a pagar los costos de cambiar la decadencia no va a parar.

15. **AF** — Muchísimas gracias. Miren, la Argentina dice ser un país federal, pero en verdad no lo es, es un país donde el gobierno nacional concentra mucho poder, y donde las provincias mendigan en torno a la parte que les toca. La verdad es que este modelo de país ha sido muy ingrato, la Argentina no tiene una Argentina central, una Argentina periférica, es una Argentina. Y lo que debemos hacer es el esfuerzo para que todos los argentinos seamos tratados del mismo modo. Ese es el esfuerzo que me propongo hacer, si me toca ser Presidente, con los veinticuatro gobernadores de la Argentina, hacer un

país federal. Un país que permita que el que nace en cualquier latitud de la Argentina pueda crecer, desarrollarse y trabajar en el mismo lugar donde ha nacido. Así como el federalismo se ha deteriorado en este tiempo, mucho más se deterioró la calidad institucional. **El Presidente Macri vino diciendo que iba a poner orden y que iba a mejorar la calidad institucional, pero lo primero que hizo fue proponer dos jueces a la Corte por decreto.** Como no le bastaba entró por la ventana al Consejo de la Magistratura, usurpó un cargo, y con esa mayoría designó jueces a su antojo, persiguió a otros jueces, vació una Cámara Federal. **Un día, en el mismo gobierno, resolvieron que la corrupción no se llame corrupción y empiece a llamarse conflictos éticos, conflictos económicos.** [nota: confunde con “conflictos de interés”] La realidad es que la corrupción es un gran problema y que debemos afrontarlo todos. Hay que terminar con los empresarios que corrompen y con los funcionarios que se dejan corromper. Y hay que terminar con los empresarios que llegan al gobierno y de allí hacen negocios para sus empresas. Eso es lo que el Estado debe hacer, prevenir la corrupción, un Estado inteligente tiene sistemas que alertan las malas conductas. En eso vamos a trabajar. Muchas gracias.

JGC — Muchas gracias. Resulta un sarcasmo hoy hablar de calidad institucional cuando las dos fórmulas que proponen la polarización en la Argentina están hilvanadas sutilmente por algún punto de corrupción. De un lado el paradigma de la corrupción, con una candidata a vicePresidente con ocho procesamientos y ocho años de liderar en la Argentina una verdadera cleptocracia. Del otro lado cierto grado de complicidad con esa corrupción, con un candidato a vicePresidente que trabajó y protegió los fueros de la doctora Fernández durante dos años en el Senado. Hoy el Estado argentino es un Estado fallido por definición, ha perdido el monopolio de la fuerza, el control del territorio y no puede hacer cumplir la ley. En cambio, esto cada vez es más grande y es más caro, con la siguiente paradoja, las herramientas estatales cada vez más desinvertidas y una administración pública cada vez más grande y sobrepagada. El Estado ha perdido su rol estratégico que es de ser la herramienta que proponga y construya un proyecto de nación. En lugar de eso ha quedado confundido en los pliegues de la administración burocrática en un pacto de acuerdo con los sindicatos y funcionarios puestos a dedo sin ningún criterio de meritocracia. No podemos seguir pagando semejante nivel de gasto en la administración pública, el administrador es más grande que el administrado, el collar en la Argentina es más grande que el perro, no quieren bajar el gasto porque ellos son el gasto. Muchas gracias.

16. **MM** — **Ahora el kirchnerismo habla de federalismo, después de prepotear a propios y ajenos, látigo o chequera, todos disciplinaditos, gobernadores y diputados.** Y todavía no se votó en la Ciudad ni en la nación y ya le avisaron que le van a sacar los recursos a la Ciudad de Buenos Aires. Nosotros **de verdad creemos en el federalismo,** yo desde el primer día trabajé codo a codo con todos los gobernadores, independientemente de su pertenencia política. Les dimos más recursos, pasamos de darles el 40% de los impuestos nacionales a darles el 50. Les dimos obras. Trabajamos juntos contra el

narcotráfico. Juntos para mejorar la educación. Juntos para modernizar la calidad del aparato estatal. Viajamos juntos para poner a la Argentina en el mundo. Yo creo de verdad que el futuro de la Argentina pasa por el desarrollo federal de este país. 300.000 kilómetros hice como Presidente recorriendo el país, porque creo en lo que estoy haciendo. También ahora hablan del Estado, todo el tiempo hablan del Estado. Nos dejaron un Estado sin estadísticas, sin controles y lleno de militantes. Hoy tenemos un Estado moderno, sin papel, todo electrónico, simplificando los trámites, más de 1.700 trámites a distancia, le hemos devuelto millones de horas a los ciudadanos. **También nos dicen que ahora quieren la libertad de prensa, que la van a respetar, pero a la vez se fantasean con una CONADEP para juzgar a los periodistas como si fuesen terroristas de Estado.** Y también nos dicen que quieren una Justicia independiente, y los que están condenados por corrupción dicen que son presos políticos, y durante su gobierno dejaron a todos los jueces en forma interina para que no tuviesen suficiente poder. No somos iguales, ellos creen que pueden empararse, pero nosotros creemos de verdad en la República, en la independencia de poderes, en una Justicia independiente. Creemos que si no hay República no va a haber crecimiento. El autoritarismo destruye la posibilidad de crecer. Y son tantas las diferencias que tenemos que ellos no aceptan, o no creen, no ven que Maduro es un dictador. Eso ya marca una enorme diferencia entre nuestra visión de la democracia y la visión de ellos.

NDC — Gracias. Hemos visto cómo se tiran acusaciones de los dos lados. Dicen medias verdades, porque ni siquiera funcionarios del gobierno anterior niegan que haya habido corrupción. Pero usted Macri se la pasó hablando de transparencia, y la verdad que hablar de transparencia cuando bajo su gobierno se emitió un decreto para salvar a su familia de pagar la deuda que tenían con el Estado de cuando manejaban el correo y evadían impuestos, ¿a usted le parece? Bajo su gobierno usted puso ministros como Aranguren, que era Presidente de la Shell, y esa empresa se llenó los bolsillos mientras castigaban al pueblo con tarifazos. Le dicen incompatibilidad de intereses. Se jactan de democráticos, pero vetó las únicas leyes que salieron a favor del pueblo del Congreso, las que prohibían los despidos y la que limitaba las tarifas. Mandaron la Ley de Reforma Previsional para robarle a los jubilados cuando existía un 80% de la población que estaba en contra, hubo movilizaciones multitudinarias que fueron reprimidas. Yo mismo fui perseguido por defender a los jubilados. Y el broche de oro de todo esto fue el pacto con el Fondo Monetario Internacional, a espaldas del pueblo, ahí ni se les ocurrió mandar una ley al Congreso tanto que hablan de la división de poderes y el respeto a las instituciones. Pero nosotros, que somos socialistas, que luchamos por un gobierno de las trabajadoras y de los trabajadores, una democracia mil veces superior a ésta, creemos que a pesar de lo restringido de esta democracia hay que plantear una medida para que el pueblo decida sobre todo porque la crisis es gravísima. Por eso proponemos una Asamblea Constituyente, libre y soberana, para que sea el pueblo el que decida cómo salimos de esta crisis y sobre cada uno de los aspectos fundamentales del país. Una Asamblea Constituyente para que sean los trabajadores, los sectores populares, los que decidan.

RL — Gracias. Miren, nada más lejos del federalismo que el proceso de expansión permanente del Conurbano. El Conurbano bonaerense, en particular el segundo y el tercer cordón, pero también algunos conurbanos de grandes ciudades del interior. Todos en condiciones de salud, de saneamiento, de educación, de manejo de la basura, de manejo de la seguridad, absolutamente deficientes. Esto lo que exige es un replanteo territorial del país y en eso hemos estado trabajando precisamente para cambiar algunos de los estímulos que hoy traen a todo el mundo hacia estos grandes conglomerados. Hace falta una política tributaria a favor del interior, una política crediticia igualmente a favor del interior. Hace falta infraestructura también dirigida a que las producciones se vayan radicando crecientemente en el interior del país. El vaciamiento en favor, buscado explícitamente o producido de hecho en favor del Conurbano del Gran Buenos Aires y de unos pocos Conurbanos más está en realidad hundiendo a las economías regionales, economías regionales que tienen un enorme potencial, que cumplen además la función de ocupar territorio, y claramente este replanteo territorial por donde pasa, replanteo territorial que es al mismo tiempo replanteo de la producción y del empleo, es por donde pasa el verdadero federalismo futuro.

Intercambios entre los candidatos.

NDC — Hay jueces que se acomodan al poder de turno. Cuando asumió este gobierno empezaron a activar los juicios contra funcionarios del gobierno anterior con causas plagadas de irregularidades, ahora que soplan nuevos vientos ya se están reperfilando. Por eso, nosotros proponemos que los jueces sean electos de manera directa y que se apliquen los juicios por jurado, incluyendo las causas de corrupción de todos los gobiernos.

RL — Dentro de este planteo de reprogramación territorial, que sin duda va a exceder un período de gobierno, una nueva Ley de Coparticipación es absolutamente esencial. Una nueva Ley de Coparticipación que tiene que incluir básicamente dos realidades: primero un sistema mucho más automático para evitar la discrecionalidad, y segundo la nación debe ceder en forma neta parte de sus recursos.

JLE — Federalismo fiscal no es redistribución de los ingresos fiscales, federalismo fiscal es que cada localidad, cada provincia, gasta en función de lo que puede recaudar. Eliminar la coparticipación no significa eliminar personas, todo lo contrario, para tener una idea, el monto de coparticipación federal de impuestos es igual a lo que se recauda de IVA por año. Imagínense la cantidad de dinero que se le pondría en el bolsillo a la gente de eliminar la coparticipación. Podríamos hasta eliminar el IVA.

17. **AF** — Muchas gracias. El señor Presidente está preocupado por cómo le irá a la prensa conmigo, pero la verdad es que en toda la campaña me ocupé de que todos los que me reclamaban una entrevista pudieran entrevistarme. Y no les pregunté cómo pensaban, fui a mis principales opositores a que me pregunten. **El Presidente no hizo eso, el Presidente sí se ocupó de exigirles a los dueños de medios que sigan encubriendo todos sus errores.** La prensa corre peligro con Macri, no conmigo.

Gracias.

JJGC — Gracias. Los organismos de control deben estar conducidos responsablemente por la oposición. Creemos que es una burla que cada gobierno instale en la Oficina Anticorrupción militantes políticos, amigos, o personas que ni siquiera están en condiciones de ocupar el cargo. Los funcionarios corruptos deben estar inhabilitados de por vida, no pueden ir al Congreso a ampararse en el paraguas de los fueros y usar el Congreso como si fuera un aguantadero. Muchas gracias.

18. **MM** — Lo único que reconoce Alberto Fernández de nuestro gobierno es **haber normalizado el INDEC. Qué paradoja, porque él fue el que firmó el primer decreto interviniéndolo. Ahí empezaron los ocho años de ocultar pobreza, inflación, datos de la economía. Ahí empezó la verdadera mentira. Eso es mentir.** Y además eso influyó sobre el presupuesto, nos quedamos sin presupuesto porque se hacía un dibujo que se arreglaba con un DNU, más discrecionalidad. **Nosotros de verdad creemos que hay que manejarse con la verdad, por eso normalizamos todas las estadísticas, no solo las del INDEC,** para que los argentinos sepamos dónde estamos.

RL — La calidad institucional en este momento de Argentina, para nosotros, empieza por aumentar el control sobre el poder de los Presidentes. No importa a quién le toque ser. Los Presidentes vía Decretos de Necesidad y Urgencia y otros mecanismos han ido avanzando sobre los otros poderes del Estado. El Congreso de la Nación debe recuperar su poder de autoconvocatoria, su poder de control del Estado y otro tanto de protección merece el Poder Judicial.

JLE — La verdad que viendo cómo se tiran misiles entre el señor Presidente y el principal candidato de la oposición, me causa un poco de gracia. Yo creo que deberían abrazarse y hermanarse porque la cantidad de medidas que los dos han tomado cuando Alberto Fernández fue Jefe de Gabinete del kirchnerismo y el gobierno de Macri es impresionante: cepo cambiario, default de la deuda, congelamiento de precios. Muchachos, abrácese. Tan diferentes no son.

19. **AF** — En realidad yo quisiera que el Presidente se ocupe seriamente de la calidad institucional porque los argentinos estamos llenos de dudas. Quisiéramos saber qué fue lo que pasó con los parques eólicos, Presidente. Quisiéramos saber cómo fue su hermano terminó blanqueando dinero cuando la ley se lo prohibía hacer. Quisiéramos saber qué va a hacer con el Correo al que no le pagaban los cánones mientras su hermano tenía dinero en el exterior. Dudas que tenemos los argentinos y que hablan de su conducta.

JJGC — Vamos a poner foco en el sistema nacional de inteligencia, hoy inepto y desprofesionalizado. Que no está en capacidad de alertarnos sobre las posibles amenazas que se ciernen sobre Argentina. No puede ser que la AFI se dedique a espiarnos por razones políticas o a extorsionar periodistas. La política ha convertido a la inteligencia a lo largo del tiempo en un sistema oculto y paralelo que hay que desactivar

con controles.

20. **MM** — Esta semana quedó claro que el kirchnerismo y Alberto Fernández son lo mismo. Creo que Alberto Fernández **dijo por primera vez una verdad en toda la campaña: “Cristina y yo, somos lo mismo”**. El problema es cómo ocultar eso. Entonces la teoría es “Somos todos iguales” y la verdad que no somos todos iguales. Nosotros creemos en la República, nosotros creemos en la independencia de poderes, creemos **en la transparencia, creemos en la libertad de prensa** y ellos son los que quieren una justicia militante, un periodismo militante, un estado así... medio desorganizado y no les molesta la corrupción. No somos lo mismo, claramente.

NDC — En Argentina los jueces y funcionarios políticos cobran sueldos de gerentes. Muchísimo más de lo que gana cualquier laburante. Por eso nosotros, que sabemos que esto es porque tienen que cuidar los intereses de los grandes empresarios, proponemos que todos los funcionarios políticos y jueces cobren lo mismo que un docente. Nosotros como diputados ya lo hacemos y destinamos el resto de nuestra dieta a aportar a las causas y luchas populares.

Desarrollo social, ambiente y vivienda.

21. **AF** — Definitivamente no nos parecemos en nada, Presidente, gracias a Dios. Y cuando entramos al tema de la pobreza, es donde menos quiero parecerme a usted. Cuando termine su mandato la Argentina va a tener un 40 % de pobres. Hoy mismo los chicos de 14 años, uno de cada dos, fue atrapado por la pobreza. Hay 3 millones y medios de argentinos que cayeron en la indigencia, gente que no tiene las condiciones mínimas para sobrevivir dignamente. **El Presidente llegó para llegar al punto de la “pobreza cero”. Y mintió, es lo único que supo hacer: mentir una y otra vez.** La pobreza la multiplicó y eso fue muy grave. Pero lo más grave es cómo multiplicó el hambre. Días atrás hice una convocatoria a la sociedad argentina. No fue una propuesta de campaña. Nos debe avergonzar que, en este país, donde decimos producir alimentos para 400 millones de habitantes, no seamos capaces de alimentar a 15 millones de argentinos que han quedado desamparados por la política económica del Presidente. **Nosotros vamos a trabajar en eso, vamos a ocuparnos de que el hambre se termine.** Y vamos a ocuparnos también de cuidar el medio ambiente porque hay un imperativo que es que el cambio climático nos está exigiendo eso. Vamos a cuidar nuestros bosques y vamos a pedir una minería que se desarrolle de un modo sustentable. Vamos a crear un ministerio de Vivienda porque hoy en esta ciudad hay 7 mil personas que deambular sin encontrar un techo y es la ciudad más opulenta de la Argentina. Necesitamos darles a los argentinos una vivienda y vamos a construirlas. Y cuando las construyamos vamos a movilizar la economía. Vamos a darle también a los sectores medios la posibilidad de acceder a un crédito para que puedan tener su primera casa. Es mi compromiso.

JJGC — Alguna vez arrancamos con las cajas PAN, después vino el “bono Solidario”, después vino el “plan País”. Después el “plan Trabajar”, después los “planes jefes y Jefas de Hogar”. Décadas de planes que han fracasado en la Argentina. Desarrollo social

debería ser exactamente lo opuesto a asistencialismo, que es desarrollo estatal. Desarrollo social debería ser hacer crecer la sociedad, replegar al Estado de forma subsidiaria dejando un tejido social fuerte, sociedades intermedias fuertes y con capacidad de acción. Desarrollar la sociedad debería ser promover los valores del empleo y del trabajo; el gusto por la casa propia; por el propio esfuerzo. Si seguimos aplicando las recetas fracasadas del pasado vamos a llegar exactamente al mismo resultado. Es muy difícil desarrollar la cultura del ahorro en Argentina cuando más del 50 % de nuestros ingresos los dedicamos en forma anual a pagar impuestos para sostenerla corporación política. El desarrollo de la cultura del trabajo en estas condiciones es muy difícil. El aumento de los planes sociales en Argentina va en paralelo con el empobrecimiento de la Argentina con una economía que cae sistemáticamente con crisis financieras cíclicas como la que estamos viviendo ahora. ¿Cómo puede ser que en Argentina haya familias enteras -3 generaciones de argentinos- que no conocen el valor y el orgullo de su propio trabajo?

22. **MM** — Es indignante escucharlos hablar de pobreza. **No les creo nada. Gobernaron 24 de los últimos 30 años y la única idea genial que tuvieron fue ocultarla.** Alberto Fernández en el 2014... en el 2007 **intervino el INDEC.** En el 2014 escribe una columna de opinión diciéndole a la Presidente que era inmoral ocultar la pobreza. Ellos siempre han usado a los pobres, siempre han hecho clientelismo. Y las imágenes de tristeza que hemos visto esta semana en La Matanza... 35 años gobernando La Matanza y no pudieron hacer una obra. Miles de familias perdiendo todo. Nosotros gobernamos 12 años la Ciudad de Buenos Aires y hace años que no se inunda. Gobernamos hace menos de 4 años la Provincia de Buenos Aires e hicimos las dos obras del Arroyo del Gato. Y una lluvia similar que provocó una tragedia esta vez no afectó en nada a los vecinos de La Plata. **Nosotros de verdad nos queremos ocupar y nos ocupamos de la pobreza. Por eso la empezamos a medir, a decir la verdad.** Ocupándonos logramos llegar a la pobreza más baja de los últimos 25 años en diciembre de 2017. Lamentablemente la crisis de abril volvió atrás lo que habíamos logrado, pero igual seguimos trabajando en las cosas estructurales. 2 millones y medio de personas recibieron agua y cloacas. **Nos hemos comprometido para** el próximo gobierno de darles cloacas a todos los argentinos. Siglo XXI... y seguimos planteando la necesidad de cloacas. También fuimos con 500 kilómetros de pavimento para sacar a la gente del barro, que pueda ir a trabajar, que pueda ir al colegio. También fuimos con las fuerzas de seguridad a los barrios humildes a echar al narcotráfico y devolverles la libertad. También fuimos con los espacios de primera infancia por todo el país para que los chicos puedan tener igualdad de oportunidades. Y también nos ocupamos de aquellos que tenían un plan. Los metimos en planes de capacitación y hoy todos se están capacitando o terminando el secundario porque lo que queremos nosotros es que sean libres, que nos los sigan usando, que no sigan siendo parte de un aparato clientelista.

NDC — Muchas gracias. En este tema me quiero referir a un pacto que no hay ningún tipo de grieta. Es un pacto de saqueo y contaminación de nuestros recursos. Es un pacto

de saqueo de nuestros bienes naturales. Esto lo vemos por ejemplo en la minería, donde las empresas se llevan ganancias millonarias y nos dejan la contaminación de nuestros ríos. Esto lo vimos en San Juan donde la Barrick Gold derramó litros y litros de agua cianurada en el río Haschwalt. En el gobierno anterior se vetó la Ley de Glaciares, que los protegía e impedía que la minería siguiera avanzando. Este gobierno apenas asumió le quitó las retenciones a las mineras. Lo vemos también en Vaca Muerta, allí todos nos hablan de que está el futuro de la Argentina, pero ni una palabra dicen de lo que significa la aplicación del método del fracking y menos que menos de los derechos de los pueblos originarios, de las comunidades mapuches que viven allí en la región. El gobierno anterior firmó un pacto secreto con Chevron, una de las petroleras más grandes del mundo. Macri apenas asumió, por supuesto, intentó mantenerlo en secreto. Este pacto también se expresa en el modelo de los agronegocios con la utilización del glifosato, algo que se viene aplicando todos los gobiernos, desde el menemismo hasta esta parte. Nosotros queremos terminar con este modelo de saqueo y contaminación y creemos necesario avanzar en una transición energética, que no solamente sea sustentable, sino que además terminen con los negociados como hacen con el gobierno de Macri hoy en la energía eólica. Creemos necesario que la energía sea un derecho para todas y todos y no un negociado de unos pocos porque nuestras vidas y nuestro planeta valen muchísimo más que sus ganancias.

RL — Gracias. Los últimos dos gobiernos confundieron desarrollo social con el reparto de planes. Desarrollo social es algo bien distinto, es integración social, y la integración social pasa por ese trípode que es la salud, la educación y el trabajo. Particularmente el tema del trabajo, que de hecho es el único que dignifica al ser humano volvemos a ese plan de dos millones de puestos de trabajo a lo largo de un período presidencial. Es posible, nuevamente ligado a la PyME, nuevamente ligado a la formación profesional, nuevamente ligado a las políticas que se hagan para favorecer a los jóvenes. Creo que nuestra sociedad corre un riesgo, y es el de acostumbrarse a la pobreza. Aquella Argentina de mediados de los años setenta con 4% de pobreza ha sido prácticamente borrada de los diarios y de buena parte de las publicaciones. No hay memoria de que había un país distinto. Cuidado con acostumbrarnos. Cuidado con creer que el tema de la pobreza es una cuestión de manejar dos o tres puntos para arriba o para abajo, el compromiso con la pobreza debe ser total y debe implicar una política absolutamente integral. La agenda de desarrollo social incluye otros temas. Discapacidad, problemas de género, la agenda 2030 de Naciones Unidas, conectividad, saneamiento, también esos temas son complementarios de ese triángulo salud, educación, trabajo. Gracias.

JLE — El promedio de la pobreza en los últimos 30 años en Argentina ha sido muy estable, 30 años con pobreza estable en 30%. Casi un tercio de la población argentina en los últimos 30 años, repito, ha estado bajo la línea de pobreza. Podría enumerar infinidad de medidas puntuales para luchar contra la pobreza, pero como el caso de la seguridad, nuestro problema es grosero. Es en alguna medida fácil identificar dónde está el problema, dada la grosería del problema y la permanencia de la pobreza en Argentina.

Para luchar contra la pobreza no hacen falta diez millones de medidas diferentes puntuales, sino hace falta crecimiento sostenido. Ese es el milagro de los países que han empezado a lograr sacar a su población de la pobreza. Lo han hecho los chinos, los surcoreanos, los vietnamitas, los mexicanos, los peruanos, los chilenos, los paraguayos. ¿La fórmula, el agujero del mate para la lucha contra la pobreza cuál ha sido? El crecimiento sostenido. Y para eso se necesitan profundas reformas por mercado, de apertura al comercio, de bajos impuestos y de una reforma laboral. Sistema jubilatorio. El sistema jubilatorio en Argentina es una estafa, es una mentira, como se les miente, repito, a nuestros abuelos. Pretendemos pagar el 82% móvil con el cual todos los políticos se llenan la boca, pero tenemos dos activos por cada jubilado cuando se necesitan cuatro activos para cada jubilado. En realidad solamente le podemos pagar la mitad a nuestros abuelos, lo que dicen las leyes. Tenemos que reformular por completo el sistema previsional y eso es lo que nosotros vamos a hacer, dejando a nuestros abuelos dentro del sistema de reparto pero llevando los activos a un sistema de capitalización dentro del estado. Hay que decir la verdad aunque cueste votos.

Intercambios entre los candidatos.

RL — Muchas gracias. Solo unas pocas palabras sobre el medio ambiente. Argentina tiene los compromisos que todos los países del mundo tienen en cuidar nuestra casa común, pero tiene un privilegio y una responsabilidad particular con el agua, incluyendo nuestra plataforma marítima, el 48% de nuestro territorio tiene que ver con el agua, los humedales, el acuífero guaraní. Argentina tiene una responsabilidad especial de protección con el agua...

JLE — El drama de la pobreza en la Argentina es como consecuencia de que Argentina crece poco pero por culpa de las crisis económicas que tiene. Hay muchos países que crecen poco, pero muy pocos crecen poco como consecuencia de sufrir crisis de manera permanente. Para luchar contra la pobreza hay que evitar tener crisis, y para ello, lamentablemente lo mejor, hay que cambiar todo lo que Argentina viene haciendo en los últimos 80 años de permanente crisis.

23. **AF** — Muchísimas gracias. En realidad tomo lo que dijo Roberto Lavagna. Tenemos que ocuparnos mucho mejor, prestarle mucha atención al tema de la pobreza y al tema del hambre. Este gobierno pasó todos los límites, está haciendo pasar hambre a la gente. Hay una leve emergencia alimentaria que ha dictado el Congreso y que todavía no se ha puesto en marcha. Nosotros tenemos que ocuparnos de esa gente, el Presidente no lo hace. Muchas gracias.

JGC — Gracias. Hay un foco enorme de contaminación ambiental a 30 cuadras del Obelisco, la cuenca Matanza - Riachuelo. En el año 2006 se creó Acumar, reglamentado por el doctor Fernández, cuando era Jefe de Gabinete, para sanear la cuenca. En trece años no han mejorado los indicadores, los basurales a cielo abierto todavía persisten. Es el típico ejemplo de corrupción aplicado al medio ambiente sobre la salud de tres millones de argentinos. Gracias.

24. **MM** — Quiero hablarles a las familias que tienen un crédito UVA y están preocupados por la cuota. A partir del primero de enero, sus créditos se van a ajustar por salarios, no más por inflación. Crédito UVA fue una gran posibilidad para que más de 100.000 familias accedan a la vivienda propia en un país que había heredado el crédito hipotecario destruido por parte del gobierno kirchnerista. Necesitamos realmente desarrollar el mercado del crédito hipotecario porque son muchas familias, cientos de miles de familias, las que necesitan acceder a la vivienda propia.

NDC — En primer lugar quiero decir que los créditos UVA fueron una estafa, Mauricio Macri, y quiero hacerme eco del reclamo de los hipotecados UVA con los cuales nos hemos reunido porque verdaderamente usted los estafó, todos los políticos que hablan del derecho a la vivienda lo han transformado en un papel mojado, lo hemos visto a lo largo de todos los gobiernos, hoy se ve en la provincia de Buenos Aires, con familias que lo han perdido todo, por eso nosotros proponemos un plan de vivienda de calidad, para toda la población y lo hemos hecho público en este propio debate.

JLE — Decía alguien por ahí que el mejor plan social es un trabajo, pero hoy tenemos 5 millones de personas en Argentina viviendo de planes, para poder eliminar los planes más allá de los mal dados, hay que generar crecimiento sostenido y utilizar el dinero de los planes sociales para financiar la capacitación de las personas que vayan a ser contratadas por parte del sector privado.

25. **AF** — Muchas gracias. **Hoy parece que Macri se acordó del problema de la vivienda en estos últimos 5 minutos, porque la verdad** que el presupuesto de la vivienda desde el 2015 hasta hoy se redujo sensiblemente y si uno mira también lo que ha pasado con los créditos procrear se redujeron un 81%, el presupuesto un 79%, esos créditos UVA Presidente iban a ser una solución y hoy son un drama para miles de familias.

JGC — Gracias. Lo que va del 2019 se juntaron ya tres mil millones de pesos de subsidio a las organizaciones piqueteras, estas organizaciones con este dinero dejan de ser organizaciones sociales para ser organizaciones paraestatales, con esto manejan cientos de miles de planes, manejan locales partidarios, manejan grupos de choques con los cuales cortan las calles y vuelven la vida imposible a ciudadanos que trabajan y estudian, yo pregunto ¿esto es desarrollo social o es intercambiar extorsión por gobernabilidad?

26. **MM** — **Aguantar la agresividad kirchnerista quiero decir que es duro, pero aguantar que digan que ellos son los que saben la verdad, que ellos tiene las soluciones a los problemas que ellos generaron es como increíble, realmente increíble que crean que nos olvidamos que nos mintieron 12 años, que entregaron el país destruido con su economía y que infectaron el país de narcotráfico, pero lo peor de todo es que voy a tener que escucharlo dentro de tres semanas, diciéndome las mismas cosas, espero estar ganando el cielo de por vida.**

NDC — Da bronca escuchar a los mismos políticos responsables de generar un mar de pobreza y desocupación, estigmatizar a aquellos trabajadores y trabajadoras que viven con un plan de 7 mil pesos, muchos de esos trabajando de manera precaria en municipalidades, escuelas y hospitales, nosotros que acompañamos el reclamo de los movimientos sociales hemos hecho propuestas para generar empleo genuino y que ninguna trabajadora y trabajador tenga que vivir con esos planes de 7 mil pesos. Muchas gracias.

RL — Gracias. Hay 3 millones 200 mil viviendas faltantes, hay posibilidad de enfrentar el problema sí para las clases medias a través de los créditos indexados por UVA y como siempre venimos defendiendo ajustados por salarios, me acabo de enterar y acabo de ponerme muy contento que Macri nos ha anunciado que así será después de muchos meses de un cierto drama para la gente y después un Fonavi, un Fonavi que se recobre y que titularice a los...

Cierre.

JJGC — Muchas gracias. Quiero ser el Presidente que rescate a la Argentina del fracaso de los últimos gobiernos. Vengo a proponerles un proyecto de nación sin grieta y con más federalismo, un país con orden, con cultura del trabajo, con respeto a la autoridad, con premios y con castigos. Sé que el miedo que se infunde desde el poder hoy influye sobre los votantes, pero vengo a representar un espacio que hasta ahora no ha tenido voz en la política. No tengo miedo de enfrentarme ni al progresismo cultural ni tengo miedo de enfrentar a las mafias o tengo miedo de enfrentar a la corrupción que ha destruido los valores de una Argentina que alguna vez fue muy grande. Nuestro voto solo es útil si sirve a la patria. Yo vengo a ponerle patria a la política argentina. Muchas gracias y feliz Día de la Madre.

27. **MM** — Queridos argentinos, habrán visto en las últimas semanas que el kirchnerismo volvió a ponerse agresivo, tal cual su historia. Y es por lo que está pasando en la Argentina, lo que están haciendo ustedes, lo que hemos vivido todas estas semanas y lo que pasó ayer en la 9 de Julio, en distintos lugares del país y hasta en el exterior, cientos de miles de argentinos marchando con alegría, en paz, con libertad, convencidos de que con corazón y con fuerza vamos a dar vuelta esta historia. Pero no solo una elección, vamos a dar vuelta la historia de la Argentina. Y yo quiero decirles que todos los esfuerzos que hemos hecho no han sido en vano, hoy estamos mucho mejor parados para arrancar hacia el futuro que todos queremos. Y esto es que ustedes están haciendo en cada lugar, tan genuino, tan auténtico, con tanta fuerza, con tanto amor, es lo que va a cambiar definitivamente la historia de nuestro querido país, un país que tiene todo para salir adelante y ésta es la oportunidad que estábamos esperando. Los espero el 27 nos acompañen porque damos vuelta no solo la elección sino la historia de la Argentina.

NDC — Gracias. Macri se va en poco tiempo, pero se queda la crisis, el FMI y los gobernadores del Frente de Todos que fueron cómplices del gobierno de Mauricio Macri. En el debate pasado traje el ejemplo de Ecuador, ahora estamos viendo la

rebelión en Chile. Porque tiene mucho que ver con lo que pasa en la Argentina, demuestra que cuando los gobiernos intentan aplicar estos brutales planes de ajuste los pueblos salen a las calles y les dicen basta. No es cierto que se pueda pagar una deuda, que además es ilegal, y al mismo tiempo beneficiar a los trabajadores, a los jubilados. Vos sabés que nosotros estamos en cada lucha, con los jubilados, con los trabajadores, con las mujeres que salen a las calles, con la juventud que no se resigna. Por eso es muy importante que nos acompañes el próximo domingo, para que la izquierda se haga más fuerte y también en la Cámara de Diputados, con más legisladores en la Cámara de Diputados de la Nación. Muchas gracias.

RL — Gracias. Hemos escuchado creo los crujidos del aparato político existente en Argentina. A riesgo de ser considerado ingenuo permítanme proponerles un acuerdo de mínima, un acuerdo de mínima de tres puntos: primero que nadie que tome el poder va a creer que va a tomar el poder todo y para siempre. Segundo, que el diálogo, aun defectuoso como éste, sea un componente permanente de la vida política argentina. Tercero, que el crecimiento y la creación del empleo habrá de ser tomado como un dato de mínima y de acuerdo básico entre todas las fuerzas política. Esto los argentinos lo merecemos, particularmente los más jóvenes. Viva la patria.

JLE — A lo largo de estas más de dos horas de debate desde mi punto de vista mis competidores han demostrado que son parte del problema y no de la solución a la decadencia argentina. Usted, señor Presidente, ahora grita por todos lados “Sí se puede”, pero cuatro años y no pudo, no supo o no quiso. Usted Fernández, mire, si llega a hacer el grueso de lo que usted dice que va a hacer le digo que a la Argentina usted le va a generar una crisis que va a dejar chiquitita a la crisis de Macri. Nosotros hemos venido para quedarnos, para continuar, para defenderlos a ustedes, a la gente de trabajo y de esfuerzo. Para defender a los jóvenes que creen que la única salida hoy es Ezeiza. Cuidado con nosotros con los chantas y chorros, vamos a ser su peor enemigo. Argentina tiene un gran futuro, ese futuro es liberal y ya comenzó.

28. **AF** — Tantas veces me mataron, tantas veces me morí, sin embargo, estoy aquí resucitando. Lo decía María Elena Walsh, y definía a la Argentina mejor que nadie. Esa es la historia de nuestro país. Plagada de golpes, un día llegaron los genocidas, se cargaron de muertos a la Argentina, de exiliados, de torturados. Vino Martínez de Hoz. Vino la Guerra de Malvinas. Y después vino la inflación, el Plan Bonex, el corralito, el default. Y un día llegamos con Néstor y con Cristina y pusimos a la Argentina de pie. Pero entonces llegó Macri. Y acá estamos de vuelta empezando otra vez. Vamos a ponernos de pie. Que en la grieta se queden ellos. Vamos a abrazarnos todos, porque la Argentina puede crecer, y nos merecemos el país que todos soñamos. Muchas gracias.

Anexo 7: Métricas.

El siguiente detalle remite a la tematización de las mentiras (a veces, en bajo la forma de refutaciones) en los seis discursos que constituyen el corpus central.

Las cifras en la columna “réplicas” se corresponden con la numeración de las intervenciones del candidato, tal como aparecen en las desgrabaciones que obran en este Anexo 1-6. En la columna con el nombre del candidato se numeran (correlativamente) las referencias, que pueden ser más de una por réplica. (en las transcripciones se ha **resaltado y destacado con negrita** la localización verbal precisa a la que se refiere cada una de estas indicaciones).

1ª vuelta 2015 (4 de octubre de 2015 - D. Scioli, ausente)

réplicas	Macri
1	1
2	2
12	3
14	4
Total	4 menciones (sobre 14 répl.)

Balotaje 2015 (15 de noviembre de 2015)

réplicas	Macri	Scioli
3	1	
5	2 - 3	
7	4 - 8	
9	9	
10		1
18	10	
20	11	
22	12	
25	13	
27	14	
35	15	
36		2
37	16	
39	17	
41	18	
Total	18 menciones (sobre 22 répl.)	2 menciones (sobre 22 répl.)

FERNÁNDEZ_DyD_2019 (22 de Agosto de 2019)

réplicas	Fernández
3	1
5	2
7	3
8	4
13	5
18	6
19	7
20	8
21	9
23	10
26	12
27	13
29	14
37	15
47	16
49	17
53	18-19
56	20
60	21
71	22
73	23
Total	23 menciones (sobre 73 répl.)

MACRI_DyD_2019 (22 de Agosto de 2019)

réplicas	Macri
5	1
16	2
17	3
31	4
39	5
Total	5 menciones (sobre 46 répl.)

DEBATE_2019_1a_VTA_(a) (13 de octubre de 2019)

réplicas	Macri	Fernández
1	1	
2		1
6		2
9	2	
12		3
14	3	
17		4
21	4	
22		5
23	5	
24		6
27	6	
28		7
	6 menciones (sobre 14 répl.)	7 menciones (sobre 14 répl.)

DEBATE_2019_1a_VTA_(b) (30 de octubre de 2019)

réplicas	Macri	Fernández
8	1	
12		1
14	2	
15		2-3
16	3-4	
17		4
18	5	
20	6	
21		5
22	7	
25		6
26	8	
	8 menciones (sobre 14 répl.)	6 menciones (sobre 14 répl.)