



RIDAA
Repositorio Institucional
Digital de Acceso Abierto de la
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad
Nacional
de Quilmes

Prieto, Alfredo Antonio

Intervención didáctico institucional del componente 1 del Programa Nacional de Formación Permanente en una Institución en crisis



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Prieto, A. A. (septiembre, 2016). *Intervención didáctico institucional del componente 1 del Programa Nacional de Formación Permanente en una Institución en crisis. Ponencia presentada en I Jornadas sobre las Prácticas de Enseñanza en la Formación Docente, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes*
<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/746>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

INTERVENCIÓN DIDÁCTICO-INSTITUCIONAL DEL COMPONENTE 1 DEL PROGRAMA NACIONAL DE FORMACIÓN PERMANENTE EN UNA INSTITUCIÓN EN CRISIS.

Comisión de Trabajo: Formación docente inicial y permanente.

Lic./Prof.: PRIETO, ALFREDO ANTONIO

prieto.alfredo@yahoo.com.ar

Instituto de Educación Integral de Munro - Nivel Superior. Provincia de Bs As.

Instituto Superior del Profesorado "Dr. Joaquín V. González". CABA

Escuela Normal Superior N° 5. CABA

RESUMEN

Con el propósito de aportar a los trabajos de gestión didáctico-curricular desde una perspectiva institucional, presento, desde mi intervención como Director y coordinador¹, un objeto de reflexión: la experiencia del diseño e implementación institucional del Componente 1 del Programa Nacional de Formación Permanente en un Instituto de Formación Docente en crisis.

Las aproximaciones teóricas para el abordaje de este objeto refieren a los documentos políticos institucionales, las teorías del campo curricular y teorías del campo didáctico. Explicaré el contexto institucional y las características del componente en cuestión, el diseño y puesta en acto como tarea didáctico-institucional y cuatro líneas de sentidos construidas desde los actores institucionales como insumos para la elaboración de un proyecto de intervención.

Para cerrar, reflexionaré sobre la importancia del componente y del programa, su utilidad como organizador institucional que ayudó a poner en el centro de la escena la tarea de formar, advirtiéndolo como una salida de la crisis institucional, lo que permitiría, además, reconocerlo como insumo para la gestión didáctico-curricular con dimensión política.

Palabras clave: Programación - Componente 1 – Plan Nacional de Formación Permanente

INTERVENCIÓN DIDÁCTICO-INSTITUCIONAL DEL COMPONENTE 1 DEL PROGRAMA NACIONAL DE FORMACIÓN PERMANENTE EN UNA INSTITUCIÓN EN CRISIS.

Comisión de Trabajo: Formación docente inicial y permanente.

Lic./Prof.: PRIETO, ALFREDO ANTONIO

prieto.alfredo@yahoo.com.ar

Instituto de Educación Integral de Munro - Nivel Superior. Provincia de Bs As.

Instituto Superior del Profesorado "Dr. Joaquín V. González". CABA

Escuela Normal Superior N° 5. CABA

INTRODUCCIÓN

El objeto de reflexión es la experiencia del diseño e implementación institucional del Componente 1 del Plan Nacional de Formación Permanente en un Instituto de Formación Docente de gestión privada en crisis. El mismo será abordado desde mi intervención llevada a cabo como Director y coordinador con el propósito de aportar a los trabajos de gestión didáctico-curricular desde un enfoque institucional.

2

Se emplearán los documentos políticos institucionales, aproximaciones teóricas del campo curricular y del campo didáctico. Explicaré el contexto institucional y rasgos del componente en cuestión, el diseño y puesta en acto como tarea didáctico-institucional y cuatro líneas de sentidos construidas desde los actores institucionales como insumos en la elaboración de un proyecto de intervención. Para cerrar reflexionaré sobre la importancia del componente 1 como organizador institucional que ayudó a poner en el centro de la escena la tarea de formar y salir de una crisis institucional, lo que permitiría advertirlo como insumo para la gestión didáctico-curricular con dimensión política.

A. EL CONTEXTO INSTITUCIONAL.

El Instituto de Educaciónⁱⁱ se creó en 1956 como respuesta a una necesidad de la comunidad educativa: brindar educación secundaria a los hijos de trabajadores de las fábricas aledañas en el barrio de Munro. En 1979 en una época difícil para nuestro país como fue la dictadura militar, surge el Instituto de Formación Docente con la carrera de Maestros y en 1983 se crea la carrera de Maestra Jardinera, actualmente cuenta con las carreras de Profesor/a en Educación Primaria y Profesor/a en Educación inicial, Res. 4154/07ⁱⁱⁱ. En 1985 se crea el Nivel

Primario, configurándose así en un instituto con que brinda educación en los tres niveles educativos con alto reconocimiento social en la comunidad educativa.

Cabe aclarar que al ser una institución de cooperativa no cuenta con un dueño sino con un colectivo que trabaja en pos de la función del proyecto institucional. Rasgo particular que marca una impronta en su funcionamiento, delimitando líneas de acción consensuadas y controvertidas según las transformaciones sociales.

En un contexto de transformaciones sociales, en los últimos tiempos, el Instituto ha sido escenario del cambio en la concepción de educación y la formación docente, plasmada en la Ley de Educación Nacional N°26.206 promulgada en el año 2006, lo que dio lugar a que en el año 2008 se empezara a desarrollar el nuevo diseño curricular para la formación docente. De 3 años se pasó a 4 años de carrera; implicando una reasignación de contenidos de las asignaturas, la habilitación profesional y académica de los profesores y de la subvención estatal. En este último punto, la subvención sólo continuo y continúa favoreciendo los tres primeros años únicamente, convirtiéndose en una fractura institucional^{iv}, que desplegada en el instituto, en tanto escenario social, provocó que los sujetos se conmocionaran en sus propias subjetivaciones y en sus prácticas profesionales, dando lugar a un funcionamiento institucional marcado por rasgos defensivos antes que por la elaboración de problemas integrales, configurando una profunda crisis institucional.

3

Sin entrar en un análisis profundo de esta crisis, basta con advertir el cambio de autoridades del nivel superior. Tomando el rango desde el 2008 hasta la actualidad se advierte que el cargo de secretario/a ha cambiado siete veces y el cargo de director ha cambiado tres veces. La crisis se profundizó a tal nivel que en Febrero de 2013 la comisión directiva decide cerrar el nivel superior, provocando la resistencia de los profesores, lo que impidió el cierre. En este contexto asumo la dirección en Julio de 2013 y la secretaria en Marzo de 2014.

El Programa Nacional de Formación Permanente (PNFP) “Nuestra escuela” – Componente 1.

El Programa Nacional de Formación Permanente (PNFP) “Nuestra escuela” es una iniciativa federal que propone formación en ejercicio, gratuita y universal para todos los docentes del país a lo largo de tres años (2014-2016): “(...) articula procesos de formación con mecanismos de evaluación y fortalecimiento de la unidad escuela, como ámbito privilegiado de desempeño laboral y a la vez espacio de participación, intercambio y pertenencia” (Resolución CFE N° 201/13).

Además del componentes: I, “Centrado en las Instituciones Educativas” que busca promover el análisis pedagógico y organizacional de los problemas de enseñanza y los aprendizajes de cada nivel, cuenta con un componente II “Por destinatarios específicos” centrado en las prioridades formativas de actualización y profundización de acuerdo a roles, niveles, disciplinas y modalidades en los que se desempeña cada docente..

El Componente I en el nivel superior se desarrolla a partir del trabajo colectivo en jornadas institucionales e interinstitucionales y en la elaboración de un plan de trabajo institucional. Incluye a su vez un recorrido de formación específico y obligatorio para directivos con instancias presenciales y tutorías a distancia. Tiene dos características propias del nivel: la promoción de una doble mirada: la propia del nivel superior y la del nivel para el que se forma, y la participación de los estudiantes: en tanto integrantes, adultos activos de la comunidad educativa y como experiencia formativa para fortalecer su formación política y ciudadana como futuros agentes del estado.

La acreditación de este trayecto formativo seguirá los criterios orientadores para la certificación y acreditación del componente I del PNFP “Nuestra Escuela”, consensuados en mesa paritaria (Res 201/2013).

B. DISEÑO DEL COMPONENTE 1. UNA TAREA DE INTERVENCIÓN DIDÁCTICO- INSTITUCIONAL.

4

Partí de reconocer que el instituto de formación docente es una unidad social que tiene por función social “la formación de profesionales de la educación del nivel inicial y primario”, que transita una crisis profunda en su institucionalidad debido al atravesamiento de las transformaciones socio-culturales y las conductas adoptadas por los actores; y siguiendo a Ulloa, que dicha crisis hacen predominar, en su funcionalidad, el hábito, la repetición por sobre el aprendizaje, por lo que programé el componente 1 vislumbrándolo como un organizador institucional, entre otros, que encaminara a la salida de la crisis institucional.

“Un organizador alude a un aspecto, hecho o conjunto de hechos que operan como un polo de atracción y provocan la ordenación de relaciones y acciones dentro de una pauta en la que adquieren sentido. En general, cumplen funciones como integradores institucionales ayudando a consolidar el funcionamiento dentro del estilo institucional y compensando la operación de los analizadores en su develación de hechos que los cuestionan” (Fernández, 2008:85)

Rasgos generales adoptados en la programación del componente 1.

Propósito general: La mejora institucional a través de la evaluación, diseño e intervención colectiva de un proyecto de trabajo institucional.

Marco teórico referencial:

a) La dimensión político institucional: Partí de reconocer al componente 1 como parte la política pública como función del Estado, que garantiza la formación permanente gratuita de todos los docentes y estudiantes; en su formación permanente a los primeros y formación inicial a los segundos.

b) Conocimientos y recursos sustantivos provistos por la coordinación del Programa “Nuestra Escuela”:

Año 1: Bloque 1: Estado, escuela y sociedad. La educación, un derecho Recorrido de Formación Bloque 2: El proyecto institucional en el centro de la escena: la evaluación formativa.

Año 2 Bloque 3: Los principales desafíos del nivel.

Año 3 Bloque 4: La centralidad de la enseñanza en la configuración de las trayectorias escolares. Bloque 5: Los temas y cuestiones de la agenda educativa que atraviesan la escuela.

Bloque 6: Construyendo el proyecto, construyendo saber pedagógico.

5

c) La dimensión didáctico y curricular o docente e institucional, provista por mi formación profesional y coordinador del componente: Siguiendo a Camillioni, partí de una hipótesis de trabajo “El campo de la didáctica es reconocido y demarcado por los didactas, pero es un campo difícilmente reconocido por otras disciplinas”^v, lo que dio lugar al reconocimiento del campo de la Didáctica y al campo del Curriculum, sus relaciones y tensiones: La Didáctica como disciplina social que tiene origen en la Europa continental del S XVII en contextos de profundos cambios en los ideales pedagógicos, la reforma y Contrarreforma religiosa y la construcción de utopías pedagógicas y sociales, y que tiene a la Didáctica Magna de Juan Amos Comenius como obra prototípica^{vi} y que a mediados del S XIX necesita nuevas formulaciones ante la creación de la institución escolar moderna con la que se decretaba la obligatoriedad, gratuidad y laicidad de la educación, estableciendo a la vez, el sistema educativo y normativización del conocimiento; sumado a esto, el desarrollo de la Revolución Industrial^{vii}. Así, de cara a la industrialización y conformación de los sistemas educativos y de la mano del pragmatismo estadounidense, se conforma una nueva disciplina, el campo del curriculum, cristalizado por Franklin Bobbit en 1918 con su obra “The Curriculum” y en 1938 con la creación del primer departamento de Curriculum y Enseñanza en la universidad de Columbia^{viii}.

Supuestos metodológicos.

Siguiendo el propósito de construcción colectiva y desde un enfoque institucional, decidí realizar las reuniones y/o jornadas con participación conjunta de docentes y estudiantes, en dónde se pusieran en escena, los acuerdos y tensiones, de las representaciones del Campo Didáctico, como lugar especializado de los docentes, de las representaciones del Campo Curricular, como lugar de las demandas de la organización institucional y las representaciones de lo político, del modo de hacer institucional idiosincrático en el instituto, reconociendo así a los docentes y estudiantes como constructores de una realidad.

C. LA PUESTA EN ACTO DEL COMPONENTE 1. UNA TAREA DE INTERVENCIÓN DIDÁCTICO-INSTITUCIONAL.

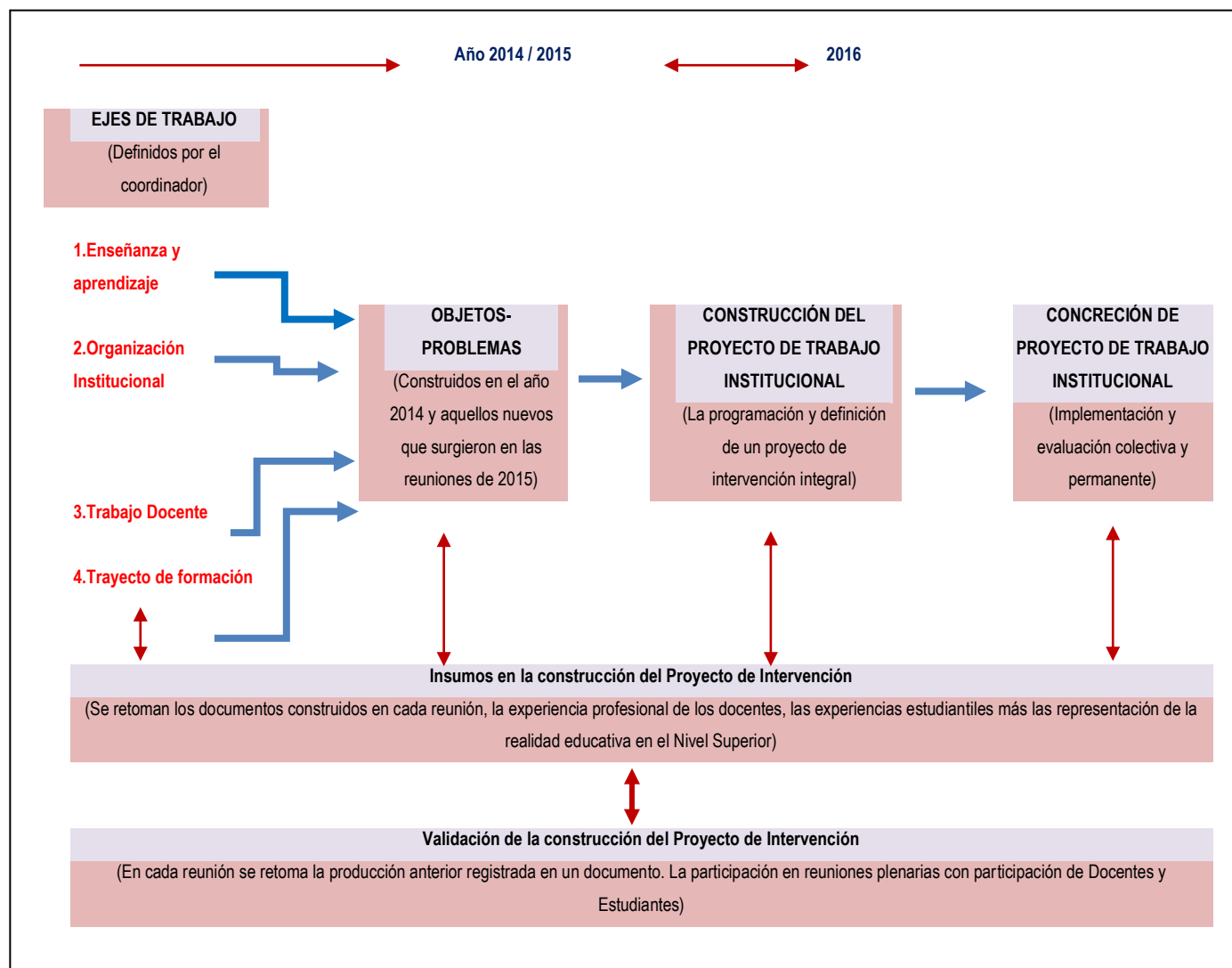
Decidí delimitar cuatro EJES DE TRABAJO RECTORES que atravesaran a lo largo de los tres años que durase la capacitación, que sirvieran para la construcción de OBJETOS-PROBLEMAS que permitiesen poner el foco y CONSTRUIR LÍNEAS DE SENTIDO para la construcción DE UN PROYECTO DE INTERVENCIÓN institucional.

Las jornadas de trabajo se llevaron según agenda jurisdiccional en el horario de 17.30 a 21.30 hs, bajo mi coordinación con la siguiente organización:

6

- 1.) Reunión plenaria, en la que como coordinador exponía los supuestos teóricos y las consignas a trabajar sin perder de vista los 4 ejes rectores de reflexión.
- 2.) Trabajo en grupo propiamente dicho, en el que se dividían por cantidad iguales de integrantes con la coordinación de uno de ellos que registraba en computadora. A veces los grupos eran conformados por docentes y estudiantes y otras solo por docentes y solo por estudiantes.
- 3.) Reunión plenaria con dos momentos: Primero: cada grupo exponía mediante proyector, a la vista de todos, las reflexiones y/o primeras conclusiones. Segundo: terminada la exposición de todos los grupos se abría un espacio de intercambio, consultas, comentarios generales.
- 4.) Finalizada la jornada, como coordinador armaba con las conclusiones de cada grupo un documento que se transformaba en insumo para las próximas reuniones, al que sumaba al material que brindaba la coordinación del Programa según el bloque en cuestión. Documento que, además cumplió la función de validación del proceso llevado a cabo en la construcción del Proyecto de Trabajo Institucional.

Gráfico del diseño y puesta en acto del componente 1.



D. CONSTRUCCIÓN DE LÍNEAS DE SENTIDO.

A modo de ejemplo, transcribiré las reflexiones y/o conclusiones^{ix} que, en una jornada, cuatro grupos han arribado en relación al eje: “La enseñanza y el aprendizaje” y que deberían ponerse a consideración en la construcción del proyecto de trabajo institucional.

Grupo A (conformado sólo por profesores)

- “Existe disonancia entre las concepciones de aprendizaje de los estudiantes y los docentes. Se da diferente significado al proceso de aprendizaje.
- En 1er y 2do año cuesta pensarse o posicionarse como docente. El rol es a construir y no se percibe como parte del proceso el 1er y el 2do año.
- Dificultad en aprovechar el espacio como un espacio de aprendizaje y concebirse como estudiante de terciario.
- Ausencia de alfabetización académica”

Grupo B (conformado sólo por profesores)

- Creemos que hay coincidencias en cuanto a la evaluación como proceso continuo y como acompañamiento de proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Con respecto al régimen académico se presenta una dificultad con la cuestión de la asistencia a clases y las llegadas tarde. Creemos que es una problemática para replantear.
- En cuanto al régimen de calificación nos parece que deberíamos revisar en particular el caso de los talleres interdisciplinarios y la asignación de créditos. También consideramos revisar tanto su oferta como su implementación y tener en cuenta las necesidades de nuestros alumnos.

Grupo C. (conformado sólo por profesores)

“Una demanda laboral alta, genera que nuestros alumnos se incorporen al mercado laboral de forma temprana, por lo cual en cuarto año los alumnos llegan cansados a la cursada. Trabajamos con una población que está cansada, que cursa de lunes a viernes y además, debe hacer las prácticas o la residencia. Lo que instala tensión entre las observaciones del campo de la práctica y la experiencia laboral que tienen. Los alumnos que trabajan suelen recibir las observaciones con reticencias.

-Multiplicidad de modelos planificación: es un problema o es una dificultad. Llegar a tercero con los elementos esenciales de una planificación unificados.

- Evaluación. Hoy están realizando, en segundo años, observaciones, no sólo del aula sino también la elaboración del PEI, legajo de alumno, legajo de docente, elaboración del libro de oro (memoria institucional). Habría que analizar los resultados de este cambio.

- Falencias que traen los alumnos en los contenidos. Empobrecimiento en cuanto a las capacidades de explicaciones, argumentaciones, redacción, etc.

-Ateneo: explicar a los alumnos la modalidad de la evaluación final.

-Promoción: explicar la modalidad de evaluación de las materias promocionales. (la diferencia en las notas : las alumnas deben comprender que existen diferencias entre un cuatro para aprobar para un final y un siete para una promoción)”

Grupo D. (conformado sólo por estudiantes)

- Falta de compromiso de uno mismo frente a la corrección de errores propios.
- A la hora de planificar me confunden las diferentes opiniones de los profesores de campo de la práctica ante la misma planificación.
- En la oferta de los TAINs no se encontró uno referido a “primeros auxilios”.
- Nos afecta que se suplante la cursada presencial por una cursada virtual, en especial en el periodo de residencia.
- No hay una buena comunicación entre instituto y alumno.
- No disponemos de espacio en la pared del aula.
- Las estudiantes de 4to año no notan, es decir, no pueden ver el proceso evaluativo.
- Se advierten que hay contenidos que deberían de ser abordados desde el 1er año.
- Hay contradicción entre el reglamento y los que los profesores dicen con respecto a las asistencias.
- Hay desacuerdo entre el reglamento y los profesores para poder promocionar la materia con respecto al promedio de la materia.
- No recibimos las notas de los parciales en tiempo y forma.
- A la hora de rendir un examen final, siento que el profesor titular tiene que defender al alumno ante los otros profesores que se encuentran en la mesa de examen y no se encuentran familiarizados ante los contenidos dados durante el año”

Sin perder de vista el propósito de la ponencia y al sólo efecto ilustrador advierto las siguientes líneas de sentido:

- El grupo A, sostuvo “una falta o carencia” que portan los estudiantes;
- El grupo B sostuvo una tensión entre lo institucional (incumplimiento del régimen académico en cuanto a la asistencia y llegadas tardes y el de calificación) y los procesos de enseñanza y aprendizaje (que la oferta e implementación de los taines tenga en cuenta las necesidades de los alumnos)

- El grupo C sostuvo: por un lado, una tensión entre la enseñanza que los docentes imparten y las características que presentan los alumnos que trabajan y por otro lado, una tensión entre el conocimiento administrativo que los alumnos portan y las explicaciones que la institución hace.
- El grupo D sostuvo, por un lado, una tensión entre una enseñanza fragmentada al interior del campo de la práctica y por otro lado, una necesidad de reconocimiento por parte de sus profesores y de la institución (en los temas de tain que solicitan, en la comunicación, en usar la pared, en la promoción de materias, de sus profesores)

Como se lee, la construcción de una temática y mucho más la delimitación del cómo intervenir configurando un Proyecto de Intervención no es tarea simple e ingenua; las jornadas de trabajo se convirtieron en verdaderos lugares de fuerza en dónde las distintas posiciones: los estudiantes, los docentes de distintas disciplinas, la secretaria, mi rol de director y a veces el personal de maestranza defendían sus intereses a pesar de mostrarse desinteresados, lo que hacía que las reuniones se convirtieran en un genuino campo al sentido de Bourdieu^x. Un lugar en el que cada sujeto institucional tomaba la palabra, se empoderaba se sus dichos, a la vez que se hacía escuchar por otros.

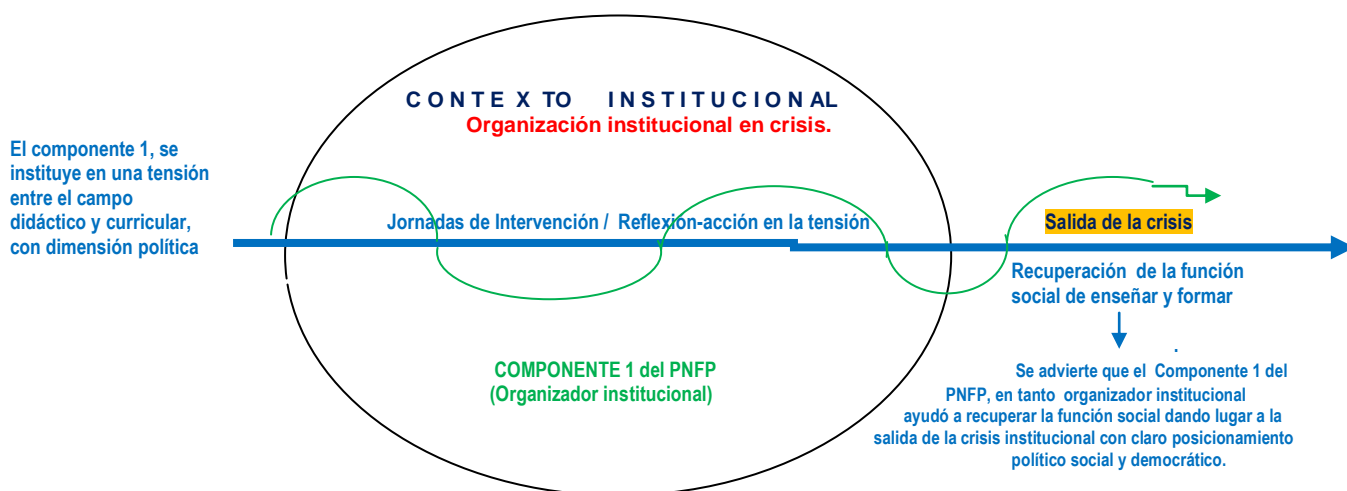
E. CIERRE

Con los cambios de gestión nacional y jurisdiccional, la continuidad del Programa Nacional de Formación Permanente sigue siendo incierta y el trabajo emprendido hasta la fecha ha quedado suspendido. Sin embargo, cabe destacar que su potencialidad guardó y guarda relación en el proceso mismo de realización. Así, en el instituto se pudieron delimitar varias temáticas de suma importancia a ser abordadas por los actores institucionales, uno de los que ha tenido cause es el trabajo al interior del campo de la práctica. Ya que los profesores de este campo al escuchar las apreciaciones de los estudiantes y otros docentes se han sentido interpelados.

Del develamiento y cuestionamientos o negaciones a su razón de ser, los profesores que reconocen los discursos de “los otros” empezaron a visibilizar a la Didáctica General como disciplina especializada que tiene por enfoque, el estudio de los aspectos comunes de las distintas situaciones de enseñanza, que debe ser abordada institucionalmente.

Llegado al final del trabajo, advierto que el haber adoptado una Perspectiva Didáctico-Institucional en el componente 1 identificándolo como un organizador institucional, favoreció en la recuperación de la función social de la institución, ya que dinamizó las tareas y discursos de los docentes, iniciando un movimiento instituyente, no sin algunas resistencias, pero si con clara posición política.

EL COMPONENTE 1 COMO ORGANIZADOR DE LA TAREA INSTITUCIONAL.



F. Bibliografía.

- Camilloni, A. (2008) Corrientes didácticas contemporáneas. Paidós. Bs As
- Consejo Federal de Educación (2013) Resolución 201/ 2013: Programa Nacional de Formación Permanente. En http://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/201-13_01.pdf
- Díaz Barriga, A. (2010). El docente y los programas escolares. Lo institucional y lo didáctico. México: IISUE educación.
- Díaz Barriga, A. (2013) Didáctica y curriculum. Edición corregida y aumentada. México. Paidós Educador.
- Fernández, L. M. (2008) Instituciones Educativas. Dinámicas institucionales en situaciones críticas. Buenos Aires: Paidós.
- Lischetti, M., Neufeld, M.R. y Trincheró, H. (2007). Pierre Bourdieu. Intelectuales, política y poder. Buenos Aires: Eudeba.
- Loureau, R. (2001). Libertad de Movimientos. Una introducción al Análisis Institucional. Buenos Aires: Eudeba.
- Meiriei, P. (1998). Frankestein Educador. Barcelona: Laertes educación.
- Ministerio de Educación. Formación de directivos de nivel superior. En Programa Nacional de Formación Permanente. http://directivos.educ.ar/postitulo_directivos/cuentas/Login/index?query-redir=acceso.cgi%3FID%3D3207%26IDS%3D16
- Ministerio de Educación. Ley de educación nacional N° 26.206. [file:///C:/Users/Alfredo/Downloads/ley_de_educ_nac%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Alfredo/Downloads/ley_de_educ_nac%20(2).pdf)
- Ulloa, F. (1969). Psicología de las Instituciones. Bs As. Revista AAPA: tomo XXVI
- W de Camilloni, A., Cols, E., Basabe, L. y Feeney, S. (2007). El saber didáctico. Buenos Aires: Paidós.
- W de Camilloni, A., Davini, M.C., Edelstein, G., Litwin, E., Souto, M. y Barco, S. (2008). Corrientes didácticas contemporáneas. Buenos Aires: Paidós.

ⁱ Como Director del Instituto de Formación me desempeñé como coordinador/capacitador del componente 1 del Programa Nacional de Formación Permanente durante los años 2014-2016

ⁱⁱ Instituto de Educación, brinda Educación Primaria, Secundaria, Secundaria de Adultos y Terciaria. Es de gestión privada con subvención estatal y se encuentra ubicado en la Zona Norte de la Provincia de Buenos Aires.

ⁱⁱⁱ Link: <http://servicios2.abc.gov.ar/lainstitucion/organismos/consejogeneral/disenioscurriculares/superior/>

^{iv} Se transforma en una pantalla utilizada por los integrantes de una institución para defenderse de sus ansiedades de naturaleza psicopáticas, transformándose en fuente generadora de ansiedad que se vuelve sobre los miembros de una organización. (Ulloa. 1969: 20).

^v Camilloni, A. (2008).

^{vi} Cols, E., Basabe, L., Feeney, S. y W de Camilloni (2007).

^{vii} Díaz Barriga, A. (2010).

^{viii} Cols, E., Basabe, L., Feeney, S. y W de Camilloni (2007).

^{ix} Forman parte del registro llevado a cabo en cada jornada institucional. Se transcribe textualmente.

^x Bourdieu sostiene al campo como "un lugar de fuerzas en donde las distintas posiciones defienden su capital simbólico y luchan por ganar la hegemonía".