



RIDAA
Repositorio Institucional
Digital de Acceso Abierto de la
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad
Nacional
de Quilmes

Martínez del Pezzo, Alberto

Políticas públicas argentinas sobre Malvinas (2011-2019)



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Reconocimiento - Compartir Igual 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

Martínez del Pezzo, A. (2023). *Políticas públicas argentinas sobre Malvinas (2011-2019)*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes
<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/4038>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

Políticas públicas argentinas sobre Malvinas (2011-2019)

TESIS DE MAESTRÍA

Alberto Martínez del Pezzo

amartinezdelpezzo@gmail.com

Resumen

El presente trabajo busca estudiar, a partir del análisis del discurso, las estrategias sobre la Cuestión Malvinas —entendidas como políticas públicas del Estado argentino— durante la última presidencia de Cristina Fernández y Mauricio Macri de tal modo que permitan medir el tratamiento estatal y las estrategias discursivas que ambos gobiernos construyeron en torno al reclamo de soberanía argentino. De esta manera, las preguntas que se busca responder son ¿cuál es la relación entre la construcción discursiva de cada uno de los gobiernos y su perfil ideológico? Con lo cual ¿existe cierto grado de correlación entre las estrategias aplicadas y la orientación ideológica de los gobiernos de Cristina Kirchner y Mauricio Macri sobre Malvinas?; de ser así ¿existe una lógica o dinámica estatal en torno a la Cuestión Malvinas y las estrategias aplicadas por los gobiernos mencionados?

Palabras Claves: Cuestión Malvinas, análisis reticular del discurso, políticas públicas, ideología, Cristina Kirchner, Mauricio Macri, efecto pendular

Universidad Nacional de Quilmes

**Maestría en Ciencias Sociales y
Humanidades. Orientación Política y
Gestión Pública**

**Políticas públicas
argentinas sobre Malvinas
(2011-2019)**

Autor: Lic. Alberto Martínez del Pezzo

Director: Dr. Fabio Nigra

Codirector: Dr. Julián Kan

Agradecimientos: A mi compañera Belén, por todos estos años y más. A Fabio, por la paciencia. A mis viejos, que ya están grandes. A todos los docentes de la UNQ que contribuyeron a este trabajo con las enseñanzas de sus seminarios.

Dedicada a mi amigo Juan Martín Pujol

1. Introducción	6
2. Definición del problema.....	9
3. Objetivos específicos:.....	11
4. Estado de la cuestión.....	11
5. Enfoque conceptual acerca del problema	13
5.1. El Estado capitalista y su dinámica social	21
5.2. La palabra como elemento de disputa: Topoi	24
5.3. Universo intersubjetivo, democracia y carga valorativa	26
6. Metodología.....	27
6.2. Términos significativos (topos)	33
6.3. Matriz de datos	34
7. Perfil ideológico de los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri.....	34
7.1. Cristina Fernández de Kirchner (2011-2015)	36
7.2. Mauricio Macri (2015-2019)	47
7.3. Conclusiones parciales	58
8. La Causa Malvinas en los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri.....	61
8.1. Discurso en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas	62
8.2. Comunicado Conjunto (Acuerdo Foradori-Duncan)	66
8.3. Conclusiones parciales	69
9. Malvinas como política pública	70
9.1. Período 2011-2015	73
9.2. Período 2015-2019	85
9.3. Conclusiones parciales	97
10. Conclusiones generales	102
11. Referencias bibliográficas citadas en el proyecto.....	110
12. Anexo	114

Introducción

El presente trabajo es una continuación de la línea comenzada en el año 2015 con la convocatoria «Malvinas en la Universidad» (SPU), donde presentamos el proyecto «Las Islas Malvinas y el Efecto Pendular en la Política Exterior Argentina entre 1973 y 2015», que conformó un capítulo del libro *Pensar Malvinas desde la Universidad*,¹ donde formulamos que, de acuerdo con el lineamiento internacional, a lo largo de la historia de las relaciones internacionales argentinas, le corresponde cierto tratamiento gubernamental a la Cuestión Malvinas. De esta manera, la tendencia que encontramos fue que los gobiernos que buscaban (o buscan) una integración regional hacia América Latina tienen una política más activa respecto al diferendo de soberanía; en cambio, aquellos gobiernos que se orientaron a países de capitalismo avanzado, como los Estados Unidos y el Reino Unido, tuvieron un tratamiento menos enfático y lo supeditaron a otras cuestiones, como ser el comercio y la economía.

A estas dos tendencias, las caracterizamos como negociación o reclamo, es decir, entendimos que existe una lógica pendular entre gobiernos que buscan negociar con el Reino Unido distintos acuerdos para intentar llegar a la cuestión de soberanía de fondo y que, en cambio, otras administraciones se encargaron de reclamarle el incumplimiento de lo dispuesto por las Naciones Unidas de llevar adelante las negociaciones que terminaran con la situación colonial. De esta manera, encontramos que existe un punto débil en el planteo, ya que no especificamos que el término negociación tiene una doble acepción en relación con que el primer uso es del orden del significado del término «cooperación» y el segundo tiende al de «reclamo».

De este modo, comenzó a surgir el planteo del problema que guía esta tesis, ya que la complejidad se da por lo que quienes enuncian la acción

¹Disponible en https://www.academia.edu/43334964/Pensar_Malvinas_desde_la_Universidad

dicen buscar y, luego, lo que «realmente» termina ocurriendo. Es decir, quienes declararon que su estrategia era tratar de negociar una agenda con el Reino Unido y, desde allí, ir avanzando mediante acuerdos a la cuestión de fondo, terminaron generando una actitud de cooperación bilateral y escasos resultados en la cuestión de soberanía.

Por el otro lado, los gobiernos que fijaron una estrategia de presión hacia el Reino Unido, repudiando su intransigencia, generaron como consecuencia un reclamo por el incumplimiento de lo dispuesto por las Naciones Unidas que terminó chocando nuevamente con la intransigencia británica.

Estas dos tendencias las pude desarrollar en un artículo publicado por el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad de Córdoba llamado «Malvinas. Política exterior argentina (1989-2015)», donde pude observar lo antes expuesto: por un lado, el gobierno de Carlos Menem elaboró lo que se denominó «paraguas de soberanía» y, en cambio, la administración de Cristina Fernández de Kirchner llevó adelante una difusión de la posición argentina en distintos ámbitos regionales e internacionales, con lo que buscó apoyos que se pronunciaran a favor del reclamo de soberanía y contra la intransigencia británica, que terminó sin modificar la situación de hecho.

De esta manera, como se puede observar, mi preocupación estuvo centrada en desarrollar trabajos que indagaran sobre el presente reciente en relación con las estrategias aplicadas por los distintos gobiernos en democracia. Así, como pudimos observar, encontré una distancia entre lo que se dice que se va a hacer y lo que termina resultando de dicha estrategia. Es por ello que comencé a abordar el estudio de la Cuestión Malvinas desde la actualidad y el análisis del discurso.

Este abordaje ha tenido un gran desarrollo durante las últimas décadas y, principalmente, lo que me interesó fue la densidad en su análisis, dado que, desde el estudio del significado, es posible acercarse a un panorama social más general y, si a esto le sumamos lo antes expuesto sobre el matiz semántico que encontramos en la línea que venimos trabajando en

relación con los términos que caracterizan las estrategias argentinas sobre Malvinas, resulta más que pertinente para el estudio de la actualidad.

Ahora bien, estos matices de significados no son inocentes y corresponden a ciertos acomodamientos o posicionamientos de intereses, con lo cual, a las estrategias discursivas desplegadas a lo largo del tiempo les corresponde un análisis sobre las relaciones de poder de cada uno de los gobiernos que analizamos. En ese sentido, es que se tornó pertinente aplicar otros contenidos aprendidos durante el cursado de mi maestría, como ser el de Teoría de la Hegemonía, que conecta el análisis del discurso con los mecanismos ideológicos llevados adelante por las clases dominantes.

De este modo, si entendemos que la orientación de cada uno de los gobiernos en democracia no es solamente algo que responde al terreno diplomático, sino a un complejo mecanismo estatal en donde cada una de sus acciones contienen de manera constitutiva elementos ideológicos burocráticos, estaremos de acuerdo en que la temática que abordaremos es muy compleja y amerita ser estudiada desde variados enfoques.

Es así que, además de mi interés en una causa nacional como la de Malvinas y de su puesta en valor en el presente, también creo que es importante sumar nuevas maneras de estudiarlo. Por esta razón, en el trabajo que finalizamos en el año 2017, pudimos aplicar un *software* de aprendizaje automático para realizar minería de texto en las Memorias del estado de la Nación como fuentes de nuestra investigación. Esta línea es muy prometedora en el campo de las ciencias sociales, ya que permite investigar la gran cantidad de producción de documentos que genera el mismo Estado, que narra su propio accionar.

Por lo tanto, las nuevas herramientas informáticas nos permiten impulsar investigaciones pertinentes que planteen nuevos problemas, que puedan ser estudiados desde lo que el aparato estatal nos narra que está haciendo en relación con las acciones que dice estar llevando adelante, para solucionar la conflictividad de la vida social de nuestro país.

En este sentido, en el año 2020, pude comenzar una Especialización en Ciencia de Datos en la Universidad de la Plata, que me brindó múltiples elementos para poder introducirme en esta nueva disciplina que es la minería de texto y que conlleva complejidades que la convierten en un área interdisciplinaria con todo el potencial que ello conlleva.

Debido a esto, mi interés está guiado por el intento de unir estos dos campos de la ciencia, como es el análisis del discurso y el aprendizaje automático, que, a mi entender, son complementarios y necesarios para poner en valor la Cuestión Malvinas y realizar aportes que logren desafiar las acciones del Reino Unido, que busca continuar con su dominio colonial.

Definición del problema

Si consideramos que el reclamo de soberanía es una política de Estado llevada adelante desde hace ciento ochenta y seis años, debemos considerar que la dinámica social que la sustentó, y sustenta, no ha sido igual a lo largo de ese extenso período. Por ello se hace necesario desarrollar análisis que vean en el interior del Estado y que observen la trama de intereses que existen en torno a la Cuestión Malvinas.

Al problematizar el papel del Estado en torno a Malvinas, se visualiza un mecanismo de múltiples elementos que no son tomados en cuenta en los enfoques sobre el reclamo de soberanía argentino, y menos aún en la historia reciente. Estos mecanismos poco analizados han ido sedimentando a lo largo de la reciente democracia, y, de esta manera, se hace necesario indagar sobre la problemática del archipiélago, su dinámica social, el Estado y sus políticas públicas.

La intención del presente estudio es realizar un análisis del diferendo de soberanía, rastreando cómo es el proceso en el interior del Estado para la conformación de una política pública y su correspondiente estrategia

discursiva, a fin de poder comprender cuáles son los elementos que intervienen y su impacto. De esta manera, se descarta la visión del Estado como una caja negra que recibe demandas y genera respuestas, que no toma en cuenta el proceso hacia su interior. Por ello no han de tomarse en consideración para este trabajo aquellas visiones que entiendan el rol del Estado como un actor neutral, en donde sus decisiones no responden a ninguna lógica de intereses, y que sus medidas no generan ningún impacto en la dinámica social.

De este modo, si tomamos en cuenta que la generación de políticas públicas responde a un complejo juego de intereses en pugna que intervienen y determinan las acciones del Estado, cabe preguntarse ¿cómo se constituye la dinámica social como insumo para una política pública, y la Cuestión Malvinas entre los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri? Y, más precisamente, ¿cuál es la relación entre la construcción discursiva de cada uno de los gobiernos y su perfil ideológico respecto a Malvinas? Con lo cual ¿existe cierto grado de correlación entre las estrategias aplicadas y la orientación ideológica de los gobiernos de Cristina Kirchner y Mauricio Macri sobre Malvinas?; de ser así, ¿existe una lógica o dinámica estatal en torno a la Cuestión Malvinas y las estrategias aplicadas por los gobiernos mencionados?, y en relación a estas estrategias, ¿cómo planteó cada uno de los gobiernos sus estrategias respecto al diferendo de soberanía?

Estas preguntas buscan indagar en el interior de la sociedad desde un enfoque político, dejando de lado las perspectivas de las relaciones internacionales, del derecho internacional y antropológicas-psicológicas que surgieron como análisis de la posguerra. Justamente se busca poner en valor una mirada política sobre la actualidad de las Islas y las estrategias que se aplicaron o aplican en ellas con su respectivo contexto social. Por ello nos basaremos en que una política pública pueda ser abordada como una estrategia discursiva surgida desde el Estado hacia la sociedad civil para legitimarse frente a esta.

Para ello será necesario utilizar la metodología del análisis reticular del discurso (ARD), de los *topoi*, en las construcciones discursivas de cada uno de los gobiernos en la problemática del archipiélago, su dinámica social, el Estado y sus políticas públicas en el presente reciente para escapar de la visión que coloca como sinónimos la Cuestión Malvinas y la Guerra, y que permita comenzar una línea de investigación que sea un insumo para comprender que, si *las Malvinas son argentinas*, hace falta generar contenidos que permitan medir qué camino es el mejor para recuperarlas, según la trama de intereses en el interior del Estado y los consensos sociales que se generan en torno a la problemática.

Objetivos: Analizar cuál es el vínculo entre el perfil ideológico, la construcción discursiva, y la elaboración de políticas públicas de los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri en el período 2011 a 2019.

3. Objetivos específicos:

- 1) Estudiar los distintos componentes ideológicos de los respectivos gobiernos.
- 2) Analizar la construcción discursiva durante los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri.
- 3) Confeccionar una base de datos de texto plano como corpus con las Memorias del estado de la Nación de 2011 a 2019.
- 4) Efectuar análisis reticular del discurso con las memorias del estado de la Nación entre 2011 y 2019, que permita la extracción de términos significativos y representativos ideológicamente (*topoi*) de cada gobierno.
- 5) Elaborar una matriz de términos que permita medir las construcciones semánticas que utiliza cada uno de los gobiernos.
- 6) Analizar los resultados.

- 7) Elaboración de graffos que muestren las relaciones semánticas y construcciones ideológicas de los dos gobiernos.

4. Estado de la cuestión

La Cuestión Malvinas ha sido abordada desde muchas perspectivas: militar,² económica,³ geográfica,⁴ y desde el derecho internacional,⁵ o las relaciones internacionales,⁶ etc. Son pocos los trabajos que se enfocan en la actualidad, sino que la mayoría se centra más en los hechos ocurridos durante la Guerra de 1982.⁷ De esta manera, los mayores antecedentes en Ciencias Sociales hacen referencia a las causas y consecuencias de lo ocurrido en el pasado, y es, de este modo, poco trabajado el presente reciente. En efecto, resultan escasos los esfuerzos volcados en analizar el conflicto de soberanía en tiempos democráticos, ya que generalmente es un apartado al análisis de la política exterior que caracterizó a los gobiernos posdictadura.⁸

Aún más escasos son los trabajos que indagan sobre las dinámicas sociales entorno a las Malvinas, ya que se concentran en su mayoría en

² Bartolomé, Mariano. (2012). «El Conflicto del Atlántico Sur: la hipótesis de una guerra fabricada». Boletín del Centro Naval N.º 834. Oscar Moro, Rubén (2007): *Historia del Conflicto del Atlántico Sur, Parte I La Trampa de Malvinas*, Edivern, Buenos Aires.

³ Bernal, Federico. (2011). *Malvinas y petróleo*. Buenos Aires: Capital Intelectual. Frias, Ricardo et al (2020) *Pensar Malvinas desde la universidad*. Autores Argentinos. Buenos Aires. Libro Digital.

⁴ Troncoso, Marcelo. (2020). «Las Marcas territoriales de Malvinas: hacia un abordaje teórico metodológico». En ReFEM 2065: *Dossier de investigaciones N.º 3: «Memorias en pugna. Abordajes científicos sobre la construcción de los procesos de memoria(s) sobre la Cuestión Malvinas»*. COFEI.

⁵ Pezzano, Luciano. (2016). «La obligación de negociar y la cuestión Malvinas», Biblioteca Virtual CLACSO, disponible en: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20160216121559/LA_OBLIGACION_DE_NEGOCIAR_Y_LA_CUESTION_MALVINAS_2016.pdf. Pezzano, Luciano: «El referéndum de 2013 en Malvinas: una oportunidad para reforzar la posición argentina». *Cuadernos de Política Exterior Argentina* N.º 113, Rosario, julio-septiembre de 2013. Disponible en: http://www.cerir.com.ar/admin/_cerir/archivos/cuadernos/0000165/cupea%20113%20con%20tapa.pdf.

⁶ Ruiz, Omar. (2020). *Geopolítica de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur: Argentina y la construcción de un liderazgo regional*. Quo Vadis Ediciones. Córdoba.

⁷ Cardoso, Oscar; Kirschbaum, Ricardo y Van Der Kooy, Eduardo (1983) *Malvinas la Trama Secreta*, Buenos Aires: Sudamericana Planeta.

⁸ Romero, Agustín. (1999). *La Política Exterior de Alfonsín y Menem Hacia la Cuestión Malvinas*, Ed. De Belgrano, Buenos Aires.

el análisis del testimonio de los veteranos y excombatientes,⁹ o la visibilización de las mujeres y su rol en la Guerra;¹⁰ pero, sin embargo, son pocos aquellos que se enfocan en el discurso social referido a la cuestión en la actualidad.

También existen trabajos de análisis de los medios durante la Dictadura en donde la Guerra ocupó, en su última etapa, una gran relevancia para entender la dinámica entre Gobierno Militar y medios de comunicación en una época de censura.¹¹ A su vez, otras miradas trabajaron cómo la filtración de los contenidos, cartas, testimonios referidos a la rendición y otros, buscaban tapar la derrota.¹² De este modo, los trabajos se pueden calificar en primer término como aquellos que se especializan en explicar las causas de la Guerra, en sentido militar, geopolítico e internacional; en segundo término, en sus consecuencias sociales, antropológicas, económicas; y, en tercer término, como un análisis coyuntural de las políticas exteriores de Argentina y el Reino Unido.

En consecuencia, es escaso el trabajo sobre el presente reciente que busque comprender la relación entre las estrategias elaboradas por los gobiernos (como veremos más adelante), y su respectiva dinámica social, ya que en los enfoques sobre la Guerra de Malvinas dominan por lo general la producción académica (y hasta el sentido común), que sofoca los intentos de discutir Malvinas en el presente y, aún más, el de abordar la Cuestión desde una mirada que analice las estrategias aplicadas en democracia, como políticas públicas y, más precisamente, como estrategias discursivas.

⁹Solohaga, Sandra. (2017). *Mujeres olvidadas de Malvinas*. Editorial El Trébol.

¹⁰Panero, Alicia. (2014). *Mujeres Invisibles. Remoto Atlántico sur, 1982*. Edición de autor. Publicada *on line* por Ocean Book.

¹¹Ver Gamarnik, C. (2015). «La fotografía de prensa durante la guerra de Malvinas: la batalla por lo (in) visible». *Revista digital de la Escuela de Historia (UNR)*. pp. 79-117.

¹²Lorenz, Federico. (2009). *Malvinas una guerra argentina*, Sudamericana. Buenos Aires.

5. Enfoque conceptual acerca del problema

Para abordar las políticas públicas argentinas, nos interesa el Estado moderno y capitalista de los últimos cincuenta años, y, más precisamente, su aparato ideológico¹³ (Althusser 1974), que tiene como fin último la reproducción de las relaciones de producción. Sin embargo, nuestro interés no está centrado en relación con la socialización de la forma capitalista de producción, y su correspondiente explotación, sino como articulador de las estrategias discursivas en la arena de la disputa democrática,¹⁴ donde cada grupo que conquista el poder estatal expresa que está haciendo lo mejor para la sociedad en ese momento, respecto al problema que dice abordar, como en nuestro caso, la Cuestión Malvinas.¹⁵

Guillermo O'Donnell, en *Apuntes para una Teoría del Estado* (1976), abordó la compleja relación que existe entre la sociedad y el Estado buscando los elementos que la constituyen y ubicó la *dominación* como un factor central de esta relación. Cuando el autor nos habla de dominación, está haciendo hincapié en algo más que el monopolio legítimo de la fuerza para fundamentar la autoridad y relación jerárquica del Estado respecto a la sociedad que lo constituye. De esta manera, lo que se logra observar en esta relación son los elementos ideológicos

¹³Althusser realiza una diferenciación entre *poder del Estado*, *Aparato represivo del Estado* y *Aparato ideológico del Estado*, donde los dos últimos están en función del primero, que es lograr la reproducción del sistema capitalista, tanto a nivel económico como ideológico. Por ello el autor propone en su tesis primera: «la ideología representa la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales» (Althusser: 1974, p. 43). De esta manera los distintos grupos de la sociedad civil que aspiran al poder del Estado y a su aparato, en sus luchas hegemónicas, construyen estrategias discursivas para lograr su objetivo de construir consensos en la sociedad, que les permitan la conquista de ese poder estatal.

¹⁴Por ello el interés de analizar las memorias del Estado de la Nación como un corpus, como veremos más adelante.

¹⁵Se entiende como «Cuestión Malvinas» a los argumentos que hacen a la construcción del reclamo argentino en el marco de lo establecido en la ONU por la resolución 2065. En cambio, «Causa Malvinas» hace referencia a las luchas históricas que realizó la Argentina, en donde la Guerra, es el principal hecho. De esta manera, en la misma diferenciación existen dos estrategias discursivas distintas para definir la problemática. En ese sentido, elegimos la primera acepción ya que en democracia todos los gobiernos, con distinta intensidad, reivindicaron el reclamo citando tanto la Resolución 2065 ONU, como la cláusula transitoria primera de la Constitución Nacional. Sin embargo, esto no quiere decir que ambos términos no puedan llegar a ser complementarios; no así, sinónimos.

intervinientes para que exista un consenso interno en los ciudadanos que aceptan estar bajo la dominación estatal. Por ello O'Donnellsostiene lo siguiente:

El Estado que nos interesa aquí es el Estado capitalista. La modalidad de apropiación del valor creado por el trabajo constituye a las clases fundamentales del capitalismo a través de, y mediante, la relación social establecida por dicha creación y apropiación. Los mecanismos y consecuencias más ostensibles de esa relación son económicos. La principal —pero no la única— relación de dominación en una sociedad capitalista es la relación de producción entre capitalista y trabajador asalariado, mediante la que se genera y apropia el valor del trabajo. Este es el corazón de la sociedad civil, su gran principio de contradictorio ordenamiento.(O'Donnell: 1976, p. 4)

Este contradictorio ordenamiento fundamentado en la puja entre capital y trabajo será la relación que configurará las relaciones políticas de una sociedad en su interior y en el Estado, es decir, que, si la constitución de las relaciones sociales está dada por una relación de fuerza, esta misma lógica se transferirá a la autoridad del Estado y o atravesará en todos sus aspectos, incluidas las políticas públicas (PP) llevadas adelante.

De este modo, debemos centrarnos en el aspecto del *consenso*¹⁶ para poder comprender el origen de las PP, es decir, el motivo por el cual el Estado lleva adelante acciones dirigidas a la sociedad:

Todo Estado presupone una comunidad política, en el sentido de que es condición necesaria para una dominación consensualmente aceptada y de que su continua reconstitución es una de las metas a las que tienden las instituciones estatales. Por comunidad política me refiero a solidaridades colectivas, vigentes en gran parte de una población territorialmente acotada por un Estado, resultantes de la creencia de que comparten importantes valores e intereses, y de que es posible proponerse metas comunes imputables a esos valores e intereses.(O'Donnell: 1976, p. 21)

Por ello, si bien existe un elemento contradictorio en el interior de la sociedad, el Estado busca reconstituir en su reproducción social esa población para bajar los niveles de conflictividad, derivada de la puja

¹⁶Este aspecto será central en los gobiernos analizados y analíticamente atractivo de comparar por tener cada uno una visión distinta de su constitución

entre capital y trabajo. Este papel articulador del Estado es lo que le da sentido a las PP. Además, al referirse a creencias, valores e intereses, podemos comprender cómo el reclamo sobre las Malvinas puede encuadrarse como una política pública con rango constitucional plasmada en la reforma de la Constitución Nacional de 1994.

Una vez claros los fundamentos del Estado y la lógica que predomina en la sociedad civil, debemos concentrarnos en esa búsqueda de *consensos* entre el Estado y la Sociedad, en donde el régimen democrático desempeña un papel central:

Si cada uno, en tanto ciudadano, aparece constituyendo el poder de las instituciones estatales y resolviendo qué gobernantes han de movilizar sus recursos, entonces el sustrato de la obligación política es la coparticipación en la formación de la voluntad expresada desde esas instituciones. Esto implica que la democracia es la forma normal de organización política de la sociedad capitalista. (O'Donnell: 1976, p. 23)

El aspecto del consenso y la legitimación del Estado —que lo desarrollaremos más ampliamente en lo que Oszlak denomina el «rol Estado»—, es central para poder comprender la construcción del «nosotros», es decir, del sentimiento de pertenencia, que es la raíz del elemento aglutinante que conforma una nación.¹⁷

Este sentir es un elemento preponderante para el reclamo de soberanía argentina, sin ese *nosotros*, no existiría ningún motivo para reclamarle a otra nación la pertenencia de su territorio desde 1833 a la fecha: «La nación es el arco de solidaridades que une al 'nosotros' definido por la común pertenencia al territorio acotado por un Estado. El Estado demarca a una nación frente a otras en el escenario internacional»(O'Donnell: 1976, p. 24).

Teniendo claros los aspectos antes mencionados, nos enfocaremos a lo que Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell (1981) definen como el «rol del Estado». Sin embargo, primero, debemos aclarar lo que es el *ciclo vital*

¹⁷Que será otro aspecto central en la caracterización de cada uno de los gobiernos y que tendrán componentes muy distintos.

entre la *cuestión* y la *resolución*. En consecuencia, si hablamos de ciclo podemos afirmar que la *cuestión* es el inicio de este, ya que es toda demanda de la sociedad que se identifica como tal, es decir, como aquello que surge como algo *socialmente problematizado*:

Ninguna sociedad posee la capacidad ni los recursos para atender omnímodamente a la lista de necesidades y demandas de sus integrantes. Solo algunas son «problematizadas», en el sentido de que ciertas clases, fracciones de clase, organizaciones, grupos o incluso individuos estratégicamente situados creen que puede y debe hacerse «algo» a su respecto y están en condiciones de promover su incorporación a la agenda de problemas socialmente vigentes. Llamamos “cuestiones” a estos asuntos (necesidades, demandas) «socialmente problematizados». (Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell: 1981, p. 12)

De este modo, los autores nos dan el sustento analítico para poder estudiar la Cuestión Malvinas como una demanda o *cuestión*, debido a que la ubican como el insumo del *ciclo vital* de una política pública:

Toda cuestión atraviesa un «ciclo vital» que se extiende desde su problematización social hasta su «resolución». A lo largo de este proceso, diferentes actores afectados positiva o negativamente por el surgimiento y desarrollo de la cuestión, toman posición frente a la misma. Los comportamientos (decisiones, acciones, etc.) involucrados en estas tomas de posición tienden a modificar el mapa de relaciones sociales y el universo de problemas que son objeto de consideración en la arena política en un momento determinado. (Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell: 1981, p. 12)

Claramente el reclamo de soberanía sobre las Islas presenta algunas particularidades debido a sus orígenes, que —como dijimos antes— se remonta a 1833, a que existe otro país al cual se lo enfrentó en una guerra en 1982, y que trabaja, a su vez, en no reconocer la demanda argentina respecto a la restitución de su territorio. No obstante, si bien nuestro país reclamó siempre por la soberanía, no lo hizo de la misma manera: aquí entra lo que denominamos como *negociación* y *reclamo*, como estrategias opuestas para abordar la *cuestión*. De esta manera, estos dos elementos se pueden entender como categorías de políticas públicas argentinas sobre las Malvinas.

Sin embargo, como dijimos antes, debemos aclarar algunos aspectos para poder comprender estas dos categorías opuestas. Por esta razón, debemos definir lo que es *toma de posición*:

El Estado, las haya o no iniciado, toma posición. Vale decir, explicita una intención de «resolverla», que se concreta en una decisión o conjunto de decisiones no necesariamente expresadas en actos formales. Una política estatal es esa toma de posición que intenta —o, más precisamente, dice intentar— alguna forma de resolución de la cuestión. (Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell: 1981, p. 13)

En consecuencia, existe una relación entre el posicionamiento del Estado respecto a la *cuestión* y la política pública que implementar, por lo tanto, los autores nos brindan una definición de lo que son las PP:

Si bien es controvertido el sentido y extensión que cabe otorgar al término «política estatal» (o «pública»), en nuestra definición la concebimos como un conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores en la sociedad civil. De dicha intervención, puede inferirse una cierta direccionalidad, una determinada orientación normativa, que previsiblemente afectará el futuro curso del proceso social hasta entonces desarrollado en torno a la cuestión. (Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell: 1981, p. 14)

Esta intervención por parte del Estado implica varias posibilidades o, dicho de otro modo, son las *toma de posición* del Estado frente a la *cuestión*: «Su intervención supone “tomar partido” respecto de esta última, sea por acción u omisión. Una toma de posición activa puede implicar desde iniciar la cuestión y legitimarla a acelerar algunas de sus tendencias, moderar otras o simplemente bloquearla» (Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell: 1981, p. 15). En lo que respecta a las Malvinas, el Estado, a lo largo de la historia, ha tomado siempre posición, pero no con el mismo grado, como dicen los autores, ya que se han combinado ciclos de moderación (negociación/cooperación con los ingleses) o de aceleración (reclamo/confrontación con los ingleses). De esta manera, estos ciclos, en este caso, los analizo como estrategias opuestas sobre la Cuestión de las Malvinas sostenidas por el gobierno de Cristina

Fernández de Kirchner (reclamo) y por el de Mauricio Macri (negociación).

No obstante, todavía nos falta definir algunos elementos necesarios, como el *rol del Estado* y cómo son las *etapas* o *ciclo vital* de la cuestión. Respecto al primer elemento, Oszlak (2011) lo definirá de la siguiente manera:

Desde una posición prescriptiva, podríamos definirlo como el papel atribuido a una o más de sus instituciones en la producción de bienes, regulaciones o servicios destinados a resolver ciertas cuestiones problematizadas que plantea la organización o el funcionamiento de una sociedad, así como los impactos y consecuencias que se derivan de esas formas de intervención sobre la correlación de poder y la distribución del producto en esa sociedad. (Oszlak: 2011, p. 01)

De esta manera, lo que se denomina el rol del Estado consideramos una operacionalización de lo desarrollado anteriormente como la relación entre el Estado y la Sociedad Civil. Con esta definición, el autor especifica mejor el vínculo social entre ambas partes, y se logra comprender así lo que son las PP y, por lo tanto, las categorías *estrategias*. Respecto al segundo elemento, las etapas, Oszlak (2007) será bien claro:

Toda sociedad debe decidir de qué manera enfrentar y resolver los problemas que plantean la supervivencia de sus miembros y la convivencia relativamente pacífica del conjunto. En tal sentido, podría hacerse referencia a una «agenda social problemática», vista como el conjunto de necesidades y demandas de las que se hacen cargo determinados actores sociales, adoptando decisiones y llevando a cabo acciones tendientes a satisfacerlas. (Oszlak: 2007, p. 1)

Y continúa diciéndonos lo siguiente:

En toda sociedad existe algún esquema de división del trabajo según el cual esa agenda social es atendida por tres tipos de actores diferentes: 1) las organizaciones estatales, en sus diferentes niveles jurisdiccionales; 2) los proveedores del mercado, mediante los bienes y servicios que ofrecen a sus clientes; y 3) las organizaciones de la sociedad civil, que también prestan un número muy variado de servicios. De aquí que a este último se lo considere «el Tercer Sector». Sin embargo, este plano «funcional» o de la división social del trabajo

entre Estado y sociedad no agota, como se verá, sus respectivas intervenciones. (Oszlak: 2007, p. 1)

En consecuencia, esta acertada caracterización entre el Estado y la sociedad respecto a su funcionamiento nos explica mejor las etapas por las que atraviesa una cuestión, los actores que los intervienen y el proceso que la conforma en sí, al ir pasando por distintas agendas. A nuestro entender, esta configuración está íntimamente ligada al primer aspecto del cual nos hablaba O'Donnell, respecto a la legitimización que busca el Estado en cuanto a su principio rector de la sociedad para coordinar los niveles de puja existentes en la sociedad debido a la lucha entre capital y trabajo:

Visto como actor complejo y diferenciado, el Estado materializa su presencia mediante agencias que asumen la responsabilidad de resolver una parte de la agenda social. Cuáles son los problemas que eligeresolverodebeatenderinevitablemente como consecuencia de demandas o presiones sociales insoslayables, depende de gran número de circunstancias y variables. Pero en la medida en que esos problemas son incorporados a la agenda estatal se convierten automáticamente en lo que con O'Donnell hemos denominado «cuestiones socialmente problematizadas». (Oszlak: 2007, p. 1)

Estas demandas o presiones sociales son fundamentales para comprender la relación con las *estrategias* implementadas por los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri, en relación con sus componentes económicos y perfiles ideológicos que alentaron o no el tratamiento de la Cuestión Malvinas:

La agenda estatal, como un río que fluye constantemente y se transforma, experimenta una continua metamorfosis. La incorporación de cada nuevo asunto genera una tensión, que solo desaparece cuando la cuestión se «resuelve». La composición de esta agenda, en términos de las cuestiones que contiene en una determinada coyuntura histórica, es indicativa de la naturaleza y criticidad de los asuntos que exigen la intervención del Estado, manifestando a la vez el rol que este cumple frente a la sociedad. Pero son las tomas de posición de quienes actúan en nombre del estado o asumen su representación. (Oszlak: 2007, p. 2)

Y continúa desarrollando el autor:

Las que indican con mayor claridad cuáles son las orientaciones político-ideológicas implícitas en sus acciones. Estas tomas de posición constituyen, en los hechos, las políticas públicas o políticas estatales de las agencias responsables de resolver las cuestiones agendadas. Los cursos de acción adoptados por esas agencias estatales, a los que comúnmente denominamos «políticas», tienen su origen en tomas de posición de decisores políticos que interpretan que una cierta secuencia de acciones y procesos permitirá resolver una determinada cuestión y, de ese modo, eliminarla de la agenda. Y que esa resolución será congruente con una solución técnica que, en ciertos casos, responde a una expresa orientación político-ideológica. (Oszlak: 2007, p. 2)

Por ello creo fundamental indagar acerca de la demanda de la sociedad sobre Cuestión Malvinas para poder determinar el grado de consenso logrado frente a las dos estrategias de negociación y reclamo, llevadas adelante por los gobiernos del período seleccionado. No obstante, esa será una de las capas que analizar, porque como bien dice el autor, es necesario ver el papel de los actores intervinientes en la cuestión para poder comprender la acción resultante. Por ello es necesario ver la función de los medios, su impacto en la agenda social y estatal para la generación de consenso social respecto a la estrategia adoptada, como así también medir las acciones de los gobiernos respecto a la cuestión.

5.1. El Estado capitalista y su dinámica social

Los ciclos antes mencionados responden a distintas dinámicas sociales de diferentes coyunturas históricas, que podríamos definir sintéticamente como hegemonías discursivas que imprimen su dinámica en el Estado, como afirma Angenot: «La hegemonía discursiva no es algo que exista “en el aire”. Su base es el Estado-nación que ha llegado ya a la madurez, el espacio social unificado por la expansión de una “esfera pública” extendida» (Angenot; 2010, p. 36). De esta manera, como podemos observar, esa búsqueda de legitimación del grupo dominante en el Estado presenta un profundo funcionamiento social, ya que sus representaciones particulares pueden llegar a tomar carácter objetivo: «La hegemonía es aquello que produce lo social como discurso, es decir, establece entre las clases la dominación de un orden de lo decible que

mantiene un estrecho contacto con la clase dominante»(Angenot, 2010, p. 36), y Althusser contribuye que «el individuo en cuestión se conduce de tal o cual manera, adopta tal o cual comportamiento práctico y, además, participa de ciertas prácticas reguladas, que son las del aparato ideológico del cual “dependen” las ideas que él ha elegido libremente, con toda conciencia, en su calidad de sujeto» (Althusser: 1974, p. 49). De este modo, se constituye y reproduce la relación dialéctica de dominación descrita anteriormente por Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell respecto a la relación entre Estado y sociedad civil.

Ahora bien, habiendo llegado a este punto, el perfil ideológico es lo que el grupo dominante en el poder estatal muestra como lo decible y busca influenciar de esta manera a la sociedad. Esto también quiere decir que, en todo momento, existe una disputa con otros grupos particulares y sus distintos discursos que establece una tensión en el interior mismo de la hegemonía. Como afirma Fairclough (1993), su tendencia a ser totalizadora, pero también a la necesidad de renovarse a lo largo de la dinámica social, no permite la existencia de un momento de sutura total de las tensiones sociales, por lo tanto, su lógica se constituye como luchas hegemónicas.

De esta forma, se comprende «el poder que tienen sobre la sociedad las clases definidas como económicamente dominantes en alianza con otras fuerzas sociales. Pero ese poder nunca se logra más que parcial y temporariamente en forma de equilibrio inestable» (Fairclough: 1993, 71). Asimismo, continúa el autor afirmando que «la hegemonía es una elaboración completa, integral de las exigencias de una determinada clase, en cuanto aspira a ponerse a la dirección de la entera sociedad nacional. Por lo tanto, la hegemonía traza un movimiento expansivo hacia la universalidad, que coincide con la transformación práctica de las relaciones sociales» (Fairclough: 1993, 71). Así, podemos observar ese *nosotros* del que nos habla O'Donnell como una construcción hegemónica, y que refuerza también la asimetría de producción de

discurso señalada por Angenot. En consecuencia, la dominación del Estado es co-constitutiva del sistema capitalista, ya que fundamenta el *nosotros* frente a todas las tensiones sociales y logra así un carácter de aglutinador social.

Estas relaciones sociales sedimentan en la matriz cultural de cada sociedad y, a lo largo del tiempo, se terminan institucionalizando en distintas organizaciones; el Estado es el mejor ejemplo de ello. La estructuración de los valores dominantes por aspirar a su expansión dentro de la sociedad (nunca total debido al carácter de consenso que la hegemonía contiene) significa entonces que, así como existe una hegemonía con ciertos niveles de acuerdo también existen esferas por fuera de esta que posibilitan otra hegemonía en la disputa poder y, de aquí, el carácter inmanente de la lucha de hegemonías. Como afirma Vacca «cuando habla de hegemonía, Gramsci entiende siempre lucha de hegemonía» (2017, p. 208), pues no existe fuerza que se imponga; y continúa: «la hegemonía es siempre el resultado de una lucha, presupone una pluralidad de sujetos que compiten entre sí por la dirección política del país, es competitiva y reversible por principio» (Vacca, 2017, p. 217).

De esta afirmación llegamos a un aspecto muy importante de nuestra construcción, sobre lo que es el perfil ideológico que podría ser sintéticamente definido como la manera que tiene un grupo particular de presentarse frente a la sociedad, y a una forma de ser frente a esta en el caso de que logre ser gobierno. Por ello, afirmamos que las políticas públicas pueden ser abordadas como estrategias discursivas, es decir, cómo los gobiernos articulan discursos en torno a una cuestión social, como la Cuestión Malvinas.

En consecuencia, el régimen democrático será el campo de disputa de las distintas fuerzas sociales. Es decir, si existe una clase dominante que impulsa sus intereses de forma totalizadora, pero existe competencia por

la dirección política—y tal condición hace que sea reversible—, es mediante la puja democrática que se darán las luchas hegemónicas.

Este punto entonces es fundamental para entender lo que O'Donnell y Oszlak definían como el *ciclo vital* entre la cuestión y su resolución; es decir, cómo los grupos de la sociedad civil que ingresan al poder del Estado tratan de satisfacer los problemas sociales para legitimar su posición frente a otro grupo que le compite. En el juego democrático, quien logre legitimar que su gobierno es la mejor representación de los intereses colectivos, tendrá una ventaja frente a sus competidores, ya que «la propia democracia es la “arena” de la lucha por la hegemonía, pues la hegemonía constituye un tipo de dominación política propia de los sistemas democráticos» (Balsa, 2018, p. 13). Y Vacca va más allá respecto a la importancia del régimen democrático: «No hay hegemonía sin democracia, ni puede haber democracia sin el ejercicio “normal” de la hegemonía se interrumpe o se agrieta» (Vacca, 2017, p. 198).

La cuestión, por lo tanto, es cómo desarrollar la disputa política dentro de las reglas democráticas. Para poder responder a esta pregunta, llegaremos a la conclusión de que toda lucha hegemónica es una batalla cultural que se basa en el lenguaje, donde «cada corriente cultural crea su propio lenguaje, o sea que participa en el desarrollo general de una determinada lengua nacional, introduciendo términos nuevos, enriqueciendo con nuevo contenido términos ya en uso, creando metáforas, sirviéndose de nombres históricos para facilitar la comprensión y el juicio sobre determinadas situaciones actuales» (Gramsci, 1987, p. 22).

De aquí se desprende la posibilidad de analizar las estrategias políticas de los gobiernos como *topoi*.

5.2. La palabra como elemento de disputa: *Topoi*

Según Voloshinov, la palabra es el medio más puro y genuino de la comunicación social (Voloshinov, 1992), es decir, es el instrumento de la ideología: «donde no hay signo no hay ideología» (Voloshinov, 1992, p.32), ya que «este exclusivo papel de la palabra, el de servir como medio ambiente para la conciencia, determina el hecho de que la palabra acompaña, como ingrediente necesario a toda la creación ideológica en general» (Voloshinov, 1992, p. 39). Por lo tanto, la dominación de las clases superiores en la jerarquía social reside en la capacidad de imponer significado en las palabras, de denominar lo «inmaterial» hasta convertirlo en «real» o, dicho de otro modo, en *lo decible*, con lo que se vuelve, de esta manera, a la definición de hegemonía de Angenot sobre aquello de lo que todo el mundo habla.

Estas estrategias argumentativas que conllevan la racionalidad de la hegemonía tienen una estructura lógica que posibilita su análisis, y es lo que se denomina *topoi* o *topos*, que reafirman lo desarrollado por Voloshinov y toda la carga ideológica que representa la palabra. La primera definición que podemos brindar sobre lo que son los *topoi* es un encadenamiento de sentido, es decir, frases que actúan como axiomas que guían nuestras acciones y les dan sentido. En términos lógicos, se presentan constituidos por dos términos que están relacionados de la siguiente manera: si A entonces B, y hasta pueden existir relaciones incrementales, a más A entonces más B. Para dar un ejemplo: si tengo dinero entonces seré feliz; o cuánto más dinero tengo más feliz seré. Obsérvese que el sentido no es retrospectivo, sino hacia el futuro; por eso la importancia de estas frases se constituyen como un axioma, porque nos llevarían a una situación futura distinta, lo que encaja de esta manera con lo que venimos desarrollando sobre las representaciones sociales, la hegemonía, la dominación y su carga valorativa.

Por esta razón, según Sara Pérez y Ana Aymá, llegar a determinar los *topoi* que funcionan como soporte de los discursos de cierto tipo de sociedad en un momento determinado puede ayudar a identificar las

representaciones sociales hegemónicas en el discurso dominante (Pérez y Aymá, 2015). De este modo, vamos entrando en los aspectos fundamentales que articulan los elementos desarrollados hasta el momento sobre el universo intersubjetivo que convive y se disputa sentido en las sociedades capitalistas actuales.

En ese sentido, Anscombe y Ducrot afirman que la estructura misma de las frases impone ciertas condiciones en lo que atañe a los *topoi* utilizados cuando esas frases son realizadas en el discurso y sirven para producir encadenamientos argumentativos que, por su constitución, necesariamente omiten otras formas, es decir, constriñen los encadenamientos argumentativos de manera independiente de los contenidos informativos que aportan los enunciados (Anscombe y Ducrot, 1994). De este modo, entendemos que las estrategias sobre Malvinas expresadas por los dos gobiernos analizados se expresarán en determinadas formas tópicas dadas las lógicas de la disputa por la construcción del universo intersubjetivo y el régimen democrático.

5.3. Universo intersubjetivo, democracia y carga valorativa

Ahora bien, esta construcción de un universo intersubjetivo normalizador, es decir, las formaciones discursivas, imponen ciertas reglas sociales, como afirma Balsa: «En relación con la modalidad, las formaciones discursivas especifican quién puede hablar, de qué y cómo, pues los discursos construyen las posiciones de enunciación que habilitan a hablar de algunas cosas y no de otras» (Balsa, 2017, p 234). De esta manera, vemos la dinámica de la apropiación de significado al fijar la posición de un enunciado, es decir, ocupar un espacio imposibilita la posición de otro, y de este modo, tenemos la lógica por la cual los *topos* se disputan el espacio de significación.

Por eso, siguiendo con Balsa, «lo importante serían las reglas que definen el régimen de los objetos posibles, o, más bien, de las prácticas que

forman sistemáticamente los objetos de los que hablan» (Balsa, 2017,p. 234), en donde la función de quien enuncia es reproducir el discurso y, por lo tanto, las prácticas que este conlleva: «la “competencia” de un sujeto parlante cuando construye frases gramaticales; es un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y el espacio que han definido en una época dada» (Balsa, 2017, p. 236). Lo afirmado por Balsa coincide entonces con lo dicho por Pérez y Aymá respecto a lograr desentrañar el clima de época a través de los *topoi*.

Además, consecuentemente, la lógica de apropiación del significado en la enunciación de elementos que buscan objetivarse también activa otras formaciones discursivas, ya que, como se dijo antes, la hegemonía funciona sobre la base de una disputa, y,por lo tanto, los discursosrelacionados funcionan de idéntica manera. Así lo afirma Balsa: «Esta base objetual común, no impide, sino que permite, en su interior, la emergencia de discursividades contrapuestas. Estas serían las estrategias discursivas» (Balsa, 2017, p. 237), es decir, que se disputan la significación/objetivación y se produce lo que se denomina una lucha por la hegemonía de nivel óntico-valorativa:

Dentro de cada formación discursiva, tendría lugar otra disputa por la hegemonía que se basaría en la aceptación de determinadas significaciones y valoraciones (conceptualizaciones estratégicas) de los objetos existentes. Es decir que, luego de construida una hegemonía en el plano de lo que hay, se tiene que reafirmar esta hegemonía en el plano de qué significa y cómo se valora lo que hay. (Balsa, 2017, p. 240)

De este modo, los gobiernos asumidos en el poder público, es decir el Estado, elaboran estrategias discursivas en forma de *topos* que compiten entre sí para direccionar el imaginario social hacia su favor, para legitimar sus valores orientados por la ideología, que se impulsan mediante las luchas hegemónicas que constituyen toda dinámica social.

6. Metodología

Hipótesis general:

-Por todo lo expuesto, nuestra hipótesis sostiene que si los objetivos ideológicos de los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri orientan sus PP, entonces sus estrategias discursivas respecto a la cuestión Malvinas se apoyarán en categorías vinculadas al reclamo (para los gobiernos populistas), o la negociación (para los gobiernos neoliberales), en tanto topos estructurantes de su perspectiva

Hipótesis específicas:

-Si el gobierno es populista, entonces elaborará y presentará una estrategia que aspirará a presionar al Reino Unido mediante la búsqueda de apoyos internacionales.

-Si el gobierno es neoliberal, entonces elaborará y presentará una estrategia que pretenderá cooperar con el Reino Unido mediante una agenda conjunta.

6.1. Base de datos (corpus)

Las memorias del estado de la Nación se implementaron a partir de la reforma de la Constitución Nacional de 1994 en busca de transparentar la administración del Estado, es decir, se resolvía dejar asentado por escrito las acciones de gobierno de manera anual, como una medida de compilar información al servicio del ciudadano que quiera consultarlas.

Por esta razón, cuando accedemos al link

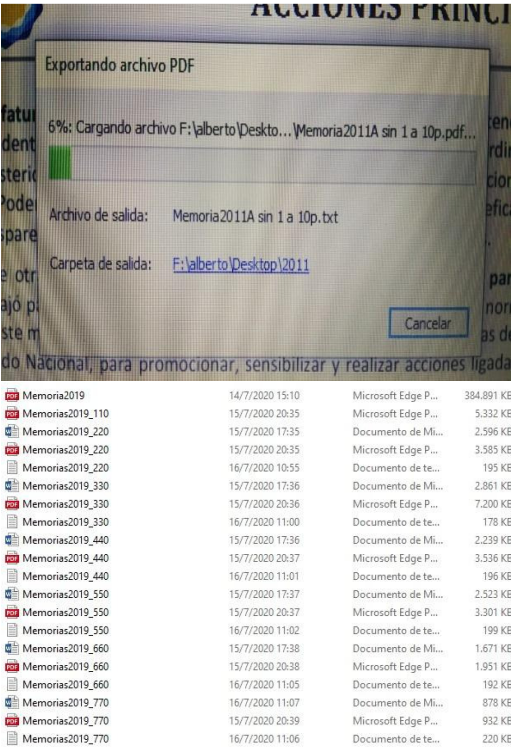
<https://www.argentina.gob.ar/jefatura/relaciones-parlamentarias/memoria-de-la-nacion> encontramos la siguiente nota introductoria:

El artículo 104 de la Constitución Nacional establece que los ministros deben presentar al Congreso «una memoria detallada del estado de la Nación en lo relativo a los negocios de sus respectivos

departamentos». El Poder Ejecutivo cumple con este artículo presentando en cada apertura de sesiones ordinarias un informe pormenorizado de lo efectuado en el año calendario inmediatamente anterior. Esta Memoria cuenta con una versión digital e información ampliada.

De esta manera, lo que encontramos son informes pormenorizados que detallan acciones de Estado o políticas públicas organizadas por ministerios y por año.

Se elaboró una base de datos de texto plano (en formato .txt) como corpus con las memorias detalladas del estado de la Nación.La metodología que se llevó adelante fue descargar los archivos que se obtienen en formato .pdf mediante el programa NitroPro se transformaron en Word, y, consecuentemente, en .txt:



Imágenes 1 y 2

Hubo inconvenientes en dos años: 2011 y 2019.El segundo, como podemos observar, pesaba 385 megas dado que tenía muchas fotos e hipervínculos, por ejemplo, el índice permitía ir a la página con un click. Lo cual generó que, para bajar los tiempos de conversión, tuviera que

recortarlo por páginas, como se puede observar en la imagen 1. El primero, al ser convertido a Word solamente mostraba caracteres:

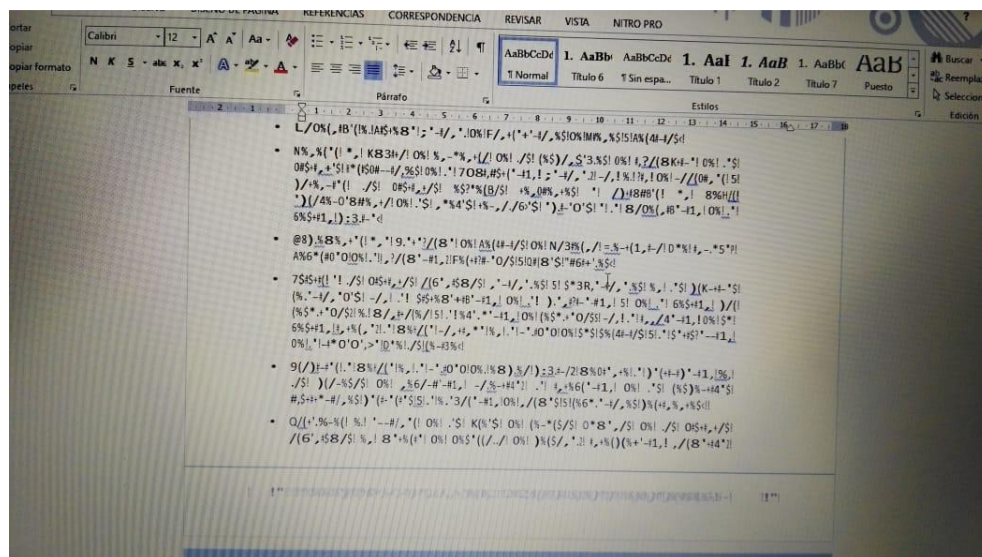


Imagen 2

Con lo cual, la solución fue también recortarlo en 98 páginas, ya que ese es el máximo de cantidad de hojas que convierte el Google Drive al subir un .pdf y darle abrir con .docx, con lo cual, por lo visto, el algoritmo de conversión de Google es mejor que el NitroPro. El resto de los años no representaron mayores complicaciones.

Otro dato que tener en cuenta es que las memorias del estado de la Nación tienen distinto diseño, lo que, luego, impacta en la cantidad de texto y, por lo tanto, en la cantidad de palabras al momento de medir su repetición y peso. Es notable la diferencia entre las dos administraciones: durante el gobierno de Cristina Fernández no se observan muchas carátulas, encabezados o fotos en el archivo, en cambio, durante la presidencia de Mauricio Macri abunda en dichas cuestiones, lo cual genera una cantidad relativa menor de texto, pero de mayor tamaño del archivo en megas.



Imagen 3: A la izquierda, memoria de 2011, y, a la derecha, 2014.

Como se puede observar en las imagen 3, en el año 2011 existen encabezados con el motivo del bicentenario y un color azul conmemorativo a la derecha de cada página. Por el otro lado, en el 2014 existe una estética más sobria en comparación.



Imagen 4

En la imagen 4, podemos observar el cambio de diseño en el armado del documento, donde abunda material visual.

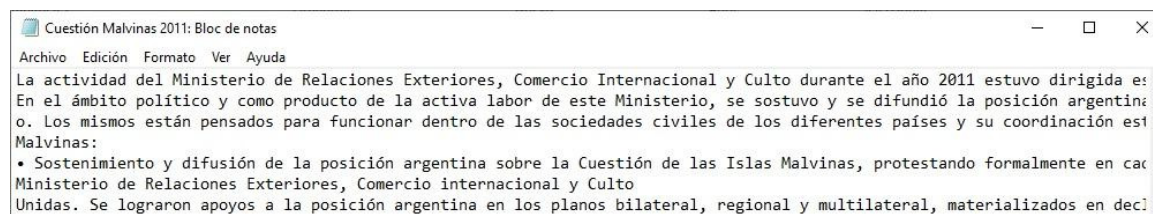
De este modo, se logró tener el texto en formato .txt limpio, sin ningún tipo de imagen dentro del cuerpo de los documentos. A continuación, se recortó la parte que corresponde al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, ya que la Cuestión Malvinas está bajo su órbita. Dentro de este Ministerio, existe un apartado especial sobre el reclamo de soberanía, lo cual, hizo que ya se pudiera tener texto que se

refiriera solamente a esa temática, lo que mejoró, por lo tanto, la semántica en el momento del análisis.

Nombre	Fecha de modificación	Tipo	Tamaño
 Cuestión Malvinas 2011	01/10/2020 14:48	Documento de te...	3 KB
 Cuestión Malvinas 2012	01/10/2020 15:01	Documento de te...	4 KB
 Cuestión Malvinas 2013	30/09/2020 12:03	Documento de te...	4 KB
 Cuestión Malvinas 2014	01/10/2020 17:36	Documento de te...	8 KB
 Cuestión Malvinas 2015	01/10/2020 17:42	Documento de te...	5 KB
 Cuestión Malvinas 2016	11/01/2021 15:17	Documento de te...	2 KB
 Cuestión Malvinas 2017	01/10/2020 17:59	Documento de te...	2 KB
 Cuestión Malvinas 2018	01/10/2020 18:02	Documento de te...	2 KB
 Cuestión Malvinas 2019	30/09/2020 13:16	Documento de te...	1 KB

Imagen 5

Evitando interferencias, como, por ejemplo, errores, tales como referenciarse semánticamente al Municipio de Malvinas Argentinas que no es de nuestro interés:



Una aclaración importante que tomar en cuenta, que ya se mencionó anteriormente, es la transición de gobierno del año 2015, que impacta en las memorias del estado de la Nación, lo cual hace que quede registrado que en dicho año conviven dos gobiernos, pero la cantidad de días es mínima; en la práctica, baja el corpus del período presidencial de Mauricio Macri a tres años:

Presidencia de la Nación

1° de enero al 9 de diciembre de 2015

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Presidencia de la Nación

10 al 31 de diciembre de 2015

Ing. Mauricio Macri

Esta diferencia de tiempo repercutirá en el análisis de los respectivos gobiernos.

De esta manera, logramos la construcción del corpus donde aplicaré el ADR, y que se adjuntarán al trabajo como anexo.

6.2. Términos significativos (*topos*)

Como se puede observar, en nuestras hipótesis no nos acercamos al corpus de manera aséptica, sino que volcamos frente a estas ciertas referencias teóricas que nos ayudan a elaborar la búsqueda de cadenas de significado para cada uno de los gobiernos analizados. Nuestro punto de partida se inicia desde dos construcciones opuestas: reclamo y protesta; negociación y reclamo (Erich, 2015; Martínez del Pezzo, 2016; Nigra et al., 2019). Ahora bien, el término *negociación* es ambiguo ya que el proceso histórico de reclamo de soberanía angloargentino por la soberanía del archipiélago, que se remonta a 1833, y, luego de la creación de la ONU en el contexto del proceso de descolonización iniciado después de la Segunda Guerra Mundial, en 1965, cuando se sanciona la Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de la ONU, en la que se llama a ambas partes a negociar para encontrar una solución al diferendo:

Invita a los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a proseguir sin demora las negociaciones

recomendadas por el Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales a fin de encontrar una solución pacífica al problema, teniendo debidamente en cuenta las disposiciones y los objetivos de la Carta de las Naciones Unidas y de la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, así como los intereses de la población de las Islas Malvinas (Falkland Islands). (ONU, 1965, párr. 4)

Dicha resolución nos marcará la semántica que utilizarán ambos países para referirse al diferendo de soberanía. El mejor ejemplo de ello son las declaraciones argentinas que llaman a Gran Bretaña a negociar la soberanía de las Malvinas, pero este llamado no puede ser tomado semánticamente como una negociación, sino como un reclamo por parte de la Argentina.

De esta forma mediante palabras importantes, por su carga significativa, estudiaremos el período seleccionado.

6.3. Matriz de datos

La matriz de datos para corroborar o no las hipótesis mencionadas tiene el recorte temporal del 10 diciembre de 2011, asunción de Cristina Kirchner, hasta el 10 de diciembre de 2019 cuando finaliza el mandato de Mauricio Macri. Sin embargo, hay un año de transición, en el 2015, lo cual hace que del 10 al 31 de diciembre de 2015 esas memorias del estado de la Nación tengan veinte días compartidos del gobierno de Mauricio Macri. Esta es una cantidad mínima de días, pero, en cuanto a la conformación del corpus, hace que la suma de años para trabajar dicho gobierno baja a, prácticamente, tres años, cuestión importante que tener en cuenta.

Como se mencionó con anterioridad, nuestro corpus consiste en las memorias detalladas del estado de la Nación durante el período mencionado. El sentido de este tamiz semántico es necesario para poder

establecer los términos significativamente más fuertes utilizados por los gobiernos del período analizado para ver su encadenamiento posterior.

7. Perfil ideológico de los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri

En este capítulo, estudiaremos los distintos componentes ideológicos de los respectivos gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri a través de sus construcciones discursivas. Para ello, abordaremos desde la técnica de ADR, las aperturas de sesión del Congreso Nacional por parte de las autoridades máximas del Ejecutivo Nacional, donde realizan una identificación de cuáles son los principales problemas por resolver y cuáles serían los mejores caminos para solucionarlos.

De esta manera, la primera afirmación que podemos realizar es que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri destacan como aspectos centrales de sus gestiones elementos notoriamente distintos, a saber, que, en el primer caso, son el DESENDEUDAMIENTO y el CRECIMIENTO, como los principales motores de la política de ese período, y, en cambio, en el segundo caso, son la INVERSIÓN y la POBREZA CERO.

El segundo aspecto por destacar es que la manera en que funciona la articulación de estos importantes componentes políticos es que el DESENDEUDAMIENTO y el CRECIMIENTO generarían una retroalimentación virtuosa, en cambio, la INVERSIÓN y la POBREZA CERO aportarían un progreso de manera lineal e incremental. Esta diferenciación marca, de este modo, matrices de funcionamiento muy opuestas entre cada uno de los gobiernos.

Y, por último, la manera en que los expositores presentan sus estrategias discursivas es muy diferente: en el caso de Cristina Fernández de Kirchner su enunciación busca presentar afirmaciones justificadas y

argumentadas, en relación con mejoras con el pasado, y se basa en cifras que reflejan dicha mejora, en un discurso fuertemente articulado. En cambio, en el caso de Mauricio Macri, su estrategia es de frases cortas con alto grado de emotividad y bajo grado de articulación.

Pero lo que ambos tienen en común es que buscaron identificarse por el opuesto al señalar aspectos centrales que los diferencian entre sí. O, dicho de manera discursiva, «nosotros somos esto porque no somos aquello otro». Por este motivo, en lo que se refiere a lo expresado en los discursos de asunción e inicio de mandatos, no solo cada posición expresó distintos elementos como prioritarios, sino que harán referencias indirectas a sus adversarios políticos de manera valorativa, es decir, enunciando: «esto es mejor que aquello otro». Este juego discursivo es coherente con la definición del régimen democrático como arena de disputa ideológica, como pudimos ver en nuestro marco teórico.

En relación con el desarrollo de este capítulo, para aplicar el ARD, realizaremos una matriz con ciertos términos significativos o *topos*, que identifiquen las estrategias discursivas del respectivo mandato y, además, estructuras argumentativas con distintos *topos*, que sinteticen ideas centrales con cierta carga valorativa para la narrativa gubernamental.

7.1.Cristina Fernández de Kirchner (2011-2015)

Como corresponde a los protocolos estatales argentinos, el sábado 10 de diciembre de 2011 se produjo la asunción del nuevo gobierno, encabezado en el ejecutivo por Cristina Fernández de Kirchner. Este acto se formaliza, mediante un discurso de la Presidenta frente a la Asamblea Legislativa en el Congreso de la Nación.

Lo primero para destacar es el contexto de este discurso, ya que, al ser un segundo mandato, lo que primó fue una idea de continuidad y de

logros políticos plasmados en cifras; por lo tanto, toda referencia hacia el pasado se ubicó como el comienzo de la mejora del presente. Es decir, la cabeza del ejecutivo, Cristina Fernández de Kirchner, realizó un desarrollo en el que colocó el énfasis en la continuidad de las políticas de su gobierno.

La exposición del enunciante responde a una marcada lógica de desarrollo integral. Es decir, su narrativa se construye a través de elementos fuertes que generan una red de nodos argumentativos, donde cada párrafo es el despliegue o desgranamiento de estos puntos fuertes de las acciones gubernamentales, de forma que la enunciación se hace desde una estructura de cierta lógica académica, en donde se fundamenta el porqué de aquello que se reconoce como importante. En consecuencia, dicha lógica hace que no haya grandes encadenamientos significativos fuertes, como ya veremos con el otro caso de estudio.

De hecho, es fácil localizar en la exposición una cita que concentre la relación de temporalidad y de continuidad, junto con elementos fuertes, que actúa discursivamente como un resumen de los años acaecidos:

La Argentina ha dado un salto fenomenal desde aquella Argentina en la que él asumiera con el 22 % de los votos, el 25 % de desocupación, un cuarto de la población argentina, 11 000 millones en el Banco Central de reservas, más del 140 % de nuestro Producto Bruto Interno comprometido en deuda, con más del 54 % de nuestra población sumida en la pobreza y más del 25 % sumida en la indigencia, con una desindustrialización formidable que hacía, por ejemplo, obreros de la Unión Obrera Metalúrgica marcharan junto a los propietarios de las empresas reclamando la industrialización del país, hoy tenemos un país que ha tenido el período de crecimiento más largo de sus doscientos años de historia. Que, además, su Producto Bruto ha sido per cápita uno de los más importantes, sino el más importante del mundo, en materia de crecimiento, superado por el nivel de industrialización. Porque el nivel de actividad económica, que ha crecido a tasas chinas, sin embargo, ha sido superado por el nivel de crecimiento de la industria y una cosa no está desligada de la otra, al contrario, está perfectamente articulado. Porque a partir del valor agregado de la industrialización de nuestras materias primas, es que hemos podido generar más de

cincomillones de puestos de trabajo. Hemos logrado más de 2500 convenciones colectivas de trabajo que han retornado nuevamente a la Argentina porque antes no se negociaban, las convenciones colectivas de trabajo, habían dejado de existir. (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 2)

Como se puede observar, los dos elementos centrales que se desarrollan históricamente es CRECIMIENTO y DISTRIBUCIÓN, en contraposición entre la construcción de un pasado donde se daba una crisis económica y estancamiento, que se dejó atrás. Además, esa ubicación temporal de los elementos fuertes está acompañada de cifras que respaldan la afirmación, lo cual genera un bloque argumentativo abarcativo e integral.

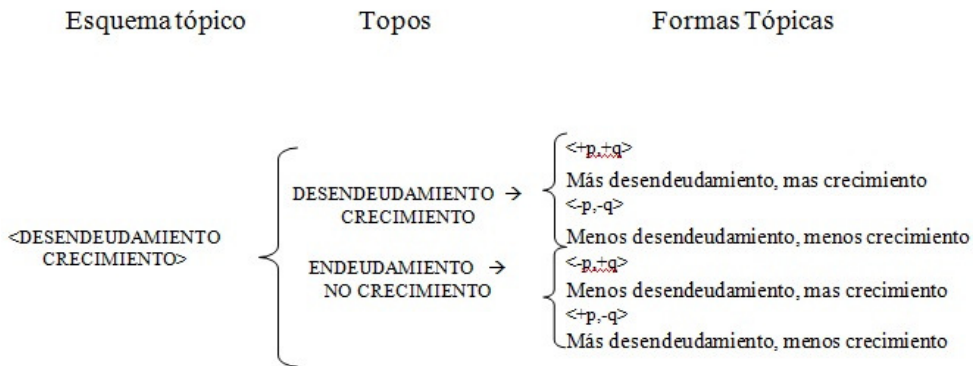
Esta será la estructura que eligió la enunciante para sus exposiciones: elementos fuertes, diálogo con el pasado, cifras que respaldan la mejoría enunciada y un encadenamiento integral, expresados en párrafos extensos dada su gran cantidad de elementos articulados. Por esta razón, decimos que la estrategia discursiva es académica, es decir, una argumentación de qué es lo importante, el porqué y las cifras que respalden la mejora en la materia.

Continuando con el análisis en relación a la estrategia discursiva, Cristina Fernández de Kirchner, establece una relación incremental entre nivel de DESENDEUDAMIENTO y CRECIMIENTO:

Por eso, y, en esto, uno de los puntales fundamentales, precisamente, ha sido el desendeudamiento de la Argentina, como todos ustedes lo saben y hoy lo sabe, además, dramáticamente el mundo. Y aquí está el punto de unión en ese cambio: en el cambio de la Argentina y en el cambio del mundo.(—)

Otro de los ejes fue finalizar con esa dicotomía de mercado interno o exportación. Y gracias a duplicar nuestro comercio exterior respecto de la década de los noventa, que era del 17 %, hoy estamos entre el 34 % y el 35 %, más que duplicando, pudimos generar superávit comercial que este año ya, al mes de noviembre, llevamos más de diezmil millones de dólares de superávit comercial (+). (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 4)[Los símbolos más y menos son propios].

De esta manera, la estructura incremental será la siguiente:



Cuadro 1 análisis de la relación incremental en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner.

En el cuadro 1, podemos observar la relación que se establece entre los dos elementos centrales DESENDEUDAMIENTO y CRECIMIENTO, con su correspondiente estructura lógica: a mayor DESENDEUDAMIENTO, mayor CRECIMIENTO. De este análisis, surge la importancia que le otorga la enunciativa al DESENDEUDAMIENTO como comienzo del círculo virtuoso que permitió el CRECIMIENTO.

En consecuencia, para continuar con el análisis ADR, si bien estos dos términos significativos o *topos* son los centrales, también intervienen otros que arman una matriz tópica mucho más consistente:

Matriz de variables I y sus relaciones como atributos del discurso de Cristina Fernández de Kirchner

	Variables	Relación 1	Relación 2	Relación 3	Relación 4	Relación 5
Término 1	Crecimiento	Trabajo (9)	Mercado interno (3)	Comercio exterior (4)	Reservas (3)	Turismo (3)
Término 2	Distribución	DD. HH. (3)	AUH (2)	Ley de Medios (3)	Pluralidad (1)	

Término 3	Industrialización	Valor agregado (4)	Producción (1)	Parques industriales (1)	Inversión (5)	
Término 4	Salario	Salario (8) mínimo (1)	Convenios de trabajo (2)	Cooperativas (2)	PYME (1)	Jubilaciones (2)
Término 5	Desendeudamiento	(-) Default (1)	(-) FMI (2)	(-) Crisis (1)	(-) Corridas cambiarias (4)	(-) Economía financiera (1)
Término 6	América del Sur	MERCOSUR (1)	Integración regional (1)	Patricia Grande (1)		
Término 7	Competitividad	Innovación (2)	Ciencia (4) y Tecnología (4) (2)	Sintonía fina (4)	(-) Estado (12) bobo (1)	
Término 8	Educación	Evaluación (3)	Programa Conectar Igualdad (1)	Calidad (3) educativa (1)	Escuelas (4) técnicas (2)	

En la matriz, los términos significativos funcionan como ocho variables con sus respectivos cinco atributos, donde, entre paréntesis, figura la cantidad de repeticiones, y, si dicho atributo es en sentido negativo o positivo.¹⁸

De esta manera, este armado nos permite ver la forma en que funciona la articulación argumental, donde se destaca, por ejemplo, la variable DESENDEUDAMIENTO en una relación con un contexto pasado y, por ello, todos sus atributos presentan una connotación negativa; en cambio,

¹⁸Está explicitado el negativo, si no tiene la leyenda (-), es positivo.

CRECIMIENTO está acompañado de relaciones positivas, donde se destaca el término TRABAJO como uno de los más mencionados en todo el discurso, lo que demuestra que este es un nodo central en las relaciones tópicas, como veremos más adelante.

Continuando con el análisis de la exposición de Cristina Fernández de Kirchner, en general los valores que rondan entre uno y tres son relaciones únicas de la variable que se desarrolla en un punto específico del discurso. En cambio, en valores superiores, terminan siendo una relación que abarca todo el discurso. Sin embargo, también se da el caso más específico de que existen elementos que, por su nivel de repetición, contienen un peso significativo importante, o son utilizados también de manera más polisémica como los términos ESTADO y TRABAJO, que son integrales, pero, además, juegan de varias formas, como, por ejemplo, «la brutal crisis que en el 2008 y en el 2009 se desplomó sobre todo el mundo pero que permitió, gracias a las políticas activas del Estado argentino, que ningún argentino tuviera que sufrir» (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 4).

Aquí encontramos un uso del término de manera positiva, el papel del Estado como motor de crecimiento y como paraguas frente a la crisis internacional, en cambio en la siguiente cita lo veremos en sentido peyorativo: «Y la falta de conexión muchas veces y de armonización entre las propias áreas del Estado nos convierte en un Estado bobo» (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 8).

En este caso, el término aparece acompañado de un adjetivo que invierte su carga valorativa; es decir, que no toda intervención del Estado es buena en sí misma, sino que, hay casos en que es un derroche de recursos, por ello, a continuación, la expositora se refiere al tópico «sintonía fina», como metáfora de ciertos ajustes en la designación de recursos.

Pero el término que más varía en su utilización es TRABAJO, que se encuentra rodeado de otros que cambian su significado, principalmente entre una noción colectiva y una particular:

Porque a partir del valor agregado de la industrialización de nuestras materias primas, es que hemos podido generar más de 5 millones de puestos de trabajo. Hemos logrado más de 2500 convenciones colectivas de trabajo que han retornado nuevamente a la Argentina porque antes no se negociaban, las convenciones colectivas de trabajo, habían dejado de existir. (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 2)

En el párrafo anterior, encontramos el uso de TRABAJO con una doble significación: la primera sería como articulador social, como el factor que impulsa la recomposición del tejido social y dinamizador de la economía, y la segunda, como el fortalecimiento de la masa trabajadora a través de convenciones colectivas de trabajo.

...porque han tenido un formidable desarrollo y el 57 por ciento de la cartera de préstamos del Banco Nación, va a la pequeña y mediana empresa, verdadera generadora de trabajo y de valor agregado en la República Argentina. (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 6)

En esta segunda cita, encontramos el término tributando a lo que la expositora estaría dando a entender como riqueza, es decir, la articulación virtuosa entre el empresario y el trabajo en función del valor agregado, lo que sugiere una idea de «trabajo genuino».

...Gobiernan con metas de crecimiento, pero del sector financiero y yo quiero notificarles que nosotros gobernamos con metas de crecimiento del trabajo y del empleo. (Cristina Fernández de Kirchner, 2011, p. 7)

Y, en esta última, cita encontramos el uso particular en relación con que TRABAJO y EMPLEO serían sinónimos. De esta manera, tenemos cuatro formas en el uso: como articulador social, como organización colectiva, como valor agregado y como sinónimo de empleo. Esta diferenciación entre una noción colectiva y particular, también la encontraremos durante la presidencia de Mauricio Macri.

Lo que se evidencia, por lo tanto, es que no solo hay términos significativos que son centrales y otros que los acompañan a su vez para darle más fuerza o invertirle el sentido, como *Estado* y *Estado bobo*, sino que, de acuerdo a su uso, se hace referencia al mismo significado, pero varía su connotación; lo cual demuestra la fuerza de los *topoi*, pero aún más sus relaciones por constituir una red que es dinámica.

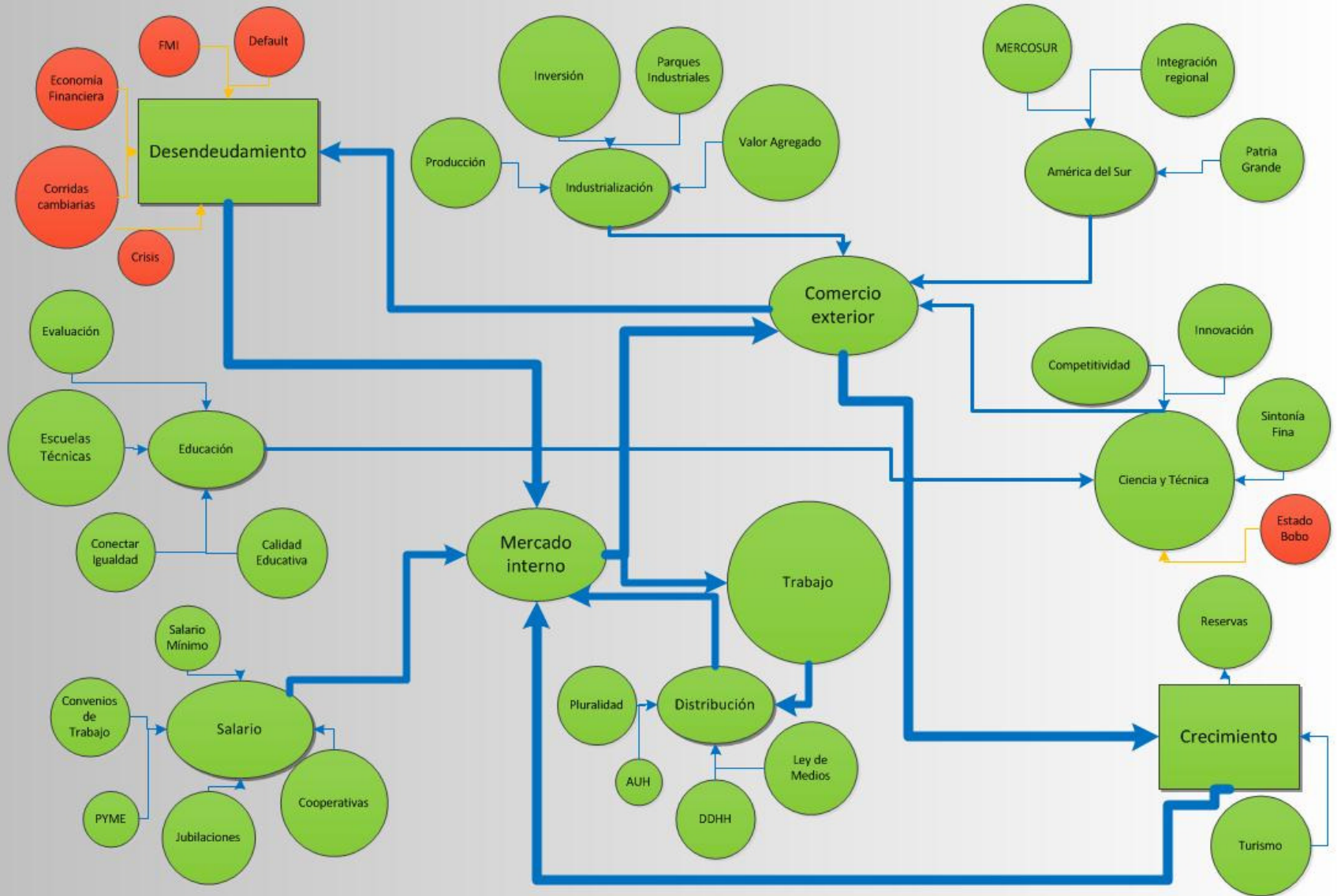
Por esta razón, la matriz nos presenta un primer acercamiento al discurso, pero de manera estructurada y plana de las relaciones semánticas. En consecuencia, en el siguiente gráfico veremos las relaciones jerárquicas, y por ello encontraremos las dos más importantes en la parte superior izquierda e inferior derecha, y el centro es en donde se produce la conexión de los significantes principales, que, además, se visualizan en rectángulos.

Siguiendo con la descripción previa del gráfico para una mejor comprensión, las variables se mostrarán en forma ovoide y los atributos en forma circular. Acompañando las formas, el tamaño de estas, muestra la cantidad de menciones. Y, por último, en relación con estos componentes, las figuras que estén de color verde serán positivas, en cambio, las rojas tendrán un sentido negativo.

Además, la red ilustra cómo se articulan los elementos mediante conectores y su grosor muestra la importancia de la relación, como así también si los componentes involucrados se potencian o se debilitan, en consecuencia, los primeros se verán en color azul y los segundos, en color naranja.

Y, por último, el tamaño de la letra es para facilitar al lector un abordaje de los puntos focales de la red tópica, del discurso de apertura de sesiones del año 2011, de la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner:

Red tópica del discurso de asunción de Cristina Fernández



Como se puede apreciar, los cuatro elementos fuertes de la posición discursiva de la Presidenta son DESENDEUDAMIENTO y CRECIMIENTO, donde hay una relación incremental, como pudimos ver, entre el primero y el segundo. Sin embargo, la red nos ilustra cómo ambos elementos están relacionados por el MERCADO INTERNO y el COMERCIO EXTERIOR, que actúan como motores, respectivamente: la demanda favorece al crecimiento y la disponibilidad de divisas permite el DESENDEUDAMIENTO.

Si bien en la matriz DESENDEUDAMIENTO y CRECIMIENTO aparecen como atributos que constituyen el círculo virtuoso que la oradora quiere remarcar, toman la jerarquía de variable, por ello su forma ovoide, y principalmente su ubicación en el centro de la red, ya que son los términos que le dan consistencia y que, sobre todo, integran las demás variables con sus atributos. Es importante esta relación porque también fue el componente principal para respaldar el reclamo de soberanía sobre Malvinas, la no integridad territorial argentina por la intromisión del Reino Unido, que va en detrimento del CRECIMIENTO debido a la privación de poder explotar los recursos naturales de dicho territorio.

Otro aspecto que destacar es el subconjunto que conforman MERCADO INTERNO, TRABAJO, SALARIO y DISTRIBUCIÓN, que apalancan principalmente al primero para que sea parte impulsora a su vez, del círculo principal antes descripto. Por ello, las flechas que conectan todos los términos, tienen el mayor grosor en el primer círculo virtuoso, y el siguiente subconjunto, que le sigue en escala, en color azul ambos, ya que su relación va directamente en una relación beneficiosa.

Por otro lado, es interesante ver la diferencia que se establece entre TRABAJO y SALARIO, como aspectos separados. El primero es algo mucho más complejo que sencillamente la relación entre cantidad de puestos generados y cubiertos, sino que debe entenderse como un elemento de integración social. Al separarse, SALARIO se establece como una categoría amplia de varios

componentes, como se puede ver en la red, que interactúan para demostrar que el incremento de la remuneración del trabajador es una relación múltiple.

Es importante destacar que otro componente que potencia las relaciones de retroalimentación es el de VALOR AGREGADO, con CIENCIA y TÉCNICA, y con INDUSTRIALIZACIÓN, lo que da como resultado el concepto de desarrollo que se encuentra implícito. Es decir, lo que quiere demostrar la expositora es que no solo se crece y distribuye, sino que, además, el impulso que se genera es cualitativamente superior, y esto denota, por lo tanto, un progreso nacional. A su vez, la situación se ve favorecida por una cooperación e integración regional latinoamericana, por eso la importancia de la variable AMÉRICA DEL SUR.

Y, por último, lo que además muestra la red tópica es la relación pasado-presente que se puede observar en que los atributos de DESENDEUDAMIENTO son todos negativos, ya que la expositora hace un recorrido temporal de las consecuencias de la Crisis del 2001 y el nivel de baja deuda que se logró alcanzar, gracias a la activación de las relaciones virtuosas de la economía. De esta manera, la estrategia discursiva de la Presidenta es forjar un diálogo entre el pasado y el presente (de ese momento) que buscó contrastar, aún más, las políticas públicas impulsadas a lo largo de sus dos mandatos.

Por lo tanto, podemos comprobar lo antes dicho en relación con cómo se formulan los problemas, cómo se identifican, en este caso el alto nivel de deuda contraído por el país en años anteriores, su repercusión, y las medidas necesarias para contrarrestarlo; pero, sobre todo, la afirmación de que las estrategias gubernamentales aplicadas fueron las mejores para abordar el problema indicado, lo cual generó un bienestar social y nacional justificado en cifras.

Esta estrategia de dialogar con el pasado debe ser contextualizada, ya que el discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, al ser un segundo mandato, debe demostrar los logros alcanzados y, sobre todo, la idea de consolidación de lo realizado; ya que la interpretación que hace quien es reelegida es que lo fue porque durante su mandato anterior hizo una gestión satisfactoria para el electorado, por lo tanto, el discurso correspondiente al nuevo mandato debe hacer cierta referencia a un progreso.

Es importante destacarlo, ya que la estrategia mencionada es muy diferente a la que utilizará Mauricio Macri, debido a que este candidato, al ser elegido, interpretará que el electorado ya no estaba conforme debido a la derrota del candidato oficialista Daniel Scioli del año 2015. Por eso los atributos de su discurso serán muy diferentes para poder conformar una idea de cambio de época, lo cual confirma, lo antes dicho en nuestro marco teórico, que el análisis de los *topoi* permite discernir sobre un momento histórico determinado.

7.2.Mauricio Macri (2015-2019)

El jueves 10 de diciembre de 2015 se dio inicio a las sesiones del Congreso de la Nación con el correspondiente discurso del nuevo mandatario, Mauricio Macri, el cual se basa ampliamente en una propuesta de un futuro mejor y es por ello que su estructuración es más sencilla en comparación con el de Cristiana Fernández de Kirchner, ya que la estrategia discursiva elegida es la de diferenciarse del anterior gobierno.

De esta manera, el pasado se muestra con una carga negativa en referencia a ese futuro mejor que estaba comenzando a consustanciarse. Esto hace que el armado de la exposición no sea un desarrollo exhaustivo de varios aspectos, como en el caso anterior analizado, sino de un conjunto de frases más bien cortas y con fuerte carga emotiva, aspectos que, en su totalidad, conforman el discurso. Es decir que Mauricio Macri se concentra en un armado no tan

argumentativo, sino más bien emotivo y propositivo, y se presenta como una promesa de cambio de época.

En consecuencia, en el primer párrafo, el expositor inicia afirmando que «hoy se está cumpliendo un sueño, termina una época completa sin violencias y esto que parecía tan difícil se hizo realidad» (Mauricio Macri, 2015, p. 1).

Esta frase establece de manera incisiva la idea de cambio de época, en donde el «antes» presenta características negativas, de esta manera existe un diálogo con el pasado, como con el caso anterior analizado, ambos comparten un diagnóstico negativo, y lo ubican entonces como algo por mejorar o, más precisamente, orientan sus mandatos para alterar el presente en función de ese pasado negativo.

Por lo tanto, si en el caso de Cristian Fernández existía la idea de progreso tangible mediante un conjunto de mejoras, Mauricio Macri expondrá un futuro auspicioso, ya que una de las palabras más mencionadas al comienzo de su discurso es ESPERANZA:

Yo voy a poner lo mejor de mí para que esta decisión beneficie a todos. Veo al país como un gran equipo conformado por millones de seres esperanzados y a ellos les ofrezco agradecido mi mejor esfuerzo. (Mauricio Macri, 2015, p. 1)

Es de destacar la utilización del concepto de «seres» que contiene una carga emotiva en sí, que se refuerza con el adjetivo «esperanzados», pero, además, nos muestra la concepción social que expone el mandatario, al contrario de ver una configuración colectiva de la sociedad, como en el caso de Cristina Fernández de Kirchner, se puede observar de manera comparada una particularización de los actores sociales: «La Patria es más que sus símbolos, somos las personas que vivimos en ella, a las que hay que cuidar, ayudar y desarrollar» (Mauricio Macri, 2015, p. 3).

Nótese que el mandatario se incluye como par cuando utiliza la expresión: «somos las personas que vivimos en ellas», por ello también define lo que es la autoridad presidencial y se ubica como un par por encima de otros pares (las

personas que viven en el país), donde la gestión es una coordinación de esfuerzos y consensos:

El país tiene sectores que piensan de diferentes maneras, pero no está dividido, los ciudadanos votaron como quisieron: unos apoyaron nuestra visión y otros respaldaron a otros candidatos. Eso nos alegra porque pudieron elegir en libertad, pero ya pasaron las elecciones, llegó el momento en el que todos debemos unirnos para crecer y mejorar para que nuestro país avance. (Mauricio Macri, 2015, p. 2)

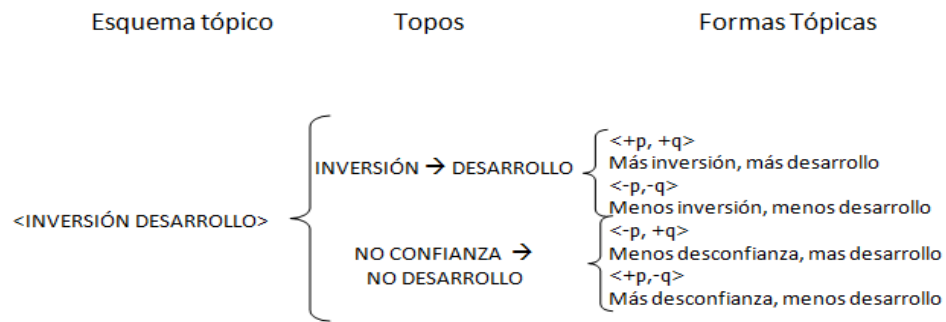
De este modo, aparece también la idea de progreso sobre la base del trabajo mancomunado de actores particulares, que logran un objetivo en común. Por ello, a continuación, el Jefe del Ejecutivo define sus estrategias de gobierno con base en tres objetivos primordiales: UNIR A LOS ARGENTINOS, POBREZA CERO y NARCOTRÁFICO, y supedita la realización de estos al consenso y al diálogo:

La forma de lograr estos grandes objetivos es simple, el diálogo, el respeto, la suma de visiones, son objetivos comunes y su realización requiere como paso fundamental que nos unamos para alcanzarlos. (Mauricio Macri, 2015, p. 3)

Una vez definidos los aspectos éticos y sociales anteriores, el expositor aporta otro elemento importante, pero del campo de la economía, que es la INVERSIÓN como impulsor del progreso social:

El desarrollo de la Argentina llegará a través de una inversión inteligente y expansiva, que mejore la infraestructura, ponga las bases para el crecimiento de la producción, traiga oportunidades y genere la prosperidad que merecemos. (Mauricio Macri, 2015, p. 3)

De este modo, la INVERSIÓN será el sustento material de los consensos alcanzados. Por este motivo, al plantear la relación de manera incremental, el expositor nos lo presenta de la siguiente manera:



Cuadro 2:Análisis de la relación incremental en el discurso de Mauricio Macri.

En el cuadro 2,podemos observar la relación incremental que se establece entre los dos elementos centrales INVERSIÓN y DESARROLLO, con su correspondiente estructura lógica. De este análisis, surge la importancia que le otorga el enunciador a la INVERSIÓN como comienzo de lo que permitiría el CRECIMIENTO.

Si bien INVERSIÓN y DESARROLLO actúan como términos significativos o *topos*, también intervienen otros para armar una red tópica mucho más consistente:

Matriz de variables II y sus relaciones como atributos del discurso de Mauricio Macri

	Variables	Relación 1	Relación 2	Relación 3	Relación 4	Relación 5
Término 1	Verdad	Esperanza (3)	Futuro (1)	Confianza (2)	Alegría (1)	Orgullo (1)
Término 2	Trabajo (articulador)	Recursos naturales (1)	(recursos) Humanos (1)	Infraestructura (1)	Producción (1)	
Término 3	Narcotráfico	Jóvenes (2)	(-) Paco (1)	Inteligencia (1)	Seguridad (2)	
Término	Inversión	Inteligente (2)	Expansiva (1)			

4						
Término 5	Pobreza cero	Igualdad (2)	(-) Hambre (1)	Libertad (4)	(+) Estado (2)	Trabajo (empleo) (9)
Término 6	Corrupción	(-) Beneficio propio (2)	Implacable (1)	(-) Prácticas abusivas (1)	Ley (4) (obligación)	
Término 7	Educación	Superación (1)	Innovación (2)	Creatividad (2)	(-) Pasado (2)	
Término 8	Unir a los argentinos	Diálogo (4)	Respeto (5)	(-) Conflicto (2)	(-) Fanatismo (1)	(-) Violencia (2)

Sin embargo, en el análisis del discurso de Mauricio Macri se presentan algunas complejidades en relación con la integración de los conceptos que, a nuestro entender, responden a la estrategia discursiva implementada, que consiste en un gran poder de síntesis, emotividad y de intercalar el propio discurso en tres bloques principales, pero que no se profundiza mucho en sus relaciones.

El expositor comienza refiriéndose al pasado y, para diferenciarse de este, continúa con el valor de la VERDAD y la ESPERANZA, y consecuentemente define los tres objetivos principales que son el NARCOTRÁFICO, POBREZA CERO y UNIR A LOS ARGENTINOS, pero, sin embargo, agrega a la INVERSIÓN como motor de la economía.

En consecuencia, establece todo un desarrollo en relación con mostrar el clima de época, pero desde un aspecto ético-social, no tanto económico, que se presentan en tres momentos: el del cambio de cierto humor social, impulsado desde la autoridad presidencial; luego, los objetivos fijados; y, por último, la

explicitación de la mecánica del modelo de acumulación fijado a través de la INVERSIÓN.

Por esta razón, la matriz está conformada por los tres bloques, pero la preeminencia está ubicada en INVERSIÓN y POBREZA CERO, ya que se logra integrar de esa manera el circuito progresivo para lograr mejoras sociales. Nos referimos a circuito ya que, como veremos más adelante, en la red tópica no se puede observar la idea de círculos virtuosos como en el caso anterior analizado, sino de un progreso que es lineal o, dicho de otra forma, fiel a la forma incremental.

Otro aspecto que destacar es la utilización del término TRABAJO, ya que en el discurso es utilizado como elemento de recomposición del tejido social, es decir, como articulador social y, además, como sinónimo de empleo. Esta distinción es semejante al análisis de Cristina Fernández de Kirchner, pero, como vimos, el universo social en el cual está inmerso es de carácter particular. Por ello, la articulación presentada es por oposición, la falta de empleo genera pobreza, en cambio, el trabajo como articulador social es consecuencia de la creación del *trabajo* (como sinónimo de empleo), que contrarresta la pobreza. Obsérvese, además, que este tipo de relación sigue siendo lineal.

Por el otro lado, el término TRABAJO es el que más se menciona, porque es utilizado de manera polisémica y se emplea en sentido positivo cuando se refiere a TRABAJO EN EQUIPO, lo que continúa reforzando la idea de pares o de autoridad como coordinación y gestión horizontal. Otro sentido con el que se utiliza es como sinónimo de esfuerzo: «Todo lo que somos fue hecho por personas que apostaron con un optimismo inteligente por el resultado de su trabajo» (Mauricio Macri, 2015, p. 7).

En consecuencia, se mantiene la centralidad del término TRABAJO en los dos casos analizados y también comparten un sentido general y uno particular,

pero la novedad es que el expositor le agrega dos acepciones más, como describimos.

Pero el rasgo más característico en la estrategia discursiva es la utilización abundante de atributos con connotación tanto positiva como negativa, hasta el punto de tener variables que actúan como problemas sociales, como ser el NARCOTRÁFICO y la CORRUPCIÓN, que están acompañados tanto de atributos positivos como negativos:

El narcotráfico ha crecido en los últimos años de manera alarmante, estamos a tiempo de impedir que se consolide, el tema es difícil y complejo, pero vamos a crear los mecanismos necesarios que nos permitan llegar a la solución que queremos. (Mauricio Macri, 2015, p. 3)

En esta variable también aparece la idea de futuro como algo prometedor. Ahora bien, en el caso de la corrupción:

Hacer especial énfasis en otra intención básica del período que hoy empieza: este gobierno va combatir la corrupción (...) voy a ser implacable con todos aquellos que, de cualquier partido o filiación política, sean propios o ajenos, dejen de cumplir lo que señala la ley. (Mauricio Macri, 2015, p. 3)

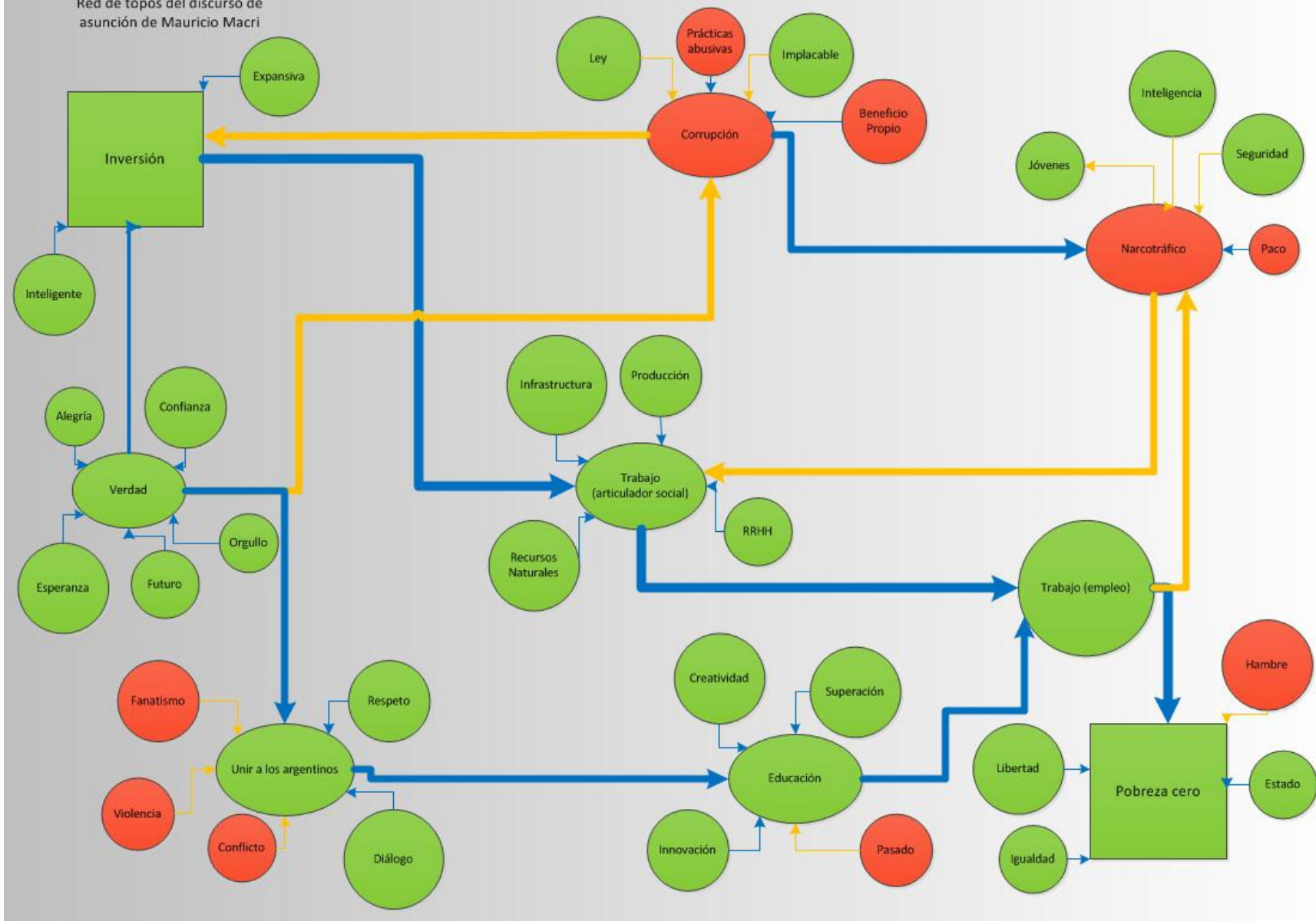
Nótese que se utiliza la figura de la autoridad presidencial para promover la solución del problema delimitado.

Es interesante analizar también la construcción del imaginario de futuro, ya que el discurso tiende a estar basado en una idea de progreso lineal, y esto se debe a una fuerte estrategia de diferenciarse del pasado por tener características negativas. Al ser derrotado el kirchnerismo en los comicios, debe ser algo para dejar atrás, pero, además, el discurso está atravesado por una idea de modernidad (SIGLO XXI es mencionado cuatro veces), lo cual le da un doble sentido negativo al pasado, tanto en sentido particular y político: dejar atrás el kirchnerismo y lo que representa, como así también a características positivamente intrínsecas del cambio de época:

La política no es una competencia entre dirigentes para ver quién tiene el ego más grande, es el trabajo entre dirigentes modernos que trabajan en equipo para servir a los demás. (Mauricio Macri, 2015, p. 1)

Con esta cita se critica al pasado-kirchnerismo y nuevamente se reafirma la idea de la autoridad como diferentes entre pares, lo cual le da contenido al término «moderno». En consecuencia, Mauricio Macri utiliza cadenas tópicas más flexibles, pero más complejas en sus connotaciones, debido a un nivel más bajo de integración y articulación, ya que se recurre a cierta linealidad, como veremos a continuación:

Red de topos del discurso de
asunción de Mauricio Macri



Para la confección de la red tomé como elementos determinantes INVERSIÓN y POBREZA CERO, y dejé como variables a NARCOTRÁFICO y UNIR A LOS ARGENTINOS, que declarativamente el expositor ubicó dentro de dos de los tres objetivos centrales. Sin embargo, si bien el mandatario les da un carácter primordial no los integra de manera concisa; en cambio, sí hay una integración analítica y política entre INVERSIÓN y POBREZA CERO. Esto se debe a que gran parte del discurso está orientado a construir un cambio de época, de allí las variables VERDAD (que luego abordaremos de manera particular) y CORRUPCIÓN, con sus respectivos atributos, como ALEGRÍA, ESPERANZA, ORGULLO, FUTURO, CONFIANZA.

Pero, principalmente, donde se observa esta estrategia discursiva es en la variable UNIR A LOS ARGENTINOS, ya que podríamos decir que es una de las más complejas en sus relaciones, dado que combina atributos negativos, positivos y conectores que fomentan o actúan en desmedro de la variable. En ese sentido, también tiene una connotación compleja la variable CORRUPCIÓN, y ambas son utilizadas por el enunciante como categorías para configurar un clima de época que debe ser superado.

En consecuencia, la variable VERDAD sería la categoría que revertiría la situación y daría comienzo al inicio del cambio de época. Es interesante observar que VERDAD está relacionado con INVERSIONES, ya que la baja de la conflictividad social generaría un clima propicio para atraer o generar las inversiones deseadas para lograr consustanciar las mejoras sociales de dicho cambio.

En este sentido, si nos referimos a que las estrategias discursivas apuntan a transmitir de manera valorativa lo que se dice que se va hacer en relación con las PP, la relación entre VERDAD e INVERSIONES es una buena prueba de ello. Esto es importante, ya que será el componente discursivo primordial en lo que fue el acuerdo angloargentino Foradori-Duncan, que se constituyó como el

lineamiento principal de la política exterior sobre Malvinas del gobierno de Mauricio Macri, que analizaremos más adelante.

Yendo entonces al análisis del mecanismo estatal y social del enunciador, la red tópica del discurso de Mauricio Macri también responde a una lógica de inicio por el ángulo superior izquierda, donde se ubica la variable INVERSIÓN, y de llegada en el ángulo inferior derecho, con POBREZA CERO. A primera vista, puede observarse la mayor utilización de relaciones negativas y positivas, junto con la linealidad mencionada: las líneas de mayor grosor son las que conectan INVERSIÓN, TRABAJO y POBREZA CERO. Como se puede apreciar, el elemento integrador es TRABAJO, pero en su utilización como articulador social que promueve a TRABAJO como atributo (nótese las diferencias de las figuras).

Entonces, comparativamente, en ambos discursos la centralidad de TRABAJO es total, por sus diferentes significados, pero principalmente porque el diagnóstico que se aplica es que existe una falta de trabajo, en su acepción como empleo, y su aumento contrarresta los problemas sociales, como, en este caso, la POBREZA, que, según articula el expositor, es una relación incremental: a más trabajo, menor pobreza. Esto dicho así sería una obviedad analítica, sin embargo, es en los matices del significado donde se encuentran las particularidades y la potencia de las estrategias discursivas.

Si bien ambos enunciadores reconocen la centralidad del TRABAJO y cierta linealidad incremental en relación con la abundancia o no de empleo, los diagnósticos que realizan sobre dicho problema no son similares, tampoco las medidas que implementar para contrarrestarlo, las formas de estas y, sobre todo, cómo se conciben al actor social entorno al término trabajo.

En primer lugar, para Cristina Fernández de Kirchner el problema del empleo tiene raíz en el endeudamiento y, en cambio, para Mauricio Macri se debe a las características de un clima de época que debe ser superado o, dicho de otra

forma, la falta de VERDAD, CORRUPCIÓN y NARCOTRÁFICO destruyen las oportunidades de atraer inversiones para generar condiciones propicias para la creación del empleo.

En segundo lugar, la mandataria diagrama un circuito de retroalimentación (o «círculos virtuosos»), donde la recuperación del trabajo dependía de la generación de la demanda y del valor agregado, y crea así otra categoría de trabajo, que sería la de «genuino». En cambio, la implementación Mauricio Macri es más lineal, es decir, transformando éticamente el clima social, se generarían las condiciones de verdad o confianza para, de manera lineal, aumentar el empleo.

Y, finalmente, la visión de los actores sociales que componen lo que podríamos denominar «mundo del trabajo», donde Cristina Fernández de Kirchner tiene una concepción colectiva y que esta se institucionaliza mediante acuerdos sociales. En cambio, Mauricio Macri establece una mirada individual (el atributo LIBERTAD aparece cuatro veces) y de cierta relación particular entre estos y el mercado de trabajo o de la vida social en general:

Nuestra prioridad será lograr un país donde cada día haya más igualdad de oportunidades, en el que no haya argentinos que pasen hambre, en el que todos tengamos la libertad de elegir dónde vivir y desarrollar nuestros sueños. (Mauricio Macri, 2015, p. 25)

En consecuencia, el gobierno es el encargado de generar oportunidades para que los argentinos logren elegir con libertad sus posibilidades laborales.

Lo desarrollado hasta aquí nos permite comprender que las estrategias discursivas que los mandatarios establecen como elementos centrales, y sus respectivas relaciones, los distingue dentro de campos ideológicos opuestos.

7.3. Conclusiones parciales

En el comienzo de este capítulo, definimos, siguiendo nuestro marco teórico, que la hegemonía se estructura a través de disputas de dos campos que aspiran a imprimirle a la realidad, mediante estrategias discursivas, su significado ideológico para legitimarse frente al electorado, a través de la construcción de un clima de época, y demostrar que se está haciendo gubernamentalmente lo mejor para los problemas sociales más importantes.

Por esta razón, para poder operacionalizarlo, abordamos los discursos presidenciales a través del ADR y establecemos relaciones incrementales, matrices de términos como variables y sus atributos, con sus respectivas connotaciones positivas y negativas, para finalmente mostrar una red tópica que relacione esas mismas variables y atributos con sus relaciones positivas y negativas.

Esto nos permitió hacer un análisis de cada uno de los enunciadores, que ubicó distintos términos como centrales que operan en tándem. En el primer caso, el de Cristina Fernández de Kirchner, DESENDEUDAMIENTO y CRECIMIENTO son los elementos centrales, pero, sin embargo, son el MERCADO INTERNO y el COMERCIO EXTERNO los que lo impulsan, y es la DISTRIBUCIÓN en conjunto con el TRABAJO con VALOR AGREGADO lo que tracciona todo el mecanismo de acumulación, mediante un círculo virtuoso.

En cambio, para Mauricio Macri el tándem sería INVERSIÓN y POBREZA CERO que mediante el aumento de la INVERSIÓN lograría apalancar el TRABAJO como articulador social, traccionado por la creación de TRABAJO como empleo, que impactaría en la pobreza reduciéndola. Este circuito lineal, se lograría una vez que se afiance un proceso de cambio de época mediante la jerarquización de la VERDAD, el combate al NARCOTRÁFICO y la CORRUPCIÓN.

De esta manera, por los puntos económicos sociales que cada expositor coloca como centrales, es que cada uno pertenece a campos ideológicos distintos: Cristina Fernández de Kirchner implementará una política

denominada «populista», ya que se centra en un crecimiento con base en la estimulación de la demanda. En cambio, Mauricio Macri impulsará políticas *neoliberales* basadas en impulsar el crecimiento de la oferta mediante la estimulación de la inversión.

Es importante analizar los elementos centrales de cada gobierno, no para ser tautológicos, sino para medir mediante el ADR la ubicación ideológica con lo que el propio anunciante coloca como prioritario y, a partir de allí, buscar con qué encuadre dematríz de ideas corresponde, lo que da como resultado su perfil ideológico.

De este modo, lo que nos queda por definir es a qué se denomina «populismo» y «neoliberalismo» para poder caracterizar en qué consisten estos dos perfiles ideológicos. Sin embargo, no es una tarea sencilla, ya que ambas categorías hacen referencia a varios aspectos tanto económicos, como sociales y políticos, además de que no existe un consenso generalizado sobre estos.

No obstante, sí podemos comenzar a esbozar que el *neoliberalismo* es una reformulación del liberalismo clásico del siglo XIX en manos de sus dos autores principales: Friedrich von Hayek (1944) y Milton Friedman (1992). Sin embargo, a mediados de los años setenta dejó de ser tan solo un pensamiento económico para pasar a ser un proyecto político como respuesta al «peligro» del socialismo y al movimiento obrero, y convertirse hoy en la fase del capitalismo actual. Se basa en un alto grado de liberalización de la economía, el libre comercio en general y una drástica reducción del gasto público y de la intervención del Estado en la economía en favor del sector privado, que pasaría a desempeñar las competencias tradicionalmente asumidas por el sector público.

En cambio, el *populismo* fue conceptualizado principalmente por Ernesto Laclau (2005), y es la representación de los intereses populares de manera democrática, pero no institucionalizados por el tradicional régimen liberal latinoamericano. Es decir, el pueblo es la articulación de elementos con base

en un principio de clase o la representación de las interpretaciones populares-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante.

De este modo, existe una lógica antagónica entre los dos proyectos conceptualizados como «neoliberalismo» y «populismo», por lo que resulta útil esta dinámica para entender el período analizado, ya que entiendo que, en su perfil ideológico es que se conciben las estrategias de *negociación-reclamo* como expresión de la disputa y que cada orientación depende de la relación de fuerzas en el interior de la sociedad en el área política estatal.

8. La Causa Malvinas en los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri

En este capítulo, analizaremos los puntos destacados de cada uno de los gobiernos respecto a la Causa Malvinas. Por este motivo, en relación con el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, abordaremos su discurso en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas del 15 de junio de 2012 y, en cuanto al gobierno de Mauricio Macri, tomaremos el Comunicado Conjunto del 13 de septiembre de 2016 que se denominó «Acuerdo Foradori-Duncan».

La selección responde a que cada una de las administraciones colocó un énfasis en estas instancias y los convirtió en hechos políticos. Es decir, con el discurso de Cristina Fernández de Kirchner en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas se dio por primera vez que un Presidente expusiera en dicho espacio, y, en el caso de Mauricio Macri, se establecieron «Consultas Políticas de Alto Nivel», que se encontraban suspendidas desde el año 2002.

De este modo, la enunciación de ambos textos analizados desde el ADR proveerá importantes *topoi* para analizar el clima de época de cada uno de los gobiernos, que marcarán fuertes contrastes en la orientación política e ideológica respecto a las PP llevadas adelante durante el período que abarcó cada uno de los mandatos.

8.1. Discurso en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas

Desde 1833 que la Argentina reclama por la usurpación inglesa de las Islas Malvinas, el primero en hacerlo fue Manuel Moreno, hermano de Mariano Moreno, que presentó entonces una carta de protesta al gobierno de Londres por el desalojo violento de las personas allí asentadas.¹⁹ La conducta se mantuvo durante varias décadas hasta la creación de las Naciones Unidas (ONU), luego de la Segunda Guerra Mundial, donde se fijó como uno de sus objetivos, terminar con las situaciones coloniales en el mundo mediante la resolución 1514.²⁰ Dentro de ese marco, en 1965, la Asamblea General se expide sobre la situación de las Islas Malvinas, reconoce que allí existe una situación colonialista y llama al Reino Unido y a la Argentina a negociar para poner fin a dicha situación:

Considerando que su resolución 1514 (XV), del 14 de diciembre de 1960, se inspiró en el anhelado propósito de poner fin al colonialismo en todas partes y en todas sus formas, en una de las cuales se encuadra el caso de las Islas Malvinas (Falkland Islands). Tomando nota de la existencia de una disputa entre los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte acerca de la soberanía sobre dichas Islas, invita a los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a proseguir sin demora las negociaciones recomendadas por el Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales a fin de encontrar una solución pacífica al problema, teniendo debidamente en cuenta las disposiciones y los objetivos de la Carta de las Naciones Unidas y de la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, así como los intereses de la población de las Islas Malvinas (Falkland Islands). (Res. 2065, 1965, párr. 2)

¹⁹ El 2 de enero de 1833 el comandante de la corbeta inglesa Clio, capitán J. Onslow se presentó en Puerto Soledad e intimó el retiro de las fuerzas argentinas a cargo del teniente coronel José María Pinedo, comandante de la goleta de guerra Sarandí. Pinedo protestó verbalmente, pero no opuso resistencia armada dada la desproporción de fuerzas. Al día siguiente Onslow izó la bandera británica, con lo que comenzaron así 189 años de usurpación inglesa (Becerra, 1998).

²⁰ Disponible en <https://www.un.org/dppa/decolonization/es/general-assembly> (consultado el 29/05/2022)

En consecuencia, la ONU creó un ámbito especial donde tratar las cuestiones coloniales; allí la Argentina año a año realiza el reclamo pertinente para que se cumpla con lo establecido por la Asamblea General de Naciones Unidas. Sobre este contexto se realizó la exposición de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

El discurso responde a una estrategia argumental en la misma línea que venimos analizando por tener elementos fuertes, una firme argumentación en perspectiva histórica, y en datos, como, además, una fuerte integración entre sus elementos. Estas características le dan rasgos de una exposición académica, pero con fuerte contenido político.

En relación con los elementos fuertes, podemos encontrar que la mandataria articula al reclamo de soberanía en tres niveles: nacional, regional e internacional. En cuanto a la perspectiva histórica, la expositora, realiza un recorrido histórico desde la invasión inglesa hasta ese momento. Y, respecto de la integración de los elementos, se logra observar que la estrategia discursiva es la de evidenciar un reclamo en un ámbito multilateral mediante la exigencia de que se cumpla con lo establecido por Naciones Unidas, relacionando derechos soberanos argentinos, geografía y apoyos de otros países.

Para reafirmar lo dicho, sobre el final del discurso se pueden encontrar varios de los elementos mencionados en la siguiente cita:

Esto es lo que venimos a pedir y por eso decimos que Malvinas no es solamente una causa nacional, es, además, una causa regional porque estamos defendiendo los recursos de la América del Sur y nuestra zona desmilitarizada. Pero es, además, una cuestión global porque estamos defendiendo el rol de un organismo multilateral, como Naciones Unidas, del cual somos parte que se integra por la Carta de San Francisco y que se integra, además, por el respeto a las resoluciones que son votadas por la Asamblea General. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 7)

De este modo la presidenta, apelando a distintas razones, exhorta al Reino Unido a cumplir con un objetivo que sería histórico e internacional, la descolonización:

Desde la creación de este Comité se han resuelto 80 casos de excolonias, 11 casos de fideicomisos y solo restan resolver 16 cuestiones coloniales, 10 de las cuales son originadas por el dominio en territorios usurpados, por parte del Reino Unido, y yo vengo a hablar aquí precisamente de la Cuestión Malvinas. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 1)

Para que seguidamente ubique de manera histórica el reclamo: «Estoy acá porque dentro de unos meses va a ser 180 años que fuimos usurpados» (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 2).

Como así también argumentos sobre la soberanía argentina:

Mire usted, hasta presos teníamos en Las Malvinas, no solamente población. Esta carta se encuentra a disposición de este Comité de Descolonización. Antes de que fuéramos independientes, antes de que conformáramos la Confederación habían existido 32 gobernadores españoles en Las Islas. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 3)

Para continuar mencionando aspectos actuales, como los recursos naturales y la presencia militar:

Ni qué hablar de los recursos, señor Presidente, depredados y sin ningún tipo de control, recursos ictícolas y petroleros en una zona de paz. Porque, además, señor Presidente, el apoyo de nuestros países hermanos no es solamente una cuestión de solidaridad por vecindad, es casi un ejercicio de autodefensa, porque nuestra región, el Atlántico Sur está desmilitarizado y porque, además, Argentina, líder en materia de derechos humanos, es también líder en materia de no proliferación nuclear, pese a ser el país más avanzado de Latinoamérica en materia de ciencia nuclear. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 6)

Para, finalmente, denunciar la intransigencia británica:

Yo creo que el hecho de que el Reino Unido no respete las resoluciones de Naciones Unidas, va más allá de una cuestión bilateral con la República

Argentina. Obviamente, nos afecta en primer término, pero yo creo que afecta al orden global, creo que afecta a las posibilidades de tener un mundo más justo, más seguro, más equitativo, más igualitario, un mundo que está cambiando, señor Presidente. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 6)

Este conjunto de elementos conjugados hacen, a mi entender, que la PP durante el período 2011-2015 consista en el reclamo argentino al Reino Unido de negociar según establece la resolución 2065 de las Naciones Unidas. De esta manera, se encuentra toda la riqueza de la semántica, ya que las declaraciones de la mandataria sobre el cumplimiento de sentar a negociar a Londres para concluir el diferendo de soberanía enuncian en verdad una estrategia de reclamo, dada la intransigencia inglesa:

Mire que poco pedimos: dialogar. No estamos pidiendo que nos den la razón; no estamos pidiendo que diga que «sí, las Malvinas son argentinas». Estamos pidiendo apenas nada más ni nada menos que se sienten a una mesa a dialogar. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 8)

De esta manera, la estrategia discursiva de reclamo frente al no diálogo del Reino Unido es impulsada, a su vez, por la demostración de apoyos a favor del pedido argentino de negociar:

[Quiero] agradecer el apoyo que ha tenido innumerable cantidad de países del MERCOSUR, de la CELAC, de SICA, del Comité de Descolonización, de los países árabes, de los países africanos, de todos aquellos que creen que el colonialismo es algo que debemos dejar definitivamente atrás para construir el nuevo mundo que todos nos merecemos. (Cristina Fernández de Kirchner, 2012, p. 8)

En consecuencia, la política del gobierno de Cristina Kirchner es consistente con lo planteado en la red tópica, en donde una de las variables es América Latina como apalancamiento de la política exterior argentina. A su vez, la denuncia de la intransigencia inglesa es coherente con el círculo virtuoso que, según la mandataria, se habría generado a partir del DESENDEUDAMIENTO, es decir, de bajar los niveles de dependencia con el frente externo. Por consiguiente, existe una continuidad o articulación entre la política interna y la externa, menor dependencia y, por lo tanto, mayor autonomía política para

poder subir los niveles de confrontación con el Reino Unido. Y también es coherente con el campo ideológico donde se ubica, que considera las demandas populares como el aspecto central de la vida de un país; por ello, interpreta que la Causa Malvinas es un reclamo histórico de la Argentina.

8.2. Comunicado Conjunto (Acuerdo Foradori-Duncan)

Es interesante analizar las circunstancias mediante las que se da el Comunicado Conjunto entre Argentina y el Reino Unido durante el gobierno de Mauricio Macri, ya que retoma una estrategia de «fórmula de salvaguarda de soberanía» que fue aplicada en el pasado, pero en un contexto considerablemente distinto.

La forma en que se dio a conocer es como «Información para la Prensa N.º: 304/16» que lleva como título «Comunicado Conjunto», en donde se detallan las intenciones de ambos países en mejorar las relaciones. Es decir, se da por sentado que las relaciones no son buenas, pero sin realizar algún tipo de diagnóstico o precedente. Sencillamente describe un encuentro entre dos autoridades oficiales de los países respectivos en el que se detallan intenciones de avanzar en distintas áreas de interés.

Esta forma de establecer el marco de las relaciones bilaterales entre la Argentina y el Reino Unido es inédita, ya que las de los años 1968²¹ y 1971 citan como antecedentes las Resolución de la ONU 2065, en consecuencia, esos Comunicados de Entendimiento se llevaron adelante para implementar lo dispuesto por la ONU.

²¹ «El gobierno del Reino Unido, como parte de esa solución final, reconocerá la soberanía de la República Argentina sobre las Islas a partir de una fecha a ser convenida tan pronto como sea posible después de que (i) los dos gobiernos hayan resuelto la actual divergencia entre ellos respecto del criterio conforme al cual el gobierno del Reino Unido considerará si los intereses de los isleños estarían asegurados por las salvaguardias y garantías a ser ofrecidas por el gobierno argentino y (ii) el gobierno del Reino Unido se halle entonces satisfecho de que aquellos intereses estén asegurados así». (Comunicado Conjunto, 1968, párr. 4)

Luego de la Guerra de 1982 esa situación se modificó en la Declaración Conjunta de 1989, donde se dejó de lado mencionar dichos antecedentes, pero quedó establecido que ninguna de las dos partes renunciaba a su posición respecto de la soberanía:

Ningún acto o actividad que lleven a cabo la República Argentina, el Reino Unido o terceras partes como consecuencia y en ejecución de lo convenido en la presente reunión o cualquier otra reunión similar ulterior podrá constituir fundamento para afirmar, apoyar o denegar la posición de la jurisdicción territorial y marítima sobre las islas Malvinas, Georgias del sur y Sándwich del sur y los espacios marítimos circundantes. (Comunicado Conjunto, 1989, p. 3)

Esto es lo que se denominó «fórmula de salvaguarda de soberanía», el intento de ambos países en terminar con la situación de guerra que existía en ese entonces. En consecuencia, el gobierno de Ricardo Alfonsín debió negociar el levantamiento de las sanciones de la Comunidad Europea sobre la economía argentina, por ello, le urgió recomponer las relaciones bilaterales entre ambos países;²² por consiguiente, los condicionantes ingleses para ese momento fueron en detrimento de la posición argentina, en comparación con lo establecido en los comunicados conjuntos de 1968 y 1971, que buscaron diagramar la implementación efectiva de la soberanía argentina.

Fue esta misma «fórmula de salvaguarda de soberanía» lo que se aplicó durante el gobierno de Mauricio Macri en un contexto que no generaba igual premura como la que vivió el gobierno radical, luego de la derrota, y de la restauración democrática argentina. De este modo, en este «nuevo clima de época» que buscó establecer el gobierno de Cambiemos, se impulsaron las relaciones angloargentinas y, en particular, sobre la soberanía de las Islas Malvinas:

En un espíritu positivo, ambas Partes acordaron establecer un diálogo para mejorar la cooperación en todos los asuntos del Atlántico Sur de interés

²² Según Joseph Tulchin: «Durante el gobierno de Raúl Alfonsín, el canciller Dante Caputo destacó que su administración tenía dos objetivos prioritarios: “El primero era revertir la imagen de país irracional que el mundo tenía sobre Argentina a causa de la guerra. Había que pasar de ser un país agresor al país del diálogo”» (Tulchin, 1990, p. 290).

recíproco. Ambos Gobiernos acordaron que la fórmula de soberanía del párrafo 2 de la Declaración Conjunta del 19 de octubre de 1989, se aplica a este Comunicado Conjunto y a todas sus consecuencias. En este contexto se acordó adoptar las medidas apropiadas para remover todos los obstáculos que limitan el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las Islas Malvinas, incluyendo comercio, pesca, navegación e hidrocarburos. Ambas Partes enfatizaron los beneficios de la cooperación y de un compromiso positivo de todos los involucrados. (Comunicado Conjunto, 2016, p. 4)

Por ende, la semántica de todo el comunicado buscó acercar posiciones y abandonó, de esta manera, la estrategia de denunciar en distintos ámbitos internacionales la intransigencia británica, sino todo lo contrario:

La visita de Sir Alan Duncan refleja el mejoramiento de las relaciones entre la Argentina y el Reino Unido. Durante su visita ambas partes se comprometieron a poner énfasis en la agenda positiva de las relaciones con el objetivo de estrechar aún más los vínculos bilaterales, desarrollar lazos más cercanos y una sólida cooperación en beneficio de los pueblos de ambos países. (Comunicado Conjunto, 2016, p. 1)

Como podemos observar, en la primera cita se coloca el objetivo de favorecer la economía isleña, pero no se estableció cuál sería la contrapartida inglesa en dicho acuerdo, es decir, si la Argentina permite el crecimiento económico isleño cuáles eran las ventajas que conllevaría para la economía argentina. Por el otro lado, da por sentada la posibilidad de la explotación conjunta cuando, según lo dictado por la ONU, en un territorio en disputa las partes deben abstenerse de este tipo de conductas, ya que no está clara la propiedad nacional de los recursos del lugar. Aun así, es interesante observar cómo en cada párrafo existen términos, como diálogo, cooperación y colaboración:

Se acordó trabajar en conjunto para identificar áreas nuevas de colaboración, y en dicho contexto, se resolvió reactivar las Consultas Políticas Bilaterales de Alto Nivel iniciadas en 2002, otorgándoles carácter temático integral y periodicidad anual. (Comunicado Conjunto, 2016, p. 1)

De esta manera, la PP del gobierno de Mauricio Macri tiene una fuerte impronta en el pasado, 1989 y 2002, y buscó desprenderse completamente de lo implementado durante la presidencia anterior, lo cual generó continuar con lo

que se denomina como «efecto pendular» (Erllich, 2015; Martínez del Pezzo, 2016) respecto a la política exterior llevada adelante por los distintos gobiernos desde la restauración de la democracia, que variaron en su intensidad y hasta en el sentido del reclamo de soberanía.²³

Ahora bien, esta estrategia de relanzamiento en las relaciones bilaterales entre Buenos Aires y Londres es coherente con lo expresado en el discurso de asunción del gobierno de Mauricio Macri, que colocaba como centrales la CONFIANZA y la INVERSIÓN. Por esta razón, en lo expresado en el Comunicado Conjunto, el aspecto central es la colaboración conjunta en aspectos económicos, aunque no quede claro cuáles son los beneficios argentinos en este acuerdo. Sin embargo es coherente con lo delimitado discursivamente del gobierno de Cambiemos, que pone al mercado mediante la liberalización de la economía, como el actor social preponderante en la vida de los Estados Nación.

8.3. Conclusiones parciales

La exposición en el Comité de Descolonización por parte de Cristina Fernández de Kirchner y el Acuerdo Foradori-Duncan fueron hechos políticos destacados en torno a la Causa Malvinas, por ser donde se exponen en forma más clara y evidente los lineamientos más importantes que cada gobierno se encargó de destacar y poner en valor como la mejor PPA en concordancia con sus estrategias discursivas y, en consecuencia, con el campo ideológico donde se ubican.

Como pudimos observar, cada uno de los gobiernos colocó sus argumentos en distintos momentos de la historia; el gobierno de Cristina Fernández, en la

²³ La historia de las relaciones internacionales argentinas puede entenderse a modo de péndulo. En un extremo encontramos el fuerte acercamiento a determinados países hegemónicos, mientras que, por el otro, observamos una aproximación hacia los países de América Latina. Según este lineamiento internacional, la política argentina sobre Malvinas varía entre una postura más colaborativa con respecto a los intereses ingleses, que busca no confrontar, y otra, que denuncia la intransigencia británica, reclama el cumplimiento de negociar para terminar con el diferendo, apoyándose en los países latinoamericanos (Martínez del Pezzo, 2017).

resolución 2065 de 1965, y estableció una estrategia discursiva de reclamar por la intransigencia del Reino Unido y de presionarlo mediante la búsqueda de apoyos a la posición argentina. En cambio, el gobierno de Mauricio Macri ubicó sus argumentos en el reinicio de relaciones diplomáticas de 1989 utilizando lo que se denominó como «fórmula de salvaguarda de soberanía», que es el acuerdo bilateral de trabajar de manera conjunta en distintos puntos, pero dejando en claro que ninguno de los países abandona sus reivindicaciones soberanas sobre el territorio de las Islas.

Estas PP opuestas en su orientación se constituyen y tributan a lo que se denomina como un «efecto pendular» sobre el diferendo de soberanía, es decir, desde el retorno de la democracia los distintos gobiernos no abandonan el reclamo de soberanía, pero la forma de llevarlo adelante es muy distinta, y esto tiene una correspondencia ideológica, ya que, como pudimos observar, el campo populista genera una reivindicación nacional y latinoamericana sobre el diferendo de soberanía que lleva a los gobiernos de dicho corte ideológico a elaborar estrategias de RECLAMO/APOYO, mientras que los gobiernos de corte neoliberal, que ubican a las inversiones externas como un aspecto central, elaboran estrategias de COOPERACIÓN/DIÁLOGO con el Reino Unido para encontrar temas de interés mutuo.

De esta manera, este «efecto pendular» impide la implementación plena de cualquiera de las dos estrategias implementadas, ya que la alternancia de gobiernos de distinta orientación ideológica, produce un giro total que trunca lo implementado por el gobierno anterior y produce, de manera consecuente, cierto grado de atrofia en las PP elaboradas a mediano o largo plazo, ya que estos ciclos tienden a anularse entre sí.

9. Malvinas como política pública

En este apartado, trabajaremos los objetivos cuatro y cinco, que consisten en efectuar ARD con las memorias del estado de la Nación entre 2011 y 2019,

extraer términos significativos y representativos ideológicamente (*topoi*) de cada gobierno, y elaborar una matriz de términos que permita medir las construcciones semánticas que utiliza cada uno de los gobiernos.

Siguiendo con lo que desarrollé en el marco teórico, las PP son acciones de gobierno impulsadas para solucionar un problema social en donde su orientación responde fuertemente a la matriz ideológica que la constituye y reafirma. Esto se debe a que la lógica de la dinámica social y política de las sociedades capitalistas se estructuran a partir de luchas hegemónicas, que se expresan en la arena política democrática.

Estas luchas hegemónicas impregnan de su dinámica a la Causa Malvinas, como pudimos ver en los gobiernos analizados, en la que se da una lógica de «efecto pendular», ya que la forma de abordar las relaciones bilaterales entre Argentina y el Reino Unido durante los mandatos de 2011-2015 y 2015-2019 fueron opuestas, con lo que cumplieron de esta manera con el campo ideológico, populista y neoliberal, que buscaron impulsar respectivamente.

Como pudimos ver en los capítulos anteriores, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se ubica en el campo ideológico populista y, por lo tanto, elaboró una estrategia de RECLAMO/APOYO para presionar al Reino Unido a negociar por la soberanía de las Islas Malvinas. En cambio, el gobierno de Mauricio Macri de corte neoliberal llevó adelante una estrategia de COOPERACIÓN/DIÁLOGO con Londres para poder abordar distintos aspectos de interés mutuo, pero sin discutir la cuestión de fondo de la soberanía.

En consecuencia, en este capítulo profundizaremos en la construcción discursiva que se traduce en estrategias distintas, y lo desarrollaremos analizando lo que expresa cada gobierno en las memorias detalladas del estado de la Nación año a año, ya que, como explicamos, estos documentos oficiales narran los actos de gobierno de cada uno de los ministerios del

ejecutivo nacional y, por lo tanto, expresan lo implementado como PP respecto a la Causa Malvinas.

Cabe hacer algunas menciones generales antes de analizar cada período en particular. Para comenzar, es sintomática la diferencia en cantidad de texto de cada uno de los gobiernos, la extensión del mandato de Cristina Fernández de Kirchner es de ocho páginas y durante el mandato de Mauricio Macri es de tres. Esto se debe a la cantidad de temas que se tratan en las memorias detalladas del estado de la Nación durante el período 2011-2015, en las que se buscó describir las acciones en ámbitos multilaterales de pedidos de negociación y expresiones de apoyo de terceros países a favor de la posición argentina. En cambio, en el período 2015-2019 se describe principalmente de manera sintética el reclamo formal por la soberanía, sin búsqueda de apoyos, pero como acción se refiere al trabajo humanitario llevado adelante por ambos países para el reconocimiento de soldados caídos en la Guerra de Malvinas, cuyas gestiones, comenzaron en el período anterior, pero se llevaron adelante durante el 2017, principalmente.

Sin embargo, otro aspecto que se debe tener en cuenta en relación con la cantidad de texto es el recorte temporal de cada gobierno, como se dijo con anterioridad, además de las intencionalidades políticas de cada uno, que impactan en la extensión. También debe ser tenido en cuenta que prácticamente las memorias del estado de la Nación correspondientes al gobierno de Mauricio Macri se produjeron entre los años 2016 y 2019, es decir, tres años completos de documentos estatales.

Otro aspecto a destacar de los documentos públicos es el diseño estético de cada administración, aspecto que ya se mencionó en el apartado que describe cómo se armó la base de datos, pero que merece una mención en cuanto al análisis discursivo de estas, ya que la forma de mostrar la información también responde en cierta manera al perfil ideológico. Así como durante el gobierno se eligió la construcción discursiva «inserción inteligente en el mundo»,

diferenciándose del gobierno anterior, cuando se hace referencia a la política exterior argentina, también es sintomática la presencia de abundantes fotografías o infografías que se utilizaron para narrar las acciones ministeriales durante el 2015-2019, tratando de transmitir con esa estética un atributo que apareció en el discurso de Mauricio Macri como ser MODERNO. En síntesis, en este período en particular se buscó transmitir información a través de imágenes con cierta emotividad, lo que es consistente con la narrativa presidencial en el discurso de asunción de Cambiemos.

Y, por último, es importante destacar que los lineamientos principales de las relaciones bilaterales entre Argentina y el Reino Unido durante 2015-2019 están trazadas en el Acuerdo Foradori-Duncan del año 2016. Por lo tanto, en las memorias detalladas del estado de la Nación no se encuentra un gran desarrollo en torno a la Cuestión Malvinas, como sí ocurre durante el período 2011-2015, comparativamente hablando.

Estos distintos aspectos ya nos brindan nociones generales para analizar y comparar las estrategias discursivas que constituyen a las PP de cada uno de los gobiernos analizados respecto a la Cuestión Malvinas.

9.1. Período 2011-2015

En este período, el gobierno argentino reforzará la posición sobre la base de la denuncia de la intransigencia británica a no cumplir con lo establecido en las Naciones Unidas:

Sostenimiento y difusión de la posición argentina sobre la Cuestión de las Islas Malvinas, protestando formalmente en cada acto unilateral británico violatorio de la soberanía argentina y de las resoluciones de las Naciones Unidas. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio internacional y Culto. (Jefatura de Gabinete, 2011, p. 83)

Y, consecuentemente, la búsqueda de la mayor cantidad de apoyos hacia la posición argentina y el rechazo de la actitud británica:

En el ámbito político y como producto de la activa labor de este Ministerio, se sostuvo y se difundió la posición argentina sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. Se lograron apoyos a la posición argentina en los planos bilateral, regional, birregional y multilateral, materializados en declaraciones y pronunciamientos que incluyen, en muchos casos, el rechazo a las ilegítimas actividades unilaterales del Reino Unido. (Jefatura de Gabinete, 2012, p. 67)

De esta manera, la política exterior argentina, a lo largo de los cuatro años, buscó denunciar la intransigencia británica y buscar apoyos hacia su posición, como así también no permitir la apropiación ilegal de recursos en el área de disputa: «Ejecución del plan de acciones legales contra las empresas que realizan ilícitas actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en el Atlántico Sur»(Jefatura de Gabinete, 2012, p. 74).

De este modo, las PP buscaron alterar el *status quo* fijado por los ingleses, pero reencauzando en el ámbito de las Naciones Unidas:

Coordinación y desarrollo de gestiones en el marco de las Naciones Unidas (ONU) y de la Organización de Estados Americanos (OEA) en defensa de los legítimos derechos de soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes. (Jefatura de gabinete, 2014, p. 114)

Logró de esta manera un consenso internacional a favor de su posición, de rechazar la intransigencia británica, pero principalmente que se cumpla con lo establecido mediante las resoluciones de la ONU. Dicho de otro modo, los países latinoamericanos solicitaron en la ONU que se lleve adelante lo establecido en la ONU:

El Comité Especial de Descolonización (C24) de la ONU adoptó por consenso una nueva resolución sobre la «Cuestión de las Islas Malvinas» que reitera que la manera de poner fin a la especial y particular situación colonial en la Cuestión Malvinas es la solución pacífica y negociada de la controversia de soberanía que existe entre la Argentina y el Reino Unido; pide a ambos gobiernos que reanuden las negociaciones a fin de encontrar una solución a la controversia; y reitera su firme apoyo a la misión vigente de buenos oficios del Secretario General. La resolución fue patrocinada por los países

latinoamericanos integrantes del Comité (Chile, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Venezuela). (Jefatura de Gabinete, 2014, p. 114)

Por esta razón, las acciones legales argentinas contra cualquier intento de apropiación de los recursos existentes en la zona fueron apoyadas por gran parte de la comunidad internacional:

El derechoque asiste a la Argentina para adoptar dichas acciones fue reconocido por los países del Mercosur, del Grupo de los 77 + China, por la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE) y por la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). (Jefatura de Gabinete, 2014, p. 114)

De esta manera, logró, para finales del período, una importante cantidad de apoyos a lo largo de todo el globo, que llegó a incluir un llamamiento en el 2012 por parte del Departamento de Estado de los Estados Unidos a que las partes retomen las negociaciones,²⁴ con lo que terminó de esta manera con años de una política norteamericana de *hands off* ('manos afuera'):

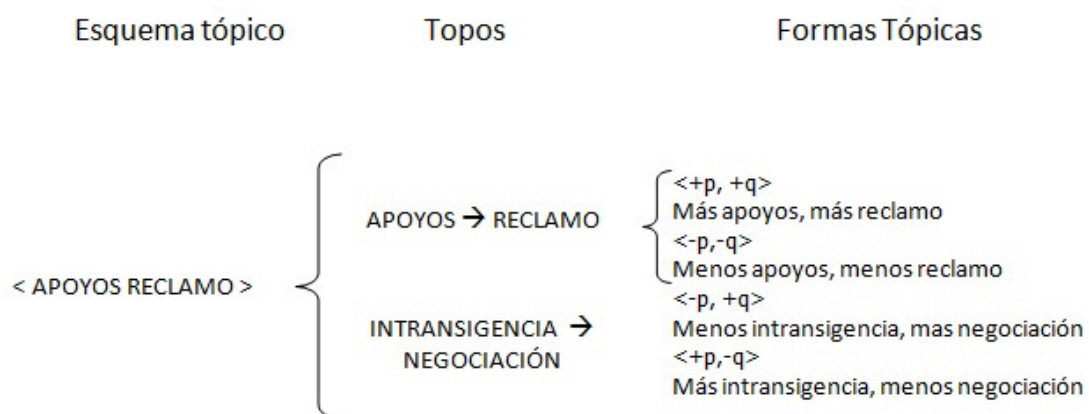
En relación con el afianzamiento del creciente apoyo multilateral, se adoptaron las siguientes declaraciones: Declaración Especial sobre las Islas Malvinas de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), suscripta en Belén, Costa Rica, el 29 de enero; Declaración Ministerial de los Cancilleres del Grupo de los 77 y China suscripta en Nueva York, Estados Unidos, el 24 de septiembre; Decisión Ministerial de los Ministros de Energía de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), suscripta en Tarija, Estado Plurinacional de Bolivia, el día 30 de octubre; Declaración de los Presidentes del MERCOSUR, firmada en Brasilia, Brasil, el 17 de julio; y Declaración de Riyadh, Arabia Saudita, el 11 de noviembre. (Jefatura de gabinete, 2015, p. 97)

Por lo tanto, lo que se puede observar es una estrategia impulsada por todos los sectores del gobierno, desde la cabeza del ejecutivo hasta Cancillería, que fue consistente, y exitosa, en los términos planteados y resultados alcanzados. Este aspecto de estrategia unificada es de destacar ya que en el período

²⁴ La Nación 2012 «El Gobierno recibió con entusiasmo el pedido de Estados Unidos respecto de Malvinas» Viernes 20 de enero en <http://www.lanacion.com.ar/1442140-eeuu-reconocio-de-facto-la-administracion-britanica-de-las-islas-malvinas> (consultado el 07/08/2015)

siguiente no lo fue, dado que se dio una separación al sobreponerse un acuerdo bilateral frente a una estrategia multilateral.²⁵

De este modo, se constituyó la estrategia argentina del período 2011-2015 y se estableció como una política pública durante todo el mandato de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. En consecuencia, continuando con nuestro ADR, las relaciones incrementales que se establecieron fueron las siguientes:



Cuadro 3: Análisis de la relación incremental en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner.

En el Cuadro 3, podemos observar que la relación central es entre APOYOS y RECLAMO con su correspondiente estructura lógica incremental que busca romper el *status quo* británico; por este motivo, los topos que acompañan a dicha relación incremental es la de INTRANSIGENCIA y NEGOCIACIÓN, lo cual constituye la posición discursiva de DENUNCIA, ya que, como vimos en el discurso del Comité de Descolonización, la mandataria reclama al Reino Unido negociar, pero la Cancillería argentina subirá el tono al señalar el incumplimiento histórico británico de lo establecido por la ONU en todos los ámbitos internacionales posibles.

Debido a lo mencionado, entonces, la posición discursiva correspondiente a este período es de RECLAMAR y DENUNCIAR²⁶ la posición británica para

²⁵ Ver Castaño, Federico. (2020). «La política exterior macrista hacia la Cuestión Malvinas y la reapertura del paraguas de soberanía menemista». Anuario en Relaciones Internacionales 2020 / (Publicación digital). IRI.

debilitarla al ponerla en evidencia frente a la comunidad internacional, lo cual llevó por momentos a una escalada de declaraciones oficiales al nivel de la CONFRONTACIÓN discursiva entre los mandatarios de ambos países, como veremos más adelante.

En consecuencia, para continuar con el análisis ADR, si bien estos dos términos significativos o *topos* son los centrales, también intervienen otros que arman una matriz tópica mucho más consistente:

Matriz de variables III y sus relaciones como atributos del 2011-2015

Variables	Relación 1	Relación 2	Relación 3	Relación 4
Posición argentina (7)	Difusión (5)	Cuestión Malvinas (12)		
Apoyos (15)	Bilateral (13)	Regional (8)	Birregional (7)	Multilateral(13)
Reclamo (2)	Resoluciones ONU (7)	Comunidad Internacional (3)	Situación colonial (2)	
Protestando (5)	Acciones legales (2)	Militarización (2)	Actividades ilícitas (2)	
Recursos Naturales (1)	Hidrocarburos (9)	Pesca (1)	Empresas (3)	
Intransigencia británica	Actos Unilaterales(8)	Referéndum (1)	Militarización (2)	Actividades ilegales (1)
Negociación (2)	ONU (9)	Identificación soldados (2)	Consenso (9)	

²⁶ Cancillería (2014) «La Argentina reafirma su denuncia sobre la militarización británica del Atlántico Sur» disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-reafirma-su-denuncia-sobre-la-militarizacion-britanica-del> (consultado el 15/05/2022)

Soberanía (16)	Límites continentales (2)	Derecho internacional (4)	Derechos (8)	
----------------	---------------------------------	---------------------------------	--------------	--

El primer aspecto por destacar es que, en comparación con el análisis de los discursos de asunción, la semántica de las memorias del estado de la Nación no es tan rica porque se trata de una descripción de acciones, lo cual, al ser un documento oficial estatal, no abunda en denotaciones y connotaciones, sino que es una semántica breve y concisa, más en particular en este período analizado, que buscó ser explícito en sus intenciones, cuestión distinta en el período 2016-2019, en que, como pudimos ver, existió el Acuerdo Foradori-Duncan, que determinó varios aspectos de las relaciones bilaterales angloargentinas.

Ahora bien, como se puede observar en la matriz de variables y sus relaciones como atributos del 2011-2015, no solo se buscó denunciar la INTRANSIGENCIA británica como se dijo antes, sino también las acciones unilaterales en relación con los recursos naturales existentes de la zona del diferendo. Por lo tanto, no solo existió una vocación de fortalecer la posición argentina, sino una preocupación por la explotación británica de los recursos, con denunciade la apropiación ilegal, ya que según la ONU las partes deben abstenerse de realizar acciones unilaterales que vayan en detrimento de las negociaciones para concluir con la situación colonial existente y reconocida por este organismo.

En ese sentido, construimos la variable INTRANSIGENCIA que no se encuentra en los textos oficiales, pero que busca sintetizar un fuerte significado en el discurso de las memorias del estado de la Nación, que hace referencia a la política exterior del Reino Unido respecto al incumplimiento de lo dispuesto por la ONU y, sobre todo, a la actitud británica de no discutir la soberanía desde los años setenta, que se incrementó luego de la Guerra de 1982 y llevó a la Argentina a utilizar este término, que incluyo como *topoi*.

Otro aspecto por destacar es que se encuentran pocos atributos acompañando las variables, porque la enunciación oficial se enfoca en describir acciones y no tanto en establecer relaciones tópicas, como se puede observar pero, sin embargo, si realizamos el sencillo análisis de ver la repetición de ciertos términos que acompañan las relaciones incrementales, nos encontramos con el siguiente cuadro:

Términos	2011	2012	2013	2014	2015
Apoyos	3	2	1	4	5
Rechazos	1				
Protestando	1	1		1	
Denunciando		2			
Reclamo					1

Cuadro 4: Topos por año que operacionaliza la estrategia argentina durante el período 2011-2015.

Nótese, en el Cuadro 4, la cantidad de veces que se repite a lo largo de los años que constituyen el período el término APOYOS (quince veces), lo cual muestra sin dudas la determinación discursiva explícita, como también matices con otros términos, como se puede observar, pero que todos tributan fuertemente a un tono elevado en la retórica gubernamental que tuvo su punto más alto en los años 2012 y 2013, donde los mandatarios de cada país usaron una estrategia discursiva de DENUNCIA hacia la otra nación, cuando la presidenta Cristina Fernández de Kirchner publicó una carta abierta al Primer Ministro británico James Cameron en la que le solicitaba que «demos cumplimiento [a las] resoluciones de Naciones Unidas» (Cristina Fernández de Kirchner, 2013, párr.6)²⁷ y, al año siguiente, el mandatario británico acusó a la

²⁷ Dponible en <https://www.telam.com.ar/notas/201301/3308-cristina-le-reclamo-a-cameron-que-acate-las-resoluciones-de-naciones-unidas.html> (consultado el 15/05/2022)

Argentina de «colonialista» por no respetar la autonomía de los habitantes de las islas.²⁸

Esta retórica de denuncia por parte de ambos países es lo que terminó de conformar estrategias discursivas de CONFRONTACIÓN, ya que en muy pocos meses, entre finales de 2014 y principios de 2015, se dieron declaraciones o situaciones bélicas, que comenzaron el 14 de noviembre de 2014: «Las autoridades argentinas han expresado una protesta formal por los 136 proyectiles que la fragata HMS IronDuke ha disparado durante las maniobras navales de la Marina británica en la zona en disputa cerca de las islas Malvinas»²⁹(RT, 2014) y continuó el 28 de diciembre del mismo año: «Aseguran en el Reino Unido que Rusia le ofreció aviones de combate a la Argentina» (Infobae, 2014)³⁰ para que ya el 16 de enero de 2015 Londres declare que: «enviará “supermisiles” a las Malvinas contra aviones rusos de Argentina» (RT (2015)).³¹ Si bien, como se puede observar, son las propias declaraciones británicas las que generan un supuesto escenario y reacción a este, es clara la intención argentina de exponer la INTRANSIGENCIA inglesa, que es respondida con más INTRANSIGENCIA.

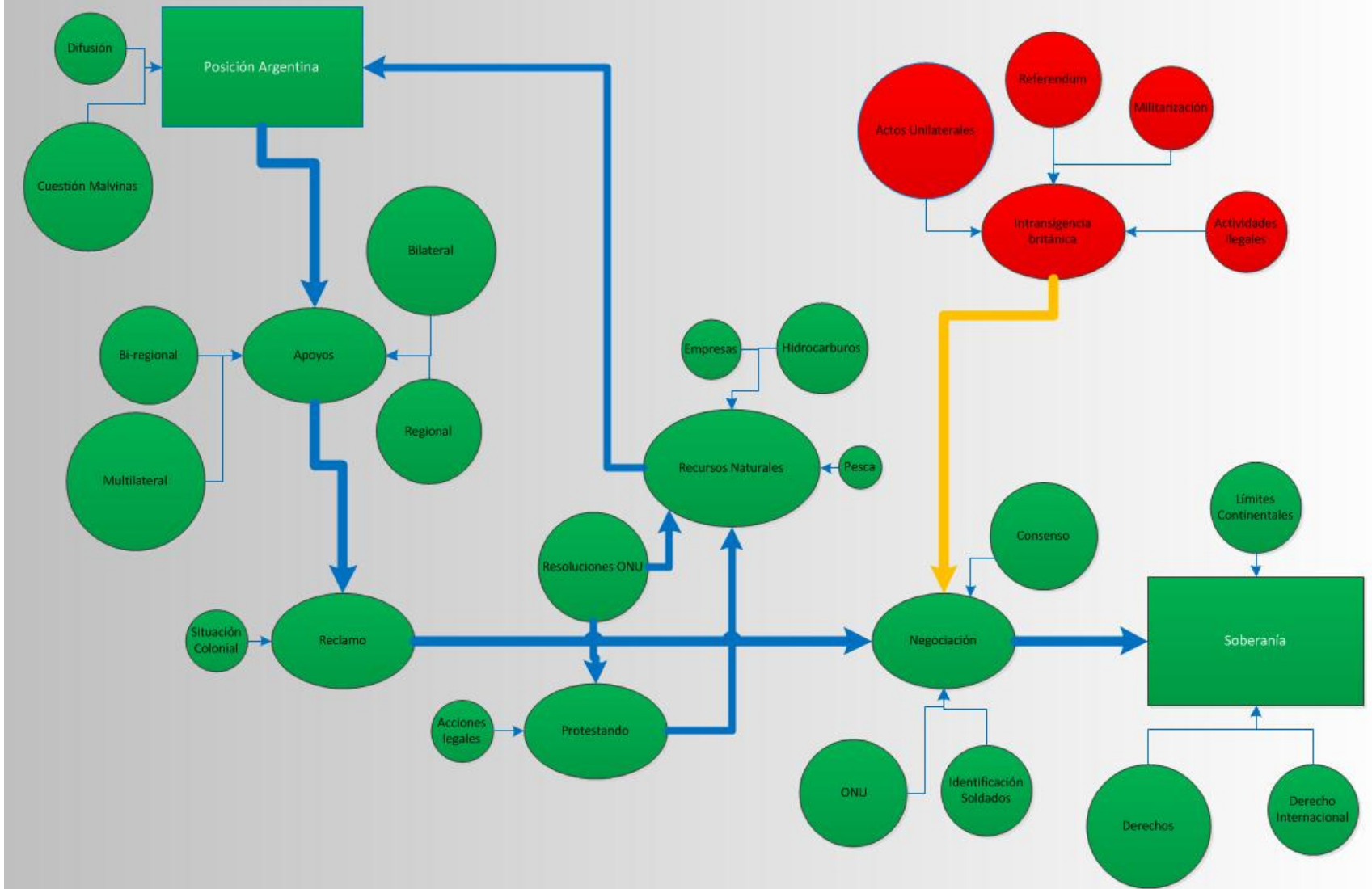
²⁸ BBC News (2012) «Cameron acusa a Argentina de 'colonialismo'». disponible en: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2012/01/120118_ultnot_cameron_argentina_colonialismo (consultado el 15/05/2022)

²⁹ "La persistencia del Reino Unido en la realización de ejercicios militares en el Atlántico Sur, declarado zona de paz por los Estados ribereños de esta región atlántica, que han, asimismo, prohibido la introducción de armas nucleares, constituye una nueva demostración de una política sistemática de total apartamiento de las resoluciones de las Naciones Unidas". *Rusia Tv*, 14/11/2014 disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/146958-argentina-provocacion-maniobras-navales-reino-unido-malvinas> (consultado el 18/05/22)

³⁰ «Putin ofreció entregar bombarderos de largo alcance a cambio de carne, trigo y otros bienes (...) funcionarios del Ministerio de Defensa británico están al tanto del tema y temen que el gobierno argentino acepte la propuesta, que incluye un contrato de arrendamiento de 12 aviones de ataque supersónico modelo Sukhoi Su-24» Infobae 28/12/2014 disponible en: <https://www.infobae.com/2014/12/28/1617683-aseguran-el-reino-unido-que-rusia-le-ofrecio-aviones-combate-la-argentina/> (consultado el 18/05/2022)

³¹ «El diario *TheSun* informa de que el Ministerio de Defensa adquirirá el Futuro Sistema de Defensa Aérea Local (FLAADS, por sus siglas en inglés), compuesto de misiles tierra-aire basado en vehículos, para proporcionar apoyo militar adicional en la zona después de que se revelara en diciembre que Argentina podría alquilar aviones de combate rusos». *Rusia Tv*, 16/01/2015 disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/163497-reino-unido-supermisiles-malvinas-aviones-rusia> (consultado el 18/05/2022)

Es interesante analizar, como veremos luego, que esta misma INTRANSIGENCIA es una constante en la política exterior británica sobre Malvinas, porque aun cuando en el período 2015-2019 se establecieron relaciones de COOPERACIÓN en las relaciones bilaterales, los ejercicios aeronavales del Reino Unido continuaron desarrollándose en el Atlántico Sur, pero su condena no fue enfática y menos en un contexto de tensión discursiva, todo lo contrario. En consecuencia, lo que queda claro es que la posición beligerante británica continúa firme indistintamente de cuál sea la conducta del gobierno argentino, como veremos más adelante.



En la red tópica del período 2011-2015, se puede observar una disposición de las variables más importantes POSICIÓN ARGENTINA y SOBERANÍA de la esquina superior izquierda a la esquina inferior derecha, en donde, estos dos extremos están mediados por variables de posición intermedia, como son APOYOS, PROTESTANDO, RECURSOS NATURALES y NEGOCIACIÓN, que cuentan con sus atributos.

Las formas responden a la misma lógica de las redes planteadas con anterioridad en donde estas marcan sus jerarquías y el color su significado positivo o negativo, y el tamaño, la cantidad de repeticiones. El color de las flechas nos indica también su sentido positivo o negativo; su grosor, la importancia de la relación; y, por último, el tamaño de la letra es para aumentar la centralidad a través de generar un punto focal en la red para facilitar su abordaje.

El funcionamiento de la red es lineal entre sus elementos principales: POSICIÓN ARGENTINA, APOYOS, PROTESTANDO, NEGOCIACIÓN y SOBERANÍA, con un pequeño círculo virtuoso en RECURSOS NATURALES y POSICIÓN ARGENTINA, pero que tiene una relación negativa con la variable INTRANSIGENCIA. Es decir que toda la estrategia está articulada sobre la base de los apoyos que apuntalan las protestas argentinas por incumplimiento de las Resoluciones de la ONU que establecen negociar entre ambas partes, pero, sin embargo, la INTRANSIGENCIA BRITÁNICA impacta en detrimento de los recursos naturales mediante sus acciones unilaterales sobre estos.

En consecuencia, una de las variables con más atributos es APOYOS, donde MULTILATERAL es el más importante con una cantidad de trece repeticiones a lo largo del período, solo superado por SOBERANÍA que tiene dieciséis veces, tan solo tres menciones menos. Esto muestra el énfasis en la búsqueda de apoyo de la comunidad internacional a la POSICIÓN ARGENTINA y a la DENUNCIA de la INTRANSIGENCIA BRITÁNICA, y, por esa razón, el atributo ACTOS UNILATERALES se repite ocho veces que establece una relación

negativa en relación con la variable RECURSOS NATURALES, que figura solamente una vez como tal, pero que tiene ocho menciones el atributo HIDROCARBUROS.

Por esta razón, para contrarrestar estos ACTOS UNILATERALES, además de buscar apoyos, también se menciona a las RESOLUCIONES de la ONU con siete menciones que tributan a favor de PROTESTA y de RECURSOS NATURALES, ya que la estrategia discursiva no solo es señalar que el Reino Unido avanza sobre los recursos en un área en disputa como lo establece la ONU, que es otro fuerte atributo —con nueve menciones—,al que, si le sumamos las siete veces que aparece RESOLUCIONES, hacen un total de dieciséis repeticiones.Podemos observar que es un punto discursivo que busca alterar el *status quo* imperante en un movimiento doble de hacer cumplir lo establecido en la ONU, por los recursos explorados y explotados ilegalmente por los ingleses, sino que, al reconocerse eso, también se busca que estos cumplan con el llamado a NEGOCIAR, que se apuntala, a su vez,con los APOYOS de la comunidad internacional.

De esta manera, la estrategia argentina durante la segunda presidencia de Cristina Kirchner fue concisa, integral como una PP aplicada a la problemática de la Cuestión Malvinas por contar con variados elementos que se articulan de manera firme, y que se mantiene constante a lo largo de todos los años que llegan a tener puntos muy altos de CONFRONTACIÓN discursiva, principalmente por parte del Reino Unido, que hizo ostentación de su poder aeronaval, y, por los dichos del Primer Ministro James Cameron.

De este modo, la estrategia argentina, en cierta manera, expuso de manera explícita la INTRANSIGENCIA británica, que lo único que pudo elaborar frente a la DENUNCIAS y PROTESTAS argentinas es más INTRANSIGENCIA y beligerancia, porque, si en nuestro marco teórico hicimos referencia a que las estrategias discursivas no solo tienen una lógica de disputa, que en este momento histórico queda en evidencia, también existe una carga valorativa en

la enunciación y, en ese sentido, la Argentina no solo expuso frente a la sociedad civil que cumplir con lo establecido en la ONU era la mejor manera de terminar con una situación colonial, sino que lo hizo también frente a toda la Comunidad Internacional, y sostenemos que allí se ubicó toda la potencia discursiva de esa estrategia, en evidenciar que los intereses de los países del mundo, y de la Argentina, coinciden.

9.2. Período 2015-2019

Este período estuvo marcado por el rasgo característico de la estrategia discursiva del nuevo gobierno de Cambiemos, que en toda su enunciación buscó transmitir mediante emociones la idea de un cambio de época. De esta manera, las relaciones internacionales no iban a estar exentas de esta retórica y menos aún en los vínculos entre la Argentina y el Reino Unido. Por este motivo, se elaboró, como pudimos analizar, un Acuerdo Conjunto bilateral que buscó abiertamente la COOPERACIÓN entre ambos países.

En consecuencia, esta sección la elaboramos colocando al mismo nivel las memorias del estado de la Nación y el Acuerdo Conjunto de 2016, ya que se encauzaron las relaciones bilaterales mediante este documento, obligando a que la separación sea sintomática, por establecer una diferencia comparativa con el período anterior, pero, a su vez, es complementaria entre sí, debido a que dicha estrategia requirió ser muy específica para poder establecer lo que se denominó como «fórmula de salvaguarda de soberanía», como describimos con anterioridad, que cita como antecedentes acuerdos anteriores.

De esta manera, el análisis realizado debió ponderar los términos que se establecieron por separado en cada uno de los documentos, pero juntándolos en las matrices y en la red tópica del período, lo cual generó matices discursivos por demás interesantes cuando se analizan en particular, como por ejemplo términos que no figuran en un documento y sí en otro, o en comparación con el período anterior, términos iguales que cambian totalmente su significado.

En ese sentido, ambos países reorientaron sus políticas exteriores y, en particular con respecto al Atlántico Sur, que se encargaron de plasmar en el Acuerdo Foradori-Duncan: «En un espíritu positivo, ambas Partes acordaron... (Comunicado Conjunto, 2016, p.4).

Esta nueva línea de cooperación, que menciona a todo el Atlántico Sur, fue dejada para el final del comunicado, lo cual consideramos, es un indicador en la estrategia discursiva, ya que se daría una novedad interesante de analizar, dado que antes teníamos dos estrategias antagónicas. Sin embargo, en este período y en el Acuerdo en particular, existe una estrategia discursiva en conjunto, es decir, elaborada por ambos países y así lo encontramos en las memorias del estado de la Nación:

[El] Comunicado Conjunto establece un marco para generar mecanismos de diálogo con el Reino Unido sobre aspectos relativos a las Islas Malvinas y los temas abordados en cada caso deberán ser motivo de negociaciones y acuerdos específicos. (Jefatura de gabinete, 2016, p. 482)

Es importante este párrafo debido a que es una de las pocas referencias entre el Acuerdo Foradori-Duncan y las memorias del estado de la Nación, pero se hace evidente que en estas dejan constancia que las directrices bilaterales están fijadas allí y, además, establecen que, de establecerse otras cuestiones, deberán ser abordadas de manera particular, es decir, por separado, lo cual estratégicamente es conveniente para el Reino Unido, ya que se abrieron tantas negociaciones como cuestiones que abordar, lo que le quita un rasgo importante a la posición argentina, que es el de tratar de ser integral y concisa, como vimos con anterioridad.

Por consiguiente, se deja en claro que las relaciones bilaterales se rigen por un acercamiento de ambas partes para buscar una cooperación mediante el diálogo que se plasmó en el Acuerdo Conjunto, con lo cual las memorias del estado de la Nación pasan a ser una magra descripción de las acciones de

gobierno que ubicó su centralidad en la identificación de soldados argentinos caídos en la Guerra de 1982:

Como parte de las conversaciones mantenidas con el Reino Unido, el Gobierno Nacional avanzó hacia la concreción, bajo fórmula de salvaguarda de soberanía, de la iniciativa para la identificación forense de los soldados argentinos aún no identificados que se encuentran sepultados en el cementerio de Darwin—propuesta formulada por nuestro país en 2012—. Esta es una misión de carácter estrictamente humanitaria que se llevaría a cabo en 2017, con la facilitación de la Cruz Roja. (Jefatura de gabinete, 2016, p. 482)

Sin embargo, en ese mismo año, mediante el Comunicado Conjunto se establece la centralidad de las relaciones bilaterales angloargentinas, que son las relaciones comerciales y de inversión:

Se destacó que la Argentina y el Reino Unido han acordado trabajar para incrementar significativamente el comercio bilateral entre ambos países como lo demuestran las recientes visitas enfocadas en el comercio y el apoyo a las empresas e inversiones para capitalizar oportunidades comerciales e inversiones, lo cual incluye compartir asesoramiento y experiencia en Asociaciones Público- Privadas. (Comunicado Conjunto, 2016, p.3)

De esta manera, observamos que, a pesar de la fragmentación, la línea es coherente, ya que como pudimos analizar, la centralidad del gobierno de Mauricio Macri fue atraer inversiones y, por lo tanto, las relaciones bilaterales no iban a estar exentas de ello y, en consecuencia, aquí se encuentra la fundamentación para la «fórmula de salvaguarda de soberanía», que es la forma de encontrar esas áreas de interés mutuo:

Se manifestó el compromiso de trabajar conjuntamente para estrechar los vínculos de cooperación entre los gobiernos y el sector privado en materia de inversiones, promoviendo la inversión extranjera directa en ambas direcciones y fomentando los lazos comerciales; para identificar las oportunidades de inversión en ambos países, con particular acento en las áreas de infraestructura, energía y minería. El Reino Unido destaca la iniciativa del Presidente Macri respecto de llevar adelante el Foro de Inversión y Negocios donde asisten más de mil representantes de compañías locales y extranjeras, incluyendo las británicas BP, BT, HSBC y GSK. (Comunicado Conjunto, 2016, p. 3)

De este modo, durante el año 2016 se concentra la mayoría de acciones mediante la forma de acuerdos en busca de un interés económico en común entre ambos países que ponen en segundo plano la cuestión de soberanía de las Islas Malvinas pero, sin embargo, estas intenciones de cooperar no hicieron que el Reino Unido cancelara los ejercicios militares que año a año realiza en la zona del Atlántico Sur.³²

Esta nueva estrategia generó que, durante todo el 2017, no hubiese declaraciones argentinas sobre el incumplimiento británico a negociar, por ello, las dos únicas acciones descritas en las memorias fue la elaboración del informe del equipo forense de la Cruz Roja y la aprobación de los nuevos límites de la plataforma continental argentina.

Para el año siguiente se da situación interesante, ya que, por un lado, se retoma el trabajo argentino en el Comité Especial de Descolonización y, además, se declara continuar con el trabajo científico conjunto:³³

La Cancillería continuó trabajando en el ámbito del Comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas y la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos; así como en otros foros regionales, birregionales y multilaterales, en defensa de los legítimos derechos soberanos de la Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marinos circundantes. (Jefatura de gabinete, 2018, p. 98)

Lo interesante de lo expresado en la cita es que no habla del Reino Unido cuando se refiere a la «defensa», y no menciona de alguna forma la busca o adhesión de apoyos en los distintos ámbitos. De esta manera, mientras se cumple con la presentación argentina en la ONU por Malvinas también se

³²Telam (2016) «Rechazo diplomático del Gobierno a los ejercicios militares ingleses en Malvinas» disponible en <https://www.telam.com.ar/notas/201610/166959-misiles-malvinas.html> (consultado el 21/05/2022)

³³Infobae (2018) «Gran Bretaña y la Argentina empezarán a controlar en forma conjunta la pesca en el Atlántico sur» disponible en <https://www.infobae.com/politica/2018/05/09/gran-bretana-y-la-argentina-empezaran-a-controlar-en-forma-conjunta-la-pesca-en-el-atlantico-sur/> (consultado el 21/05/2022)

avanza en lo acordado en el Comunicado Conjunto del 2016, como ser agregar un vuelo hacia las Islas:

En el plano bilateral, también bajo fórmula de soberanía los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido alcanzaron un entendimiento para establecer un servicio aéreo adicional a las Islas Malvinas —partiendo de Brasil— con dos escalas mensuales en Córdoba. En los meses de mayo y noviembre se llevaron a cabo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en Londres, respectivamente, dos reuniones del Subcomité Científico de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur (CPAS), con miras a reanudar el intercambio de datos sobre pesquerías y realizar cruceros científicos conjuntos. (Jefatura de gabinete, 2018, p. 99)

Por ello, en el año 2019, en las memorias del estado de la Nación, se logra sintetizar la estrategia a lo largo de los años de gobierno de Mauricio Macri:

En lo que concierne a nuestros reclamos históricos de soberanía, continuamos reafirmando nuestros derechos imprescriptibles sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, al tiempo que revitalizamos la relación con el Reino Unido, impulsando la cooperación bilateral para generar condiciones que lleven a una solución definitiva a la disputa de soberanía. (Jefatura de gabinete, 2019, p. 147)

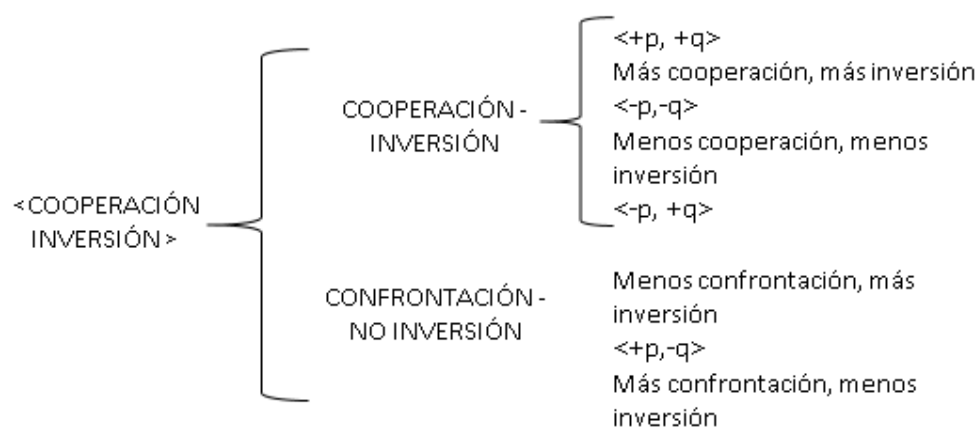
Consideramos que, al integrar la enunciación de las memorias del estado de la Nación con lo acordado en el Comunicado Conjunto, se hace evidente cierta tensión entre los términos «defensa», «cooperación» y «solución de la disputa», que llevó a establecer la separación y delimitar lo acordado en un documento separado, ya que un acto de reafirmación y defensa evidencia una situación de discordia que, por lo tanto, es antagónico a una situación de cooperación. Pero, sin embargo, lo que se puede observar es que la cooperación es en términos económicos y no políticos, a causa del carácter inextricable entre la búsqueda de inversiones y la cooperación.

Por esta razón, el cuadro de relaciones incrementales se constituye de la siguiente manera:

Esquema tópico

Topos

Formas Tópicas



Cuadro 5: Análisis de la relación incremental en el Comunicado Conjunto de 2016.

En el Cuadro 5, lo que podemos observar es una relación incremental de atracción de inversiones por parte del gobierno de Mauricio Macri: A MAYOR COOPERACIÓN, MAYOR INVERSIÓN.

Por ello en la matriz de variable de este período la más importante es COOPERACIÓN, con dieciséis menciones (dos en las memorias de la nación y catorce en el Comunicado Conjunto) y la que le sigue es INVERSIÓN con diez repeticiones, que, si sumamos su atributo INVERSIÓN EXTRANJERA, hace un total de veinte veces, que es la mayor cantidad de reiteraciones en ambos períodos, lo cual es completamente sintomático, desde un punto de vista del ARD.

Matriz de variables IV y sus relaciones como atributos del 2016-2019

Variables	Relación 1	Relación 2	Relación 3	Relación 4
Cooperación (2+14A*)	Narcotráfico (1)	Terrorismo (1)	Ciencia (5)	Comercio (6)

Vínculos bilaterales (3)	Diálogo (5)	Reuniones Formales (2)	AgendaPositiva (5)	Consultas de alto nivel (2)
Seguridad y Defensa (2)	Cooperación FFAA (1)	Cascos Azules (1)	Crimen Organizado (3)	
Acercamiento Habitantes (1)	Servicio Aéreo (1)			
Fórmula de soberanía (1A+4)	Declaración Conjunta 1989(2)	Declaración Conjunta 1999 (1)		
Identificación soldados (1A+7)	Cruz Roja (1A+4)	Familiares (5)		
Negociación (2M)	Límites Continentales (4)	ONU (2)	Derechos soberanos (4)	Chagos (1)
Inversión (10A)	Relaciones Comerciales (8A)	Diálogo económico (4A)	Inversión extranjera (10A)	Apoyos (4A)

*Hace referencia a que la cantidad de repeticiones pertenece al Comunicado Conjunto de 2016, si no lo específica, corresponde a las Memorias del estado de la Nación

Para elaborar la matriz de variables del período 2015-2019 debió ser elaborada con ambos documentos, ya que, como se puede observar, la mayor cantidad de términos significativos se encuentran en el Acuerdo Foradori-Duncan, pero, sobre todo, hay cuestiones que se mencionan en un documento y no en otro. Como, por ejemplo, todo lo que hace a aspectos económicos no están en las memorias del estado de la Nación, como tampoco la «defensa de soberanía» figura en el Comunicado Conjunto, que allí se establece la «fórmula de salvaguarda de soberanía». Por este motivo, si realizamos un cuadro que operacionalice ciertos términos por su reiteración en las memorias del estado de la Nación, sus valores son muy bajos cuando en el período anterior dicha operacionalización aumentaba los valores:

Términos	2015	2016	2017	2018	2019
Defensa		1	1		
Preservar		1			
Entendimiento				1	
Intercambio				1	
Cooperación					1

Cuadro 6: de topopor añoque operacionaliza la estrategia argentina durante el período 2015-2019.

Como se puede observar en el Cuadro 6del períodocorrespondiente a 2015-2019 hay muy pocas referencias semejantes al anterior etapa2011-2015 y, además, que su terminología cambió.También son los valores en relación ala Cuestión Malvinas, lo cual permite ver lo afirmado antes en referencia a la cantidad de texto total entre un período y otro, que es mucho menor durante 2015-2019, como también en sus relaciones semánticas, lo cual reafirma que no es por los documentos oficiales estatales de año a año donde se establecieron las políticas del gobierno de Cambiemos con respecto a las Islas Malvinas, sino en el Acuerdo Foradori-Duncan.

Por ello, en relación con la separación entre el Comunicado Conjunto y las memorias del estado de la Nación, se da algo curioso en la utilización del término DEFENSA.Mientras que en el primero se refiere a la seguridad, en el segundo se refiere a los derechos soberanos; es decir, que mientras se habla de una cooperación entre FF. AA., también se habla de la usurpación inglesa. En consecuencia, aquí se encuentra la causa de porqué se dio el Acuerdo Foradori-Duncan: para permitir una separación que no deje en evidencia estas inconsistencias discursivas y semánticas.

La variable ACERCAMIENTO A LOS HABITANTES no es destacada discursivamente, pero sí políticamente, porque implica un cambio importante

en la estrategia gubernamental. Este acercamiento conlleva un giro de 180° con respecto al período anterior, ya que lo que se buscaba era obstruir cualquier avance británico que fuera en desmedro de la posición argentina; por lo tanto, la implementación de una nueva ruta aérea fue continuar implementando el Comunicado Conjunto de 2016.

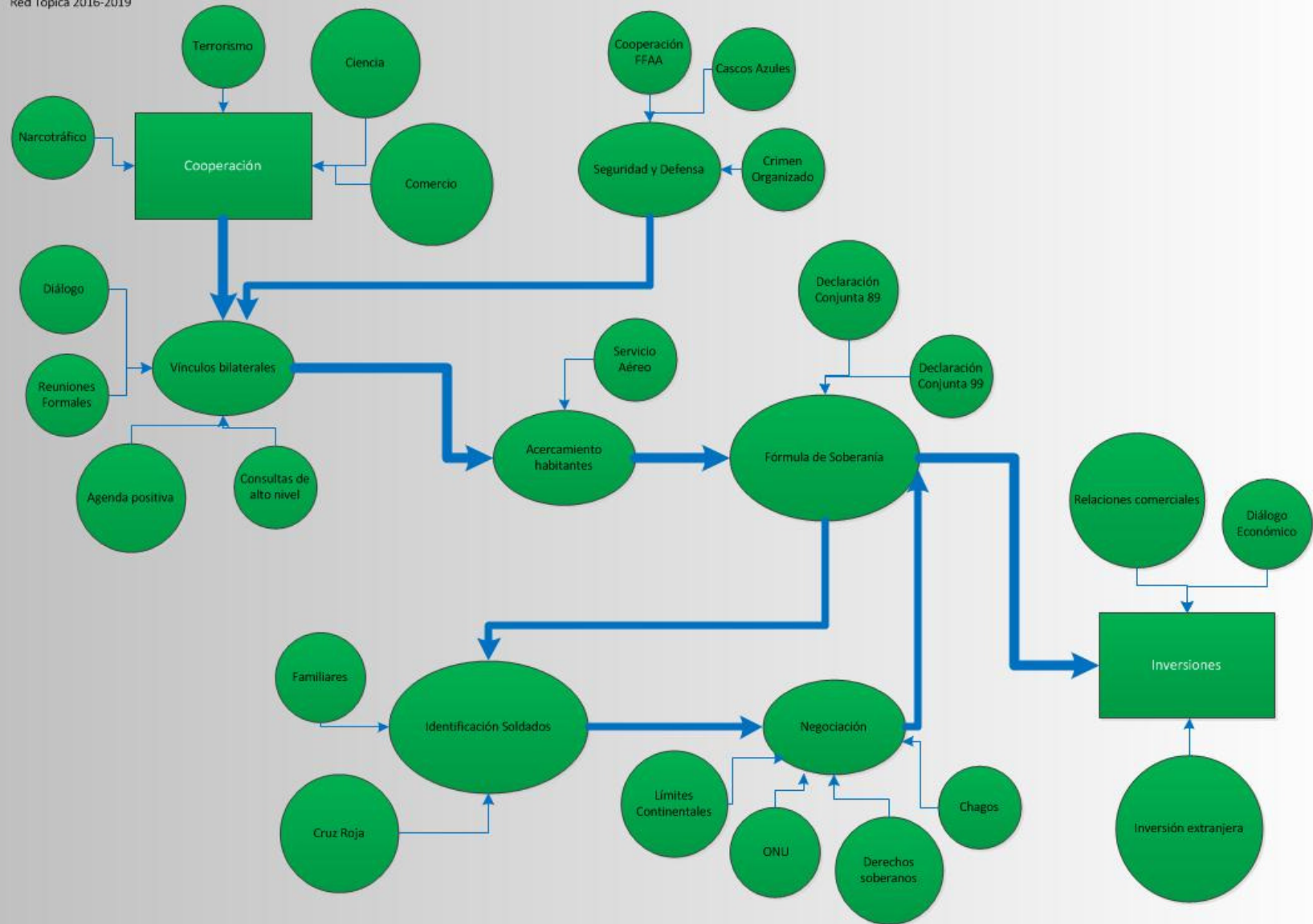
Otro caso interesante para analizar es el del término APOYO, que pasa de referirse al reconocimiento del reclamo argentino a la atracción de inversiones extranjeras. Creo que este término es el más sintomático en cuanto a cambio de época, dado que durante el mandato de Cristina Fernández de Kirchner esos apoyos iban en relación con el reconocimiento de la soberanía argentina; es decir, en aumentar la autonomía relativa nacional. En cambio, durante la presidencia de Mauricio Macri se relaja esa autonomía, se supedita el reclamo de soberanía para lograr mayores oportunidades de inversión extranjera. En consecuencia, consideramos, se puede observar toda la potencia de los *topoi* como aquellos significados que permiten entender un momento histórico.

En relación con la variable NEGOCIACIÓN es interesante ver que la semántica de las memorias del estado de la Nación apunta a esa estrategia discursiva, en cambio, en lo que es el Comunicado Conjunto, apunta a la COOPERACIÓN. Por este motivo, los atributos más cercanos a RECLAMO, como son Derechos soberanos o Límites continentales, están tributando a NEGOCIACIÓN. Como pudimos ver, a finales del período, se mencionan cuestiones que son ciertamente desfavorables a los intereses ingleses, como la opinión argentina sobre la Isla de Chagos y los límites continentales, ya que ambas cuestiones, además de ser ejes planteados en el período 2011-2015, implican un reconocimiento internacional a la posición argentina.

Y, por último, la variable INVERSIÓN es la más importante de todas, dada la cantidad de repeticiones propias como de sus atributos, lo cual es coherente con lo planteado con respecto al perfil ideológico en donde se ubicó el gobierno de Mauricio Macri, que prioriza la INVERSIÓN como el motor de la

economía argentina y de las mejoras sociales, lo cual muestra que la política económica-comercial fue central en este período e involucró también a la Cuestión Malvinas, pero supeditado el reclamo de soberanía a la atracción de inversiones extranjeras al país.

De esta manera, lo veremos más claramente en la red tónica a continuación:



La lógica de la red es de una lectura del ángulo superior izquierdo hacia el ángulo inferior derecho donde se ubican las variables COOPERACIÓN e INVERSIONES en cada uno de los extremos, que son mediadas por la variable FÓRMULA DE SOBERANÍA que es lo que permite hacer consistente ambos términos. Cada una de estas variables están acompañadas por sus atributos; lo más importantes son RELACIONES COMERCIALES e INVERSIÓN EXTRANJERA.

Por esta razón, el funcionamiento de la PP sobre Malvinas durante 2015-2019 fue la linealidad entre la COOPERACIÓN angloargentina para «revitalizar» las relaciones bilaterales mediante la FÓRMULA DE SOBERANÍA con el fin de atraer inversiones a la Argentina. Esta «revitalización» está dada en lo que se puede observar como un pequeño círculo virtuoso entre NEGOCIACIÓN, FÓRMULA DE SOBERANÍA e IDENTIFICACIÓN de SOLDADOS como ejemplo de una acción conjunta entre ambos países.

De este modo, es interesante analizar que NEGOCIACIÓN, semánticamente, está más cerca de COOPERACIÓN que de RECLAMO, es decir, ya no es evidenciar una situación de no negociación, sino buscar áreas de conveniencia mutua para establecer NEGOCIACIONES particulares según el caso dado. Entonces, una variable central en lo que es la Cuestión Malvinas se altera significativamente según el uso político que se le da o, dicho de otro modo, según la estrategia discursiva utilizada para fundamentar una PP.

Otra variable que destacar por su reiteración es IDENTIFICACIÓN de SOLDADOS, que es la PP mayormente descripta en las memorias del estado de la Nación a lo largo del período que, guiándonos por los documentos estatales, es una acción anunciada y finalizada durante esos años. Como así también lo que correspondió a la cooperación científica y a la ruta aérea, con lo que cumplió, de esta manera, con la centralidad ilustrada en la red.

Un aspecto que subrayar es que si se hubiera que haber aplicado fielmente el criterio de colocar el tamaño de las formas de acuerdo con su cantidad de repeticiones, los extremos tendrían que ser completamente desproporcionados con respecto al resto de la red, por ello, escogimos la referencia por forma para graficar la importancia del término, de esta manera, conseguimos un abordaje visual más equilibrado de la red, a mi entender.

De la red, cabe señalar que no evidencia situaciones negativas, es decir, que los elementos que la componen no muestran ninguna relación que vaya en detrimento de la otra, como pudimos observar en las redes anteriores, sino que sus relaciones son positivas entre sí, lo que es coherente con la estrategia discursiva del Acuerdo Foradori-Duncan en el sentido de establecer un diálogo para mejorar la cooperación en todos los asuntos del Atlántico Sur de interés recíproco.

Queda por analizar si dicha cooperación alcanzó el objetivo fijado de conseguir la atracción de inversiones esperadas, pero al no ser materia de este trabajo lamentablemente no podremos hacerle un abordaje acabado. En relación con este tema, si nos guiamos por algunas cifras citadas no se habría logrado,³⁴ de esta manera, haber supeditado la Cuestión Malvinas a la coyuntura económica no fue exitoso en relación con un aspecto tanto como al otro.

9.3. Conclusiones parciales

³⁴ «La evolución de la inversión extranjera directa —si bien se recuperó levemente en relación con 2015— estuvo lejos de los pronósticos oficialistas y fue muy moderada. El promedio anual en la gestión macrista es de 2420 millones de dólares, contra un promedio anual de 2290 en la última presidencia de Cristina Kirchner. En cualquier caso, se trata de una cifra que no alcanza ni el 0,5 % del PIB». Wahren, P; Harracá, M; Cappa, A (2018) «Tres años de Macri: balances y perspectivas de la economía argentina». Celg.org. Disponible en <https://www.celag.org/tres-anos-de-macri-balances-y-perspectivas-de-la-economia-argentina/> (consultado el 23/05/2022)

De esta manera, como podemos observar, la estrategia del período 2011-2015 de APOYOS/RECLAMO se reemplazó en el 2015-2019 por COOPERACIÓN/COMERCIO, que se plasmó en la «fórmula de salvaguarda de soberanía», lo cual muestra un giro total en las PP impulsadas por cada uno de los gobiernos, y resulta un tributo a lo que se denomina el «efecto pendular» en las relaciones internacionales argentinas.

Consecuentemente, al planteo de estas PP le corresponden estrategias discursivas diferentes entre sí y, como pudimos observar, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner hace explícita la valoración positiva de su estrategia de APOYOS/RECLAMO, ya que busca que sea lo más concisa posible al dejar en claro año a año que se realizaron las acciones pertinentes en los ámbitos correspondientes. Como así también se apuntó a identificar los intereses argentinos en consonancia con los de la Comunidad Internacional para que se cumpliera lo establecido en la ONU.

Junto con esta identificación, también se generaron acciones para bloquear actos unilaterales, que fueron denunciados y aumentaron los niveles discursivos hasta llegar a intercambios directos por parte de Cristina Fernández de Kirchner y James Cameron, que encarnaron el clima de época de ese entonces, lo cual llevó al Reino Unido a presentar su única carta discursiva posible, que fue la beligerancia, en la que se describe la Argentina como una amenaza militar.

Esta estrategia, si bien no logró quebrar el *status quo* fijado por la intransigencia británica —que no dudó en aumentar la escalada al quedar en evidencia sus faltas de compromisos internacionales como miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas—, sí logró cosechar numerosos apoyos. Un número significativo de estos correspondió a países con fuerte peso internacional, como Brasil, Rusia,

China y hasta el de Estados Unidos, con lo cual se lograron avales a lo largo de todo el globo y, además, de importantes actores internacionales.

Cabe de preguntarse entonces sobre si se hubiera continuado con la presión sobre la posición británica qué carta discursiva podría haber ostentado el Reino Unido. Una respuesta a ello es que frente al reciente fallo no vinculante de La Corte Penal Internacional de la Haya,³⁵ que estableció que la Isla de Chagos debía ser devuelta a los chagosianos, luego de haber sido violentamente desalojados en los años sesenta, Londres declaró que, mientras las Islas representaran un interés de seguridad nacional, continuarán siendo inglesas, con lo cual demuestra que, luego de la intransigencia, solo queda la exhibición explícita de la fuerza.

Por ello lo más interesante de la estrategia del período 2011-2015 es demostrar que la responsabilidad de la situación de las Islas Malvinas corre por parte del Reino, que responde cancelando la discusión. Esto último, si se quiere, muestra ciertos límites de dicha estrategia, ya que, si bien coloca toda la centralidad en la intransigencia británica y busca presionar mediante apoyos, Londres actualmente tiene la capacidad de mantenerse inmutable; por lo tanto, hasta que no cambien las relaciones de fuerza del sistema internacional o que los frentes internos del Reino Unido se mantengan balanceados, la estrategia tiene sus límites.

Por este motivo, tomando nota de las diferencias en el peso relativo internacional entre la Argentina y el Reino Unido, el gobierno de Mauricio Macri no buscó tensionar, sino todo lo contrario, trató de explotar a su favor las capacidades económicas-comerciales británicas atrayendo su apoyo en ese territorio, lo cual generaba una lógica necesaria de disminución de tensiones y, en ese sentido, se elaboró lo que se llamó

³⁵ El Cronista (2019) «La Haya falló contra el Reino Unido en un caso que favorece el reclamo por Malvinas» disponible en: <https://www.cronista.com/economia-politica/La-Haya-fallo-contra-el-Reino-Unido-en-un-caso-que-favorece-el-reclamo-por-Malvinas-20190226-0033.html> (consultado el 25/05/2022)

«fórmula de salvaguarda de soberanía», que retrajo el protagonismo argentino en los distintos foros regionales e internacionales, principalmente en los primeros años del Comunicado Conjunto de 2016, sin embargo, ya finalizando el período, se volvió tibiamente a bregar por la defensa de la soberanía de las Islas.

Ahora bien, la estrategia de cooperación del gobierno de Cambiemos no buscó hacer explícita la estrategia, sino que las separó al configurar de manera particular las relaciones bilaterales entre la Argentina y el Reino Unido a través del Acuerdo Foradori-Duncan. Esto constituye una estrategia discursiva mucho más polisémica y, por ello, aquí surge lo más interesante del ADR, ya que, como pudimos ver, existen términos que en las memorias del estado de la Nación del correspondiente período tienen un significado y, en el Acuerdo Conjunto, tienen otro muy distinto, como el de DEFENSA y APOYO, en donde en el primer caso hace más referencia a la defensa de la posición argentina y, en el segundo, a la cooperación entre las FF. AA. entre ambos países y, en el segundo caso, se refiere a lograr vínculos económicos-comerciales, pero no así de la comunidad internacional.

De esta manera, en algunos planteos se registran ciertas inconsistentes, en particular, cada expresión oficial establece que la «fórmula de salvaguarda de soberanía» es lo mejor para mejorar los lazos comerciales, y también lo deja bien explícito el Acuerdo Foradori-Duncan, que da muchos más fundamentos en ese sentido, y hasta es el texto que más términos significativos aporta, con catorce repeticiones de la variable COOPERACIÓN. De este modo a pesar de las inconsistencias, dentro del universo discursivo de cada uno de los documentos generados durante el gobierno de Mauricio Macri, son coherente entre sí con la estrategia discursiva planteada sobre la Cuestión Malvinas.

El ADR es más rico que solo contar palabras pero, de esta manera, queda bien en claro dónde el enunciador pone el énfasis, sin embargo la potencia del análisis se encuentra en distinguir las estrategias discursivas. Por lo tanto, mientras en el período 2011-2015 la estrategia es explícita, no lo es en el período 2015-2019, que necesita ser diferenciada, ya que resulta incompatible la relación semántica entre los términos COOPERACIÓN y RECLAMO. Por ende, la separación tiene como fin atenuar esa incompatibilidad, aunque como hemos visto en el 2019, el último año de las memorias del estado de la Nación del gobierno de Mauricio Macri, sí hubo un párrafo que describir, en el que se realizó una reafirmación de los derechos sobre las Malvinas, así como también una «revitalización»(sic) de las relaciones bilaterales, pero, como pudimos observar, fueron implementadas acciones que mejoraron aspectos británicos, como por ejemplo, la información de pesca y la conexión aérea para los habitantes. Sin embargo, el cambio en la política argentina no logró evitar los ejercicios aeronavales ingleses, que continuaron su demostración de capacidades bélicas.

A su vez, las concesiones argentinas no lograron avances en las agendas establecidas, que requerían negociaciones particulares, según se puede entender. El relajamiento de las relaciones contribuyó al trabajo conjunto con la Cruz Roja en la identificación de soldados argentinos caídos en la Guerra, hecho muy relevante para lograr cerrar las heridas del pasado, pero que no pone en discusión el presente de las Islas Malvinas y menos aún el futuro de la situación. Esto es así porque una de las principales justificaciones discursivas de la «fórmula de salvaguarda de soberanía» es justamente el componente temporal, es decir, a medida que se den las negociaciones y avances en distintas áreas, se lograría avanzar con la cuestión de fondo de la soberanía. Pero como pudimos ver, las ventajas son en general británicas y, en cambio, las argentinas son efímeras en relación con el diferendo de soberanía.

De esta manera, se hacen evidentes las diferencias discursivas de cada gobierno para justificar sus PP. Mientras durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se exponía que la intransigencia británica era el principal escollo para cumplir con lo dictado por la ONU, e identificaba los intereses argentinos con los internacionales, en cambio, durante el gobierno de Mauricio Macri, se buscó una mayor identificación entre los intereses ingleses y argentinos para atraer beneficios económicos hacia la Argentina. De esta manera, se dio una desconexión necesaria entre los intereses sobre la Cuestión Malvinas y los intereses Nacionales, lo que generó una separación necesaria entre las estrategias discursivas, ya que indirectamente lo que era mejor para la Argentina en materia económica no era lo mejor en materia de soberanía.

Es en este solapamiento es donde se encuentra la mejor y más interesante aplicación del ADR, ya que hace evidente las inconsistencias planteadas en la coyuntura política, interna e internacional, y los vínculos estrechos entre sí.

10. Conclusiones generales

La Cuestión Malvinas está atravesada por la puja entre capital y trabajo de dos fuerzas políticas ideológicamente muy distintas, ya que si bien tiene rango constitucional, las estrategias elaboradas corresponden a la trama de intereses que cada uno de los gobiernos ubicó como centrales.

En el caso de Cristina Fernández de Kirchner, la Presidenta ubicó el desendeudamiento y el crecimiento como motores de su proyecto político, y fijó, a su vez, que la violación de la integridad territorial argentina mediante la ocupación colonial británica va en desmedro del crecimiento nacional. En consecuencia, elaboró una estrategia para intentar modificar el *status quo* impuesto por la intransigencia británica mediante la identificación en común de los intereses argentinos y de la comunidad internacional a través del reclamo del cumplimiento de lo

dispuesto en las resoluciones de la ONU. Esta maniobra cosechó una gran cantidad de apoyos, en especial de países de gran peso internacional, lo que generó un clima de confrontación con el Reino Unido y el afloramiento del discurso más beligerante por parte de este — que mostraba los límites de los argumentos británicos— pero que no logró finalmente modificar la situación de hecho.

En cambio, el gobierno de Mauricio Macri, que ubicó la inversión y la pobreza cero como motores de su proyecto político y fijó, a su vez, una «fórmula de salvaguarda de soberanía» que «revitalizaba» las relaciones bilaterales angloargentinas mediante la cooperación, que buscaba atraer inversiones a la Argentina, pero supeditaba el reclamo de soberanía a la construcción de múltiples negociaciones en distintos aspectos fijados por ambos países. Esta estrategia reportó más beneficios hacia los habitantes de las Islas que avances en la cuestión de fondo de la soberanía. Al mismo tiempo, este nuevo clima en las relaciones internacionales tampoco logró apaciguar los ejercicios militares en el Atlántico sur que el Reino Unido lleva adelante año a año.

De esta manera, las acciones estatales de cada gobierno argentino se pueden considerar políticas públicas según la definición que nos dieron Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell, como un conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores en la sociedad civil. En este sentido, como pudimos analizar, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner generó un conjunto de acciones, en cambio, el de Mauricio Macri buscó omitirlas, dado el anclaje que cada gobierno le dio a sus prioridades de interés.

Por esta razón, consecuentemente, cada gobierno elaboró distintas estrategias discursivas para presentar frente a la sociedad civil que pudimos abordar mediante el ARD, lo que confirma lo establecido por Sara Pérez y Ana Aymá en cuanto a que la posibilidad de llegar a

determinar los *topoi*, que funcionan como soporte de los discursos de cierto tipo de sociedad en un momento determinado, puede ayudar a identificar las representaciones sociales hegemónicas en el discurso dominante.

Pero el aspecto más destacado es que no solo se hace una evaluación planificada, sino que el acto o la estrategia está impulsada por justificaciones éticas. El gobierno de Cristina Fernández identificó los valores de la posición argentina con los de toda la comunidad internacional, lo que constituye la principal fundamentación y objetivo de la medida. Lo mismo ocurre con el gobierno de Mauricio Macri cuando articula inversión con pobreza cero, lo cual amerita supeditar mediante la «fórmula de salvaguarda de soberanía» la Cuestión Malvinas al plano económico.

Si bien el Estado además de accionar y de valorar su actuación, también busca resolver tensiones en el interior de la sociedad. De esta manera, pudimos ver que el gobierno de Cristina Fernández pudo lograr una estrategia integral que articuló todos los niveles estatales y discursivos hacia la intransigencia británica y que fue, justamente, respondida con más intransigencia. En cambio, el gobierno de Mauricio Macri no logró resolver las tensiones en el interior, ya que la defensa de la soberanía y la cooperación son actos opuestos, y por ello fue mediante el Acuerdo Foradori-Duncan que se buscó diferenciar las relaciones bilaterales de la cuestión de la soberanía, lo que provocó de esta manera, por lo menos, tensiones discursivas, ya que aquí se comprueba en lo afirmado por Angenot sobre la hegemonía como cierto orden de «lo decible». De esta manera, podemos inferir por la misma estrategia que existen fuerzas sociales o cierto consenso social que no permiten abandonar o retrotraer la defensa de soberanía de la Cuestión Malvinas y que, por ello, el avance de la posición inglesa necesariamente buscó desenganchar las relaciones bilaterales del diferendo para ocultar la inconsistencia a dicho consenso, lo que confirma el carácter constitutivo de las relaciones sociales en clave de luchas hegemónicas

Por todo esto, nuestra hipótesis general afirma que, si el gobierno tiene un perfil ideológico populista, entonces sus políticas públicas (estrategias) sobre la Cuestión Malvinas serán de reclamo/protesta; en cambio, si su perfil es neoliberal, tendrá una estrategia de negociación/cooperación fue corroborada. Esto lo hemos podido comprobar mediante cuatro formas: analizando los discursos de cada uno de los mandatarios, lo que nos permitió elaborar cuadros de relaciones incrementales, además de matrices de variables y sus relaciones como atributos, y, por último, con redes tópicas.

En cuanto a los cuadros de relaciones incrementales, encontramos que la relación que le correspondió a Cristina Fernández de Kirchner fue de **MAYOR DESENDEUDAMIENTO, MAYOR CRECIMIENTO**. La matriz de variables aportó que las más importantes que la integran son **CRECIMIENTO** y **DESENDEUDAMIENTO**, en donde los atributos **SALARIO** y **TRABAJO** juntos suman un total de diecisiete repeticiones que, sumado al término **VALOR AGREGADO**, con cuatro repeticiones, generan que la centralidad de la expositora esté en remarcar estos aspectos como el motor de la economía y del proyecto político que presenta.

En consecuencia, esta centralidad también se ilustra en la red tópica, en donde los elementos mencionados constituyen un círculo virtuoso. A esto se le suma **AMÉRICA LATINA** y **COMERCIO EXTERIOR**, con siete repeticiones en total para dar la idea de apuntalamiento de dicho círculo virtuoso, que termina de impactar en el sector tecnológico. Por ello la importancia de **VALOR AGREGADO**, que se operacionaliza en **PARQUES INDUSTRIALES, CIENCIA y TECNOLOGIA** —suman un total de once repeticiones—.

Sin embargo, es necesario que estos aspectos que impulsan el crecimiento lleguen a toda la sociedad y por ello **DISTRIBUCION** es central, ya que sus atributos suman en total nueve repeticiones, pero, sobre todo, a que, además, la expositora ubica a **ECONOMIA**

FINANCIERA como la contracara de ese proceso y debido a esto tiene relaciones negativas, como se puede observar en la red, donde los atributos de DESENDEUDAMIENTO son todos en rojo.

De esta manera, definimos el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner entre 2011 y 2015 como populista por considerar los aspectos centrales antes mencionados como lo constitutivo de su proyecto político y descartar el mercado como actor preponderante en la sociedad. Esta característica coincide con la mirada populista que establecimos como la representación de los intereses populares de manera democrática, pero no institucionalizados por el tradicional régimen liberal latinoamericano. Es decir, el pueblo es la articulación de elementos con base en un principio de clase o la representación de las interpretaciones populares-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante.

Por el otro lado, en cuanto a los cuadros de relaciones incrementales, encontramos que la relación que le correspondió fue A MAYOR INVERSIÓN, MAYOR DESARROLLO, lo que confirma la centralidad del mercado en la economía argentina durante el gobierno de Mauricio Macri. También en ese sentido, la matriz de variables aportó que estas fueron INVERSIÓN y POBREZA CERO, en donde los atributos TRABAJO —en su acepción de EMPLEO— se repite nueve veces y LIBERTAD, cuatro, generando que la centralidad del expositor remarque estos aspectos como el motor de la economía y del proyecto político que representa.

Por dicha razón, esta centralidad también se ilustra en la red tópica, en donde los elementos mencionados constituyen un funcionamiento lineal a modo de relación incremental, dado que la atracción de INVERSIONES genera las condiciones para que aumente el TRABAJO —en su acepción de articulador social— y hace disminuir la POBREZA, que, a su vez, contrarresta las relaciones negativas, como, por ejemplo, NARCOTRÁFICO, cuyos atributos suman un total de seis repeticiones,

como así también HAMBRE, que figura de manera negativa con una repetición.

Sin embargo, es necesario que estos aspectos que impulsan el crecimiento lleguen mediante un cambio de época en relación con una reformulación de valores éticos y morales en la sociedad. Por este motivo, la es grande la importancia de la variable UNIR A LOS ARGENTINOS, que se constituye mediante los atributos como DIALOGO y RESPETO —que se repiten nueve veces—, y así también VERDAD, como variables acompañadas de ESPERANZA y ALEGRÍA están cruzadas por relaciones negativas con la variable CORRUPCIÓN.

De este modo, definimos el gobierno de Mauricio Macri, entre 2015 y 2019, como neoliberal porque considera los aspectos centrales antes mencionados como lo constitutivo de su proyecto político. Esto coincide con la mirada sobre el neoliberalismo que establecimos como la fase del capitalismo actual, basado en un alto grado de liberalización de la economía, el libre comercio en general y una drástica reducción del gasto público y de la intervención del Estado en la economía en favor del sector privado, que pasaría a desempeñar las competencias tradicionalmente asumidas por el sector público.

En relación con las dos hipótesis con las que caracterizamos a los gobiernos populistas, por un lado, y a los neoliberales por el otro, podemos señalar que fueron corroboradas mediante el análisis del Discurso del Comité de Descolonización en las Naciones Unidas de Cristina Fernández de Kirchner el Comunicado Conjunto de 2016 entre la Argentina y el Reino Unido y, principalmente, mediante el análisis de ADR de las memorias del estado de la Nación entre 2011 y 2019, que permitió la elaboración de relaciones incrementales, matriz de variables y atributos, y una red tópica de relaciones.

Con esto pudimos observar que, para el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, la estrategia que se debía seguir consistía en difundir la

posición argentina en busca de apoyos, denunciar la intransigencia británica y demostrar que la Argentina quería que se cumpliera lo establecido en la resolución 2065 ONU, con lo que se lograba una identificación de los intereses nacionales con los de toda la comunidad internacional y ponía en evidencia el incumplimiento del Reino Unido. Por ello, la relación incremental que se estableció fue de A MAYOR CANTIDAD DE APOYOS MÁS RECLAMO.

Al operacionalizar dicha estrategia discursiva encontramos que la variable SOBERANÍA es mencionada dieciséis veces en los documentos estatales correspondientes a la descripción sobre el tratamiento de la Cuestión Malvinas, y que la variable APOYOS figura con la misma cantidad de repeticiones, lo que muestra la vocación argentina de llevar adelante una presión internacional sobre la intransigencia británica. Por esta razón, los atributos BILATERAL, REGIONAL, BIRREGIONAL, MULTILATERAL de la variable APOYOS alcanzan, si los sumamos, la cantidad de cuarenta y una veces, lo que constituye la cantidad más grande de los dos períodos analizados, cifra que no deja ningún lugar a dudas.

En la red tópica que nos muestra las relaciones entre los *topoi*, encontramos un círculo virtuoso entre POSICIÓN ARGENTINA, APOYOS, RECLAMO y RECURSOS NATURALES, y, consecuentemente, una relación negativa con la variable INTRANSIGENCIA BRITÁNICA con su atributo ACTOS UNILATERALES, que se repite ocho veces.

Por su parte, nuestra otra hipótesis específica fue corroborada mediante el análisis del Acuerdo Foradori-Duncan, que estableció las relaciones bilaterales entre Argentina y el Reino Unido y buscó adecuar las relaciones internacionales al cambio de época planteado por el gobierno de Mauricio Macri. En dicho Acuerdo, la variable COOPERACIÓN aparece dieciséis veces y la variable INVERSIÓN diez veces; por ello, la

relación incremental que se estableció fue A MAYOR COOPERACIÓN MAS INVERSIONES. Esto se dio en lo que se denominó como «Fórmula de salvaguardia de soberanía», que es la construcción de una estrategia discursiva muy interesante para el análisis y que muestra justamente lo afirmado en nuestra hipótesis específica.

Esto lo podemos observar en la red tópica, ya que la «Fórmula de salvaguardia de soberanía» es el centro de dicha red que actúa como el núcleo de la estrategia acordada por ambos países en el período 2015-2019. Es el elemento que logra unir COOPERACIÓN e INVERSIONES y sutura así inconsistencies de significado al tener un amplio sentido polisémico. Estas inconsistencias vienen con relación a que los términos DEFENSA DE LOS DERECHOS ARGENTINOS y COOPERACIÓN son opuestos, pero la estrategia discursiva de la «Fórmula de salvaguardia de soberanía» logra unirlos porque establece una mejor relación bilateral sin abandonar el reclamo argentino.

En cuanto a lo específico de la carga valorativa, encontramos que el gobierno de Cristina Fernández trasladó al Reino Unido la responsabilidad por no terminar con la situación colonial, pero no realizó menciones particulares a otras estrategias argentinas que fueran en detrimento del reclamo de soberanía. En cambio, en el gobierno de Mauricio Macri, encontramos una crítica a la conflictividad planteada en los años que lo precedieron.

Lo dicho hasta aquí nos permite abrir un debate hacia el futuro en relación con las estrategias que elaboran los gobiernos con respecto a Malvinas. Lo que comprobamos es que, de acuerdo con el lineamiento de intereses internos que cada uno impulsa, le corresponden distintas dinámicas con distintas intensidades en el tratamiento de la Cuestión, que provocan marchas y contramarchas que son funcionales a los intereses británicos. Ya que este «efecto pendular» impide la implementación plena de cualquiera de las dos estrategias implementadas, dado que la alternancia de gobiernos de distinta

orientación ideológica produce un giro total que trunca lo implementado por el gobierno anterior, lo que provoca, como consecuencia, cierto grado de atrofia en las PP elaboradas a mediano o largo plazo en vista de que estos ciclos tienden a anularse entre sí.

Es importante tener este diagnóstico presente, ya que la actual coyuntura internacional, donde se están replanteando las arquitecturas de poder,³⁶ lo amerita, dado que la posición geoestratégica de las Islas Malvinas las vuelve centrales, como se ha visto a lo largo de toda la historia. Pero, sobre todo, la posición del Reino Unido está siendo golpeada tanto en el plano interno a través del autonomismo escocés³⁷ como en el externo debido a la salida de la Unión Europea. Esto le quita apoyos del continente europeo y repercutió en el fallo de la Haya a favor de Chagos y la devolución de sus territorios, lo que sienta un importante precedente para la posición de la Argentina.

Esta situación, que va en detrimento del colonialismo británico, determina una oportunidad histórica para que, finalmente, su intransigencia se vuelva inviable, dado que, año a año se hace más evidente que presenta contradicciones y, sobre todo, falta de consenso a nivel internacional. Por ende, si la Argentina continúa con su presión, podría alterar la situación de hecho y lograría recuperar el ejercicio efectivo de su soberanía sobre Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur.

11. Referencias bibliográficas citadas en el proyecto

-Althusser, Louis. (1974). Ideologías y aparatos ideológicos del Estado, Nueva Visión, Buenos Aires.

-Angenot Marc. (2010). El Discurso Social, Siglo Veintiuno, Buenos Aires, Argentina.

³⁶ El Cohete a la Luna (2021) «El Comando Sur, China y las Malvinas», disponible en <https://www.elcohetéalaluna.com/el-comando-sur-china-y-las-malvinas/> (consultado el 06/06/2022)

³⁷ BBC (2021) «Lo que la victoria de los independentistas en Escocia significa para su idea de separarse de Reino Unido», disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-57047554> (consultado el 06/06/2022)

-Anscombe, Jean-Claude y Ducrot, Oswald. (1994). La Argumentación en la Lengua, Gredos, Madrid, España.

-Balsa, Javier, (2018),«Pensar la estrategia política a partir de los aportes de las nuevas lecturas sobre la obra de Gramsci», en <http://batalladeideas.org/articulos/pensar-la-estrategia-politica-a-partir-de-los-aportes-de-las-nuevas-lecturas-sobre-la-obra-de-gramsci-por-javier-balsa/>

-Balsa, Javier, (2017). «Formaciones y estrategias discursivas, y su dinámica en la construcción de la hegemonía. Propuesta metodológica con una aplicación a las disputas por la cuestión agraria en la Argentina de 1920 a 1943», Papeles de Trabajo, 11 (19), pp. 231-60.

-Balsa, Javier, (2016),«Las tres lógicas de la construcción de la hegemonía», en <http://www.revista-theomai.unq.edu.ar/numero14/ArtBalsa.pdf>

Coutinho, Carlos Nelson, (1999),Gramsci. Um estudo sobre seu pensamento político. Rio de Janeiro, Civilização Brasileira.

-BBC News. (2012).«Cameron acusa a Argentina de 'colonialismo'». disponible en:

https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2012/01/120118_ulnnot_cameron_argentina_colonialismo (consultado el 15/05/2022)

-BBC. (2021).«Lo que la victoria de los independentistas en Escocia significa para su idea de separarse de Reino Unido», disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-57047554> (consultado el 06/06/2022).

-El Cronista. (2019).«La Haya falló contra el Reino Unido en un caso que favorece el reclamo por Malvinas» disponible en:<https://www.cronista.com/economia-politica/La-Haya-fallo-contra-el-Reino-Unido-en-un-caso-que-favorece-el-reclamo-por-Malvinas-20190226-0033.html> (consultado el 25/05/2022).

-El Cohete a la Luna. (2021).«El Comando Sur, China y las Malvinas», disponible en <https://www.elcohetelaluna.com/el-comando-sur-china-y-las-malvinas/> (consultado el 06/06/2022).

- Erich, Uriel. (2015). Malvinas: soberanía y vida cotidiana. Villa María. Eduvim.
- Fairclough, Norman. (1993). Discourse and Social Change, Blackwell Publishers, Cambridge-Oxford, UK.
- Friedman, Milton. (1992). *Paradojas del dinero: hacia un nuevo liberalismo económico*. Grijalbo.
- Frosini, Fabio. (2010). La religione dell'uomo moderno. Politica e verità nei Quaderni del carcere di Antonio Gramsci, Roma: Carocci.-
Frosini, Fabio, «Hacia una teoría de la hegemonía», en M. Modonesi (comp.), Horizontes Gramscianos, México, UNAM, 2013.
- Gramsci, Antonio. (1987). Cuadernos de la Cárcel. México, Editorial Era; Tomo 6: «Cuaderno 22, apartados 3, 6, 10, 11 y 15».
- Hayek, Friedrich A. (1944), Camino de servidumbre. España. Unión Editorial.
- Infobae. (2014).«Aseguran en el Reino Unido que Rusia le ofreció aviones de combate a la Argentina». disponible en <https://www.infobae.com/2014/12/28/1617683-aseguran-el-reino-unido-que-rusia-le-ofrecio-aviones-combate-la-argentina/> (consultado el 18/05/22).
- Infobae. (2018).«Gran Bretaña y la Argentina empezarán a controlar en forma conjunta la pesca en el Atlántico sur».Disponible en <https://www.infobae.com/politica/2018/05/09/gran-bretana-y-la-argentina-empezaran-a-controlar-en-forma-conjunta-la-pesca-en-el-atlantico-sur/> (consultado el 21/05/2022).
- Laclau, Ernesto. (2005). La Razón Populista. Buenos Aires
- Martí, Joel. (2006).«Representación de estructuras argumentativas mediante análisis de redes sociales», REDES, Vol. 10, #4, junio.
- Martínez del Pezzo, A. (2016). Malvinas. Política exterior argentina (1989 - 2015). Estudios - N.º36, pp. 121-40.
- Nigra, F; Robins, D; Álvarez, J y Martínez del Pezzo, A (2019). «Malvinas: alineamiento o integración (1973-2015). Una Mirada desde la historia y la inteligencia artificial».En Pensar Malvinas desde la Universidad, mimeo.

- O'Donnell, Guillermo. (1975).«Reflexiones sobre las tendencias generales de cambio del Estado burocrático-autoritario». CEDES/ G.E. CLACSO, n.º1, Buenos Aires.
- Oszlak Oscar. (1977). Notas Críticas para una Teoría de la Burocracia Estatal Documento CEDES/G.E. CLACSO. Vol. 8. Buenos Aires, Argentina.
- Oszlak Oscar; O'Donnell, Guillermo. (1981). Estado y Políticas Estatales en América Latina: Hacia una Estrategia de Investigación. Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), Documento G.E. CLACSO. Vol. 4. Buenos Aires, Argentina.
- Naciones Unidas. (1965). Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Cuestión de las Islas Malvinas (Falkland Islands)
- Oszlak, Oscar. (1997) Estado y Sociedad: ¿Nuevas Reglas de Juego? Reforma y Democracia, CLAD, No. 9, Oct. Caracas.
- Oszlak, Oscar. (2007). Políticas Públicas, Democracia y Participación Ciudadana. Voces del Sur, Revista publicada por el Programa MERCOSUR Social y Solidario, Septiembre: Buenos Aires, Argentina.
- Oszlak, Oscar. (2011). El Rol del Estado: Micro, Meso, Macro, Conferencia dictada en el VI Congreso de Administración Pública organizado por la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública y la Asociación de Administradores Gubernamentales, Resistencia, Chaco.
- Pereyra, Susana B. Pensar Malvinas desde la universidad / Susana B. Pereyra; Ricardo A Frias; Alberto Martínez del Pezzo. 1a. ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires:Autores de Argentina, 2020. Libro digital, PDF
- Pérez, Sara (2015) Teorías y análisis del discurso / Sara Pérez y Ana Aymá. 1a. ed. Bernal: Universidad Virtual de Quilmes. E-Book.
- Rusia Tv. (2014).«Es una provocación»: Argentina protesta contra maniobras británicas en Malvinas disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/146958-argentina-provocacion-maniobras-navales-reino-unido-malvinas> (consultado el 18/05/22)

-Rusia Tv. (2015).«Londres enviará “supermisiles” a las Malvinas contra aviones rusos de Argentina». Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/163497-reino-unido-supermisiles-malvinas-aviones-rusia> (consultado el 18/05/22)

-Télam. (2013).«Cristina le reclamó a Cameron que “acate las resoluciones” de Naciones Unidas», disponible en <https://www.telam.com.ar/notas/201301/3308-cristina-le-reclamo-a-cameron-que-acate-las-resoluciones-de-naciones-unidas.html> (consultado el 15/05/22).

-Télam (2016) «Rechazo diplomático del Gobierno a los ejercicios militares ingleses en Malvinas», disponible en <https://www.telam.com.ar/notas/201610/166959-misiles-malvinas.html> (consultado el 21/05/2022).

-Vacca, Giuseppe. (2017).Modernitàalternativa. IlNovecento di Antonio Gramsci. Torino, Giulio Einaudeditore.

-Voloshinov, Valentin. (1992). El marxismo y la filosofía del lenguaje, Madrid, Alianza. (Selección de fragmentos).

12. Anexo

12.1. Memorias del estado de la Nación 2011-2015

2011

Pág64-83

La actividad del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto durante el año 2011 estuvo dirigida especialmente a la obtención de logros tangibles en los planos regional, bilateral y multilateral, según los objetivos definidos por la Presidenta de la Nación. En el ámbito político, y como producto de la activa labor de este Ministerio, se sostuvo y se difundió la posición argentina sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. Se lograron apoyos a la posición argentina en los planos bilateral, regional, birregional y multilateral,

materializados en declaraciones y pronunciamientos que incluyen, en muchos casos, el rechazo a las ilegítimas actividades unilaterales del Reino Unido. Se destaca el apoyo de las Jefas y los Jefes de Estado de la UNASUR, quienes dirigieron una nota al Secretario General de las Naciones Unidas en relación con su misión de buenos oficios, así como el de los Estados Parte y Asociados del MERCOSUR. La Cuestión de las Islas Malvinas fue nuevamente abordada por la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos, que emitió una declaración, y por el Comité Especial de Descolonización de la ONU, que adoptó por consenso una resolución. Se promovió la cuestión de las Islas Malvinas mediante la creación de comités y grupos de solidaridad y apoyo. Estos están pensados para funcionar dentro de las sociedades civiles de los diferentes países y su coordinación está a cargo de las representaciones argentinas en el exterior. Por otro lado, se rechazó formalmente cada acto unilateral británico violatorio de la soberanía argentina y de las resoluciones de las Naciones Unidas.

Malvinas:

Sostenimiento y difusión de la posición argentina sobre la Cuestión de las Islas Malvinas, con la protesta formal ante cada acto unilateral británico violatorio de la soberanía argentina y de las resoluciones de las Naciones Unidas. Se lograron apoyos a la posición argentina en los planos bilateral, regional y multilateral, materializados en declaraciones y pronunciamientos que incluyen, en muchos casos, el rechazo a las ilegítimas actividades unilaterales del Reino Unido. Se destaca el apoyo de las Jefas y los Jefes de Estado de la UNASUR, quienes dirigieron una nota al Secretario General de las Naciones Unidas en relación con su misión de buenos oficios, así como el de los Estados Parte y Asociados del MERCOSUR. La Cuestión de las Islas Malvinas fue nuevamente abordada por la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos, que emitió una declaración, y por el Comité Especial de Descolonización de la ONU, que adoptó por consenso una resolución.

2012

Pág67-74

En el ámbito político, y como producto de la activa labor de este Ministerio, se sostuvo y se difundió la posición argentina sobre la Cuestión de las Islas Malvinas. Por un lado, se lograron apoyos en los planos bilateral, regional, birregional y multilateral, materializados en declaraciones y pronunciamientos. Se destaca la declaración de la Organización de los Estados Americanos y la resolución del Comité Especial de Descolonización, adoptada por consenso y con la presencia de la Presidenta de la Nación. Es importante mencionar, asimismo, la presentación del Canciller en Naciones Unidas en la que denuncia la creciente militarización del Atlántico Sur por parte del Reino Unido y sus reuniones con el Presidente del Consejo de Seguridad, el Presidente de la Asamblea General y el Secretario General de las Naciones Unidas.

Sostenimiento y difusión de la posición argentina sobre la Cuestión Malvinas, con la protesta formal ante cada acto unilateral británico violatorio de la soberanía argentina y de las resoluciones de las Naciones Unidas.

Logro de apoyos a la posición argentina en los planos bilateral, regional, birregional y multilateral, entre los que se destaca la declaración de la Organización de los Estados Americanos y la resolución del Comité Especial de Descolonización, adoptada por consenso y con la presencia de la Señora Presidenta de la Nación.

Presentación en la ONU ante el Presidente del Consejo de Seguridad, el Presidente de la Asamblea General y el Secretario General, en la que se denuncia la creciente militarización del Atlántico Sur por parte del Reino Unido.

Ejecución del plan de acciones legales contra las empresas que realizan ilícitas actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en el Atlántico Sur.

2013

Pág 69-74

En el ámbito político, y como producto de la activa labor de este ministerio, se sostuvo y se difundió la posición argentina sobre la cuestión de las Islas Malvinas. A diferencia de años anteriores, se logró neutralizar la campaña organizada por el Reino Unido para establecer como eje del debate el referéndum en las islas celebrado en marzo. Se llevaron adelante acciones diplomáticas bilaterales y en foros regionales y multilaterales, de forma tal que ningún país ni organismo reconoció como un hecho determinante esa consulta, y se ampliaron los pronunciamientos y declaraciones a favor de la posición argentina. Sobre este punto, se destacó en el mes de febrero la Declaración de Malabo de la Cumbre de países de América del Sur y África, en la que los cincuenta y cuatro países del continente africano y todos los de América del Sur respaldaron los legítimos derechos soberanos de la Argentina.

Asimismo, se profundizó la estrategia que ataca las actividades ilegales de exploración de hidrocarburos en la plataforma continental argentina. A pesar de las acciones británicas para incentivar la explotación petrolera en Malvinas, se ha logrado instalar en la comunidad de inversores que existe una cuestión de soberanía entorno al área sujeta a exploración y explotación hidrocarburífera, y que la Argentina no permitirá esas actividades contrarias al derecho argentino e internacional. Como tal objetivo, la Cancillería impulsó la creación de tipos penales contra las personas que realicen actividades hidrocarburíferas sin autorización de autoridades competentes nacionales en las Islas Malvinas, Georgias del Sur,

Sándwich del Sur y el espacio marítimo circundante.

Además, se creó una secretaría de Estado con competencia específica en la cuestión Malvinas.

Se sostuvo y difundió la posición argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, con protestas formales ante los actos unilaterales británicos contrarios a las resoluciones pertinentes de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y al Derecho Internacional.

Se lograron apoyos en la cuestión Malvinas en los planos bilateral, regional, birregional y multilateral, entre los que se destaca la Declaración de la Cumbre América del Sur-África, en la que por primera vez los cincuenta y cuatro países africanos reconocieron los legítimos derechos de soberanía argentinos.

Se trató la cuestión Malvinas en la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), que emitió una declaración, y en el Comité Especial de Descolonización de la ONU, que adoptó por consenso una resolución en la que llamó a las dos partes a encontrar una solución pacífica y definitiva a la disputa de soberanía.

El canciller Timerman se encontró con el Secretario General de las Naciones Unidas para renovar la vigencia de los buenos oficios encomendados por la Asamblea General. El encuentro contó con la participación de los cancilleres de la República de Cuba y la República Oriental del Uruguay y del vicecanciller de la República del Perú—países en ejercicio de las presidencias *pro tempore* de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), del Mercosur y de la Unasur, respectivamente—que expresaron al Secretario General el respaldo de dichas organizaciones a los derechos de soberanía argentinos.

2014

Pág109-115

En el ámbito político, se afianzó el creciente apoyo multilateral y bilateral a la posición nacional en la Cuestión de las Islas Malvinas, debido a la promoción de pronunciamientos en foros multilaterales globales y regionales. Se realizaron gestiones en el exterior contra las ilegítimas actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina; en particular, se colaboró en el inicio de acciones penales contra las empresas involucradas, en aplicación de la Ley N.º 26915.

Cuestión Malvinas

Sostenimiento del reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, conforme el derecho internacional, —así como su difusión en la comunidad internacional— con la protesta formal los actos unilaterales británicos contrarios a las resoluciones pertinentes de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y al Derecho Internacional

Coordinación y desarrollo de gestiones en el marco de las Naciones Unidas (ONU) y de la Organización de Estados Americanos (OEA) en defensa de los legítimos derechos de soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes.

El Comité Especial de Descolonización (C24) de la ONU adoptó por consenso una nueva resolución sobre la «Cuestión de las Islas Malvinas» que reitera que la manera de poner fin a la especial y particular situación colonial en la Cuestión Malvinas es la solución pacífica negociada de la controversia de soberanía que existe entre la Argentina y el Reino Unido; pide a ambos gobiernos que reanuden las negociaciones

a fin de encontrar una solución a la controversia; y reitera su firme apoyo a la misión vigente de buenos oficios del Secretario General. La resolución fue copatrocinada por los países latinoamericanos integrantes del Comité (Chile, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Venezuela).

Asimismo en su 44.ª Sesión, la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA) adoptó por consenso una nueva Declaración sobre la Cuestión Malvinas, en términos similares a la del C24. En esta sesión, así como la del Comité Especial de Descolonización de Naciones Unidas, contó con la intervención del Canciller Timerman; la presencia del gobernador de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, Fabiana Ríos, diputados y senadores nacionales y provinciales; y con la intervención de numerosos países a favor de la posición argentina, incluidas aquellas en nombre de organismos y foros internacionales.

Se afianzó el creciente apoyo multilateral y bilateral a la posición nacional en la Cuestión de las Islas Malvinas por medio de la adopción de: la Declaración Especial sobre las Islas Malvinas de la Comunidad de los Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), suscripta en la Habana, Cuba; la Declaración Ministerial de los Cancilleres del Grupo de los 77 + China suscripta en Nueva York, Estados Unidos; la Decisión Ministerial de los Ministros de Energía de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), suscripta en El Salvador, El Salvador; la Declaración de las Presidentas y Presidentes del Mercosur, firmada en Caracas, Venezuela; y la Declaración de los Representantes de Gobierno de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), suscripta en Montevideo, Uruguay.

Desarrollo de acciones en defensa de los legítimos derechos de soberanía argentinos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes en parlamentos nacionales y regionales de América Latina y del resto del mundo. Ental

sentido, se suscribió una Declaración en el marco de la 130.^a Asamblea de la Unión Interparlamentaria (UIP), con sede en Suiza, en la que reconoció el derecho que le asiste a la Argentina de emprender acciones legales con pleno respeto del derecho internacional y de las resoluciones pertinentes contra las actividades de exploración y explotación de hidrocarburos no autorizadas en los archipiélagos del sur. El Parlamento Centroamericano (PARLACEN), con sede en Guatemala, designó el 10 de junio como «Día de la Solidaridad Centroamericana con las Islas Malvinas argentinas» y exhortó al Reino Unido a cumplir con la resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas que llama a ambas partes a encontrar una solución pacífica del conflicto. Por último, tuvo lugar una Sesión Extraordinaria del Parlamento del Mercosur (PARLASUR) sobre la Cuestión de las Islas Malvinas con la presencia del canciller Timerman.

Continuidad con el plan de acciones legales contra empresas que realizan ilícitas actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en el Atlántico Sur. El derecho que le asiste a la Argentina para adoptar dichas acciones fue reconocido por los países del Mercosur, del Grupo de los 77 + China, por la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE) y por la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).

Articulación de instancias de coordinación interministerial en materia de pesca, medio ambiente, actividades científicas y control marítimo en el Atlántico Sur junto con la Jefatura de Gabinete de Ministros. Cabe destacar que en materia de investigación científica, la Presidenta de la Nación presentó la Iniciativa Pampa Azul, que con un horizonte de largo plazo permitirá una más profunda presencia y un mayor conocimiento de todos los ecosistemas del Atlántico Sur a efectos de poder gestionar eficientemente los recursos naturales renovables y no renovables de los espacios marítimos argentinos y conservar su rica diversidad biológica. Asimismo, y a modo de ejemplo, durante el año, se lograron sustanciales avances en el proceso de modernización del segmento terrestre argentino del Sistema Espacial para la Búsqueda de Buques en Peligro, que

mejoraron la capacidad operativa en salvamento y rescate (SAR) y desalentaron la eventual instalación por parte de la Unión Europea de una estación de recepción de órbita terrestre media (MEOSAR) en las Islas Malvinas.

Se coordinó la iniciativa de carácter humanitario del Estado nacional para la identificación de restos de combatientes argentinos fallecidos durante el conflicto del Atlántico Sur y sepultados en el Cementerio de Darwin, en colaboración con el Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF) y el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR). Se suscribió un acuerdo de sede con el CICR, que sirve de marco para la participación del Comité en dicha iniciativa y otras operaciones humanitarias en el país. Se apoyó al proceso de consulta a los familiares de los combatientes argentinos fallecidos durante el conflicto.

En lo que se refiere a la difusión de la posición argentina en la Cuestión de las Islas Malvinas a nivel nacional e internacional, se organizaron talleres sobre coordinación de políticas y actividades científicas en el Atlántico Sur; se elaboraron y remitieron los libros «La Comunidad Internacional y la Cuestión Malvinas» y «Soberanía argentina en Malvinas. A 50 años del Alegato Ruda», a las Embajadas y Consulados argentinos en los distintos países en que tenemos representaciones diplomáticas o consulares. Se publicaron notas de opinión del Secretario de Asuntos relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, Embajador Filmus, en periódicos extranjeros. Se presentó el documental «Las islas del viento» y se incorporó el mismo al conjunto de documentales sobre la Cuestión Malvinas que las Embajadas y Consulados argentinos proyectan en el exterior.

2015

Pág 97-100

Afianzamiento en el creciente apoyo multilateral y bilateral a la posición nacional en la Cuestión de las Islas Malvinas.

Sostenimiento del reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, conforme el derecho internacional —así como su difusión en la comunidad internacional— con la protesta formal ante los actos unilaterales británicos contrarios a las resoluciones pertinentes de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y al Derecho Internacional. El 25 de junio, el Comité Especial de Descolonización de Naciones Unidas (C24) adoptó por consenso una nueva resolución sobre la «Cuestión de las Islas Malvinas» que reitera que la manera de poner fin a la especial y particular situación colonial en la Cuestión Malvinas es la solución pacífica y negociada de la controversia de soberanía que existe entre la Argentina y el Reino Unido; pide a ambos gobiernos que reanuden las negociaciones a fin de encontrar una solución a la controversia y reitera su firme apoyo a la misión vigente de buenos oficios del Secretario General. La resolución fue copatrocinada por los países latinoamericanos integrantes del Comité (Chile, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Venezuela).

En el mismo mes, en su 45ª Sesión, la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos (OEA) adoptó por consenso una nueva Declaración sobre la Cuestión Malvinas, en términos similares a los del C24. Ambas sesiones contaron con la intervención del Canciller y de numerosos países a favor de la posición argentina, incluidas aquellas en nombre de organismos y foros internacionales. A su vez, asistieron diputados y senadores nacionales y provinciales.

En relación con el afianzamiento del creciente apoyo multilateral, se adoptaron las siguientes declaraciones: Declaración Especial sobre las Islas Malvinas de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), suscripta en Belén, Costa Rica, el 29 de enero;

Declaración Ministerial de los Cancilleres del Grupo de los 77 y China suscripta en Nueva York, Estados Unidos, el 24 de septiembre; Decisión Ministerial de los Ministros de Energía de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), suscripta en Tarija, Estado Plurinacional de Bolivia, el día 30 de octubre; Declaración de los Presidentes del MERCOSUR, firmada en Brasilia, Brasil, el 17 de julio; y Declaración de Riyadh, Arabia Saudita, el 11 de noviembre.

Organización del Evento "Por el diálogo en la Cuestión Malvinas" en la sede de la ONU. El músico Santaolalla brindó un concierto acompañado con la realización de un mural del dibujante Rep al cumplirse en junio los cincuenta años de la Resolución 2065.

A nivel bilateral, y en el marco de visitas recíprocas, se firmaron Declaraciones y Comunicados con apoyos a la República Argentina en la Cuestión Malvinas, con contrapartes de los cinco continentes, a nivel Presidentes, Cancilleres, Vicecancilleres y Subsecretarios de Política Exterior. En particular, se destaca la firma de la Declaración Presidencial Conjunta entre los Presidentes de Argentina y del Estado Plurinacional de Bolivia, en julio, mediante la cual el Estado Plurinacional de Bolivia expresó su apoyo a las acciones legales implementadas por la Argentina contra las actividades no autorizadas de exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina próxima a las Islas Malvinas.

Desarrollo de acciones en defensa de los legítimos derechos de soberanía argentinos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes en parlamentos nacionales y regionales de América Latina y del resto del mundo. En tal sentido, parlamentarios de izquierda latinoamericanos y europeos reunidos en Bruselas, entre el 3 y el 5 de junio de 2015, en el marco de la Octava Sesión Plenaria Ordinaria de la Asamblea Parlamentaria Birregional Latinoamericana, previa a la 11

Cumbre de la CELAC-Unión Europea (UE), suscribieron una Declaración en la que reconocieron la soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas y reiteraron su exigencia de que Gran Bretaña deje de ocupar una parte del territorio argentino. Asimismo, los legisladores del Parlamento Centroamericano (PARLACEN), del Parlamento Latinoamericano (PARLATINO), del Parlamento del Mercosur (PARLASUR) y una delegación de autoridades nacionales se reunieron en Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, el 7 y 8 de julio, y firmaron la Declaración de Ushuaia, en apoyo a la Argentina por la Cuestión Malvinas y para advertir que la decisión del Reino Unido de continuar con la exploración de hidrocarburos en el Atlántico Sur «no contribuye a encontrar una solución pacífica y definitiva» a la controversia.

Lanzamiento de Beca Thomas Bridges dirigida a jóvenes isleños que habitan en las Islas Malvinas para que puedan cursar estudios universitarios en el territorio continental argentino.

Proceso de identificación de restos en el Cementerio Darwin: coordinación del equipo interdisciplinario integrado por miembros del Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF) y el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) y funcionarios de los Ministerios de Justicia y Derechos Humanos y de Desarrollo Social de la Nación, que lleva adelante el proceso de consulta a los familiares de los combatientes argentinos sobre la Iniciativa, de conformidad con los protocolos internacionales en la materia. Dicho proceso de consulta se encuentra en un estadio avanzado.

Contribución a la suscripción de un acuerdo de sede con el CICR, que sirve de marco para la participación de dicho Comité en la Iniciativa y otras operaciones humanitarias en el país.

Se entregó al Embajador del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte una propuesta de cooperación sobre la mencionada iniciativa,

habiéndose reiterado la solicitud de respuesta en noviembre, dado el carácter humanitario de la misma.

- Afianzamiento de los derechos de soberanía de nuestro país sobre el sector Antártico Argentino y preservación de los intereses nacionales en la Antártida.

Realización de la campaña antártica 2015/2016 con un cumplimiento de 95 % de las tareas científicas planificadas, el 5 % restante no se pudo realizar por fenómenos meteorológicos y cuestiones técnicas.

En el plano multilateral, se participó de la XXXVIII Reunión Consultiva del Tratado Antártico (Sofía, Bulgaria), la XXXIV Reunión de la Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (Hobart, Australia), la XXVI Reunión de Administradores de Programas Antárticos Latinoamericanos (Montevideo, Uruguay) y en la XXVII Reunión del Consejo de Administradores de Programas Nacionales Antárticos (Tromsø, Noruega).

Mantenimiento y fomento de la cooperación bilateral en materia política, logística, medioambiental y científica —conjuntamente con la Dirección General de Asuntos Antárticos—, con estados miembros del Tratado Antártico, especialmente con los países latinoamericanos. Continuaron las reuniones periódicas con Brasil y Chile, con miras a fortalecer la cooperación bilateral. Asimismo, se llevaron a cabo encuentros con Venezuela, Colombia, Perú, España, Sudáfrica y Bulgaria, con el objeto de alcanzar proyectos científicos y logísticos comunes.

Inauguración de la nueva sede de los laboratorios del Instituto Antártico Argentino (IAA) en el Campus Científico Tecnológico de la Universidad Nacional de San Martín. La nueva sede cuenta con un piso de laboratorios de uso exclusivo de los investigadores del IAA y otro piso para trabajos en oficinas. El espacio de laboratorios es de 780 m² de superficie cubierta y 60 m² de superficie semicubierta para ocho laboratorios específicos equipados con equipos de última generación y

cámaras frigoríficas, además de un repositorio para colecciones de fósiles antárticos. La superficie total es de 1900 m².

Erradicación completa de una especie invasora de gramínea en las inmediaciones de Base Primavera, un hecho positivo de alta repercusión en el Sistema del Tratado Antártico.

- Tratamiento de la presentación argentina ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental, a los efectos de concluir el proceso de demarcación del límite exterior de la plataforma continental argentina.

Participación y realización de nueve reuniones de trabajo en la sede de la División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar (DOALOS) de las Naciones Unidas con la Subcomisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC), la cual analiza la exposición de los argumentos científicos y jurídicos utilizados por la Argentina para fundamentar el límite exterior de la plata.

12.2. Memorias del estado de la Nación 2015-2019

2016

Pág482

Derechos soberanos argentinos sobre las Islas Malvinas

En el marco de la defensa de los legítimos derechos argentinos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, se desarrollaron acciones a nivel multilateral, regional y bilateral, como la adopción de resoluciones y declaraciones favorables a la posición nacional en el Comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas, OEA, Grupo de los 77 y China, CELAC, Mercosur, UNASUR y la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), entre otros. A nivel bilateral se

suscribieron declaraciones con Bolivia, Colombia, Francia, México y Rusia, referenciando la Cuestión Malvinas.

En ocasión de la visita a la Argentina del Ministro de Estado para América Latina de la Cancillería británica se emitió el Comunicado Conjunto del 13 de septiembre, el cual incluye un amplio catálogo de temas de interés mutuo, entre ellos los relativos al Atlántico Sur, los cuales fueron colocados bajo cláusula de salvaguardia de soberanía a fin de preservar adecuadamente la posición nacional. El Comunicado Conjunto establece un marco para generar mecanismos de diálogo con el Reino Unido sobre aspectos relativos a las Islas Malvinas y los temas abordados en cada caso deberán ser motivo de negociaciones y acuerdos específicos. Como parte de las conversaciones mantenidas con el Reino Unido, el Gobierno Nacional avanzó hacia la concreción, bajo fórmula de salvaguardia de soberanía, de la iniciativa para la identificación forense de los soldados argentinos aún no identificados que se encuentran sepultados en el cementerio de Darwin— propuesta formulada por nuestro país en 2012—. Esta es una misión de carácter estrictamente humanitaria que se llevaría a cabo en 2017, con la facilitación de la Cruz Roja.

2017

Pág 452-53

Malvinas Antártida
y plataforma continental

La Cancillería continuó trabajando en el Comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas y la Asamblea General de la OEA entre otros foros, en defensa de los legítimos derechos argentinos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, y para la adopción de resoluciones favorables a reanudar negociaciones con el Reino Unido.

En agosto el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) culminó sus tareas forenses a fin de identificar a los soldados argentinos sepultados en el Cementerio de Darwin, Islas Malvinas, en virtud de los acuerdos suscriptos en 2016, bajo fórmula de soberanía por la República Argentina y el Reino Unido y el CICR. El 1 de diciembre, el Comité entregó a ambos gobiernos los informes finales de identificación, cuya notificación a las familias involucradas fue realizada por un equipo interdisciplinario encabezado por la Secretaría de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural de la Nación.

El 17 de marzo la Comisión de Límites de la Plataforma Continental, en el marco de Naciones Unidas, finalizó la aprobación por consenso de los puntos del: límite exterior de la plataforma continental argentina, a excepción de aquellas zonas sujetas a una disputa de soberanía con Gran Bretaña, así como el sector regido por el: Tratado Antártico. Al no pronunciarse sobre la zona circundante a Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, la Comisión reconoció la existencia de una disputa de soberanía entre Argentina y Reino Unido. La demarcación de la plataforma, fruto de la continuidad de una política de Estado, compromete a volver la mirada a los espacios marítimos y al Atlántico Sur como Zona de Paz y Cooperación.

2018

Pág 98-99

La Cancillería continuó trabajando en el ámbito del Comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas y la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos; así como en otros foros regionales, birregionales y multilaterales, en defensa de los legítimos derechos soberanos de la Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marinos circundantes.

Los familiares de noventa soldados argentinos

caídos en Malvinas inicialmente identificados viajaron a las Islas en el mes de marzo para rendirles homenaje, en el marco de la iniciativa humanitaria acordada bajo fórmula de salvaguarda de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido en diciembre de 2016, con la facilitación del Comité Internacional de la Cruz Roja. El trabajo continuó luego de ese histórico viaje, superando el centenar de soldados caídos identificados.

En el plano bilateral, también bajo fórmula de soberanía. Los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido alcanzaron un entendimiento para establecer un servicio aéreo adicional a las Islas Malvinas —partiendo de Brasil— con dos escalas mensuales en Córdoba. En los meses de mayo y noviembre se llevaron a cabo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en Londres, respectivamente, dos reuniones del Subcomité Científico de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur (CPAS), con miras a reanudar el intercambio de datos sobre pesquerías y realizar cruceros científicos conjuntos.

2019

Pág 147

Se continuó trabajando en el Comité Especial de Descolonización de la ONU y la Asamblea General de la OEA, y en otros foros multilaterales, en defensa de nuestros legítimos derechos soberanos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes.

En virtud de la iniciativa humanitaria acordada bajo fórmula de salvaguarda de soberanía con el Reino Unido, con facilitación de la Cruz Roja, para identificar a los soldados argentinos sepultados en el cementerio de Darwin, un segundo grupo de familiares viajó a las Islas para homenajearlos. Los trabajos de identificación continuaron, quedaron por individualizar menos de diez tumbas de un total de 121, y se está

negociando una adenda al plan para completar el proceso de identificación. Se continuó trabajando en la política de acercamiento de los habitantes de las Islas Malvinas con el territorio continental argentino a través de la concreción de un vuelo semanal adicional al ya existente con escalas en la provincia de Córdoba.

Se continuó trabajando en el Comité Especial de Descolonización de la ONU y la Asamblea General de la OEA, y en otros foros multilaterales, en defensa de nuestros legítimos derechos soberanos sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes.

Argentina participó en el procedimiento de Opinión Consultiva ante la Corte Internacional de Justicia sobre «Chagos». En su pronunciamiento en febrero de 2019, la Corte reafirmó el papel fundamental de la Asamblea General y su Comité de Descolonización y el carácter vinculante de los principios de la Resolución AGNU 1514 (XV), y recordó que la libre determinación no es aplicable en los casos de poblaciones que no constituyen «pueblos». Estos elementos son relevantes para la Cuestión Malvinas.